საქმე №3-3--2-

გადაწყვეტილება
საქართველოს სახელით

2-.0-.2-2- წელი ქ. რუსთავი

შესავალი ნაწილი
რუსთავის საქალაქო სასამართლო
მოსამართლე ნ---- თ----—---—ი
სხდომის მდივანი ნ----- კ------—---ე

მოსარჩელე: საქართველოს თავდაცვის სამინისტრო,
წარმომადგენელი: ლ----------—---ი,
მოპასუხე: მ------— გ---------ლი,
დავის საგანი: თანხის დაკისრება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

მოსარჩელე მოითხოვს მოპასუხე მ------— გ---------ლისათვის საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს სასარგებლოდ ჯარიმის 5 000 ლარის დაკისრებას.

სარჩელში მითითებულია, რომ სსიპ დავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემიის რექტორის 2-1-—————————————————————————————————————ით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემიის ბაკალავრიატის საგანმანათლებლო პროგრამებზე 2-1- წლის 1----------რიდან და აყვანილი იქნა ყველა სახის კმაყოფაზე.

2-1- წლის 1----------ერს მ------— გ---------ლსა და საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს შორის გაფორმდა საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-1- წლის 1- ს---------ის №7-- ბრძანებით დამტკიცებული №2-- სამხედრო უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებიულებაში ჩასარიცხ პირებთან გასაფორმებელი კონტრაქტი. 2-1- წლის 0----------ის №5-- ბრძანებით მ------— გ---------ლი ამოირიცხა მსმენელთა სიებიდან და ჩარიცხული იქნა იუნკერთა სიებში 2-1- წლის 1----------

საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-1- წლის 0----------ის №3--- ბრძანებით სსიპ დავით აღმაშენებელის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემიის იუნკერთა ბატალიონის მეოთხე კურსის იუნკერს მ------— გ---------ლს, კურსის დასრულებასთან დაკავშირებით 2-1- წლის 0----------იდან მიენიჭა ოფიცრის პირველადი სამხედრო წოდება.

მოსარჩელის წარმომადგენელი ასევე მიუთითებს, რომ საქართველოს შეიარაღებული ძალების გენერალური შტაბის უფროსის 2-1- წლის 2----------ის №7--- ბრძანებით უფროსი ლეიტენანტი მ------ გ---------ლი დაინიშნა საქართველოს შეიარაღებული ძალების სახმელეთო ჯარების აღმოსავლეთ სარდლობის მეხუთე საარტილერიო ბრიგადის საბრძოლო მხარდაჭერის ასეულის სტაციონალური კავშირგაბმულობის ოცეულის მეთაურად, ხოლო საქართველოს თავდაცვის ძალების მეთაურის 2-1- წლის 0------------ის №422- ბრძანებით მ------ გ---------ლი განთავისუფლდა დაკავებული თანამდებობიდან და დათხოვნილი იქნა სამხედრო სამსახურიდან. მის განთავისუფლებას საფუძვლად დაედო პირადი პატაკი.

2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხემ სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში წარმოადგინა წერილობითი შესაგებელი, რომლითაც სარჩელი ნაწილობრივ ცნო. ხოლო 2-2- წლის 2- ა------ს სასამართლო მოსამზადებელ სხდომაზე მოპასუხემ სარჩელი სრულად ცნო.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. სსიპ დავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემიის რექტორის 2-1--ით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემიის ბაკალავრიატის საგანმანათლებლო პროგრამებზე 2-1- წლის 1----------რიდან და აყვანილი იქნა ყველა სახის კმაყოფაზე.

2-1- წლის 1----------ერს მ------ გ---------ლსა და საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს შორის გაფორმდა საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-1- წლის 1- ს---------ის №7-- ბრძანებით დამტკიცებული №2-- სამხედრო უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში ჩასარიცხ პირებთან გასაფორმებელი კონტრაქტი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი (ს. ფ. 2-13);

-წერილობითი შესაგებელი (ს. ფ. 63-69)

-სსიპ დავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემიის რექტორის 2-1- წლის 13 ს---------ის №5-- ბრძანება (ს. ფ. 1-)

-2-1- წლის 1----------რის საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-1- წლის 1- ს---------ის №7-- დამტკიცებული №2-- სამხედრო უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში ჩასარიცხ პირებთან გასაფორმებელი კონტრაქტი (ს. ფ. 15-2-);

3.1.2 სსიპ დავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადამიის რექტორის 2-1- წლის 0------------ის №MOD 014------5-- ბრძანებით მ------ გ---------ლი ამოირიცხა მსმენელთა სიებიდან და ჩარიცხული იქნა იუნკერთა სიებში 2-1- წლის 1-----------------

საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-1- წლის 0------------ის №MOD 41-0---3--- ბრძანებით სსიპ დავით აღმაშენებელის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემიის იუნკერთა ბატალიონის მეოთხე კურსის იუნკერს მ------

გ--------ლს, კურსის დასრულებასთან დაკავშირებით 2-1- წლის 0----------იდან მიენიჭა ოფიცრის პირველადი სამხედრო წოდება ,,ლეიტენანტი".

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი (ს. ფ. 2-13);

-წერილობითი შესაგებელი (ს. ფ. 63-69)

-სსიპ დავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადამიის რექტორის 2-1- წლის 0----------ის №MOD 014------5-- ბრძანება, (ს. ფ. 24);

-საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-1- წლის 0----------ის №MOD 41-0---3--- ბრძანება (ს. ფ. 28-32);

3.1.3. საქართველოს შეიარაღებული ძალების გენერალური შტაბის უფროსის 2-1- წლის 26 ნოემბრის №7--- ბრძანებით უფროსი ლეიტენანტი მ------– გ---------ლი დაინიშნა საქართველოს შეიარაღებული ძალების სახმელეთო ჯარების აღმოსავლეთ სარდლობის მეხუთე საარტილერიო ბრიგადის საბრძოლო მხარდაჭერის ასულის სტაციონალური კავშირგაბმულობის ოცეულის მეთაურად;

საქართველოს თავდაცვის ძალების მეთაურის 2-1- წლის 0----------ის №422- ბრძანებით, თავდაცვის ძალების აღმოსავლეთ სარდლობის მეხუთე საარტილერიო ბრიგადის საბრძოლო მხარდაჭერის ასულის სტაციონალური კავშირგაბმულობის ოცეულის მეთაური მ------– გ---------ლი განთავისუფლდა დაკავებული თანამდებობიდან და დათხოვნილი იქნა სამხედრო სამსახურიდან;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი (ს. ფ. 2-13);

-წერილობითი შესაგებელი (ს. ფ. 63-69)

- საქართველოს შეიარაღებული ძალების გენერალური შტაბის უფროსის 2-1- წლის 2----------ის №7--- ბრძანება, (ს. ფ. 33);

-საქართველოს თავდაცვის ძალების მეთაურის 2-1- წლის 0----------ის №422- ბრძანება (ს. ფ. 34);

3.1.4. მოპასუხის მიერ დარღვეული იქნა მხარეთა შორის არსებული 2-1- წლის 1----------რის საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-1- წლის 1- ს---------ის №7-- დამტკიცებული №2-- სამხედრო უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში ჩასარიცხ პირებთან გასაფორმებელი კონტრაქტის 6.2. პუნქტის მოთხოვნები.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-სარჩელი (ს. ფ. 2-13);

-წერილობითი შესაგებელი (ს. ფ. 63-69)

-მოპასუხის ახსნა-განმარტება (2-2- წლის 2- ა------–ის სხდომის ოქმი)

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. მხარეთა შორის სადავო გარემოებების შესახებ არ მითითებულა.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-1- მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი

სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. მოპასუხე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი შესაგებელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის თანახმად, სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს სასამართლო სხდომაზე მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არ არსებობის შესახებ. მოსაზრებები, რომელიც საფუძვლად უდევს სასამართლოს შინაგან რწმენას უნდა აისახოს გადაწყვეტილებაში.

სასამართლო განმარტავს, რომ საპროცესო კანონმდებლობით არც ერთ მტკიცებულებას არ აქვს წინასწარ დადგენილი სავალდებულო ძალა, რაც გულისხმობს, რომ ყველა მტკიცებულება ექვემდებარება გამოკვლევას და შეფასებას, წინააღმდეგ შემთხვევაში, ადმინისტრაციული წარმოების ჩატარება საერთოდ უშინაარსოდ მიიჩნევა.

განსახილველ შემთხვევაში მოსარჩელის წარმომადგენელი სარჩელის დაკმაყოფილებას ითხოვს იმ საფუძვლით, რომ მოპასუხის მიერ დარღვეული იქნა მხარეთა შორის არსებული კონტრაქტის პირობები და იგი განთავისუფლდა სამხედრო სამსახურიდან, ხოლო მოპასუხემ წარმოდგენილი წერილობითი შესაგებლით და სასამართლო სხდომაზე სარჩელი ცნო.

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეში არსებული მასალების, მხარის ახსნა-განმარტების, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლების შემოწმების შედეგად სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ სარჩელი საფუძვლიანია და უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი; საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი; ,,სამხედრო მოსამსახურის სტატუსის შესახებ" საქართველოს კანონი;

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. ,,სამხედრო მოსამსახურის სტატუსის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-10 მუხლის თანახმად, სამხედრო სამსახური წარმოადგენს სახელმწიფო სამსახურის განსაკუთრებულ სახეს და მიზნად ისახავს საქართველოს თავდაცვის უზრუნველყოფას.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „ბ" ქვეპუნქტის თანახმად, სასამართლოში ადმინისტრაციული დავის საგანი შეიძლება იყოს ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადება, შესრულება ან შეწყვეტა. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „ზ" ქვეპუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციულ ხელშეკრულება წარმოადგენს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ საჯარო

უფლებამოსილების განხორციელების მიზნით ფიზიკურ ან იურიდიულ პირთან, აგრეთვე სხვა ადმინისტრაციულ ორგანოსათან დადებული სამოქალაქო-სამართლებრივი ხელშეკრულება.

სასამართლო განმარტავს, რომ ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია გამოიყენოს საქმიანობის როგორც საჯაროსამართლებრივი, ასევე კერძოსამართლებრივი ფორმები, მათ შორის, დადოს როგორც ადმინისტრაციული, ისე კერძოსამართლებრივი ხელშეკრულება. კონკრეტულ შემთხვევაში ადმინისტრაციული და სამოქალაქო სამართლებრივი ხელშეკრულებების გამიჯვნა შესაძლებელია ამ ხელშეკრულებათა მიზნის დადგენის გზით. მოცემული ხელშეკრულება სასამართლოს მოსაზრებით დადებულია საჯარო უფლებამოსილების განხორცილების ფარგლებში, საქართველოს თავდაცვის უზრუნველყოფის მიზნით, შესაბამისად ის წარმოადგენს ადმინისტრაციულ ხელშეკრულებას.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 25[1] მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციულ ხელშეკრულების დადებასთან, შესრულებასთან და შეწყვეტასთან დაკავშირებული დავები განიხილება საერთო სასამართლოების მიერ ადმინისტრაციული სამართალწარმოების წესით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 65-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, შესაძლებელია ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობა, შეცვლა ან შეწყვეტა ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადების გზით. ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილია, კონკრეტული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი ურთიერთობა, რომლის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემის გზით მოწესრიგების უფლებამოსილება მას კანონით აქვს მინიჭებული, მოაწესრიგოს ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადების გზით. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით კი, ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული ხელშეკრულების დადებისას გამოიყენება ამ კოდექსის ნორმები და საქართველოს სამოქალაქო კოდექსით გათვალისწინებული დამატებითი მოთხოვნები ხელშეკრულებათა შესახებ.

მოცემულ შემთხვევაში, დასახელებული ნორმების ანალიზის საფუძველზე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ საქართველოს თავდაცვის სამინისტროსა და მ-------გ----------ლს შორის გაფორმებული ხელშეკრულება წარმოადგენს ადმინისტრაციულ ხელშეკრულებას.

დადგენილია, რომ . სსიპ დავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემიის რექტორის 2-1---ით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემიის ბაკალავრიატის საგანმანათლებლო პროგრამებზე 2-1- წლის 1----------რიდან და აყვანილი იქნა ყველა სახის კმაყოფაზე.

2-1- წლის 1----------ერს მ------– გ-------–---ლსა და საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს შორის გაფორმდა საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-1- წლის 1- ს---------ის №7-- ბრძანებით დამტკიცებული №2-- სამხედრო უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში ჩასარიცხ პირებთან გასაფორმებელი კონტრაქტი.
სსიპ დავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადამიის რექტორის 2-1- წლის 0----------ის №MOD 014------5-- ბრძანებით მ------– გ---------–---ლი ამოირიცხა მსმენელთა სიებიდან და ჩარიცხული იქნა იუნკერთა სიებში 2-1- წლის 1----------
საქართველოს თავდაცვის მინისტრის 2-1- წლის 0----------ის №MOD 41-0---3--- ბრძანებით სსიპ დავით აღმაშენებელის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემიის იუნკერთა ბატალიონის მეოთხე კურსის იუნკერს მ------– გ---------–---ლს, კურსის დასრულებასთან დაკავშირებით 2-1- წლის 0----------იდან მიენიჭა ოფიცრის პირველადი სამხედრო წოდება ,,ლეიტენანტი".
საქართველოს შეიარაღებული ძალების გენერალური შტაბის უფროსის 2-1- წლის 26 ნოემბრის №7--- ბრძანებით უფროსი ლეიტენანტი მ------– გ---------–---ლი დაინიშნა საქართველოს შეიარაღებული ძალების სახმელეთო ჯარების აღმოსავლეთ სარდლობის მეხუთე საარტილერიო ბრიგადის საბრძოლო მხარდაჭერის ასულის სტაციონალური კავშირგაბმულობის ოცეულის მეთაურად;
საქართველოს თავდაცვის ძალების მეთაურის 2-1- წლის 0----------ის №422- ბრძანებით, თავდაცვის ძალების აღმოსავლეთ სარდლობის მეხუთე საარტილერიო ბრიგადის საბრძოლო მხარდაჭერის ასულის სტაციონალური კავშირგაბმულობის ოცეულის მეთაური მ------– გ-------–---ლი განთავისუფლდა დაკავებული თანამდებობიდან და დათხოვნილი იქნა სამხედრო სამსახურიდან;
2-1- წლის 1----------რის №2-- სამხედრო უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში ჩასარიცხ პირებთან გასაფორმებელი კონტრაქტის 1.1.2. პუნქტის მოთხოვნებიდან გამომდინარე მოპასუხე ვალდებული იყო ემსახურა კონტრაქტის მოქმედების ვადის განმავლობაში, ხოლო 2.1. პუნქტის თანახმად, კონტრაქტის საფუძველზე მსახურის ვადა შეადგენს 6 (ექვს) კალენდარულ წელსა და მსმენელად ყოფნის ვადის ჯამს.
მოცემულ შემთხვევაში, ფინანსური პასუხისმგებლობის განსაზღვრის შესახებ ცნობის შინაარსიდან გამომდინარე, სამხედრო მოსამსახურე მ------– გ---------–---ლის მიერ კონტრაქტის გაფორმებიდან მის შეწყვეტამდე ნამსახურობის პერიოდმა შეადგინა 6 წელი 1- თვე და 1- დღე.
კონტრაქტის 6.2 პუნქტის თანახმად, ,,თუ მოსამსახურე ვადამდე დაითხოვება სამსახურიდან კანონმდებლობით გათვალისწინებული იმ საფუძლებით, რომელიც წარმოადგენს ფინანსური პასუხისმგებლობის საფუძველს ან/და ამ კონტრაქტის 6.1.1, 6.1.4, 6.1.5, 6.1.6, 6.1.7, 6.1.8, 6.1.9 პუნქტებით განსაზღვრული იმ საფუძვლებით, რომელიც მისი მიზეზით არის გამოწვეული მას ეკისრება ჯარიმის (28 000 (ოცდარვაათასი) ლარის ოდენობით) და კანონმდებლობით

განსაზღვრული სხვა ფინასური პასუხისმგებლობის გადახდის ვალდებულება, ხოლო 2-1- წლის 1-------ის ,,სამხედრო უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში ჩასარიცხ პირებთან გასაფორმებელ კონტრაქტში ცვლილებების შეტანის თაობაზე შეთანხმების ოქმის 6.2 პუნქტის ,,დ" ქვეპუნქტის თანახმად, თუ მოსამსახურე ვადამდე იქნება დათხოვნილი სამსახურიდან საკუთარი ინიციატივით (გარდა დასაბუთებული და შესაბამისი დოკუმენტებით დადასტურებული მიზეზების გამო (მათ შორის მძიმე ოჯახური მდგომარეობა, სხვა სახელმწიფოში მუდმივ საცხოვრებლად გადასვლა, სახელმწიფო ხელისუფლების ორგანოებში არჩევა ან დანიშვნა)) ან ამ მუხლის პირველი პუნქტის ,,ვ-ო" ქვეპუნქტების შესაბამისად მას ეკისრება ჯარიმა შემდეგი ოდენობით: მეოთხე კურსზე ყოფნისას ან მის შემდგომ პერიოდში კონტრაქტის დარღვევის შემთხვევაში 5 000 ლარი.
საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 327-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ხელშეკრულება დადებულად ითვლება, თუ მხარეები მის ყველა არსებით პირობაზე შეთანხმდნენ საამისოდ გათვალისწინებული ფორმით. ამავე კოდექსის 31--ე მუხლის თანახმად, ვალდებულების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილეთა შორის ხელშეკრულება.
საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 629-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ნარდობის ხელშეკრულებით მენარდე კისრულობს, შეასრულოს ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაო, ხოლო შემკვეთი ვალდებულია, გადაუხადოს მენარდეს შეთანხმებული საზღაური. ამავე კოდექსის 31--ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ვალდებულების ძალით კრედიტორი უფლებამოსილია, მოსთხოვოს მოვალეს რაიმე მოქმედების შესრულება, 361-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად კი, ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას.
სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 41--ე მუხლის თანახმად, მხარეებს შეუძლიათ ვალდებულების შესრულების უზრუნველსაყოფად ხელშეკრულებით გაითვალისწინონ დამატებითი საშუალებებიც პირგასამტეხლო, ბე და მოვალის გარანტია. ამავე კოდექსის 41--ე მუხლის მიხედვით, პირგასამტეხლო არის მხარეთა შეთანხმებით განსაზღვრული ფულადი თანხა, რომელიც მოვალემ უნდა გადაიხადოს ვალდებულების შეუსრულებლობის ან არაჯეროვანი შესრულებისათვის, ხოლო 41--ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ხელშეკრულების მხარეებს შეუძლიათ, თავისუფლად განსაზღვრონ პირგასამტეხლო, რომელიც შეიძლება, აღემატებოდეს შესაძლო ზიანს.
სასამართლო მიიჩნევს, რომ მხარეები ხელშეკრულების ყველა პირობაზე შეთანხმებული იყვნენ კანონით დადგენილი წესით, თუმცა მოპასუხის მიერ ვალდებულება ემსახურა საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს შეიარაღებულ ძალებში არ შესრულდა ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის მოთხოვნებიდან გამომდინარე, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში

მხარეები სარგებლობენ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლით მინიჭებული უფლება-მოვალეობებით. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლით განმტკიცებულია სამოქალაქო სამართალწარმოების ფუნდამენტური პრინციპი - დისპოზიციურობა. ნორმის მეორე ნაწილით დადგენილია, რომ მხარეებს შეუძლიათ საქმის წარმოება მორიგებით დაამთავრონ. მოსარჩელეს შეუძლია უარი თქვას სარჩელზე, ხოლო მოპასუხეს - ცნოს სარჩელი.

სამოქალაქო სამართალწარმოების დისპოზიციურობის პრინციპის შესაბამისად, საქმის წარმოების დაწყების საფუძველი არის მხარის ნება და მის მიერ აღძრული სასარჩელო მოთხოვნა, ამავე პრინციპიდან გამომდინარეობს მოპასუხის ნება ცნოს მის მიმართ აღძრული სასარჩელო მოთხოვნა მთლიანად ან ნაწილობრივ. მოცემულ შემთხვევაში მოპასუხემ სარჩელი ცნო, რაც შეესაბამება სამოქალაქო სამართალწარმოების ძირითად პრინციპს _ დისპოზიციურობას.

დასახელებული მუხლების ანალიზიდან გამომდინარე სასამართლო განმარტავს, რომ მოპასუხის მიერ სარჩელის ცნობა წარმოადგენს სარჩელის დაკმაყოფილების სრულ საფუძველს. საქმის მასალებით დადასტურებულია მოპასუხის მხრიდან ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების შეუსრულებლობისა და აღნიშნულის შედეგად მისი მხრიდან ჯარიმის ანაზღაურების ვალდებულების არსებობის ფაქტი, რაც ასევე სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილების ფაქტობრივ-სამართლებრივ საფუძველს წარმოადგენს.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი. ვინაიდან საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი სარჩელის ცნობისას მხარეთა მიერ სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლების შესახებ დებულებებს არ შეიცავს სასამართლო ხელმძღვანელობს საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 49-ე მუხლის მეორე ნაწილით რომლის თანახმად, თუ სასამართლოს მთავარ სხდომამდე მოსარჩელე უარს იტყვის სარჩელზე, მოპასუხე ცნობს სარჩელს ან მხარეები მორიგდებიან, მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან.

განსახილველ შემთხვევაში მოსარჩელე გათავისუფლებულია სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან, ხოლო მოპასუხე მხარემ სარჩელი ცნო სრულად, რაც მისი სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან განთავისუფლების საფუძველია.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მეორე ნაწილით, მე-2, მე-1-, მე-13 მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 49-ე, 243-244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს წარმომადგენლის სარჩელი დაკმაყოფილდეს; მოპასუხე მ------– გ---------ლს საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს სასარგებლოდ დაეკისროს ჯარიმის 5 000 (ხუთი ათასი) ლარის გადახდა;
2. მხარეები სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლებული არიან;
3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით 1- დღის ვადაში დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათვის გადაცემის მომენტიდან, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (ქ. თბილისი, გრ. რობაქიძის ქ. №7ა) რუსთავის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით (ქ. რუსთავი, ბოსტან-ქალაქის ქ. №6).

მოსამართლე: ნ---- თ----------ი