



გადაწყვეტილება საქართველოს სახე—ით

05
თბილისი

თებერვალი

2020

წე—ი

შესავალი ნაწილი

თბილისის საქალაქო სასამართლო სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია
მოსამართლე თინა---ნ ეცადაშვილი
სხდომის მდივანი ნატო ხე—აშვილი

მოსარჩე—ე - ალ-----ე ჯა-----ი
წარმომადგენე—ი - ნა---ა ძნ-----ი
მოპასუხე- ტუ---ა ლო-----ი
წარმომადგენე—ი- ინ-ა შა-----ე
დავის საგანი- სააღსრულებო ფურცე—ში ცვლილების შეტანა

ა ლ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ ი ნ ა წ ი ლ ი:

1. სასარჩე—ო მოთხოვნა

1.1 ცვლილება შევიდეს 2019 წლის 25 თებერვალს ნოტარიუს ქე----ნ ბო-----ის მიერ გაცემულ N19-----1 სააღსრულებო ფურცე—ში და ტუ---ა ლო-----ის ვალდებულება ნაცვლად 15600 ლარისა განისაზღვროს 12000 ლარით.

სარჩე—ის მიხედვით, 2018 წლის 31 იანვარს ალ-----ე ჯა-----ს და ტუ---ა ლო-----ს შორის გაფორმდა სესხის და იპოთეკის ხე—შეკრულება 12000 ლარის ოდენობით. ვალდებულებას ასრულებდა პირნათლად, ყოვე—გვარი დაგვიანების გარეშე. ხე—შეკრულების ვადის გასვლის შემდეგ მხარეები აპირებდნენ მის განახლებას, მაგრამ ამ პერიოდში მოსარჩე—ის ქონება, რომე—იც წარმოადგენდა სესხის უზრუნვე—ყოფის საგანს, დაყადაღდა სასამართლოს განჩინებით. აღნიშნული ქმედება განხორციე—და შპს „ევროკრედიტის“ მიერ, სადაც მის მეგობარს ქონდა ვალდებულება აღებული, ხოლო თავად თავდებს წარმოადგენდა. აღნიშნულ საკითხზე სასამართლოში მიმდინარეობს დავა. მოსარჩე—ემ შეასრულა რა, ხე—შეკრულებით ნაკისრი ვალდებულება, აღნიშნულის თაობაზე გააფრთხილა მოპასუხე. მან იმის მაგივრად, რომ საშელავათო პერიოდი განესაზღვრა, მიმართა ნოტარიუსს და აიღო

სააღსრულებო ფურცე—ი, სადაც ძირითადი თანხა მითითებულია სწორად, ხოლო პროცენტის ნაწილში შეცდომაში შეიყვანა ნოტარიუსი. მოსარჩე—ეს იმ პერიოდისათვის არ ქონდა არანაირი დავალიანება. მოპასუხემ გამოთვალა საკარაუდოდ ასაღები პროცენტი იმ ვადაში რაც აღსრულების ბიუროს დასჭირდებოდა აღსასრულებლად და ის თანხა დააფიქსირა საპროცენტო ვალდებულებაში.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხე ტუ—ა ლო—მა წერილობით წარმოდგენილი შესაგებლით სარჩე—ი არ ცნო და მიუთითა, რომ მხარეებს შორის ერთი წლის ვადით დაიდო სესხის და იპოთეკის ხე—შეკრულება 12000 ლარზე. მისი დაბრუნების ვადად განისაზღვრა 2019 წლის 31 იანვარი. სესხი გაიცა სარგებლით ყოვე—თვიური 2,5 %-ის დარიცხვით, გათვალისწინებული იქნა პირგასამტეხლო ყოვე—ი ვადაგადაცილებული დღისთვის 0,15 %. სესხის უზრუნვე—ყოფის მიზნით იპოთეკით დაიტვირთა ალ—ე ჯა—ის კუთვნილი უძრავი ქონება, მდებარე ქ. თბილისში, ვა—ი 3, 1—ში ფართით 30 კვ.მ. ფართი ს/კ 0— ვალდებულების შეუსრულებლობის გამო კრედიტორი იძულებული გახდა მიემართა ნოტარიუსისთვის სააღსრულებო ფურცლის მოთხოვნით და 2019 წლის 25 თებერვალს გაიცა სააღსრულებო ფურცე—ი, რომლის მიხედვით კანონიერად განისაზღვრა შესასრულებე—ი ვალდებულება და ძირითადი თანხა განისაზღვრა 12000 ლარით, ხოლო პროცენტი 3600 ლარით. ვინაიდან მოსარჩე—ემ არ გადაიხდა პროცენტი, შესაბამისად დაეკისრა ძირითადი თანხა სხვა ხარჯებთან ერთად. ამდენად, მოპასუხეს მიაჩნია, რომ მოსარჩე—ის მოთხოვნა დაუსაბუთებე—ია და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. ალ—ე ჯა—ს და ტუ—ა ლო—ს შორის ერთი წლის ვადით დაიდო სესხის და იპოთეკის ხე—შეკრულება 12000 ლარზე. მისი დაბრუნების ვადად განისაზღვრა 2019 წლის 31 იანვარი. სესხი გაიცა სარგებლით ყოვე—თვიური 2,5 %-ის დარიცხვით, გათვალისწინებული იქნა პირგასამტეხლო ყოვე—ი ვადაგადაცილებული დღისთვის 0,15 %.

3.1.2. სესხის უზრუნვე—ყოფის მიზნით იპოთეკით დაიტვირთა ალ—ე ჯა—ის კუთვნილი უძრავი ქონება, მდებარე ქ. თბილისში, ვა—ი 3, 1—ში ფართით 30 კვ.მ. ფართი ს/კ 0—

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სესხის და იპოთეკის ხე—შეკრულება N180097164 (ს.ფ 14-19)

3.1.3. 2019 წლის 25 თებერვალს კრედიტორის მოთხოვნის საფუძველზე ნოტარიუს ქე----ნ ბო-----ის მიერ გაცემული იქნა N19-----1 სააღსრულებო ფურცე---ი, სადაც მოვალეს წარმოადგენს ალ-----ე ჯა-----ი, კრედიტორს - ტუ---ა ლო-----ი, ხოლო აღსასრულებე---ი ვალდებულების მოცულობაა ძირითანხა - 12000 ლარი, პროცენტი - 3600 ლარი, სააღსრულებო ფურცლის ამოწერისთვის გადახდილი საზღაური - 100 ლარი, დღგ - 18 ლარი, აგრეთვე სანოტარო მოქმედების ე---ექტრონულ რეესტრში რეგისტრაციის საფასური 2 ლარი.

სააღსრულებო ფურცლის მიხედვით, იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონება (მესაკუთრე ალ-----ე ჯა-----ი) მიექცა აღსასრულებლად.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- N19-----1 სააღსრულებო ფურცე---ი (ს.ფ 24-26)

3.1.4. ნოტარიუს ქე----ნ ბო-----ის მიერ 2019 წლის 25 თებერვალს გაცემული N19-----1 სააღსრულებო ფურცლის საფუძველზე დაიწყო სააღსრულებო წარმოება #A19032158 და მოვალეს ჩაბარდა წინადადება გადაწყვეტილების შესრულების შესახებ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- წინადადება გადაწყვეტილების შესრულების შესახებ (ს.ფ 27-30)

3.1.5. დადგენილია, რომ 2019 წლის 13 ივნისს გამართულ იძულებით საჯარო აუქციონზე ალ-----ე ჯა-----ის საკუთრებაში რიცხული უძრავი ქონების, მდებარე ქ. თბილისი, დასახლება ვა-----ი 3-----2-ში ფართობით 30 კვ.მ. ს/კ 0----- შემძენი გახდა ნი-----ი, რომე---მაც უძრავი ქონება შეიძინა 3500 ლარად. მის მიერ თანხა სრულად იქნა გადახდილი. აღსრულება განხორციე---და უზრუნვე---ყოფილი კრედიტორის ტუ---ა ლო-----ის სასარგებლოდ. აღნიშნულის თაობაზე 2019 წლის 21 ივნისს გაიცა განკარგულება NA19032158-014/001.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- NA19032158-014/001 განკარგულება (ს.ფ 100-101)
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 103-104)
- მხარეთა ახსნა-განმარტება;

3.1.6. დადგენილია, რომ ქ. თბილისში, დასახლება ვა-----ი 3-----, კორპ. 2-----ში მდებარე ბინაზე ფართობით 30 კვ.მ. ს/კ 0-----, რომლის მესაკუთრეა ნი-----ი, რეგისტრირებულია 2014 წლის 23 დეკემბრის სესხის და იპოთეკის ხე---შეკრულებიდან გამომდინარე იპოთეკა გე---ა ყა-----ის სასარგებლოდ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ს.ფ. 103-104)

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. საქმის მასალით დადგენილია, რომ ალ-----ე ჯა-----ის მიერ შუამავლის ქე-----ნ ცი-----ის მეშვეობით მოხდა იპოთეკარ გე---ა ყა----- ისთვის თანხის გადაცემა 1000 ლარის ოდენობით, ხოლო ტუ---ა ლო----- ისთვის თანხა არ გადაუცია.

აღსრულების ეროვნული ბიუროს 2019 წლის 21 ივნისის განკარგულების თანახმად, ალ-----ე ჯა-----ის საკუთრებაში რიცხული უძრავი ქონების მდებარე ქ. თბილისი, დასახლება ვა-----ი 3-----, კორპ. 2-----ში მდებარე ბინაზე ფართით 30 კვ.მ. ს/კ 0----- - შემძენი 2019 წლის 13 ივნისის გამართულ, იძულებით საჯარო აუქციონზე გახდა ნი-----ი.

საქმეში წარმოდგენილი საჯარო რეესტრის ამონაწერის თანახმად, უძრავი ქონებაზე ქ. თბილისში, დასახლება ვა-----ი 3-----, კორპ. 2-----ში მდებარე ბინაზე ფართით 30 კვ.მ. ს/კ 0----- -მესაკუთრე ნი-----ი, იპოთეკარად რეგისტრირებულია გე---ა ყა-----ი 2014 წლის 23 დეკემბრის სესხისა და იპოთეკის ხე---შეკრულების საფუძველზე.

საქმეში, საქართვე---ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ქ.თბილისის პოლიციის დეპარტამენტის ისანი-სამგორის სამმართველოდან წარმოდგენილი, გასაუბრების ოქმების თანახმად, ქე-----ნ ცი-----ის განმარტებით, მან მხოლოდ ერთხე--- აიღო თანხა ალ-----ე ჯა-----ისაგან 1000 დოლარი, რომე---იც გადასცა იპოთეკარ გე---ა ყა-----ს.

ტუ---ა ლო-----მა გასაუბრებისას ასევე განმარტა, რომ ალ-----ე ჯა-----ს მისი მეუღლისათვის მხოლოდ ერთხე---, შუამავლის ქე-----ნ ცი-----ის საშუალებით, ჰქონდა თანხა მიწოდებული 600 აშშ დოლარი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საქართვე---ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ქ.თბილისის პოლიციის დეპარტამენტის ისანი-სამგორის სამმართველოდან წარმოდგენილი გასაუბრების ოქმები (ს.ფ. 158-167)

გე---ა ყა-----მა ასევე დაადასტურა ფაქტი ალ-----ე ჯა-----ის მიერ, შუამავლის ქე-----ნ ცი-----ის საშუალებით, თანხის 600 აშშ დოლარის გადაცემის თაობაზე.

სასამართლო განმარტავს, რომ სასამართლოში გამოქალაქო საქმეებზე

სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობისა და დისპოზიციურობის პრინციპების დაცვით, რაც ასახვას ჰპოვებს საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 და 102.1 მუხლებში, რომე—თა მიხედვითაც მოსარჩე—ე განსაზღვრავს თუ სარჩე—ში მითითებული სასარჩე—ო მოთხოვნა რომე—ფაქტობრივ გარემოებაზე დაამყაროს, ხოლო მხარეებს ევალებათ დაამტკიცონ სარჩე—ში და შესაგებე—ში მათ მიერ მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

მტკიცებულებათა კვლევის ეტაპზე სასამართლოს უპირვე—ესი ვალი მტკიცებულებათა იურიდიული ძალის, მა--- სანდოობის განსაზღვრა, ღირებულებითი ძალის დადგენაა, რომე—იც მა--- შინაარსობრივი კვლევის შედეგად უნდა განხორციე—დეს. სწორედ ამ კრიტერიუმით გამორჩეული თანაბარი ძალის მქონე მტკიცებულებების ინდივიდუალურად და ერთობლიობაში შეფასებით ექმნება სასამართლოს შინაგანი რწმენა მტკიცების საგანში შემავალი გარემოების არსებობა-არარსებობის შესახებ (სსკ-ს 105.3 მუხლი).

განსახილვე— შემთხვევაში მოსარჩე—ე ალ-----ე ჯა-----ის მიერ ტუ---ა ლო-----ისთვის თანხის გადახდის რაიმე დამადასტურებე—ი მტკიცებულება წარმოდგენილი არ არის. საქმეში წარმოდგენილი სატე—ეფონო საუბრების შესახებ გამავალი ზარები და საქართვე—ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ქ.თბილისის პოლიციის დეპარტამენტის ისანი-სამგორის სამმართვე—ოდან წარმოდგენილი, გასაუბრების ოქმები კი აღნიშნული თანხის მოპასუხისათვის გადახდის არსებობას ვერ ადასტურებენ.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- კომპანია სილქნეტიდან წარმოდგენილი შემავალ-გამავალი ზარების და SMS-ის ნუსხა(ს.ფ.121-157)

სამოტივაციო ნაწილი:

4. შემაჯამებე—ი სასამართლო დასკვნა

სასამართლო, საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებისა და მხარეების ახსნა-განმარტებების ურთიერთშეჯერების საფუძვე—ზე, მიიჩნევს, რომ ალ-----ე ჯა-----ის სასარჩე—ო მოთხოვნა არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხე—მძღვანე—ა

5.1 საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე, 317-ე, 361-ე, 327-ე, 623-ე, 625-ე, მუხლებით;

საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 180-ე მუხლი;

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის შესაბამისად, ვალდებულების ძალით კრედიტორი უფლებამოსილია მოსთხოვოს მოვალეს რაიმე მოქმედების შესრულება. სამოქალაქო კოდექსის 317-ე მუხლის თანახმად, ვალდებულების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილეთა შორის ხე—შეკრულება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა ვალდებულება წარმოიშობა ზიანის მიყენების (დე—იქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლებიდან.

საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის 361-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას.

სასამართლო შენიშნავს, რომ წინამდებარე გადაწყვეტილებით მსჯე—ობის საგანს წარმოადგენს ნოტარიუსის მიერ გაცემულ სააღსრულებო ფურცე—ებში ცვლილების შეტანა მოსარჩე—ის მიერ სარჩე—ში მითითებული ფულადი ვალდებულების შესრულების გათვალისწინებით.

სასამართლო განმარტავს, რომ საქმის განმხილვე—ი სასამართლო მხარის მიერ მითითებული ფაქტობრივი გარემოებების შეფასებით ადგენს, თუ რა სამართლებრივი ურთიერთობა არსებობს მხარეთა შორის და ამ ურთიერთობის მარეგულირებე—ი სამართლებრივი ნორმების საფუძვე—ზე აკმაყოფილებს ან არ აკმაყოფილებს სარჩე—ს.

საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის 623-ე მუხლის დანაწესით სესხის ხე—შეკრულებით გამსესხებე—ი საკუთრებაში გადასცემს მსესხებე—ს ფულს ან სხვა გვაროვნულ ნივთს, ხოლო მსესხებე—ი კისრულობს დააბრუნოს იმავე სახის, ხარისხისა და რაოდენობის ნივთი. ამავე კოდექსის 625-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილით მხარეთა შეთანხმებით სესხისათვის შეიძლება გათვალისწინებულ იქნეს პროცენტი.

საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის 327-ე მუხლის პირვე—ი და მეორე ნაწილების მიხედვით, ხე—შეკრულება დადებულად ითვლება, თუ მხარეები მის ყვე—ა არსებით პირობაზე შეთანხმდნენ საამისოდ გათვალისწინებული ფორმით. არსებითად ჩაითვლება ხე—შეკრულების ის პირობები, რომლებზედაც ერთ-ერთი მხარის მოთხოვნით მიღწეულ უნდა იქნეს შეთანხმება, ანდა რომლებიც ასეთად მიჩნეულია კანონის მიერ.

განსახილვე— შემთხვევაში ალ-----ე ჯა-----ს და ტუ----ა ლო-----ს შორის ერთი წლის ვადით დაიდო სესხის და იპოთეკის ხე—შეკრულება 12000 ლარზე.

მისი დაბრუნების ვადად განისაზღვრა 2019 წლის 31 იანვარი. სესხი გაიცა სარგებლით ყოველ—თვიური 2,5 %-ის დარიცხვით, გათვალისწინებული იქნა პირგასამტეხლო ყოველ—ი ვადაგადაცილებული დღისთვის 0,15 %.

ამდენად, უდავოა, რომ მხარეთა შორის არსებული შეთანხმება ითვალისწინებდა სარგებლის გადახდის ვალდებულებასაც.

2019 წლის 25 თებერვალს კრედიტორის მოთხოვნის საფუძველზე ნოტარიუს ქე—
----ნ ბო-----ის მიერ გაცემული იქნა N19-----1 სააღსრულებო ფურცელი, სადაც მოვალეს წარმოადგენს ალ-----ე ჯა-----ი, კრედიტორს - ტუ----ა ლო-----
-----ი, ხოლო აღსასრულებელი ვალდებულების მოცულობაა ძირითადი თანხა - 12000 ლარი, პროცენტი - 3600 ლარი, სააღსრულებო ფურცლის ამოწერისთვის გადახდილი საზღაური - 100 ლარი, დღგ - 18 ლარი, აგრეთვე სანოტარო მოქმედების ე—ექტრონულ რეესტრში რეგისტრაციის საფასური 2 ლარი.

სააღსრულებო ფურცლის მიხედვით, იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონება (მესაკუთრე ალ-----ე ჯა-----ი) მიექცა აღსასრულებლად.

სასამართლო მიუთითებს, რომ სამოქალაქო პროცესი აგებულია რა, შეჯიბრებითობის პრინციპზე, მხარეებს უფლებებთან ერთად აკისრებს თავისივე ინტერესებისათვის აუცილებელი საპროცესო მოვალეობებს, რომელთა შეუსრულებლობა იწვევს ამავე მხარისათვის არახელსაყრელ შედეგს. ეს დანაწესი განმტკიცებულია სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლით, აგრეთვე 102-ე მუხლით, რომლის თანახმადაც მხარეს ეკისრება როგორც ფაქტების მითითების, ასევე მათი დამტკიცების ტვირთი, რაც სათანადო მტკიცებულებების წარდგენით უნდა განხორციელდეს. ამავე კოდექსის 103-ე მუხლის თანახმად, მტკიცებულებებს სასამართლოს წარუდგენენ მხარეები.

შედეგად სასამართლო მიდის დასკვნამდე, რომ საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით ვერ იქნა დადასტურებული ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ მოსარჩელე—ე ალ-----ე ჯა-----ის მიერ მოხდა სესხის და იპოთეკის ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების შესრულება და ტუ----ა ლო-----ისთვის გადახდილი იქნა სესხის პროცენტი, შესაბამისად, მის მიერ ხელშეკრულებიდან გამომდინარე შესასრულებელი ვალდებულების მოცულობა შეადგენს მხოლოდ 12000 ლარს. ამდენად, მტკიცებულებების არარსებობა სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის საფუძველს წარმოადგენს.

6.2. გარდა ზემოაღნიშნულისა, სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის საფუძველს წარმოადგენს იურიდიული ინტერესის არარსებობა.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 180-ე მუხლის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას უფლებისა თუ სამართლებრივი ურთიერთობების არსებობა-არარსებობის დადგენის, დოკუმენტების ნამდვილობის აღიარების ან

დოკუმენტის სიყალბის დადგენის შესახებ, თუ მოსარჩე—ეს აქვს იმის იურიდიული ინტერესი, რომ ასეთი აღიარება სასამართლოს გადაწყვეტილებით მოხდეს.

აღნიშნული ნორმის შინაარსიდან გამომდინარე, სასამართლო განმარტავს, რომ აღიარებითი სარჩე—ის განხილვის აუცილებელი პირობაა მოსარჩე—ის იურიდიული ინტერესის არსებობა სარჩე—ში მითითებული სამართლებრივი ურთიერთობის ან ფაქტის აღიარების მიმართ. აღიარებითი სარჩე—ის სასამართლოში წარდგენისას მხარე ვალდებულია მიუთითოს და სარწმუნოდ დაასაბუთოს ის იურიდიული ინტერესი, რომლიდან გამომდინარეც იგი მოახდენს თავის დარღვეული თუ სადავოდ გამხდარი უფლების რეალიზებას.

იურიდიული ინტერესი არის სამართლებრივი სიკეთე, რაც მხარემ შეიძლება მიიღოს სარჩე—ის დაკმაყოფილების შემთხვევაში. რაც, ბუნებრივია, არ გულისხმობს მხოლოდ ქონების გადაცემას. იურიდიული ინტერესის ცნებაში ყოველთვის იგულისხმება ის მატერიალურ-სამართლებრივი უფლება, რომლის დაცვასაც უზრუნველყოფს აღიარებითი სარჩე—ი. ამასთან, კანონმდებელმა იმპერატიულად განსაზღვრა, რომ აღიარებითი სარჩე—ის დაკმაყოფილება მხოლოდ მაშინაა დასაშვები, თუ მხარე დაადასტურებს, რომ ეს აღიარება სასამართლო წესით უნდა მოხდეს, უფრო ზუსტად კი, სასამართლო წესით უფლების აღიარების აუცილებლობა უნდა გამოირკვეს და ამ აღიარებას უნდა მოჰყვებოდეს სამართლებრივი შედეგი. სასამართლომ უნდა შეამოწმოს მხარის მიერ მითითებული ინტერესის ნამდვილობაც. იურიდიული ინტერესი ნამდვილია იმ შემთხვევაში, თუ კანონმდებლობიდან გამომდინარე, სარჩე—ის დაკმაყოფილების შემთხვევაში, შეიძლება დადგეს ის შედეგი, რასაც მხარე ისახავს მიზნად. აღნიშნული პირობა ობიექტური გარემოებაა და არ აქვს მნიშვნელობა, თავად მხარე რა სამართლებრივი შედეგის დადგომას უკავშირებს საქმეზე გადაწყვეტილების მიღებას.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ არსებითი მნიშვნელობა ამ შემთხვევაში უნდა მიენიჭოს იმ ფაქტს, სარჩე—ის დაკმაყოფილების შემთხვევაში მოსარჩე—ის რა უფლება იქნება დაცული და რა დადებითი იურიდიული შედეგი დადგება მის სასარგებლოდ. აღიარებითი სარჩე—ით სასამართლოსათვის მომართვის აუცილებელი წინაპირობაა დავის სხვა გზით (მიკუთვნებით) გადაწყვეტის შეუძლებლობა.

განსახილველი სარჩე—ის დაკმაყოფილების პირობებში, აღიარებითი სარჩე—ის სამართლებრივი ბუნებიდან გამომდინარე, მიღებულ გადაწყვეტილებას სრულიად გარკვეული სარგებლობა უნდა მოჰქონდეს მოსარჩე—ისათვის.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ აღიარებითი სარჩე—ის დაკმაყოფილების აუცილებელი წინაპირობაა წარმოადგენს მოსარჩე—ის იურიდიული ინტერესის არსებობა და რაც ყველაზე მთავარია, აღიარებითი სარჩე—ზე დავის

გადაწყვეტის საუკეთესო საშუალება უნდა იყოს, ანუ ამ გადაწყვეტილებას სრულიად გარკვეული სარგებლობა უნდა მოჰქონდეს მოსარჩე–ისათვის.

განსახილვე— შემთხვევაში კი დადგენილია, რომ 2019 წლის 13 ივნისს გამართულ იძულებით საჯარო აუქციონზე ალ-----ე ჯა-----ის საკუთრებაში რიცხული უძრავი ქონების, მდებარე ქ. თბილისი, დასახლება ვა-----ი 3-----2-ში ფართობ 30 კვ.მ. ს/კ 0----- შემძენი გახდა ნი-----ი, რომე—მაც უძრავი ქონება შეიძინა 3500 ლარად. მის მიერ თანხა სრულად იქნა გადახდილი. აღსრულება განხორციე—და უზრუნვე—ყოფილი კრედიტორის ტუ----ა ლო-----ის სასარგებლოდ. აღნიშნულის თაობაზე 2019 წლის 21 ივნისს გაიცა განკარგულება #A19032158-014/001.

ვინაიდან მოხდა უძრავი ქონების აუქციონზე რეალიზაცია, აღარ არსებობს ის სააღსრულებო ფურცე—ი, რომე—შიც შევიდოდა ცვლილება სარჩე—ის დაკმაყოფილების შემთხვევაში.

ამდენად აღარ არსებობს მოთხოვნის იურიდიული ინტერესი, რაც სარჩე—ის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის საფუძვე—ს წარმოადგენს.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის მე-2 ნაწილის პირვე—ი წინადადებით, სარჩე—ზე უარის თქმისას სასამართლოს მიერ გაწეული ხარჯები გადახდება მოსარჩე—ეს სახე—მწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ. მოსარჩე—ის მიერ სარჩე—ზე სახე—მწიფო ბაჟი გადახდილია. ვინაიდან სარჩე—ი არ დაკმაყოფილდა მოსარჩე—ის მიერ სარჩე—ზე გადახდილი სახე—მწიფო ბაჟი 108 ლარის ოდენობით უნდა დარჩეს სახე—მწიფო ბიუჯეტში გადახდილად.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხე—მძღვანე—ა საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 55-ე, 243-244-ე, 248-249-ე, 257-ე, 259¹-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. ალ-----ე ჯა-----ის სარჩე—ი არ დაკმაყოფილდეს.

2. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპე—აციო სასამართლოში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებული წესების

დაცვით თბილისის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით;

3. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურვე—ი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებე—ია.

მოსამართლე

თინა---ნ ეცადაშვილი