



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
საქართველოს სახელი

22 იანვარი 2020 წელი

თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმე--ა კოლეგია
მოსამართლე თინათინ ეცადაშვილი
სხდომის მდივა-ი ნატო ხელაშვილი

მოსარჩელე - ფა-----დ ნუ--ი
წარმომადგენელი - ლე--ნ გო-----ი
მოპასუხე- ზუ--აბ რუ-----ი
წარმომადგენელი- ჯი-ა ხა----ი
დავის საგა-ი - თა-ხის დაკისრება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნები:

1.1. ზუ--აბ რუ-----ს ფა-----დ ნუ--ის სასარგებლოდ დაეკისროს 2018 წლის 14 ნოემბრის სესხის ხელშეკრულებიდან- გამომდინარე სესხის ძირი თა-ხის 90 551.50 ლარის, ხოლო სარგებელი - 50 028.74 ლარის გადახდა.

სარჩელი ეფუძნება შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებს: 2018 წლის 14 ნოემბერს ფა-----დ ნუ--ისა და ზუ--აბ რუ-----ს შორის დაიდო სესხის ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზეც ფა-----დ ნუ--ი- ზუ--აბ რუ-----ს ასესხა 179786 ლარი. აღნიშნული თა-ხა გამოყენებული უნდა ყოფილიყო როგორც ინვესტიცია შპს „ბე--ი“-ს საქმია-ობაში. მსესხებელი ვალდებული იყო 4 თვის შემდეგ გამსესხებლისთვის დაებრუნებინა ნასესხები თა-ხა სესხის ორმხრივად შე--ა-ხმებულ სარგებელთან- ერთად. სარგებელი გა-ისაზღვრა 50 028.74 ლარის ოდენობით. სულ დასაბრუნებელმა თა-ხამ შეადგინა 229814,74 ლარი, რომლის დაბრუნებაც უნდა მომხდარიყო ეტაპობრივად, შე--ა-ხმებული გრაფიკის მიხედვით. მსესხებლის ვალდებულების შესრულების ბოლო ვადად გა-ისაზღვრა 2019 წლის 30 აპრილი. მსესხებელმა ნაკისრი ვალდებულება დაარღვია, გადაიხადა მხოლოდ ვალის ნაწილი ბოსტნეულის კონსერვების სახით, რომლის რეალიზაციითაც კრედიტორმა მიიღო მხოლოდ 89235 ლარი.

მოპასუხეს გადასახდელი დარჩა სესხის ძირი თა-ხა 90 551.50 ლარი და სარგებელი - 50 028.74 ლარი.

2. მოპასუხის პოზიცია

2.1. მოპასუხე ზუ-აბ რუ-მა წერილობით წარმოდგენილ შესაგებლით სარჩელი ცნო ნაწილობრივ და მიუთითა, რომ მის მიერ გადახდილია 89235 ლარი საკონსერვო პროდუქციის სახით და დარჩენილი სასესხო ვალდებულება შეადგენს 90551,5 ლარს. რაც შეეხება მოსარჩელის მიერ მოთხოვნილ სარგებელს 50028.74 ლარის ოდენობით წარმოადგენს სესხის ხელშეკრულებით დადგენილი სტა-დარტის დარღვევით დაა-გარიშებულს, რადგა- 4 თვია-ი საპროცენტო გა-აკვე-ი შეადგენს 27,8 %-ს, რაც წლის გა-მავლობაში გამოდის 83,4 %, აღნიშნული კი სცდება დადგენილ 50 %-ია- ზღვარს და შესაბამისად სესხის ხელშეკრულების შინაარსს. მოთხოვნილი სარგებელი შეუსაბამოდ მაღალია ბაზარზე არსებული საკრედიტო დაწესებულებების მიერ მომხმარებლისათვის შე-ავაზებული წლიუ-ი საპროცენტო გა-აკვე-ისგა-, რომელიც შეადგენს 9-13 %-ს წლიუ-ად. შესაბამისად, სარგებლის დაწესების თაობაზე ხელშეკრულების ნაწილი ეწინააღმდეგება კა-ონს და არღვევს როგორც კა-ონმდებლობის ი-პერატიულ და-აწესს, ასევე საყოველთაოდ აღიარებულ და დადგენილ სტა-დარტს. ამდენად, სარგებლის დაწესების თაობაზე მხარე-ა შორის დადებული გარიგება ბათილია.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1 ფა-დანუ-ის და ზუ-აბ რუ-ს შორის 2018 წლის 14 ნოემბერს დაიდო სესხის ხელშეკრულება, რომლის თა-ახმად სესხის ოდენობად გა-ისაზღრა 179786,50 ლარი. სესხის მიზნობრიობას წარმოადგენდა შპს „ბე-ის“ (დამფუძნებელი ზუ-აბ რუ-ი) საწარმოო გა-ვითარებისთვის ჩადებული საინვესტიციო თა-ხა. სესხის ვადად გა-ისაზღრა 4 თვე, ხოლო სესხის სარგებელი გა-ისაზღრა 50028,74 ლარით. დასაბრუნებელმა თა-ხამ სულ შეადგინა 229814,74 ლარი, რომლის დაბრუნებაც უნდა მომხდარიყო ეტაპობრივად, შე-ა-ხმებული გრაფიკის მიხედვით.

3.1.2. სესხის ხელშეკრულებით გა-ისაზღვრა სესხის გადაცემის და დაბრუნების გრაფიკი. **სესხი უნდა გადასცემოდა მსესხებელს 4 ეტაპად:**

2018 წლის 14 ნოემბერს - 60000 ლარი;
2018 წლის 21 ნოემბერს - 40000 ლარი;
2018 წლის 28 ნოემბერს - 40000 ლარი;
2018 წლის 5 დეკემბერს - 39786,50 ლარი;

მსესხებელს სესხი უნდა დაებრუნებინა შემდეგნაირად:

15 ია-ვარი - 30000 ლარი;
31 ია-ვარი - 30000 ლარი;
15 თებერვალი - 30000 ლარი;
28 თებერვალი - 30000 ლარი;
15 მარტი - 30000 ლარი;
31 მარტი - 30000 ლარი;
15 აპრილი - 25000 ლარი;
30 აპრილი - 24814,74 ლარი;

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2018 წლის 14 ნოემბრის სესხის ხელშეკრულება (ს.ფ 14-15)

3.1.3. მოსარჩელე ფა-----დ ნუ--მა ხელშეკრულებით ნაკისრი ვალდებულება შეასრულა და ზუ--აბ რუ-----ს დადგენილი გრაფიკის შესაბამისად ა-გარიშზე ჩაუ--იხსა 179786 ლარი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- სს „საქართველოს ბა-კი“-ს ცნობა (ს.ფ 16)

3.1.4. 2019 წლის 27 ია-ვარს ზუ--აბ რუ-----ს და სე-----ნ მა-სუ--ის შორის შედგა შე--ა-ხმება 25-19, რომლის თა-ახმად 2018 წლის 14 ნოემბრის სესხის ხელშეკრულებით გათვალისწინებული თა-ხის დაბრუნების გრაფიკის შეუსრულებლობის საფუძველით სე-----ნ მა-სუ--ის ბალა-სზე გადავიდა ზუ--აბ რუ-----ის ბალა-სზე არსებული საკონსერვო მზა სალათები: ბადრიჯა-ი 15870 ქილა; ბულგარული - 10080 ქილა.

აღნიშნული შე--ა-ხმების 2.1. პუნქტის თა-ახმად მხარეები თა-ხმდებიან-, რომ აღნიშნული საკონსერვო მზა სალათების ფასი შეადგენს ბადრიჯნის სალათა: 3.4 ლარი; ბულგარულის სალათა-3.0 ლარი.

ხოლო 2.1.1. პუნქტით მხარეები თა-ხმდებიან-, რომ გასაყიდი ორივე სახეობის საკონსერვო მზა სალათების ფასი შეადგენს არა-აკლებ 3,35 ლარს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- შე--ა-ხმება 25-19 (ს.ფ 17)
- ხარჯთაღრიცხვა (ს.ფ. 58-61)

3.1.5. დადგენილია და მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რომ მოსარჩელემ მოპასუხის მიერ გადაცემული პროდუქციის რეალიზაციის შედეგად მიიღო 89235 ლარი და ზუ--აბ რუ-----ის მიერ გადასახდელი დარჩა ძირითადი თა-ხიდა-90551.5 ლარი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- მხარე--ა ახსნა-გა-მარტება.
- ხარჯთაღრიცხვა (ს.ფ. 58-61)

3.1.6. 2018 წლის 14 ნოემბრის სესხის ხელშეკრულების 2.3 პუნქტის თა-ახმად, თუ დაირღვა საინვესტიციო თა-ხის დაბრუნების გრაფიკით გა-საზღვრული ვადა და მსესხებელი მაინც არ უბრუნებს გამსესხებელს სესხის ძირ თა-ხას, მაშინ წინამდებარე ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სესხის პირგასამტეხლოს, სარგებლის დარიცხვა გაგრძელდება ძირითადი თა-ხის დაბრუნებამდე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- 2018 წლის 14 ნოემბრის სესხის ხელშეკრულება (ს.ფ 14-15)

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.2.1. სასამართლო მიიჩნევს რომ წლიუ--ი საპროცენტო სარგებელი ხელშეკრულებაში უნდა შემცირდეს და ნაცვლად წლიუ--ი 83,4 %-ისა, უნდა გა-ისაზღვროს წლიუ--ი 16%-ით. შესაბამისად, მოპასუხეს მოსარჩელის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს 2018 წლის 14 ნოემბრის სესხის ხელშეკრულებიდან- გამომდინარე სესხის ძირი თა-ხის (179786.50 ლარის) სარგებლის - 9588.61 ლარის გადახდა.

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასების საფუძველზე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ფა-----დ ნუ--ის სარჩელი საფუძვლიან-ია და უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

5. კა-ონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვა-ელა

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3, 208-ე მუხლებით;
საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 54-ე, 316-ე, 317-ე, 361-ე, 327-ე, მე-400, 623-ე, 625-ე მუხლებით;

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლის პირველი ნაწილის თა-ახმად, ვალდებულების ძალით კრედიტორი უფლებამოსილია მოსთხოვოს მოვალეს რაი-ე მოქმედების შესრულება. შესრულება შეიძლება გამოიხატოს მოქმედებისაგა- თავის შეკავებაშიც.

ამავე კოდექსის 317-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად,

ვალდებულების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილე--ა შორის ხელშეკრულება, გარდა ი- შემთხვევებისა, როცა ვალდებულება წარმოიშობა ზია-ის მიყენების (დელიქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ა- კა-ონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლებიდან.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 327-ე მუხლის თა-ახმად, ხელშეკრულება დადებულიად ითვლება, თუ მხარეები მის ყველა არსებით პირობაზე შე--ა-ხმდნენ საამისოდ გათვალისწინებული ფორმით. არსებითად ჩაითვლება ხელშეკრულების ის პირობები, რომლებზედაც ერთ-ერთი მხარის მოთხოვნით მიღწეულ უნდა იქნეს შე--ა-ხმება, ა-და რომლებიც ასე--ად მიჩნეულია კა-ონის მიერ. ამდენად, კა-ონმდებელი გა-ამტკიცებს ხელშეკრულების თავისუფლების პრინციპს და შესაძლებლობას ა-იჭებს მხარეებს, თავისი შეხედულებით გა-საზღვრონ ხელშეკრულების შინაარსი და მისი შესრულების მექა-იზმი. ამასთან, სახელშეკრულებო ბოჭვის პირობებში, ხელშეკრულების თითოეული მხარე ვალდებულია შეასრულოს მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებები.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 623-ე მუხლის შესაბამისად, სესხის ხელშეკრულებით გამსესხებელი საკუთრებაში გადასცემს მსესხებელს ფულს, ა- სხვა გვაროვნულ ნივთს, ხოლო მსესხებელი კისრულობს დააბრუნოს ი-ავე სახის, ხარისხისა და რაოდენობის ნივთი.

საქმის მასალებით დადგენილია, რომ ფა-----დ ნუ--ის და ზუ--აბ რუ-----ს შორის 2018 წლის 14 ნოემბერს 4 თვის ვადით დაიდო სესხის ხელშეკრულება, რომლის თა-ახმად სესხის ოდენობად გა-ისაზღრა 179786,50 ლარი.

ამდენად, მითითებული ხელშეკრულება წარმოადგენს მხარე--ა შორის ვალდებულების წარმოშობისათვის აუცილებელ საფუძველს, რომელთა პირობების დარღვე-- იწვევს მხარე--ა პასუხისმგებლობას. ვინაიდან- მოპასუხემ მიიღო სესხი, მას ე--ლებოდა მისი დაბრუნება ხელშეკრულებების შესაბამისად.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის მე-400 მუხლის თა-ახმად, მოვალის მიერ ვალდებულების შესრულების ვადა გადაცილებულიად ითვლება, თუ შესრულებისათვის დადგენილ დროში ვალდებულება არ შესრულდა.

სამოქალაქო კოდექსის 361-ე მუხლის თა-ახმად, ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კე--ილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას.

მოპასუხე ზუ--აბ რუ-----მა შე--ა-ხმებით გათვალისწინებული პირობა დაარღვია, ნაკისრი ვალდებულება არ შესრულა და მისი დავალია-ება მოსარჩელის წინაშე (სესხის ძირი თა-ხის დარჩენილი ნაწილი) შეადგენს 90551,5 ლარს.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის პირველი და მე-

2 ნაწილების შესაბამისად, მხარეები იწყებენ საქმის წარმოებას სასამართლოში, ამ კოდექსში ჩამოყალიბებული წესების შესაბამისად, სარჩელის ა- გა-ცხადების შეტა-ის გზით. ისინი გა-საზღვრავენ დავის საგა-ს და თვითონვე იღებენ გადაწყვეტილებას სარჩელის (გა-ცხადების) შეტა-ის შესახებ. მხარეებს შეუძლიათ საქმის წარმოება მორიგებით დაამთავრონ. მოსარჩელეს შეუძლია უარი თქვას სარჩელზე, ხოლო მოპასუხეს - ცნოს სარჩელი.

სასამართლო გა-მარტავს, რომ დისპოზიციუ-ობის პრინციპი სამართალწარმოებაში ესაა საპროცესო კა-ონმდებლობით გათვალისწინებული და გარა-ტირებული შესაძლებლობა, მხარეებმა თავისუფლად ისარგებლონ ა- გა-კარგონ თავია-თი მატერიალუ-ი და საპროცესო უფლებები. დისპოზიციუ-ობის პრინციპის ერთ-ერთი გამოვლინებაა მოპასუხის მიერ სარჩელის ცნობა.

გა-სახილველ შემთხვე-ში, მოპასუხემ ძირი თა-ხის 90551,5 ლარის მოთხოვნის ნაწილში ცნო სარჩელი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 208-ე მუხლის მე-3 ნაწილის მიხედვით, თუ მოსამზადებელ სხდომაზე მოპასუხე ცნობს სარჩელს, მოსამართლე გამოიტა-ს გადაწყვეტილებას სარჩელის დაკმაყოფილების შესახებ.

ზემოაღნიშნული მუხლის თა-ახმად, მოპასუხის მიერ სარჩელის ცნობა, სასარჩელო მოთხოვნის **90551,5 ლარის ნაწილში** დაკმაყოფილების საფუძველია. შესაბამისად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სარჩელი აღნიშნულ ნაწილში უნდა დაკმაყოფილდეს მოპასუხის მიერ სარჩელის ცნობის გამო.

6.2. სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოთხოვნა სესხის ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სარგებლის დაკისრების თაობაზე ნაწილობრივ უნდა დაკმაყოფილდეს.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 54-ე მუხლის თა-ახმად, ბათილია გარიგება, რომელიც არღვევს კა-ონით დადგენილ წესსა და აკრძალვებს, ეწინააღმდეგება საჯარო წესრიგს ა- ზნეობის ნორმებს.

გა-სახილველ შემთხვე-ში დადგენილია, რომ 2018 წლის 14 ნოემბერს მხარე-ა შორის დაიდო სესხის ხელშეკრულება, რომლის თა-ახმადაც, მსესხებელს გადაეცა თა-ხა 179786.50 ლარის ოდენობით, სარგებელი გა-ისაზღვრა 50028.74 ლარით 4 თვეზე. **ამდენად, ყოველთვიუ-ი საპროცენტო გა-აკვე-ი შეადგენდა 6,9 %, რაც წლიუ-ად გამოდიოდა 83,4 %, რასაც სასამართლო მიიჩნევს გარიგების ისე- პირობად, რაც საჯარო წესრიგისა და ზნეობის ნორმების საწინააღმდეგო შინაარსისაა.** სასამართლო გა-მარტავს, რომ საჯარო წესრიგისა და ზნეობის ნორმების საწინააღმდეგო შინაარსის გარიგებას ადგილი აქვს ი- დროს, როდესაც გარიგების კონკრეტული პირობები

არსებითად არღვევს ერთ-ერთი მხარის ინტერესებს და ამით არათა-აბარ პირობებში აყენებს მას გარიგების მონაწილე მეორე მხარესთა- მი-ართებაში.

აღნიშნულთა- დაკავშირებით სასამართლო მოიხმობს საკასაციო პალატის მიერ გა-ხილულ საქმეზე (სუსგ №ას-663-629-2015, 28 ივლისი, 2015 წელი), გაკე-ეულ გა-მარტებას, ხელშემკვრელ მხარე--ა შორის არსებული სესხისა და ი-პირობის სამართლია-ობის შესახებ, რომელიც სესხისთვის არაგონივრულ სარგებელს ითვალისწინებდა და ამით არღვევდა კრედიტორის ქცევის კე-ილსინდისიერების სტა-დარტს: "სარჩელის მოთხოვნას მხარე--ა შორის გაფორმებული სესხის ხელშეკრულებიდა- გამომდინარე სარგებლის (პროცენტის) შემცირება წარმოადგენს. საკასაციო პალატამ მიიჩნია, რომ კონკრეტულ შემთხვე--ში გამსესხებელი, რომელიც ეწეოდა სამეწარმეო საქმი-ობას, ეკონომიკუ--ად უფრო ძლიერი მხარე იყო, უდავო იყო, რომ სწორედ მა-გა-საზღვრა სესხის სარგებელი სადავო ოდენობით. მიუხედავად ი-ისა, რომ ამ პირობას ფიზიკუ--ი პირი დაე--ა-ხმა, ამით სამართლებრივი სუ--ათი არ იცვლებოდა, რადგა-აც კასატორი მოქმედებდა სსკ-ის 325-ე მუხლის პირველი ნაწილით დადგენილი ქცევის წესის საწინააღმდეგოდ: "თუ ვალდებულების შესრულების პირობები უნდა გა-ისაზღვროს ხელშეკრულების ერთ-ერთი მხარის ა- მესამე პირის მიერ, მაშინ საეჭვოობისას ივარაუდება, რომ ამგვარი გა-საზღვრა უნდა მოხდეს სამართლია-ობის საფუძველზე". ამ შემთხვე--ში, შესრულებასა და საპირისპირო შესრულებას შორის აშკარა შეუსაბამობა იკვე-ებოდა და სარგებლის მი-ღები მოქმედებდა არაკე--ილსინდისიერად: მის მიერ არ იქნა გათვალისწინებული ბაზარზე არსებული საპროცენტო გა-აკვე--ი და მოსალოდნელი რისკები და მა- ბოროტად გამოიყენა სა----რო ძალაუფლება".

სასამართლო დამატებით მიუთითებს, რომ ნებისმიერი გადაწყვეტისას, სასამართლო ხელმძღვა-ელობს დავის სამართლია-ად გადაწყვეტისა და მონაწილე--ა ინტერესების დაცვის პრინციპით. სამოქალაქო სამართალში უ--თიერთობის მონაწილე--ა კე--ილსინდისიერი ქცე--ა პრეზუმირებული, რაც ი-თავითვე გულისხმობს ი-ის ვარაუდს, რომ ისინი თავია-თ უფლებებს კე--ილსინდისიერად ახორციელებენ. უფლებათა ბოროტად გამოყენებისგა- სხვათა თავისუფლებას იცავს სამოქალაქო კა-ონის ი-პერატიული ნორმები. შესაბამისად, მხარე--ა უფლება თავისუფლად დადონ ხელშეკრულება და ასევე თავისუფლად გა-საზღვრონ მისი შინაარსი, აბსოლუტუ--ი არ არის. სახელშეკრულებო დებულებების გა-საზღვრის დროს ისინი ვალდებულნი არია- გაითვალისწინონ აღნიშნული.

აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, **სასამართლო მიიჩნევს, რომ უნდა შემცირდეს მხარე--ა შორის შე--ა-ხმებული წლიუ--ი სარგებლის ოდენობა. შემცირებისას სასამართლო ითვალისწინებს საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 625-ე მუხლის მე-2 ნაწილის და-აწესს, რომლის მიხედვით მხარე--ა შე--ა-ხმებით სესხისთვის პროცენტის გა-საზღვრისას**

სესხის წლიუ--ი ეფექტუ--ი საპროცენტო გა-აკვე--ი 50 %-ს არ უნდა აღემატებოდეს. სასამართლო ასევე ითვალისწინებს საქართველოში მოქმედი ბა-კების მიერ მომხმარებლებისთვის შე--ავაზებული წლიუ--ი საპროცენტო გა-აკვე--ის ოდენობას, რაც მოპასუხის მიერ წარმოდგენილი ხელშეკრულებების მიხედვით შეადგენს 13-16 % (ს.ფ. 80-98) და მიიჩნევს რომ წლიუ--ი საპროცენტო სარგებელი ხელშეკრულებაში უნდა შემცირდეს და ნაცვლად წლიუ--ი 83,4 %-ისა, უნდა გა-ისაზღვროს წლიუ--ი 16%-ით.

სასამართლომ გადაწყვეტილების 3.1.6. პუნქტით დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებად მიიჩნია, რომ 2018 წლის 14 ნოემბრის სესხის ხელშეკრულების 2.3 პუნქტის თა-ახმად, თუ დაირღვა საინვესტიციო თა-ხის დაბრუნების გრაფიკით გა-საზღვრული ვადა და მსესხებელი მაინც არ უბრუნებს გამსესხებელს სესხის ძირ თა-ხას, მაშინ წინამდებარე ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სესხის პირგასამტეხლოს, სარგებლის დარიცხვა გაგრძელდება ძირითადი თა-ხის დაბრუნებამდე. მიუხედავად ხელშეკრულების აღნიშნული და-აწესისა, კრედიტორს არ მოუთხოვია სარგებლის დარიცხვა სესხის ძირი თა-ხის დაბრუნებამდე. შესაბამისად სესხის ხელშეკრულების 1.4. და 1.5 პუნქტის თა-ახმად, სესხის სარგებელი 4 თვეზე გა-ისაზღვრა 50 028.74 ლარით, რაც 16%-ია-ი სარგებლის გათვალისწინებით 4 თვეზე დაა-გარიშებით შეადგენს $(179786.50:100 \times 3 = 28765 :12 \times 4 =) 9588.61$ ლარს.

შესაბამისად, მოპასუხეს მოსარჩელის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს 2018 წლის 14 ნოემბრის სესხის ხელშეკრულებიდან- გამომდინარე სარგებლის - 9588,61 ლარის გადახდა.

7. საპროცესო ხარჯები

7.1. სსსკ-ის 53-ე მუხლის თა-ახმად, ი- მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტა-ილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე გა-თავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგა-. თუ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული თა-ხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელის ი- მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელის მოთხოვნის ი- ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ე--ქვა. ამდენად, თუ მოსარჩელემ სარჩელის აღძვრისას გადაიხდა სახელმწიფო ბაჟი და სასამართლომ მიიღო გადაწყვეტილება სარჩელის დაკმაყოფილების შესახებ, მაშინ ამ ხარჯების გადახდა ი- ოდენობით, რაც მოსარჩელემ შეიტა-ა სახელმწიფო ბაჟის სახით, დაეკისრება მოპასუხეს მოსარჩელის სასარგებლოდ, მიუხედავად ი-ისა, გათავისუფლებულია თუ არა იგი სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ

სასამართლო ხარჯების გადახდისაგა-.

სსსკ-ის კოდექსის 49-ე მუხლის მე-2 ნაწილს თა-ახმად, თუ სასამართლოს მთავარ სხდომამდე მოსარჩელე უარს იტყვის სარჩელზე, მოპასუხე ცნობს სარჩელს ა- მხარეები მორიგდებიან-, მხარეები მთლიანად თავისუფლდებიან- სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგა-.

ვინაიდან- სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, ხოლო მოპასუხემ სარჩელი ცნო სესხის ძირი თა-ხის ნაწილში, ფა-----დ ნუ--ის სახელმწიფო ბიუჯეტიდან- უნდა დაუბრუნდეს მის მიერ სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი 3000 ლარიდან- 2716.54 ლარი სარჩელის ცნობის პროპორციულად. ზუ--აბ რუ-----ს ფა-----დ ნუ--ის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს 53.85 ლარი სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილების პროპორციულად ი- ნაწილში რაც არ ცნო. ხოლო 229.61 ლარი დარჩეს სახელმწიფო ბიუჯეტში გადახდილად სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის პროპორციულად.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან- დაკავშირებული საკითხები

8.1. საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვა-ელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 8-ე, 53-ე, 243-244-ე, 249-ე, 257-ე, 268-ე, 269-ე, 53-ე, 364-ე, 369-ე მუხლით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. ფა-----დ ნუ--ის სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

1.1 ზუ--აბ რუ-----ს ფა-----დ ნუ--ის სასარგებლოდ დაეკისროს 2018 წლის 14 ნოემბრის სესხის ხელშეკრულებიდან- გამომდინარე სესხის ძირი თა-ხის - 90551.50 ლარის გადახდა.

1.2. ზუ--აბ რუ-----ს ფა-----დ ნუ--ის სასარგებლოდ დაეკისროს 2018 წლის 14 ნოემბრის სესხის ხელშეკრულებიდან- გამომდინარე სარგებლის - 9588,61 ლარის გადახდა.

2. ზუ--აბ რუ-----ს ფა-----დ ნუ--ის სასარგებლოდ დაეკისროს მის მიერ სარჩელზე გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის სა-აცვლოდ 204 ლარის გადახდა;

3. ფა-----დ ნუ--ის სახელმწიფო ბიუჯეტიდან- დაუბრუნდეს ლე--ნ გო-----ის

მიერ სარჩელზე 03/07/2019 წელს სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი 3000 ლარიდა- 1932 ლარი. (საგადახდო დავალება #0).

4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდა- 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილის **მე-5 პუნქტით** გათვალისწინებული წესების დაცვით თბილისის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

5. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსუ--ველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ა- მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდა- **არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა**, გამოცხადდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვე--ში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდა- 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე

თინათინ ეცადაშვილი