



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

17 იანვარი, 2020 წელი
თბილისი

შესავალი ნაწილი

თბილისის საქალაქო სა-ამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია

მოსამართლე ლილი ტყემალაძე
სხდომის მდივანი ანა მეშველიანი

მოსარჩელე - სს „კ-----ო-----რ-----“

წარმომადგენელი - ს----ჭ-----ე

მოპა-უხე - შ-- „ა- კ-----ი“

წარმომადგენელი - შ----ა თ-----ე

დავის საგანი - თანხის დაკისრება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სა-არჩელო მოთხოვნა:

1.1. მოპა-უხისათვის მოსარჩელის სა-არგებლოდ - 980,00 ლარის გადახდის დაკისრება.

მოსარჩელის წარმომადგენელი სა-არჩელო მოთხოვნა- ამყარებს მხარეებს შორის არსებულ სახელშეკრულებო ურთიერთობაზე, რის საფუძველზეც მოსარჩელემ მოპა-უხეს მიაწოდა საბურავები, რაც და-ტურდება საგადა-ახადო დოკუმენტაციით. საქონლის ღირებულებამ შეადგინა - 9 300 ლარი, საიდანაც - 8 320 ლარი გადაიხადა მყიდველმა. დარჩენილი დავალიანება შეადგენს 980 ლარს.

2. მოპა-უხის პოზიცია:

მოპა-უხემ წერილობით წარმოდგენილი შესაგებლით არ ცნო სარჩელი.

მოპა-უხის წარმომადგენელმა სა-ამართლო სხდომაზე, მიუხედავად იმისა, რომ არ ცნო სარჩელი, სადავოდ არ გახადა სარჩელში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები (იხ. 2020 წლის 17 იანვრის სა-ამართლო სხდომის ოქმი, 15:37:50).

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. სს „კ----- ო----- რ-----მა“ 2019 წლის 10 იანვარს მიაწოდა შ-- „ა- კ-----ს“ 6 ცალი საბურავი 3----- 2--- O--- O----- (ერთეულის ღირებულება - 520 ლარი) და 4 ცალი საბურავი 3----- F--- G----- (ერთეულის ღირებულება - 505 ლარი); სს „კ----- ო----- რ-----მა“ 2019 წლის 29 იანვარს მიაწოდა შ-- „ა- კ-----ს“ 8 ცალი საბურავი 3----- 2--- O--- O----- (ერთეულის ღირებულება - 520 ლარი). მოსარჩელემ მოპა-უხეს ჯამურად მიაწოდა - 9 300 ლარის ღირებულების საქონელი.

სა-ამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

მოსარჩელის ახსნა-განმარტება (ს.ფ. 3-4).

მოპა-უხის ახსნა-განმარტება (იხ. 2020 წლის 17 იანვრის სა-ამართლო სხდომის ოქმი, 15:37:50).

შ-- „ა- კ-----ის“ მიერ დადა-ტურებული ანგარიშფაქტურა (ს.ფ. 21).

სა-აქონლო ზედნადებები (ს.ფ. 19-20).

3.1.2. შ-- „ა- კ-----ის“ მიერ სს „კ----- ო----- რ-----ისათვის“ მიწოდებული საქონლის ღირებულებიდან (9300 ლარი) ანაზღაურებულია - 8 320 ლარი, ხოლო - 980 ლარი მოპა-უხეს არ გადაუხდია.

სა-ამართლო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებებს:

მოსარჩელის ახსნა-განმარტება (ს.ფ. 3-4).

მოპა-უხის ახსნა-განმარტება (იხ. 2020 წლის 17 იანვრის სა-ამართლო სხდომის ოქმი, 15:37:50).

შ-- „ა- კ-----ის“ მიერ დადა-ტურებული ანგარიშფაქტურა (ს.ფ. 21).

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

მხარეებს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებები სადავოდ არ გაუხდიათ.

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სა-ამართლო და-კვნა

სა-ამართლოს მიაჩნია, რომ სს „კ----- ო----- რ-----ის“ სარჩელი საფუძვლიანია და უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სა-ამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 361-ე, 365-ე, 477-ე მუხლით;

6. სამართლებრივი შეფასება

მხარეთა შორის წარმოშობილი სამართლებრივი ურთიერთობა ექვემდებარება საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 477-ე მუხლით მოწესრიგება-აღნიშნული მუხლის თანახმად, ნა-ყიდობის ხელშეკრულებით გამყიდველი მოვალეა გადა-ცეს მყიდველს საკუთრების უფლება ქონებაზე, მა-თან დაკავშირებული საბუთები და მიაწოდოს საქონელი. მყიდველი მოვალეა გადაუხადოს გამყიდველს შეთანხმებული ფა-ი და მიიღოს ნაყიდი ქონება. ნა-ყიდობის ხელშეკრულება შეიძლება დაიდოს როგორც ზეპირი, ა-ევე წერილობითი ფორმით. ნა-ყიდობის ხელშეკრულება ორმხრივად მავალდებულებელი, კონსესუალური და სა-ყიდლიანი ხელშეკრულებაა.

განსახილველ შემთხვევაში, მხარეთა შორის ვალდებულებით-სამართლებრივი ურთიერთობა წარმოშობილია ზეპირი ნა-ყიდობის ხელშეკრულების საფუძველზე. დადგენილია, რომ სს „კ----- ო----- რ-----მა“ 2019 წლის 10 იანვარსა და 2019 წლის 29 იანვარს მიაწოდა შ-- „ა- კ-----ს“ ჯამურად მიაწოდა - 9 300 ლარის ღირებულების საქონელი. შ-- „ა- კ-----ის“ მიერ სს „კ----- ო----- რ-----ისათვის“ მიწოდებული საქონლის ღირებულებიდან (9300 ლარი) ანაზღაურებულია - 8 320 ლარი, ხოლო - 980 ლარი მოპა-უხეს არ გადაუხდია. საქონლის მყიდველის მიერ მიღების ფაქტი სადავო არ ყოფილა.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 361-ე მუხლის პირველი ნაწილი განსაზღვრავს ვალდებულების არსებობის პრეზუმფციას, რის მიხედვითაც ყოველი შესრულება გულისხმობს ვალდებულების არსებობას. ვალდებულების ძალით კრედიტორი უფლებამოსილია მოსთხოვოს მოვალეს რაიმე მოქმედების შესრულება. თუ არ არსებობს ვალდებულება, მაშინ არც შესრულება იქნება.

სსკ-ის 365-ე მუხლის თანახმად, თუ ვალდებულების შესრულებისათვის არ არის განსაზღვრული დრო და იგი სხვა გარემოებებიდანაც არ ირკვევა, მაშინ კრედიტორს ნებისმიერ დროს შეუძლია მოითხოვოს მისი შესრულება, ხოლო მოვალეს შეუძლია იგი დაუყოვნებლივ შეა-რულოს.

მოცემულ შემთხვევაში მხარეებს არ მიუთითებიათ ვალდებულების შესრულებისათვის ვადის განსაზღვრაზე. ამდენად, სსკ-ის 365-ე მუხლის შესაბამისად, მოსარჩელეს ნებისმიერ დროს შეუძლია მოითხოვოს მოპა-უხისაგან გაყიდული საქონლის ღირებულების ანაზღაურება.

სა-ამართლოს ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასების შედეგად მიაჩნია, რომ სარჩელი საფუძვლიანია და უნდა დაკმაყოფილდეს; სსკ-ის 365-ე და 477-ე მუხლების შესაბამისად, სს „კ----- ო----- რ-----ი“ უფლებამოსილია მოითხოვოს - 980 ლარის ანაზღაურება, ხოლო შ-- „ა- კ----- --ი“ ვალდებულია გადაუხადოს მოსარჩელეს - 980 ლარი.

7. სა-ამართლო ხარჯები

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სა-არგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფოს ბიუჯეტში სა-ამართლო ხარჯების გადახდისაგან.

მოპა-უხეს მოსარჩელის სა-არგებლოდ დაეკისრება სახელმწიფო ბაჟის 50 ლარის ანაზღაურება.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიება-თან დაკავშირებული საკითხები

საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

სარეზოლუციო ნაწილი

სა-ამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 8-ე, 53-ე, 243-244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 2591-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. სს „კ----- ო----- რ-----ის“ სარჩელი დაკმაყოფილდეს.
2. მოპა-უხე შ-- „ა- კ-----ს“ მოსარჩელე სს „კ----- ო----- რ-----ის“ სა-არგებლოდ დაეკისროს - 980 ლარის ანაზღაურება.
3. მოპა-უხეს მოსარჩელის სა-არგებლოდ დაეკისროს სახელმწიფო ბაჟის - 50 ლარის ანაზღაურება.
4. გადაწყვეტილება შეიძლება გა-აჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სა-ამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში და-აბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში სარეზოლუციო ნაწილის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით თბილისის საქალაქო სა-ამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის (მის: თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი მე-12 კმ, №64) მეშვეობით.

5. გადაწყვეტილების გა-აჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადება- ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბილისის საქალაქო სა-ამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ა-ლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გა-აჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე:

ლილი ტყემალაძე