

საქმე N140100119003040607
N1/246-19



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით
შესავალი ნაწილი

21.01.2020 წელი

ქ. გორი

გორის რაიონული სასამართლო

მოსამართლე ლ---- დარბაიძე
სხდომის მდივანი გ----- მოწონელიძე
სხდომის სახე ღია სასამართლო სხდომა

ბრალდების მხარე

სტაჟიორ-პროკურორი - თორნიკე ბაიდოშვილი

დაცვის მხარე

ადვოკატი - ვახტანგ ფირალიშვილი

ბრალდებული - ჯ----- შ---ას ძე ჯ-----ი, დაბადებული 1--- წლის 5 ო-----
----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი 5-----, განქორწინებული,
საშუალო გა--თლებით, ნასამართლევ, რეგისტრირებული: გორის რაიონი,
სოფელი ვ-----, ფატობრივად მცხოვრები: გორის რაიონი, სოფელი ხ-----,
დ----- ჩ-----ა.

კვალიფიკაცია

ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი არაერთგზის, ბინაში უკანონო შეღწევით, და--შაული, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და მ--- ნაწილის „ბ“ და „გ“

ქვეპუნქტებით (ორი ეპიზოდი);

პოლიციის მუშაკის მიმართ წინააღმდეგობა მისი საქმიანობის შეწყვეტის მიზნით, ჩადენილი ძალადობით და ძალადობის მუქარით, და--შაული, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 353-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი

1. წარდგენილი ბრალდების არსი:

გორის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 1- ივლისის გა--ჩენით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19-177-ე მუხლის მ--- ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით ნასამართლევა ჯ----- ჯ-----მა, 2019 წლის 12 მარტიდან 2019 წლის 1- მარტამდე დროის პერიოდში, კარის გაღების გზით, უკანონოდ შეაღწია გორის რაიონის სოფელ ბ-----ის დ----- დ-----აში მდებარე №-----ში - მ----- ბ-----ლის საცხოვრებელ ბინაში, სადაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა 100 (ასი) დოლარიან კუპიურას და საცვლებს, რითაც მ----- ბ-----ლის მიადგა 300 (სამასი) ლარის ოდენობის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

გორის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 1- ივლისის გა--ჩენით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19-177-ე მუხლის მ--- ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით ნასამართლევა ჯ----- ჯ-----მა, 2019 წლის 10 აპრილს, ღამის საათებში, სამზარეულოს ფანჯრის გაღების გზით, უკანონოდ შეაღწია გორის რაიონის სოფელ ბ-----ის დ----- დ-----აში მდებარე №-----ში - დ---ა მ-----იდის საცხოვრებელ ბინაში, სადაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა „ნოკია აშა 530“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, ხოლო სახლის ეზოდან ერთ ცალ ტრუსს, რითაც დ---ა მ-----იდეს მიადგა 360 (სამას სამოცი) ლარის ოდენობის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

2019 წლის 25 აპრილს, დაახლოებით 02:15 საათზე, გორის რაიონის სოფელ ბ-----ს დ----- დ-----აში მდებარე თავის საცხოვრებელ სახლში, ჯ----- ჯ-----მა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს შიდა ქართლის პოლიციის დეპარტამენტის გორის რაიონული სამმართველოს პოლიციის მ--- განყოფილების თა--მშრომლებს - ბ-----ს, გ----- გ-----ს, გ----- დ-----ს, ჯ----- წ-----სა და ზ----- ჭ-----ეს დაკავებისას გაუწია წინააღმდეგობა, კერძოდ, მათ დანის გამოყენებით დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, ხოლო ზ----- ჭ-----ეს და ჯ----- წ-----ს სკამი დაარტყა სხეულზე რამდენიმეჯერ, რის შედეგადაც ზ----- ჭ-----ემ და ჯ----- წ-----მა განიცადეს ფიზიკური ტკივილი.

ზემოაღნიშნული ქმედებებისათვის, 2019 წლის 25 აპრილს, ჯ----- ჯ-----ს წარედგინა ბრალდება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მ--- ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (ორი ეპიზოდისათვის) და 353-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

2. მ----- ბ-----ლის ეპიზოდი

2.1. სასამართლომ დაადგინა:

მხარეთა მონაწილეობით გამოკვლეული და პრეიუდიციული მნიშვნელობის მქონე მტკიცებულებების შესაბამის სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელ---ტურობის, დასაშვებობის, უტყუარობისა და საკმარისობის შეფასების საფუძველზე, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ჯ----- ჯ-----ი უნდა გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (მ----- ბ-----ლის ეპიზოდისათვის) წარდგენილ ბრალდებაში.

სასამართლოს გადაწყვეტილება ზემოაღნიშნულ ეპიზოდში ჯ----- ჯ-----ის უდა--შაულოდ ცნობის შესახებ ემყარება გამამტყუნებელი გა--ჩენის მიღებისათვის უალტერნატივო, უტყუარი მტკიცებულებების არასაკმარისობას, რის გამოც ლოგიკურად წარმოშობილი გონივრული ეჭვი გადაწყდა ბრალდებულის სასარგებლოდ.

ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ განმარტა, რომ არ არის სავალდებულო სასამართლოს გადაწყვეტილება მხარეების მიერ წამოჭრილ ყველა არგუმენტს სცემდეს დეტალურ პასუხს (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2003 წლის 24 ივლისის გადაწყვეტილება საქმეზე *Suominen v. Finland*, პუნქტი 34; ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1994 წლის 19 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე *Van de Hurk v. the Netherlands*, პუნქტი 61). მთავარია, ეროვნულმა სასამართლოებმა ნათლად დაასახელონ თავისი მსჯელობის განმაპირობებელი ასპექტები, განსაკუთრებით კი ისეთები, რომლებიც გადამწყვეტი მნიშვნელობის იყო გადაწყვეტილების მიღების პროცესში (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1997 წლის 29 მაისის გადაწყვეტილება საქმეზე *Georgiadis v. Greece*, პუნქტი 43).

სასამართლო გა--ჩენის აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილში დეტალურად შეაფასებს საბოლოო გადაწყვეტილების მიღებისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე მტკიცებულებებს, მიმოიხილავს

თითოეულ მათგანს მათი უტყუარობისა და საკმარისობის თვალსაზრისით და იმსჯელებს, თუ რატომ არ იზიარებს ბრალდების მხარის არგუმენტებს.

2.2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

ბრალდებულმა ჯ----- ჯ-----მა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მ--- ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (მ----- ბ-----ლის ეპიზოდი) წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ ცნო.

დაზარალებულ მ----- ბ-----ლის ჩვენებით, ოჯახთან ერთად იგი ცხოვრობს გორის რაიონის სოფელ ბ-----ში, დ----- დ-----ში. 2019 წლის 12 მარტს, მ----- ბ-----ლი, შვილთან ერთად, ღამე დასაძინებლად დარჩა დასთან - ლ---- ბ-----ლთან, ხოლო 2019 წლის 1- მარტს სახლში დაბრუნდა. დაზარალებულის განმარტებით, მისი საცხოვრებელი კ-----ის კარი საკეტიტ არ იკეტებოდა. როდესაც იგი სახლში დაბრუნდა, შესასვლელი კარი იმ მდგომარეობაში არ დახვდა, როგორც წასვლისას თავად დატოვა. როდესაც მ----- ბ-----ლი სახლში შევიდა, იატაკზე დაინახა მტვრიანი ნაფეხურები. ამასთან, დაინახა, რომ საძინებელ ოთახში არსებული კარადა იყო ღია მდგომარეობაში, უჯრა კი - გამოწეული, ხოლო იქ არსებული მისი პირადი თეთრეული (სამი ცალი ქვედა საცვალი და ორი ცალი ბიუსტჰალტერი) ადგილზე აღარ იყო. ამასთან, მ----- ბ-----ლს საძინებელ ოთახში, თაროზე აღარ დახვდა 100 აშშ დოლარიანი კუპიურა. აღნიშულთან დაკავშირებით, მეუღლესთან შეთანხმებით, მ----- ბ-----ლმა, იმავე დღეს, დახმარებისათვის მიმართა პოლიციას. დაზარალებულის განმარტებით, მოგვიანებით, აპრილის თვეში, იგი დაიბარეს პოლიციის განყოფილებაში, სადაც მან ამოიცნო კუთვნილი ორი ცალი ქვედა საცვალი და ერთი ბიუსტჰალტერი. მ----- ბ-----ლმა აღნიშნა, რომ ამოცნობისას დიდი რაოდენობით სხვადასხვა ტრუსი და ბიუსტჰალტერი მოთავსებული იყო ცელოფანში, დალუქულ მდგომარეობაში, რომლებიც ერთად მაგიდაზე ელაგა. სასამართლოს დამაზუსტებელ შეკითხვაზე, მ----- ბ-----ლმა განმარტა, რომ მან ტრუსები და ბიუსტჰალტერი ამოიცნო ერთდროულად, ანუ ცალკე ქვედა საცვლების და ცალკე ბიუსტჰალტერის ამოცნობა არ მომხდარა, როგორც ეს საგამოძიებო მოქმედების ოქმებშია დაფიქსირებული. მ----- ბ-----ლმა აგრეთვე ზუსტად ვერ დაასახელა თუ რამდენი ამოსაცნობი ნივთი წარედგინა მას ამოცნობის დაწყებამდე, თუმცა, აღნიშნა, რომ გამომძიებელმა მას მაგიდაზე სხვადასხვა ფერის და ფორმის ბევრი ტრუსი და ბიუსტჰალტერი ერთად დაახვედრა, რის შემდეგაც მან თავისი კუთვნილი ნივთები ერთი საგამოძიებო მოქმედების ფარგლებში ამორჩევით ამოიცნო.

დაზარალებულის დის - ლ--- ბ-----ლის ჩვენებით, 2019 წლის 12 მარტს მისი და - მ----- ბ-----ლი, არასრულწლოვან შვილთან ერთად, ღამით დარჩა მასთან სახლში. 2019 წლის 1- მარტს ლ--- ბ-----ლისათვის ცნობილი გახდა, რომ მ----- ბ-----ლის საცხოვრებელ სახლში აღმოჩენილ იქნა ფეხის ნაკვალევი, ხოლო მისი საცვლები და ფულადი თანხა 100 აშშ დოლარის ოდენობით იყო წაღებული.

დაზარალებულის მეუღლის - მ----- ზ-----ის განმარტებით, 2019 წლის 11 მარტს, დილის საათებში, სამსახურში წასვლამდე, მან მეუღლეს - მ----- ბ-----ლს საძინებელ ოთახში, ზედა თაროზე, დაუტოვა 100 აშშ დოლარიანი კუპიურა. 2019 წლის 11 მარტიდან იგი იმყოფებოდა სამხედრო ნაწილში სწავლებაზე, ხოლო 1- მარტს მას მ----- ბ-----ლმა ტელეფონით შეატყობინა, რომ ზემოაღნიშნული თანხა და მისი კუთვნილი საცვლები დაკარგული იყო, ამასთან, სახლში აღმოჩენილ იქნა ნაფეხურები. მ----- ზ-----ემ მ----- ბ-----ლს ურჩია, მიემართა პოლიციისათვის.

დაზარალებულის მეუღლის მშობლების - ა-- კ-----ის და ს----- ზ-----ის ჩვენებების ერთობლიობით დასტურდება, რომ 2019 წლის 12 მარტს მ----- ბ-----ლი მის საცხოვრებელ სახლში არ იმყოფებოდა, ვინაიდან შვილთან ერთად, ღამით, დარჩა დასთან - ლ--- ბ-----ლთან. რაც შეეხება მ----- ზ-----ეს, იგი რამდენიმე დღის განმავლობაში, წასული იყო სამხედრო ნაწილში სწავლების კურსში მონაწილეობის მისაღებად. 2019 წლის 1- მარტს, მათთვის ცნობილი გახდა მ----- ბ-----ლის საცხოვრებელ სახლში განხორციელებული ქურდობის შესახებ, კერძოდ, წაღებული იყო დაზარალებულის საცვლები და ფულადი თანხა 100 აშშ დოლარის ოდენობით.

ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლის 2019 წლის 14 აპრილის ჩხრეკის ოქმის და ჩხრეკაში მონაწილე პირების - ა----- გ-----ის, ს-----ნ ჯ-----ის, დ-----ის, მ----- ჩ-----ის, ლ--- მ-----ის და შ---ა ქ-----ის ჩვენებების ერთობლიობით დადგენილია, რომ ჩხრეკის მიმდინარეობისას, სხვა ნივთებთან ერთად, ამოღებულ იქნა ქალის ტრუსები და ბიუსტჰალტერი, რომლებიც მოგვიანებით დაზარალებულმა მ----- ბ-----ლმა ამოიცნო.

დაზარალებულ მ----- ბ-----ლის ჩვენების საპირისპიროდ, 2019 წლის 14 აპრილის ამოცნობის ოქმების მიხედვით, მ----- ბ-----ლმა,

თავდაპირველად, 15:15 საათიდან 15:30 საათამდე შუალედში, ერთი და იგივე ფერის და ერთმანეთის მსგავსი სამი ტრუსიდან ამოიღნო მისი კუთვნილი წითელი ფერის ტრუსი. იმავე დღეს, 15:40 საათიდან 16:00 საათამდე დროის შუალედში, ერთი და იგივე ფერის და ერთმანეთის მსგავსი სამი ტრუსიდან მ----- ბ-----ლმა ამოიღნო მისი კუთვნილი ვარდისფერი ტრუსი. იმავე დღეს, 16:10 საათიდან 16:30 საათამდე დროის შუალედში, ერთი და იგივე ფერის და ერთმანეთის მსგავსი სამი ბიუსტჰალტერიდან მ----- ბ-----ლმა ამოიღნო მისი კუთვნილი შავი ბიუსტჰალტერი.

2.3. სამართლებრივი შეფასება:

ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის თა--ხმად, ყოველი ადამიანი აღჭურვილია საქმის სამართლიანი განხილვის უფლებით.

საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თა--ხმად, გამამტყუნებელი გა--ჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის მ---ნაწილის შესაბამისად, გამამტყუნებელი გა--ჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მ--- მუხლის მე-1-ნაწილი განსაზღვრავს გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტის ცნებას, რომლის თა--ხმად, გონივრულ ეჭვს მიღმა გულისხმობს სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი გა--ჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თა--ხმად, სასამართლოს გა--ჩენი კანონიერია, თუ იგი გამოტანილია საქართველოს კონსტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანონების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში.

საქართველოს კანონმდებლობის ზემოაღნიშნული და--წესიდან გამომდინარე, სასამართლო განმარტავს, რომ სამართლიანი სასამართლოს ფუნდამენტური უფლება, უპირველეს ყოვლისა, გულისხმობს პირის მსჯავრდებას მხოლოდ უტყუარი, ერთმანეთთან შეჯერებული, აშკარა და

დამაჯერებელი მტკიცებულებების ერთობლიობის საფუძველზე, რომელიც გამატყუნებელი გა--ჩენის დადგომისათვის უალტერნატივო საშუალებას წარმოადგენს და იმავდროულად, საკმარისობის თვალსაზრისით, გონივრულ ეჭვს მიღმა უნდა ადასტურებს პირის ბრალეულობას.

სასამართლო განმარტავს, რომ პირის დამნაშავედ ცნობის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, გამატყუნებელი გა--ჩენის გამოსატა--დ საჭირო მტკიცებულებების უტყუარობის ხარისხი იმდენად მაღალი უნდა იყოს, რომ რაიმე გონივრულ ეჭვს ან ვარაუდს ბრალდებულის მიმართ არ იწვევდეს. მტკიცებულებათა ერთობლიობა არ უნდა წარმოშობდეს ისეთ კითხვებს, რომლებიც და--შაულის ჩადენის არსებით გარემოებებს ეჭვქვეშ დააყენებს. ამასთან, მტკიცებულებათა ერთობლიობა უნდა არსებობდეს და--შაულის შემადგენლობის ყველა ნიშანზე ცალ-ცალკე და არა - ზოგადად, და--შაულის შესახებ. გარდა აღნიშნულისა, უტყუარი მტკიცებულებები, საკმარისობის თვალსაზრისით, გონივრულ ეჭვს მიღმა უნდა ადასტურებდნენ პირის ბრალეულობას. მტკიცებულებათა არასაკმარისობის პირობებში, მხარეთა თა--სწორობისა და შეჯიბრებითობის კონსტიტუციური პრინციპიდან გამომდინარე, სასამართლო მოკლებულია შესაძლებლობას თავისი ინიციატივით გამოითხოვოს ან გამოიკვლიოს რომელიმე მტკიცებულება, რადგან მოსამართლე სისხლის სამართლის საქმეს განიხილავს და გადაწყვეტილებას იღებს მხოლოდ იმ მტკიცებულებების საფუძველზე, რომლებსაც მხარეები წარმოადგენენ.

მოცემულ შემთხვევაში, მხარეთა მონაწილეობით გამოკვლეული და პრეიუდიციული მნიშვნელობის მქონე მტკიცებულებების ურთიერთშეჯერებისა და სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ბრალდების მხარის პოზიცია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მ--- ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (მ-----ბ-----ლის ეპიზოდისათვის) ჯ----- ჯ-----ის დამნაშავედ ცნობის შესახებ მოკლებულია უტყუარ და საკმარის მტკიცებულებით საფუძველს.

100 აშშ დოლარიანი კუპიურის ქურდობის ეპიზოდთან დაკავშირებით სასამართლო მიუთითებს, რომ საქმეში ფიგურირებს მხოლოდ ორი პირის ჩვენება, სახელდობრ: ერთი მხრივ, დაზარალებულის მეუღლე - მ----- ზ----- ე განმარტავს, რომ მან, 2019 წლის 11 მარტს. დილის საათებში, სამხედრო ნაწილში წასვლამდე, მეუღლეს დაუტოვა 100 აშშ დოლარიანი კუპიურა, ხოლო მეორე მხრივ, დაზარალებული მ----- ბ-----ლი აღნიშნავს, რომ 2019 წლის 12 მარტს, დასთან - ლ---- ბ-----ლთან წასვლამდე, მან

აღნიშნული ფულადი თანხა სახლში, საძინებელ ოთახში, თაროზე დატოვა. არც ერთი სხვა მოწმე თუ წერილობითი ან ნივთიერი მტკიცებულება აღნიშნული ფულადი თანხის არსებობის რეალურობაზე არ მიუთითებს. ამდენად, სახეზეა მეუღლეთა ჩვენებები, რომელთა ერთობლიობითაც შეგვიძლია მხოლოდ დავუშვათ (კივარაუდოთ), რომ 100 აშშ დოლარიანი კუპიურა შესაძლოა მართლაც ინახებოდა მ----- ბ-----ლის საძინებელ ოთახში. თუმცა, ის გარემოება, რომ აღნიშნულ კუპიურას მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად სწორედ ჯ----- ჯ-----ი დაეუფლა, გონივრულ ეჭვს მიღმა არ დასტურდება. მხოლოდ ვარაუდი იმისა, რომ აღნიშნული ფულადი თანხა შესაძლოა მართლაც ინახებოდა მ----- ბ-----ლის და მ----- ზ-----ის საძინებელ ოთახში, სათა-დო უტყუარი მტკიცებულებების არარსებობის პირობებში, ვერ გახდება ჯ----- ჯ-----ის მსჯავრდების საფუძველი, მით უმეტეს, რომ აღნიშნული კუპიურა გამოძიებამ ვერ აღმოაჩინა.

რაც შეეხება ჯ----- ჯ-----ის ბრალდებას მ----- ბ-----ლის კუთვნილი საცვლების ქურდობაში, ამ ეპიზოდთან მიმართებით, სახეზეა როგორც დაზარალებულის ჩვენება, აგრეთვე ბრალდებულის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკისას ამოღებულია ნივთიერი მტკიცებულებები. თუმცა, მიუხედავად ამისა, პრობლემატურია მ----- ბ-----ლის კუთვნილი ნივთების ამოცნობების, როგორც, მოცემულ შემთხვევაში, პირის მსჯავრდებისათვის სასიცოცხლოდ მნიშვნელოვანი საგამოძიებო მოქმედებების კანონიერების საკითხი, რაც საერთო ჯამში, საფუძველს აცლის ამ ეპიზოდთან მიმართებით ჯ----- ჯ-----ის დამნაშავედ ცნობას საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი სტანდარტით. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 1-1-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თა--ხმად, ამომცნობს ამოსაცნობი ობიექტი უნდა წარედგინოს არა--კლებ 2 სხვა ერთგვაროვან საგანთან ერთად. ამომცნობს სთავაზობენ, მიუთითოს ობიექტი, რომლის ამოცნობაც შეუძლია, და განმარტოს, რა ნიშან-თვისებებით ამოიცნო იგი. ამდენად, საპროცესო კოდექსის მოცემული ნორმა შეიცავს ორ იმპერატიულ და--წესს: 1) პირს ამოსაცნობი ობიექტი უნდა წარედგინოს არა--კლებ ორ სხვა ერთგვაროვან საგანთან ერთად. ერთგვაროვნება კი, თავის მხრივ, გულისხმობს ამომცნობისათვის წარდგენილ ნივთებს შორის მინიმალურ განსხვავებას, რათა გამოირიცხოს მინიშნების შესაძლებლობა და პირმა, ობიექტურად შექმნილ ვითარებაში, კონკრეტული დამახასიათებელი ნიშნებით, შეძლოს გამოძიებისათვის საინტერესო ნივთის ამოცნობა; 2) ამოცნობის შემთხვევაში ამომცნობმა გასაგები ფორმით უნდა განმარტოს თუ რა ნიშან-თვისებებით ამოიცნო კონკრეტული ნივთი.

მოცემულ შემთხვევაში, დაზარალებულმა მ----- ბ-----ლმა ვერ დააკონკრეტა თუ რა რაოდენობის ნივთებიდან ამოიცნო მის საკუთრებაში არსებული საცვლები. მეტიც, იგი განმარტავს, რომ როგორც ტრუსები,

აგრეთვე ბიუსტჰალტერები მაგიდაზე ერთად ელაგა, ცელოფნის პარკში შეფუთულ და დალუქულ მდგომარეობაში, ამდენად, მას არ ჰქონია შესაძლებლობა სრულყოფილად დაენახა ამოსაცნობად წარდგენილი ნივთები. გარდა აღნიშნულისა, სახეზეა ორი სხვადასხვა სახეობის ნივთი - ტრუსი და ბიუსტჰალტერი, რომელთა ამოცნობაც, დაზარალებულის ჩვენების თა--ხმად, მოხდა ერთდროულად, ანუ საგამოძიებო მოქმედებები მაღალი ალბათობით ცალ-ცალკე არ ჩატარებულა, როგორც ეს შესაბამის ოქმებში და აღნიშნულ მოქმედებებში მონაწილე გამომძიებელთა ჩვენებებში არის მითითებული. ამასთან, მ----- ბ-----ლის განმარტებით, მისი კუთვნილი წითელი და ვარდისფერი ტრუსები, ასევე, შავი ფერის ბიუსტჰალტერი მას არ წარედგინა ერთგვაროვან (ერთი ფერის) არა--კლებ ორ ნივთთან ერთად, როგორც ეს საგამოძიებო მოქმედების ოქმებშია ასახული. მ----- ბ-----ლის ჩვენებაში აღწერილი აღნიშნული გარემოებები აჩენს გონივრულ ეჭვს ამოცნობების ჩატარების კანონიერების საკითხთან დაკავშირებით, რაც, სასამართლოს შეფასებით, შეიძლება გამოყენებულ იქნეს მხოლოდ ბრალდებულის სასარგებლოდ.

ნივთების ამოცნობის კანონიერების საკითხთან დაკავშირებით სასამართლო მოიხმობს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის 2015 წლის 23 აპრილის №483აპ-14 გა--ჩენს, რომლის თა--ხმადაც, „საგამოძიებო მოქმედების - საგნის ამოცნობისას არსებითად დაირღვა სსსკ-ის 1-1-ე მუხლის მე-4 ნაწილის მოთხოვნა, ამომცნობისათვის ამოსაცნობი ობიექტის არა--კლებ 2 სხვა ერთგვაროვან საგანთან ერთად წარდგენის თაობაზე, კერძოდ: თ. კ-ს შავი ფერის ელექტროსადენთან, შესადუღებელი ჩარხის დგარსა და აპარატზე დასამაგრებელ ალუმინის დგართან ერთად (#1) ამოსაცნობად წარედგინა მისგან ფერით განსხვავებული - თეთრი და ყვითელი ელექტროსადენები, მხოლოდ შესადუღებელი დგარით, იმ პირობებში, როდესაც შავი ფერის ელექტროსადენს ასევე ჰქონდა აპარატზე დასამაგრებელი ალუმინის დგარი. პალატას მიაჩნია, რომ ამოსაცნობად წარდგენილი ნივთები ვერ მიიჩნევა ერთგვაროვან საგნებად, ვინაიდან ამომცნობის განმარტებით, მოპარეს შავი ფერის ელექტროსადენი, ხოლო წარდგენილ ამოსაცნობ ობიექტებს შორის მხოლოდ ერთი იყო შავი ფერის, და--რჩენი ორი კი მისგან მკვეთრად განსხვავებული - თეთრი და ყვითელი. ამასთან, ამომცნობს არ მიუთითებია ამოსაცნობი საგნის ისეთ ინდივიდუალურ ნიშან-თვისებებზე, რომლებიც მის იდენტიფიკაციას დამაჯერებელს გახდიდა. მოცემულ შემთხვევაში ნივთის ამოცნობა მხოლოდ ფერით, სიგრძით, ხელმოსაჭიდი დგარითა და სპილენძის მრავალწვერიანი გამტარით არ მიუთითებს მისთვის დამახასიათებელ განსაკუთრებულ ნიშან-თვისებებზე, რომლებიც გამოარჩევს მას სხვა ასეთივე ელექტროსადენებისაგან, რიგორიც არაერთი არსებობს. ამდენად, საგამოძიებო მოქმედება - ნივთის ამოცნობა ჩატარებულია სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მოთხოვნათა

არსებითი დარღვევით, რის გამოც შეუძლებელია უტყუარად დადგინდეს, ამოცნობილი ელექტროსადენი ნამდვილად ეკუთვნის თუ არა დაზარალებულ ორგანიზაციას. შესაბამისად, ამ ფორმით ჩატარებული ნივთის ამოცნობა ვერ დაედება საფუძვლად სასამართლოს გა--ჩენს, ვინაიდან ვერ აკმაყოფილებს უტყუარობის სტანდარტს. ბრალდების მხარეს სხვა მტკიცებულება, რომელიც დაადასტურებდა ო. თ-ის მიერ შპს „...-ის“ კუთვნილი ელექტროსადენის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ფარულად დაუფლების ფაქტს, სასამართლოსთვის არ წარუდგენია“.

მოცემულ შემთხვევაში, მ----- ბ-----ლის ჩვენებით, მას ამოსაცნობად წარედგინა არამხოლოდ ერთი სახეობის ნივთები განსხვავებული ფერითა და დეტალებით, რასაც ზემოაღნიშნულ შემთხვევაშიც ჰქონდა ადგილი, არამედ სხვადასხვა სახეობის ნივთები ერთდროულად (ტრუსები და ბიუსტჰალტერები). ყურადსაღებია ის ფაქტიც, რომ მ----- ბ-----ლის ჩვენება არსებითად ეწინააღმდეგება ამოცნობის ოქმებში მითითებულ გარემოებებს, რომლის მიხედვითაც წითელი და ვარდისფერი ტრუსების, ასევე შავი ბიუსტჰალტერის ამოცნობა ჩატარდა ცალ-ცალკე, ხოლო ამომცნობს ნივთები წარედგინა ორ ერთგვაროვან (ერთი და იგივე ფერის) ნივთთან ერთად.

ზემოაღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, სახეზეა გონივრული ეჭვი იმის შესახებ, რომ საგამოძიებო მოქმედება - ამოცნობა, სამივე შემთხვევაში, შესაძლოა ჩატარდა სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 1-1-ე მუხლის მე-4 ნაწილის მოთხოვნათა არსებითი დარღვევით. სასამართლო მიიჩნევს, რომ მ----- ბ-----ლის კუთვნილი საცვლების ამოცნობის ოქმები გამამტყუნებელ გა--ჩენს საფუძვლად ვერ დაედება, რადგან ისინი არსებითად ეწინააღმდეგებიან დაზარალებულ მ----- ბ-----ლის ჩვენებას და შესაბამისად, ვერ აკმაყოფილებენ მტკიცებულებათა უტყუარობის კონსტიტუციურ სტანდარტს.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოცემულ შემთხვევაში ბრალდების მხარემ ვერ წარმოადგინა უტყუარ და საკმარის მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რაც სასამართლოს გონივრულ ეჭვს მიღმა დაარწმუნებდა ჯ----- ჯ-----ის მიერ მ----- ბ-----ლის საცხოვრებელი სახლიდან დასახელებული ნივთების ქურდობის ჩადენაში. მნიშვნელოვან მტკიცებულებას წარმოადგენს ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკის ოქმი, რომლის შედეგადაც ამოღებულ იქნა კონკრეტული ნივთმტკიცებები, თუმცა, აღნიშნულის შემდეგ ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედებების - ტრუსების და ბიუსტჰალტერის ამოცნობების კანონიერების გონივრულ ეჭვქვეშ დაყენების გამო, სასამართლო მოკლებულია შესაძლებლობას გამოიტანოს გამამტყუნებელი გა--ჩენი. ამდენად, ჯ----- ჯ-----ის ბრალეულობის

დამადასტურებელი უტყუარი და საკმარისი მტკიცებულებების არარსებობის პირობებში შეუძლებელია მისი დამნაშავედ ცნობა. ბრალდების მხარის სხვა მტკიცებულებები კი როგორც ცალ-ცალკე, ისე ერთობლიობაში ვერ აკმაყოფილებს გამამატყუნებელი გა--ჩენის გამოტანისათვის კანონით დადგენილ, უალტერნატივო, კონსტიტუციურ სტანდარტს. სასამართლო მიიჩნევს, რომ გონივრული ეჭვი ჯ----- ჯ-----ის მიერ ინკრიმინირებული და--შაულის ჩადენის შესახებ, რომელიც კანონით დადგენილი წესით ვერ დადასტურდა საქმეში არსებული მტკიცებულებების ერთობლიობით, უნდა გადაწყდეს მის სასარგებლოდ (საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის მე-7 პუნქტი).

სასამართლომ ყოველმხრივ, სრულად და ობიექტურად შეამოწმა ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები, საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი წესით შეაფასა თითოეული მათგანი შესაბამის სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელ---ტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით, გააა--ლიზა, თუ რამდენად აკმაყოფილებს მათი ერთობლიობა პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საქართველოს კონსტიტუციით და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული გადაწყვეტილებებით დადგენილ სავალდებულო სტანდარტს და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ჯ----- ჯ-----ი უნდა ცნობილ იქნეს უდა--შაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მ--- ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით წარდგენილ ბრალდებაში. ამასთან, მას უნდა განემარტოს, რომ უფლება აქვს, აუნაზღაურდეს მიყენებული ზიანი.

ჯ----- ჯ-----ის მიმართ გამამართლებელი გა--ჩენის დადგენისას სასამართლო ხელმძღვანელობს საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპით - „in dubio pro reo“, რომლის თა--ხმაც, დაუშვებელია პირის მსჯავრდება საეჭვო ხასიათის, არასაკმარისი მტკიცებულებების საფუძველზე. გონივრული ეჭვი კი, რომელიც ლოგიკურად წარმოიშვა საქმის არსებითი განხილვისას, სასამართლომ გადაწყვიტა ბრალდებულის სასარგებლოდ.

აქვე სასამართლო იხსენებს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ გადაწყვეტილებაში ჩამოყალიბებულ განმარტებას, საქმეზე „ვასილიოს სტავროპოულოსი საბერძნეთის წინააღმდეგ“, რომლის თა--ხმაც, „როგორც კი გამამართლებელი გა--ჩენი საბოლოოდ შევა ძალაში, ეს გამართლება ეჭვის ბრალდებულის სასარგებლოდ გადაწყვეტის

საფუძვლითაც რომ იყოს დადგენილი, დაუშვებელია ბრალეულობის მიმართ ეჭვის გამოხატვა, რაც მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, შეუთავსებელია უდა--შაულობის პრეზუმფციასთან... სასამართლოს მიაჩნია, რომ „in dubio pro reo” პრინციპის შესაბამისად, რომელიც უდა--შაულობის პრეზუმფციის განსაკუთრებული ასპექტია, არ უნდა არსებობდეს არა--ირი თვისობრივი სხვაობა მტკიცებულებათა არარსებობის საფუძველზე გათავისუფლებასა და უდა--შაულობის დადგენის შედეგად გათავისუფლებას შორის, როდესაც პირის უდა--შაულობის მიმართ არავითარი ეჭვი არ არსებობს. სინამდვილეში, გამამართლებელი გადაწყვეტილებები ერთმანეთისაგან არ განსხვავდება დასაბუთებით, რომელსაც სისხლის სამართლის საქმის განმხილველი მოსამართლე წარმოადგენს, პირიქით, კონვენციის მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტის საფუძველზე, გამამართლებელ გა--ჩენს პატივი უნდა სცეს ხელისუფლების ყველა შტომ.“

3. დ---ა მ-----იდის ეპიზოდი

3.1. სასამართლომ დაადგინა:

მხარეთა მონაწილეობით გამოკვლეული და პრეიუდიციული მნიშვნელობის მქონე მტკიცებულებების შესაბამის სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელ---ტურობის, დასაშვებობის, უტყუარობისა და საკმარისობის შეფასების საფუძველზე, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ჯ----- ჯ-----ი უნდა გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ ბრალდებაში (დ---ა მ-----იდის ეპიზოდი).

სასამართლომ დადგენილად ცნო, რომ ჯ----- ჯ-----მა ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენილი არაერთგზის, ბინაში უკანონო შეღწევით (დ---ა მ-----იდის ეპიზოდი), და--შაული, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მ--- ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით, რაც გამოიხატა შემდეგში:

გორის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 1- ივლისის გა--ჩენით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19, 177-ე მუხლის მ--- ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით ნასამართლევმა ჯ----- ჯ-----მა, 2019 წლის 10 აპრილს, ღამის საათებში, სამზარეულოს ფანჯრის გაღების გზით, უკანონოდ შეაღწია გორის რაიონის სოფელ ბ-----ის დ----- ჩ-----აში მდებარე №-----ში - დ---ა მ-----იდის საცხოვრებელ ბინაში, სადაც მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ფარულად დაეუფლა „ნოკია აშა 530“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, ხოლო სახლის ეზოდან - ერთ ცალ ტრუსს.

3.2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

ბრალდებულმა ჯ----- ჯ-----მა წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ ცნო.

დაზარალებულ დ---ა მ-----იდის ჩვენებით, 2019 წლის 9 აპრილს, დაახლოებით 02:00 საათზე, იგი გააღვიდა კომოდის უჯრის გაღების ხმამ. გაღვიძებისას მან დაინახა, რომ თავზე ედგა ჯ----- ჯ-----ი, რომელსაც შორიდან იცნობდა და ადრეც ნა--ხი ჰყავდა. დ---ა მ-----იდის გაღვიძებისთანავე ჯ----- ჯ-----ი დაწვა იატაკზე, თუმცა, დ---ა მ-----იდემ მას რბილი სათამაშო ჩაარტყა და ყვირილი დაიწყო, რის შემდეგაც ბრალდებული უცებ წამოდგა და კარებისკენ გაიქცა. დ---ა მ-----იძე მას დაედევნა, თუმცა, ჯ----- ჯ-----ი ღია ფანჯრიდან გადახტა და გაიქცა. ამის შემდეგ დ---ა მ-----იძე გვერდით კ-----ში მცხოვრებ მშობლებთან შევიდა, ისინი გააღვიდა და მომხდარის შესახებ შეატყობინა. იმავე დღეს დ---ა მ-----იძემ პოლიციას მიმართა, რომლის წარმომადგენლებიც შემთხვევის ადგილზე 15 წუთში მივიდნენ. აღნიშნულის შემდეგ დაზარალებულმა აღმოაჩინა, რომ მის საცხოვრებელ კ-----ში აღარ იყო მისი კუთვნილი „ნოკიას“ ფირმის მობილური ტელეფონი და ერთი ცალი ქვედა საცვალი. დ---ა მ-----იდის განმარტებით, მან წინა საღამოს, 2019 წლის 8 აპრილს, მოპარული ქვედა საცვალი, სხვა გარეცხილ სარეცხთან ერთად, მისი საცხოვრებელი სახლის წინ არსებულ მიშენებულ ფართში გადაფინა. რაც შეეხება მობილურ ტელეფონს, იგი იდო საძინებელ ოთახში განთავსებულ საწოლზე და შეერთებული იყო ლეპტოპზე დასატენად. დ---ა მ-----იძე აღნიშნულ მობილურ ტელეფონს დანიშნულებისამებრ არ იყენებდა, რადგან მას შემდეგ, რაც ახალი მობილური ტელეფონი შეიძინა, „ნოკიას“ ფირმის ტელეფონს მხოლოდ მასში ჩაწერილი ნომრების საჭიროებისამებრ ეტაპობრივად გადმოსაწერად იყენებდა.

2019 წლის 14 აპრილს, გამომძიებელ შ---ა ქ-----ის მიერ, ა----- გ----- ის, ს-----ნ ჯ-----ის, დ----- დ-----ის, მ----- ჩ-----ისა და ლ----- მ----- ის მონაწილეობით, ჩატარებულ იქნა სოფელ ხ-----ში, დ----- დ----- აში მდებარე, ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკა, რის შედეგადაც ამოღებულ იქნა „ნოკია აშას“ ფირმის მობილური ტელეფონი, ქალის სამი ცალი ქვედა საცვალი, მამაკაცის ერთი ცალი ე.წ. „ტრუსი“ და ქალის ბიუსტჰალტერი.

მოწმე ს-----ნ ჯ-----ის განმარტებით, რომელიც ბრალდებულის მეზობელია, იგი ჩხრეკაზე დასასწრებად მიიწვიეს პოლიციის თა--მშრომლებმა. საგამოძიებო მოქმედება მიმდინარეობდა დღის საათებში. ჩხრეკის შედეგად ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლიდან ამოღებულ

იქნა მობილური ტელეფონი, ქალის სამი ცალი ქვედა საცვალი, მამაკაცის საცვალი და ერთი ცალი ბიუსტჰალტერი. მოწმის განმარტებით, ჩხრეკას ესწრებოდა თავად ჯ----- ჯ-----იც, რომელსაც საგამოძიებო მოქმედების მიმდინარეობისას არავითარი წინააღმდეგობა არ გაუწევია.

მოწმე ა----- გ-----ის ჩვენებით, 2019 წლის 14 აპრილს, დღის საათებში, იგი იმყოფებოდა ბრალდებულის სახლთან, რა დროსაც მისთვის ცნობილი გახდა, რომ უნდა ჩატარებულიყო ჩხრეკა. იგი ბრალდებულის თხოვნით დაესწრო აღნიშნულ საგამოძიებო მოქმედებას. ჩხრეკის მიმდინარეობისას ერთ-ერთ ოთახში არსებული ტახტიდან ამოღებულ იქნა მობილური ტელეფონი, ხოლო ჯ----- ჯ-----ის საწოლიდან, რომელიც სამზარეულოშია, ამოღებულ იქნა ქალის სამი ცალი ქვედა საცვალი, მამაკაცის ერთი ცალი საცვალი და ერთი ცალი ბიუსტჰალტერი.

მოწმე მ----- ჩ-----ის ჩვენებით დასტურდება, რომ ჩხრეკას ესწრებოდნენ ჯ----- ჯ-----ის მეზობლები. ამასთან, მოწმის განმარტებით, საგამოძიებო მოქმედების მიმდინარეობისას ამოღებულ იქნა ზემოაღნიშნული ნივთები. აღნიშნულ გარემოებებს ადასტურებს ჩხრეკაში მონაწილე პოლიციის თა-- მშრომელი - დ----- დ-----იც.

ლ---- მ-----ის ჩვენებით, 2019 წლის 14 აპრილს, დღის საათებში, სასამართლოს განჩინების საფუძველზე, ჩატარდა ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკა, რომლის შედეგადაც ამოღებულ იქნა მობილური ტელეფონი, ოთხი ცალი საცვალი და ერთი ცალი ბიუსტჰალტერი. ლ---- მ-----ის განმარტებით, საგამოძიებო მოქმედების დაწყებამდე ჯ----- ჯ-----ს გაეცნო მოსამართლის განჩინება ჩხრეკის ჩატარების თაობაზე ნებართვის გაცემის შესახებ, ხოლო ჩხრეკის დასრულების შემდეგ მას აგრეთვე გადაეცა ჩხრეკის ოქმის ასლი, რაზეც ჯ----- ჯ-----მა ხელი არ მოაწერა.

ჩხრეკის ჩამტარებელი გამომძიებლის - შ----ა ქ-----ის ჩვენებით, 2019 წლის 1- მარტს, საქართველოს შსს გორის რაიონული სამმართველოს მ--- განყოფილებაში, დაიწყო გამოძიება ქურდობის ფაქტზე. დათვალიერებულ იქნა შემთხვევის ადგილი - დ---- მ-----იდის საცხოვრებელი სახლი. ოპერატიული ინფორმაციის საფუძველზე, სამართალდამცავი ორგანოს წარმომადგენლებისთვის ცნობილი გახდა, რომ მოპარულ ნივთებს ჯ----- ჯ-----ი ინახავდა გორის რაიონის სოფელ ხ-----ში - დ----- დ----- აში, მის საცხოვრებელ სახლში - N1-1 კ-----ში. აღნიშნული ინფორმაციის მიღების შემდეგ, მოსამართლის განჩინების საფუძველზე, ჩატარდა ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკა, რომლის მიმდინარეობისას ხის ტახტიდან ამოღებულ იქნა „ნოკიას“ ფირმის წითელი ფერის მობილური ტელეფონი, ხოლო სამზარეულოში არსებული საწოლიდან - ქალის სამი

ცალი ქვედა საცვალი, მამაკაცის ერთი ცალი საცვალი და ერთი ცალი ბიუსტჰალტერი. მოწმის განმარტებით, ჯ----- ჯ-----მა უარი გა--ცხადა ჩხრეკის ოქმზე ხელმოწერაზე, თუმცა მას გადაეცა საგამოძიებო მოქმედების ამსახველი ოქმის ასლი.

2019 წლის 14 აპრილის ნივთის ამოცნობის ოქმების და გამომძიებელ შ---ა ქ-----ის ჩვენების ერთობლიობით უტყუარად დასტურდება, რომ დაზარალებულმა დ---ა მ-----იძემ, საგამოძიებო მოქმედებების მიმდინარეობისას, ამოიცნო მისი კუთვნილი ქვედა საცვალი და „ნოკია აშას“ ფირმის მობილური ტელეფონი, რაც დაზარალებულმა, საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე, მოწმის სახით დაკითხვისას, სრულად დაადასტურა.

დაზარალებულის ჩვენებით და 2019 წლის 14 აპრილის ნივთის ამოცნობის ოქმებით დასტურდება, რომ დ---ა მ-----იძემ, თავდაპირველად, 1-:00 საათიდან 1-:20 საათამდე დროის შუალედში, ერთი და იგივე ფერის და ერთმანეთის მსგავსი ტრუსებიდან ამოიცნო მისი კუთვნილი ლურჯი ფერის ტრუსი. იმავე დღეს, 1-:30 საათიდან 1-:50 საათამდე დროის შუალედში, ერთი და იგივე ფერის და ერთმანეთის მსგავსი „ნოკია აშას“ ფირმის მობილური ტელეფონებიდან დ---ა მ-----იძემ ამოიცნო მისი კუთვნილი მობილური ტელეფონი.

3.3. სამართლებრივი შეფასება:

უპირველეს ყოვლისა, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ჯ----- ჯ-----ის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მ--- ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული და--შაული ჩადენა უტყუარად დადასტურებულია დაზარალებულ დ---ა მ-----იდის თანმიმდევრული, სხვა მტკიცებულებებთან ურთიერთთავსებადი და დამაჯერებელი ჩვენებით, სადაც იგი პირდაპირ მიუთითებს ჯ----- ჯ-----ზე, როგორც და--შაულის ჩამდენ პირზე. დაზარალებულის განმარტებით, მან იცნო ბრალდებული, როდესაც ეს უკა--სკნელი, და--შაულის ჩადენის დღეს, მის საცხოვრებელ სახლში იმყოფებოდა.

ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკისას ამოღებულ იქნა დ---ა მ-----იდის კუთვნილი ერთი ცალი ქვედა საცვალი და „ნოკია აშას“ ფირმის მობილური ტელეფონი, რომლებიც დაზარალებულმა 2019 წლის 14 აპრილს ჩატარებული საგამოძიებო მოქმედებების მიმდინარეობისას ამოიცნო.

რაც შეეხება და--შაულის მაკვალიფიცირებელ გარემოებებს, ზემოთ მიმოხილული მტკიცებულებების ერთობლიობით უტყუარად დადასტურებულია, რომ მობილური ტელეფონის ქურდობა განხორციელდა უშუალოდ დ---ა მ-----იდის საცხოვრებელი სახლის ოთახიდან, ხოლო

საცვლის ქურდობა - საცხოვრებელი სახლის წინ მიშენებული ფართიდან. ამდენად, შეგვიძლია მივიჩნიოთ, რომ ჯ----- ჯ-----მა დ---ა მ-----იდის საცხოვრებელ სახლში შეადგინა ამ უკა--სკნელის ნებართვის გარეშე, რითაც გა--ხორციელა ქურდობა ბინაში უკანონო შეღწევით.

გორის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 1- ივლისის გა--ჩენით ჯ----- ჯ-----ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19, 177-ე მუხლის მ--- ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული და--შაულის ჩადენაში. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის მე-15 მუხლი პირველი ნაწილის თა--ხმად, არაერთგზისი და--შაული ნიშნავს წინათ ნასამართლეს პირის მიერ სისხლის სამართლის კოდექსის იმავე მუხლით გათვალისწინებული და--შაულის ჩადენას, რაც მოცემულ შემთხვევაში სახეზეა. ამდენად, სასამართლო თვლის, რომ ჯ----- ჯ-----ის მიერ ჩადენილია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მ--- ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული და--შაული და მას სწორედ აღნიშნული კვალიფიკაციით უნდა დაედოს მსჯავრი.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს განმარტებით, მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის, მათი რელ---ტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე „Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain“, პუნქტი 68). ევროპული სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე „Bulychev v. Russia“, პუნქტი 32).

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის 1-ლი და მ--- ნაწილების შესაბამისად, გამამტყუნებელი გა--ჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მ--- მუხლის მე-1-ნაწილი განსაზღვრავს გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტის ცნებას, რომლის თა--ხმად, გონივრულ ეჭვს მიღმა გულისხმობს სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი გა--ჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებული, ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი მტკიცებულებების ერთობლიობის არარსებობის პირობებში,

მხოლოდ დაუსაბუთებელი ვარაუდების საფუძველზე, პირის დამნაშავედ ცნობის დაუშვებლობის საკითხთან დაკავშირებით, სასამართლო მოიხმობს **საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 22 იანვრის №1/1/548 გადაწყვეტილებაში ჩამოყალიბებულ განმარტებას საქმეზე - „საქართველოს მოქალაქე ზ----- მიქაძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“**, რომლის მიხედვითაც, „...ზემოაღნიშნული კონსტიტუციური დებულება წარმოადგენს სამართლებრივი სახელმწიფოს ერთ-ერთ საფუძველს, გა--მტკიცებს უდა--შაულო პირის მსჯავრდების თავიდან აცილების მნიშვნელოვან, საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპს - „in dubio pro reo“, რომლის თა--ხმად, დაუშვებელია პირის მსჯავრდება საექვო ხასიათის ბრალდებების საფუძველზე და ამდენად, სისხლისსამართლებრივი დევნის პროცესში ადამიანის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტიას ქმნის. მხოლოდ უტყუარი მტკიცებულებების საფუძველზე პასუხისმგებლობის დაკისრების პრინციპი წარმოადგენს იმის გარანტიას, რომ სახელმწიფო მოხელეთა თვითნებობისა თუ შეცდომების შედეგად არ მოხდეს უდა--შაულო პირის მსჯავრდება. უტყუარობის კონსტიტუციური სტანდარტი მოიცავს მოთხოვნას, რომ საქმისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტისა თუ გარემოების დადასტურება მხოლოდ სანდო წყაროდან მიღებული და ჯეროვნად შემოწმებული ინფორმაციის საფუძველზე მოხდეს. მტკიცებულების საფუძველზე მიღებულმა ინფორმაციამ უტყუარად, ერთმნიშვნელოვნად უნდა მიუთითოს იმ ფაქტობრივ გარემოებაზე, რომლის დასადასტურებლადაც არის წარმოდგენილი. ამდენად, უტყუარი მტკიცებულებები სისხლის სამართლის პროცესში წარმოადგენს გა--ჩენის დადგომისათვის უალტერნატივო საშუალებას. ეს უმნიშვნელოვანესი გარანტია გამორიცხავს მტკიცებულებების გარეშე, მხოლოდ ვარაუდების გამო, პასუხისმგებლობის დაკისრებას. ამასთა--ვე, და--შაულებრივი ქმედება უნდა დადასტურდეს გონივრულ ეჭვს მიღმა, უნდა გამოირიცხოს ყოველგვარი გონივრული ეჭვი პირის მიერ კონკრეტული და--შაულის ჩადენასთან დაკავშირებით. სასიცოცხლოდ აუცილებელია, რომ სახელმწიფოს ლეგიტიმური უფლება, გა--ხორციელოს სისხლისსამართლებრივი დევნა, აღასრულოს მართლმსაჯულება, არ იქნეს დასუსტებული ისეთი მტკიცებულებითი სტანდარტით, რომელიც მიუკერძოებელ ადამიანს, საზოგადოებას გაუჩენს ეჭვს უდა--შაულო პირის მსჯავრდების შესახებ“.

სასამართლომ ყოველმხრივ, სრულად და ობიექტურად შეისწავლა და გააა--ლიზა რა ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები, შეაფასა თითოეული მათგანი სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელ---ტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ აღნიშნული ეჭვის გამომრიცხავი, აშკარა და დამაჯერებელი მტკიცებულებების ერთობლიობით, გონივრულ ეჭვს მიღმა

სტანდარტით დადასტურებულია ჯ----- ჯ-----ის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული და--შაულის ჩადენა, რის გამოც იგი დამნაშავედ უნდა იქნეს ცნობილი.

რაც შეეხება ჯ----- ჯ-----ის მიმართ წარდგენილ ბრალდებას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (დ---ა მ-----იდის ეპიზოდი), ე.ი. ქურდობას, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, სასამართლო მიიჩნევს, რომ აღნიშნული დამამძიმებელი გარემოების არსებობა გონივრულ ეჭვს მიღმა ვერ დასტურდება. ბრალდების მხარემ, მხოლოდ დაზარალებულ დ---ა მ-----იდის გამოკითხვისას მიწოდებული ზეპირი ინფორმაციის საფუძველზე, „ნოკია აშას“ ფირმის მობილური ტელეფონის ღირებულებად მიიჩნია 350 ლარი, რაც დაზარალებულმა, მისივე განმარტებით, გადაიხადა ქურდობამდე ორი წლით ადრე, აღნიშნული ნივთის შეძენისას. ბრალდების მხარის მიერ არ არის წარმოდგენილი არც ერთი მტკიცებულება, რომლის მიხედვითაც დადგინდებოდა მობილური ტელეფონის ფასი და--შაულის ჩადენის მომენტისთვის, ვინაიდან აღნიშნულმა ნივთმა მოხმარების პერიოდში განიცადა ბუნებრივი ცვეთა, რაც ლოგიკურად გამოიწვევდა მისი ღირებულების შემცირებას. ყურადსაღებია, რომ დაზარალებულმა დ---ა მ-----იდემ დაკითხვისას მიუთითა, რომ აღნიშნული მობილური ტელეფონის ეკრანი იყო დაზიანებული, რაც, თავის მხრივ, ასევე შეამცირებდა ნივთის ღირებულებას. მოცემულ შემთხვევაში, არ ჩატარებულა სასაქონლო ექსპერტიზა, რითაც განისაზღვრებოდა ქურდობის საგნის რეალური ფასი. ამდენად, სათა--დო მტკიცებულებითი საფუძვლების არარსებობის გამო, მხოლოდ დაზარალებულის ჩვენებით, შეუძლებელია ჯ----- ჯ-----ის მსჯავრდება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, რამდენადაც გონივრულ ეჭვს მიღმა ვერ დასტურდება, რომ მობილური ტელეფონის ღირებულება ქურდობის ჩადენის მომენტისათვის აღემატებოდა 150 ლარს (სსკ-ის 177-ე მუხლის შენიშვნა), მით უმეტეს, შეადგენდა 350 ლარს, რაც მისი შეძენისას, ორი წლით ადრე, დაზარალებულის მიერ იქნა გადახდილი.

ამდენად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ჯ----- ჯ-----ი უნდა ცნობილ იქნეს უდა--შაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (დ---ა მ-----იდის ეპიზოდი) წარდგენილ ბრალდებაში.

4. პოლიციის მუშაკთა მიმართ წინააღმდეგობის ეპიზოდი

4.1. სასამართლომ დაადგინა:

სასამართლომ დაადგინა, რომ ჯ----- ჯ-----მა ჩაიდინა პოლიციის მუშაკის მიმართ წინააღმდეგობა მისი საქმიანობის შეწყვეტის მიზნით, ჩადენილი ძალადობით და ძალადობის მუქარით, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2019 წლის 25 აპრილს, დაახლოებით 02:15 საათზე, გორის რაიონის სოფელ ხ-----ს დ----- დ-----აში მდებარე თავის საცხოვრებელ სახლში, ჯ----- ჯ-----მა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს შიდა ქართლის პოლიციის დეპარტამენტის გორის რაიონული სამმართველოს პოლიციის მ--- განყოფილების თა--მშრომლებს - ბ---- ბ-----ს, გ----- გ-----ს, გ----- დ-----ს, ჯ----- წ-----სა და ზ----- ჭ-----ეს დაკავებისას გაუწია წინააღმდეგობა, კერძოდ, მათ დანის გამოყენებით დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, ხოლო ზ----- ჭ-----ეს და ჯ----- წ-----ს სკამი დაარტყა სხეულზე რამდენიმეჯერ, რის შედეგადაც ზ----- ჭ-----ემ და ჯ----- წ-----მა განიცადეს ფიზიკური ტკივილი.

4.2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

ბრალდებულმა ჯ----- ჯ-----მა წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ ცნო.

ჯ----- ჯ-----ის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 353-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული ქმედების ჩადენა გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დადასტურებულია ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელი შემდეგი უტყუარი მტკიცებულებების ერთობლიობით:

დაზარალებულ ჯ----- წ-----ის ჩვენებით, მოსამართლის 2019 წლის 24 აპრილის განჩინების საფუძველზე, 2019 წლის 25 აპრილს, დღის მეორე ნახევარში, ჯ----- წ-----ის, ზ----- ჭ-----ის, ბ---- ბ-----ის, გ----- დ-----ისა და გ----- გ-----ის მიერ, გორის რაიონის სოფელ ხ-----ში, დ----- დ-----აში, განხორციელდა ჯ----- ჯ-----ის დაკავება, რა დროსაც იგი წინააღმდეგობას უწევდა სამართალდამცავი ორგანოს წარმომადგენლებს. ჯ----- წ-----ის განმარტებით, თავდაპირველად, იგი ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელ სახლში შევიდა ზ----- ჭ-----ესთან ერთად, რის შემდეგაც მან ბრალდებულს შესთავაზა დაკავების თაობაზე განჩინების გაცნობა. აღნიშნულ შეთავაზებას ჯ----- ჯ-----ის მხრიდან აგრესია მოჰყვა. მან იქვე მდგარი მაგიდიდან აიღო და-- და დაიწყო ჯ----- წ-----ისა და ზ----- ჭ-----ის მიმართულებით მოქნევა, ამასთან, იმუქრებოდა მათი სიცოცხლის მოსპობით. პოლიციის თა--მშრომლები ჯ----- ჯ-----ს დამშვიდებისკენ მოუწოდებდნენ, ხმაურზე სახლში შევიდნენ ბ---- ბ-----ი, გ----- გ-----ი და გ----- დ-----ი, ხოლო ზ----- ჭ-----ემ რადიო სადგურის მეშვეობით გამოიძახა დამხმარე ჯგუფი. აღნიშნულის შემდეგ ჯ----- ჯ-----მა ხელი

წამოავლო იქვე არსებულ ხის სკამს და დაიწყო მისი მოქნევა, რაც ჯ----- წ-----
 ----ს მოხვდა ბეჭში. ამ დროს ზ----- ჭ-----ე წავიდა ბრალდებულისკენ, რა
 დროსაც ჯ----- ჯ-----მა მას ზემოაღნიშნული სკამი ჩაარტყა მტევნებსა და
 ფეხში, რის შემდეგაც და--შაულის იარაღი ხელიდან გაუვარდა და კვლავ
 დაიწყო დანის მოქნევა. ამ დროს გ----- დ-----მა იატაკიდან აიღო ჯოხი,
 ხოლო ბ----- ბ-----მა კი აგრეთვე ღუმელთან არსებული იატაკის საწმენდი
 ჯოხი, რითაც ისინი ცდილობდნენ ჯ----- ჯ-----ის მოგერიებას. ამ დროს ჯ-----
 ჯ-----ს და-- ხელიდან გაუვარდა, რის შემდეგაც სამართალდამცავი
 ორგანოს აღნიშნულმა წარმომადგენლებმა ისარგებლეს ამ მომენტით და იგი
 ადგილზევე დააკავეს. ჯ----- ჯ-----ს დაადეს ხელობორკილები, თუმცა,
 ბრალდებული კვლავ გა--გრძობდა წინააღმდეგობის გაწევას. ჯ----- წ-----ის
 განმარტებით, მას დაღურჯებული ჰქონდა მხარი და აგრეთვე აღენიშნებოდა
 დაზიანებები, ხოლო სიცოცხლის მოსპობის მუქარა კი რეალურად აღიქვა.

ლ---- სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული
 ბიუროს 2019 წლის 8 მაისის სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის NO-----
 დასკვნით და მისი ავტორი ექსპერტის - მ----- მაჭავარიანის ჩვენებით
 დადასტურებულია, რომ ჯ----- წ-----ს სხეულზე აღენიშნებოდა დაზიანება
 სისხლჩაქცევის სახით, რაც განვითარებულია მკვრივი-ბლაგვი საგნის
 მოქმედებით და მიეკუთვნება სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს
 ჯანმრთელობის მოუშლ----დ.

დაზარალებულ ჯ----- წ-----ის ჩვენების უტყუარობა დადასტურებულია
 დაზარალებულ ზ----- ჭ-----ის ჩვენებით, რომლის თა--ხმად, 2019 წლის 25
 აპრილს, მას ჯ----- წ-----თან, ბ----- ბ-----თან, გ----- გ-----თან და გ-----
 - დ-----თან ერთად, გორის რაიონის სოფელ ხ-----ში, დ----- დ-----
 აში, უნდა დაეკავებინათ ჯ----- ჯ-----ი. ზ----- ჭ-----ემ დაუძახა
 ბრალდებულს და აცნობა მოსამართლის განჩინების საფუძველზე მისი
 დაკავების თაობაზე, რის შემდეგაც ზ----- ჭ-----ე და ჯ----- წ-----ი შევიდნენ
 ბრალდებულის საცხოვრებელი სახლის საძინებელ ოთახში. ამ დროს ჯ-----
 ჯ-----მა იქ მდგარი მაგიდიდან აიღო და-- და ემუქრებოდა მათ
 სიცოცხლის მოსპობით, ხოლო მარცხენა ხელში აიღო სკამი. ხმაურზე
 ოთახში შევიდნენ პოლიციის სხვა თა--მშრომლები და ვინაიდან
 მიზანშეუწონლად მიიჩნიეს სამსახურებრივი იარაღის გამოყენება, ჯ----- ჯ-----
 ----ს იგერიებდნენ იქვე არსებული ხის ჯოხით და იატაკის საწმენდი
 ჯოხით. ზ----- ჭ-----ის განმარტებით, მას ხელის მტევანსა და ფეხზე მოხვდა
 ჯ----- ჯ-----ის მიერ მოქნეული სკამი, რითაც განიცადა ფიზიკური
 ტკივილი. რაც შეეხება დაკავებას, ზ----- ჭ-----ის განმარტებით, აღნიშნული
 განხორციელდა მას შემდეგ, რაც ჯ----- ჯ-----ს ხელიდან გაუვარდა და--.

ლ---- სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული
 ბიუროს 2019 წლის 8 მაისის სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის NO-----

დასკვნით და მისი ავტორი ექსპერტის - მ----- მაჭავარიანის ჩვენებით დადასტურებულია, რომ ზ----- ჭ-----ეს სხეულზე აღენიშნებოდა დაზიანებები ნაჭდევების და სისხლჩაქცევის სახით, რაც განვითარებულია მკვრივი-ბლაგვი საგნის(საგნების) მოქმედებით და მიეკუთვნება სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლ---დ.

ზ----- ჭ-----ის და ჯ----- წ-----ის ურთიერთთავსებადი ჩვენებების უტყუარობა დასტურდება ასევე ბ----- ბ-----ის, გ----- დ-----ის და გ----- გ-----ის ჩვენებებით. მათი განმარტებებით, 2019 წლის 25 აპრილს, ისინი მივიდნენ ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელ სახლში, გორის რაიონის სოფელ ხ-----ში, რათა მოსამართლის განჩინების საფუძველზე, განეხორციელებინათ ჯ----- ჯ-----ის დაკავება. ზ----- ჭ-----ე და ჯ----- წ-----ი შევიდნენ ბრალდებულის საცხოვრებელ სახლში, ხოლო ბ----- ბ-----ი, გ----- დ-----ი და გ----- გ-----ი გარეთ დარჩნენ. ამ დროს მათ შემოესმათ ხმაური, რის შემდეგაც შევიდნენ სახლში. შესვლისას მათ დაინახეს, რომ ჯ----- ჯ-----ი იყო აგრესიული და ხელში ეჭირა და--, რომელსაც იქნევდა სამართალდამცავი ორგანოს წარმომადგენელთა მიმართულებით, ხოლო მეორე ხელში კი სკამი ეკავა, რომელსაც ასევე პოლიციელების მიმართულებით იქნევდა. აღნიშნული სკამი ჯ----- წ-----ს მოხვდა ბეჭში, ხოლო ზ----- ჭ-----ეს - ხელისა და ბარდაყის არეში. აღნიშნულის შემდეგ, იქვე არსებული ხის ჯოხის და იატაკის საწმენდი ჯოხის გამოყენებით, პოლიციელები შეეცადნენ ჯ----- ჯ-----ის შეჩერებას, რა დროსაც ამ უკა--სკნელს და-- დაუვარდა, რის შემდეგაც შესაძლებელი გახდა მისი დაკავება. მათი განმარტებებით, ბრალდებული ემუქრებოდა სამართალდამცავი ორგანოს წარმომადგენლებს სიცოცხლის მოსპობით და წინააღმდეგობას უწევდა მათ დაკავების შემდეგაც.

2019 წლის 25 აპრილის დაკავების ოქმის თა--ხმად, ჯ----- ჯ-----ი დაკავებულ იქნა ჯ----- წ-----ის მიერ, ხოლო დაკავებაში მონაწილეობდნენ ზ----- ჭ-----ე, ბ----- ბ-----ი, გ----- დ-----ი და გ----- გ-----ი. დაკავების ოქმის თა--ხმად, ჯ----- ჯ-----ის მიერ დაკავებისას ადგილი ჰქონდა წინააღმდეგობის გაწევას. სახელდობრ, მას მარჯვენა ხელში ეკავა და--, ხოლო მარცხენა ხელში - ლითონის კონსტრუქციის სკამი. ჯ----- ჯ-----ი აღნიშნული საგნებით ცდილობდა პოლიციელთა მოგერიებას, რის გამოც მის მიმართ გამოყენებულ იქნა იძულების პროპორციული ზომები.

შემთხვევის ადგილის - ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლის დათვალიერებისას, ამოღებულ იქნა ხის ჯოხი, და--, იატაკის საწმენდი ჯოხი და ლითონის კონსტრუქციის სკამი, რომლებიც საქმის არსებითი განხილვისას, მხარეთა მონაწილეობით იქნა გამოკვლეული.

4.3. სამართლებრივი შეფასება:

უპირველეს ყოვლისა, სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს დაზარალებულთა ურთიერთთავსებად ჩვენებებს, საიდანაც ცალსახად დასტურდება, რომ ჯ----- ჯ-----მა სკამის მეშვეობით დაზიანებები მიაყენა ზ----- ჭ-----ეს და ჯ----- წ-----ს. ამასთან, იგი სიცოცხლის მოსპობით დაემუქრა სამართალდამცავი ორგანოს თა--მშრომლებს - ზ----- ჭ-----ეს, ჯ----- წ-----ს, ბ-----ს, გ-----დ-----სა და გ----- გ-----ს, ეს კი სავსებით რეალური იყო იმ პირობებში, როდესაც ბრალდებულს ხელში ეჭირა და--.

ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლის დათვალიერებისას ამოღებულ იქნა და-- და ლითონის კონსტრუქციის სკამი, რომლითაც ბრალდებული სამართალდამცავი ორგანოს წარმომადგენლებს წინააღმდეგობას უწევდა, ამასთან, ამოღებულ იქნა ხის ჯოხი და იატაკის საწმენდი ხის ჯოხი, რომლებითაც დაზარალებულები თავის დაცვას ცდილობდნენ.

სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის ზემოაღნიშნული დასკვნებით და ექსპერტ მ----- მაჭავარიანის ჩვენებით დადგინდა, რომ ზ----- ჭ-----ესა და ჯ----- წ-----ს მიადგა სხეულის მსუბუქი ხარისხის დაზიანებები ჯანმრთელობის მოუშლ---დ, რომლებიც არ ეწინააღმდეგებიან წინასწარ მონაცემებში მითითებულ თარიღს.

ამდენად, ზემოაღნიშნულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რაც მოიცავს ხუთი თვითმხილველი მოწმის ურთიერთშეჯერებულ ჩვენებას, ექსპერტიზის დასკვნებს, დაკავების ოქმსა და საგამოძიებო მოქმედების მიმდინარეობისას ამოღებულ ნივთმტკიცებებს, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით ადასტურებს ჯ----- ჯ-----ის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 353-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული და--შაულის ჩადენას და მას სწორედ აღნიშნული კვალიფიკაციით უნდა დაედოს მსჯავრი.

რაც შეეხება და--შაულის სუბიექტურ შემადგენლობას, სასამართლოს აზრით, მტკიცებულებების ერთობლიობით უტყუარად დადგენილია, რომ აღნიშნული და--შაულის ჩადენისას ბრალდებული მოქმედებდა პირდაპირი განზრახვით. ჯ----- ჯ-----ს ამოძრავებდა პოლიციის მუშაკთა საქმიანობის შეწყვეტის სურვილი, რაც მან ძალადობით და ძალადობის მუქარით სისრულეში მოიყვან--.

ამასთან, ზემოთ მიმოხილულ მტკიცებულებების ერთობლიობით უტყუარად დასტურდება, რომ ჯ----- ჯ-----ის მიერ განხორციელებული ძალადობრივი ქმედება მიზეზობრივ კავშირშია დამდგარ შედეგებთან, ურომლისოდაც აღნიშნული შედეგები არ განხორციელდებოდა.

5. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

ჯ----- ჯ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებების დამადასტურებელი მტკიცებულებები სისხლის სამართლის საქმეში არ მოიპოვება.

6. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

სამართლიანობის აღდგენის, ახალი და--შაულის ჩადენის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის უზრუნველყოფის მიზნით, აგრეთვე, და--შაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახისა და სიმძიმის, დამნაშავის წარსული ცხოვრების, და--შაულებრივი ქმედების შემდეგ მისი ყოფაქცევის გათვალისწინებით, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ჯ----- ჯ-----ის მიმართ მიზანშეწონილია საპატიმრო სასჯელის გამოყენება.

სასჯელის დანიშვნისას, სასამართლო მხედველობაში იღებს იმ გარემოებას, რომ გორის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 1- ივლისის გა--ჩენით ჯ----- - ჯ-----ის ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19, 177-ე მუხლის მ--- ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული და--შაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვრა თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით, საიდან--ც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილისა და 64-ე მუხლის საფუძველზე, სასჯელის ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის ვადით განესაზღვრა პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო სასჯელის დარჩენილი ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 3 (სამი) წლის ვადით ჩაეთვალა პირობით მსჯავრად და გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდა 3 (სამი) წელი.

სპეციალური პენიტენციური სამსახურის აღმოსავლეთ საქართველოს პირველი ადგილობრივი საბჭოს 2018 წლის 31 დეკემბრის NO-----1 გადაწყვეტილებით ჯ----- ჯ-----ი გათავისუფლდა პირობით ვადამდე და იმავე დღეს დატოვა სასჯელადსრულების დაწესებულება. პატიმრობიდან გათავისუფლების შემდეგ, პირობითი მსჯავრის აღსრულების მიზნით, იგი აღრიცვაზე დადგა შიდა ქართლის პრობაციის ბიუროში. მას სასამართლოს მიერ დანიშნული გამოსაცდელი ვადა უნდა დაესრულებინა 2022 წლის 4 აპრილს. აღნიშნულის გათვალისწინებით, შეგვიძლია მივიჩნიოთ, რომ ჯ----- -- ჯ-----მა ზემოაღნიშნული განზრახი და--შაულები ჩაიდინა სასამართლოს მიერ დანიშნული პირობითი მსჯავრის გამოსაცდელ ვადაში, რაც სასჯელის დანიშვნისას გასათვალისწინებელ ფაქტორად უნდა იქნეს მიჩნეული (სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილი).

სასჯელის შემსუბუქების კონტექსტში, სასამართლო მხედველობაში იღებს ბრალდებულის სხვა პიროვნულ მახასიათებლებს: ჯ----- ჯ-----ი 49 წლისაა, არის განქორწინებული, დაკავებამდე იყო უმუშევარი, მეზობლების მიერ ხასიათდება დადებითად.

ამდენად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ მტკიცებულებების ერთობლიობით დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები და ბრალდებულის პიროვნული მახასიათებლები ნათლად ადასტურებენ ჯ----- ჯ-----ის საზოგადოებისაგან იზოლირების აუცილებლობას, რამდენადაც მისგან მომდინარე ახალი და--შაულის ჩადენის საფრთხე რეალურია. სასჯელის პროპორციულობისა და სამართლიანობის პრინციპიდან გამომდინარე, ასევე ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნებისათვის, ჯ----- ჯ-----ს, და--შაულთა და გა--ჩენთა ერთობლიობით, საბოლოოდ, სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით, რაც ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას, ახალი და--შაულის თავიდან აცილებას და დამნაშავის რესოციალიზაციას. სასამართლოს აზრით, სასჯელის აღნიშნული სახე და ზომა შექმნის ჯ----- ჯ-----ის რესოციალიზაციის რეალურ, ეფექტიან საფუძველს, რათა მან სრულად გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედებების ხასიათი და მართლწინააღმდეგობა, აღნიშნული ქმედებებით გამოწვეული შედეგის სიმძიმე, ეს კი საბოლოო ჯამში, შეამცირებს მის მიერ ახალი და--შაულის ჩადენის რისკს და ხელს შეუწყობს საზოგადოებაში სამართლიანობის აღდგენას.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე, 53-ე, 59-ე, 67-ე, 72-ე მუხლებით, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე, 258-ე-260-ე, 269-ე-279-ე, 283-ე, 292-ე, 293-ე მუხლებით და

დაადგინა

1. ჯ----- ჯ-----ი ცნობილ იქნეს უდა--შაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (მ----- ბ-----ლის ეპიზოდისათვის) წარდგენილ

ბრალდებაში.

2. ჯ----- ჯ-----ი ცნობილ იქნეს უდა--შაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (დ---ა მ-----იდის ეპიზოდისათვის) წარდგენილ ბრალდებაში.

3. ჯ----- ჯ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (დ---ა მ-----იდის ეპიზოდისათვის) და 353-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული და--შაულების ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (დ---ა მ-----იდის ეპიზოდისათვის) - თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 353-ე მუხლის პირველი ნაწილით - თავისუფლების აღკვეთა 3 (სამი) წლის ვადით;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მ---ნაწილის თა--ხმად, დანიშნული სასჯელებიდან უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმას ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და და--შაულოთა ერთობლიობით, ჯ----- ჯ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თა--ხმად, გაუქმდეს გორის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 1- ივლისის გა--ჩენით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19, 177-ე მუხლის მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით ჯ----- ჯ-----ის მიმართ დანიშნული პირობითი მსჯავრი - თავისუფლების აღკვეთა 3 (სამი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 72-ე მუხლის მე-6 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის თა--ხმად, გაუქმდეს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღმოსავლეთ საქართველოს პირველი ადგილობრივი საბჭოს 2018 წლის 31 დეკემბრის გადაწყვეტილების საფუძველზე, გორის რაიონული სასამართლოს 2018 წლის 1- ივლისის გა--ჩენით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 19, 177-ე მუხლის მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით თავისუფლების აღკვეთის სახით დანიშნული, პენიტენციურ დაწესებულებაში მოსახდელი სასჯელისაგან ჯუნდო ჯ-----ის 3 (სამი) თვითა და 4 (ოთხი) დღით ადრე პირობით ვადამდე გათავისუფლება.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 72-ე მუხლის მე-6 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტისა და ამავე კოდექსის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თა--ხმად, ბოლო გა--ჩენით დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმას წინა გა--ჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი და საბოლოოდ, გა--ჩენთა ერთობლიობით, ჯ----- ჯ-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 4 (ოთხი) წლის ვადით.

4. მსჯავრდებულ ჯ----- ჯ-----ს სასჯელის მოხდის ვადაში ჩათვალოს დაკავებასა და პატიმრობაში ყოფნის დრო და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან - 2019 წლის 25 აპრილის 02:30 საათიდან.

5. ჯ----- ჯ-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს.

6. ჯ----- ჯ-----ს განემარტოს, რომ მას, როგორც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით (მ----- ბ-----ლის ეპიზოდისათვის) წარდგენილ ბრალდებაში გამართლებულ პირს, უფლება აქვს აუნაზღაურდეს მიყენებული ზიანი.

7. გა--ჩენის კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ ნივთიერი მტკიცებულებების საკითხი გადაწყდეს შემდეგნაირად:

- ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლიდან ამოღებული და--, ლითონის კონსტრუქციის სკამი, ხის ჯოხი, იატაკის საწმენდი ხის ჯოხი გა--დგურდეს;
- ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკისას ამოღებული ერთი ცალი ვარდისფერი ტრუსი, ერთი ცალი წითელი ტრუსი და ერთი ცალი შავი ფერის ბიუსტჰალტერი დაუბრუნდეს დაზარალებულ მ----- ბ-----ლს;
- ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკისას ამოღებული ლურჯი ფერის ტრუსი და „ნოკია აშას“ ფირმის მობილური ტელეფონი დაუბრუნდეს დაზარალებულ დ---ა მ-----იძეს;
- ჯ----- ჯ-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკისას ამოღებული ერთი ცალი მამაკაცის ტრუსი დაუბრუნდეს მსჯავრდებულ ჯ----- ჯ-----ს ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს;
- შემთხვევის ადგილებიდან ამოღებული, დაქტილოფირებზე და

დაქტილობარათებზე გადატანილი ხელის და სუნის კვლები გა--
დგუდეს.

8. გა--ჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთა--ვე და ექვემდებარება
აღსრულებას.

9. გა--ჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში,
თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
პალატაში, გორის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ლ---- დარბაიძე