

საქმე # 1601001180022588-6

საქმე № 1/7-18



ბოლნისის რაიონული სასამართლო

გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

21 იანვარი 2020 წელი

ბოლნისი

ქ.

ბოლნისის რაიონული სასამართლოს

მოსამართლე ჯემ-ლ კოპა—იანი

**სხდომის მდივნები ნა---ა მიქელაძე, თამ-რ სისვაძე, ვერიკო
ნინიაშვილი, ცაცა ებრა—იძე**

ბრა—დების მხარე:

პროკურორი ზა--ა ცქ-----ა

დაცვის მხარე:

ბრა—დებული - მა-----მ გო-----ი

დაბადების თარიღი: 19-----ი

მოქა—აქეობა: საქართველოს მოქა—აქე

ოჯახური მდგომ-რეობა: დაოჯახებული

განათლება: საშუა—ო

პირადი ნომერი: 28-----

ნასამ-რთლობა: ნასამ-რთლობის არ მქონე

რეგისტრირაციის და ფაქტობრივი საცხოვრებელი ადგილის მისამ-რთი: მ-
რნეული, სოფელი თა--აქენდი.

ადვოკატი: ომ-რ მუ-----ი, ზუ--ბ რო-----ი

კვა—იფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე
მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუ-ქტით.

დისპოზიცია: სხვისი ნივთის და ქონებრივი უფლების მ-
რთლსაწინააღმდეგო მითვისება, როდესაც ეს ნივთი ან ქონებრივი
უფლება იმყოფებოდა მიმთვისებლის მ-რთლზომიერ მფლობელობაში და

გამგებლობაში, ჩადენილი, რამ-ც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

კვა—იფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით.

დისპოზიცია: თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი დიდი ოდენობით.

თარჯიმ-ნი: ნა---ი იბ-----ა, ს----- მა-----ი

სხდომის სახე: ღია

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი:

1. პირის ბრა—დების დადგენილების არსი:

1.1. 2006 წელს ის----ნ გუ-----მ-, რომელიც არის რუსეთის მოქა—აქე, გადაწყვიტა მ-რნეულის რაიონში ე.წ. ია—ლუჯის მთებში შეეძინა ვა—ი ჰუ-----ის მიწის ნაკვეთი. ის----ნ გუ-----ი შეუთანხმდა ვა—ი ჰუ-----ს თანხა--ე და ამ მიწის საფასუ---დ გადასცა 3000 აშშ დოლარი, მ-გრამ იმის გამო, რომ თავად იყო რუსეთის მოქა—აქე, თა--ს თავზე ვერ იფორმებდა მიწის ნაკვეთს. აღნიშნულიდან გამომდინარე მ-ნ სთხოვა თა--ს მეგობარს მა-----მ გო-----ს მიწის ნაკვეთი გადაეფორმებინა თა--ს სახელზე, ხოლო იმის შემდეგ, რაც ის----ნ გუ-----ი მოაგვარებდა პრობლემებს მოქა—აქეობასთან დაკავშირებით, გადაიფორმებდა მიწას თა--ს სახელზე. მოლაპარაკებისამებრ, 2015 წლის 31 მ-რტს მა-----მ გო-----მ საჯარო რეესტრში გადაიფორმ- მიწის ნაკვეთი თა--ს სახელზე, მ-გრამ მიუხედავად დანაპირებისა უარი განუცხადა ის----ნ გუ-----ს მიწის ნაკვეთის მის სახელზე გადაფორმება--ე, რითაც ის----ნ გუ-----ს მიაყენა 7800 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

1.2. 2006 წელს ის----ნ გუ-----მ-, რომელიც არის რუსეთის მოქა—აქე, გადაწყვიტა მ-რნეულის რაიონში ე.წ. ია—ლუჯის მთებში შეეძინა ვა—ი ჰუ-----ის მიწის ნაკვეთი. ის----ნ გუ-----ი შეუთანხმდა ვა—ი ჰუ-----ს თანხა--ე და ამ მიწის საფასუ---დ გადასცა 3000 აშშ დოლარი, მ-გრამ იმის გამო, რომ თავად იყო რუსეთის მოქა—აქე თა--ს თავზე ვერ იფორმებდა მიწის ნაკვეთს. აღნიშნულიდან გამომდინარე მ-ნ სთხოვა თა--ს მეგობარს მა-----მ გო-----ს მიწის ნაკვეთი გადაეფორმებინა თა--ს სახელზე, ხოლო იმის შემდეგ, რაც ის----ნ გუ-----ი მოაგვარებდა პრობლემებს მოქა—აქეობასთან დაკავშირებით გადაიფორმებდა მიწას თა--ს სახელზე. მოიპოვა რა ის----ნ გუ-----ის ნდობა მა-----მ გო-----მ- 2007-2010 წლების განმ-ვლობაში

მოტყუებით გამოართვა ფულადი თანხა 20050 ლარის ოდენობით, რაც მისი სიტყვებით დაკავშირებული იყო მიწის გაფორმებასთან და დამუშავებასთან.

2. სასამართლომ დაადგინა:

2.1. 2006 წელს ის----ნ გუ----მ-, რომელიც არის რუსეთის მოქა--აქე, გადაწყვიტა მ-რნეულის რაიონში ე.წ. ია--ლუჯის მთებში შეეძინა ვა--ი ჰუ-----ის მიწის ნაკვეთი. ის----ნ გუ-----ი შეუთანხმდა ვა--ი ჰუ-----ს თანხა--ე და ამ მიწის საფასუ---დ გადასცა 3000 ლარი, მ-გრამ იმის გამო, რომ თავად იყო რუსეთის მოქა--აქე, თა--ს თავზე ვერ იფორმებდა მიწის ნაკვეთს. აღნიშნულიდან გამომდინარე მ-ნ სთხოვა თა--ს მეგობარს მა-----მ გო-----ს მიწის ნაკვეთი გადაეფორმებინა თა--ს სახელზე, ხოლო იმის შემდეგ, რაც ის----ნ გუ-----ი მოაგვარებდა პრობლემებს მოქა--აქეობასთან დაკავშირებით, გადაიფორმებდა მიწას თა--ს სახელზე. მოლაპარაკებისამებრ, 2015 წლის 31 მ-რტს მა-----მ გო-----მ- საჯარო რეესტრში გადაიფორმ- მიწის ნაკვეთი თა--ს სახელზე, მ-გრამ მიუხედავად დანაპირებისა უარი განუცხადა ის----ნ გუ-----ს მიწის ნაკვეთის მის სახელზე გადაფორმება--ე, რითაც ის----ნ გუ-----ს მიაყენა 7800 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

2.2. 2006 წელს ის----ნ გუ----მ-, რომელიც არის რუსეთის მოქა--აქე, გადაწყვიტა მ-რნეულის რაიონში ე.წ. ია--ლუჯის მთებში შეეძინა ვა--ი ჰუ-----ის მიწის ნაკვეთი. ის----ნ გუ-----ი შეუთანხმდა ვა--ი ჰუ-----ს თანხა--ე და ამ მიწის საფასუ---დ გადასცა 3000 ლარი, მ-გრამ იმის გამო, რომ თავად იყო რუსეთის მოქლაქე თა--ს თავზე ვერ იფორმებდა მიწის ნაკვეთს. აღნიშნულიდან გამომდინარე მ-ნ სთხოვა თა--ს მეგობარს მა-----მ გო-----ს მიწის ნაკვეთი გადაეფორმებინა თა--ს სახელზე, ხოლო იმის შემდეგ, რაც ის----ნ გუ-----ი მოაგვარებდა პრობლემებს მოქა--აქეობასთან დაკავშირებით გადაიფორმებდა მიწას თა--ს სახელზე. მოიპოვა რა ის----ნ გუ-----ის ნდობა მა-----მ გო-----მ- 2007-2010 წლების განმ-ვლობაში მოტყუებით გამოართვა ფულადი თანხები, რაც მისი სიტყვებით დაკავშირებული იყო მიწის გაფორმებასთან და დამუშავებასთან.

3. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმ-დ, „მტკიცებულება უ-და შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვა--სა--რისით“. ამ-ვე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამ-მტყუ-ებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმ- არსებულ

შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმ-“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმ-რტება, როგორც სასამ-რთლოს მიერ გამ-მტყუ-ებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრა—უეულობაში.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამ-რთლოს მიერ ბარბერას (Barberà) და სხვათა საქმეზე განმ-რტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მ-თ შორის მა--- რელევანტურობის განსა--ღვრა არის ეროვნული სასამ-რთლოების პრეროგატივა. ევროპული სასამ-რთლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამ-რთლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამ-რთლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმ-რტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა.

სასამ-რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს უზენაესი სასამ-რთლოს მიერ მტკიცებულებათა უტყუარობის საკითხთან დაკავშირებით განმ-რტებულია, რომ საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტების დასადგენად აუცილებელია შეფასდეს თითოეული მტკიცებულების უტყუარობა, დამ-ჯერებლობა, რაც საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმ-დ, ყველა შემთხვევაში სავა—დებულოა განაჩენის გამოტანის დროს. მტკიცებულებათა უტყუარობა უ-და შეფასდეს რამდენიმე კრიტერიუმის მიხედვით: 1. თითოეული მტკიცებულება, მ-თ შორის მოწმის ჩვენება, შინაარსობრივად ხომ არ შეიცავს ურთიერთსაწინააღმდეგო და ურთიერთგამომრიცხავ ინფორმ-ციას; 2. თითოეული მტკიცებულება ამყარებს სხვა მტკიცებულებებს, თუ მ-თ შორის არის სხვადასხვა წინააღმდეგობა, რომელთა ხარისხის შეფასება ყველა ინდივიდუა—ურ შემთხვევაში სასამ-რთლოს კომპეტენციაა; 3. რამდენად გულწრფელი და მიუკერძოებელია მოწმე, ხომ არ აქვს ფიზიკური ნაკლი, რომელიც ნეგატიურ გავლენას ახდენს მოვლენების ადეკვატურ აღქმა--ე; 4. როგორ პირობებში მოხდა მტკიცებულებების ფორმირება, მ-გ: გარემო პირობები - ცუდი ხილვადობა, ხა—ხმრავა—ი ადგილი, მ-ნძილი მოწმესა და შემთხვევის ადგილს შორის და სხვა. მტკიცებულებების ამ კრიტერიუმებით შეფასებისა და მ-თზე განაჩენში სათანადო მსჯელობის გარეშე მტკიცებულებათა უტყუარობის სიღრმისეული შეფასება ფაქტობრივად შეუძლებელია (იხ. საქართველოს უზენაესი სასამ-რთლოს სისხლის სამ-რთლის საქმეთა პა—ატის 2015 წლის 21 აპრილის N397აპ-14 განაჩენი).

ამდენად, სასამ-რთლო ყუ---დღებას შეაჩერებს თითოეული მტკიცებულების შინაარსზე, განმ-რტავს, თუ რომელი ფაქტების დადგენის შესაძლებლობას იძლევა ერთობლივად და ინდივიდუა—უ---დ აღნიშნული

მტკიცებულებები, ასევე სასამ-რთლო ბრა—დების მხარის მტკიცებულებებს შეაფასებს მა--- უტყუარობის, რელევანტურობისა და საკმ-რისობის თავა--სა--რისით და განსა--ღვრავს რამდენად ქმნის ეს მტკიცებულებები გამ-მტყუ-ებელი განაჩენის გამოტანისათვის სავა--დებულო „გონივრულ ეჭვს მიღმ-“ სტანდარტს. ამ-სთან, სასამ-რთლო ყუ---დღებას გაამ-ხვილებს მხარეთა მიერ წამოჭრილ საკვანძო საკითხებზე, იმსჯელებს მ-თ მიერ მითითებული ძირითადი არგუმენტების მ-რთებულობის თაობა--ე.

სასამ-რთლო აღნიშნავს, რომ მა-----მ გო-----ის მხრიდან თაღლითობის, და მითვისების ფაქტის დასადასტურებლად, ბრა—დების მხარემ სასამ-რთლოს წარმოუდგინა და--არა--ებულის ის----ნ გუ-----ის, მოწმეების- ფა----ნ კა-----ის, გა-----ნ გუ-----ის, ელ---რ გო-----ის, გო-ა ხა-----ის, ზა-----ა გუ-----ას, ნა---ა კუ-----ის, გამოკითხვის ოქმები, ექსპერტიზის დასკვნა, ამოღების ოქმები, ინფორმ-ციის გამოთხოვის ოქმები, დათვა--იერების ოქმები, საჯარო რეესტრის სამსახურიდან ამოღებული დოკუმენტები.

სასამ-რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუ-ქტის თანახმ-დ, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან“. მოცემულ შემთხვევაში სისხლის სამ-რთლის საქმეზე არსებული ბრა—დების მხარის მტკიცებულება თამ-რ ჩუ-----ის დაკითხვა მხარეებს საქმის არსებითად განხილვის დროს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც იგი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

სასამ-რთლო სხდომა--ე მოწმის სახით დაკითხული და--არა--ებულის, **ის---ნ გუ-----ის** ჩვენებით დადგენილია, რომ იგი დაბადებულია საქართველოში, ხოლო საცხოვრებელი ადგილი აქვს მ-რნეულის რაიონის სოფელ თა--აქენდში. ამჟამ-დ არის რუსეთის ფედერაციის მოქა--აქე. მა-----მ გო-----ს იცნობს ბავშვობიდან, ისინი ერთად გაიზარდნენ, სკოლაში ერთად სწავლობდნენ. მ-ნ სამუშაოდ რუსეთის ფედერაციაში წასვლა გადაწყვიტა და 1995 წელს მოქა--აქეობაც მიიღო. საქართველოში ჩამოვიდა და ბა-----ი ამ-----თან ერთად მივიდა ია--ლუჯის მიმდებარე ტერიტორია--ე არსებულ საძოვრებზე, სადაც მიწის ნაკვეთები იყიდებოდა. გადაწყვიტა მიწის ნაკვეთის შეძენა და გაესაუბრა ვა--ი გუ-----ს. ვა--ი გუ-----ს შეუთანხმდა, რომ შეიძენდა 975000.00 ჰა მიწის ნაკვეთს და საძოვარი სოფლის მ-ცხოვრებლებს დარჩებოდათ. ვინაიდან იგი რუსეთის ფედერაციის მოქა--აქე იყო, მა-----მ გო-----ს შესთავა--ა მიწის ნაკვეთის დროებით გაფორმება. მოლაპარაკებას ესწრებოდა მა--- მეგობარი კა-----ი

ფა-----ნი. ფულს თვითონ იხდიდა. მიწის ნაკვეთის შესაძენი თანხა არც ფა-----ნს გააჩნდა და არც მა-----მ გო-----ს. მიწა იმიტომ შეიძინა, რომ სოფელს დარჩენოდა. ვა—ის გუ-----თან შეთანხმების შემდეგ, 2000 ლარი გადასცა ვა—ი გუ-----ს, რის შემდეგაც გაემგზავრა რუსეთის ფედერაციაში. საქართველოში 2006 წლის მ-რტში დაბრუ-და, მივიდა ვა—ის გუ-----თან და დამ-ტებით ათასი ლარი გადაუხადა. რამდენიმე ხანში ვა—ი გუ-----ის ქა—იშვილი მივიდა მ-სთან და უთხრა, რომ 500 აშშ დოლარი კიდევ უ-და გადაეხადა. კვლავ დაბრუ-და რუსეთის ფედერაციაში. ფა-----მ- დაურეკა და უთხრა, რომ 850 აშშ დოლარი სჭირდებოდათ. მეგობრებს ენდობოდა, ივარაუდა, რომ ფული მიწის ნაკვეთთან დაკავშირებით იყო საჭირო და ფული გაუგზავნა მა-----მს . მეორედაც დაურეკეს და უთხრეს, რომ კვლავ სჭირდებოდათ 775 აშშ დოლარი. მა-----მს უთხრა, რომ დაეწერა მის მიერ გამოგზავნილ თანხებს რაში იყენებდა. საქართველოში, როცა დაბრუ-და მა-----მ- ესეთი ჩანაწერი არ აჩვენა და უთხრა, რომ ფურცელი ბავშმ-დახია. როცა ისინი დასხდნენ და და—აპარაკეს, მისი გამოგზავნილი ფულის ოდენობა და მა-----მის მიერ გაწეული ხარჯი ერთმ-ნეთს დაემთხვა. მა-----მ გო-----ს უთხრა, რომ მის მიერ შეძენილი მიწის თანამესაკუთრედ უ-დოდა დაფიქსირება. აღნიშნულზე განაწყენებულმ- მა-----მის შვილმ- შეუ--ცხმყოფელი ჟესტიკულაიციით გამოხატა მისი დამოკიდებულება ამ საკითხზე. მა-----მი ხმ-ს არ იღებდა, შვილის ჭკუა--ე დადიოდა და მისგან დამოუკიდებლად გადაწყვეტილებას ვერ იღებდა. მის მიერ შეძენილი მიწის ნაკვეთი მა-----მ- გააქირავა და იქ ცხვრებს აძოვებდნენ. მა-----მ- უთხრა, რომ ამ წელს მიწის ქირის საფასურს თვითონ აიღებდა, ხოლო მეორე წლის ქირას მ-ს გადასცემდა. 2014 წელს ისევ შეეცადა მა-----მ გო-----თან მოლაპარაკებას, მ-გრამ სასტიკი უარი მიიღო მიწის გადაფორმება--ე. უთხრა, რომ სადაც უ-დოდა იქ წასულიყო და რაც უ-დოდა ის გაეკეთებინა. მოგვიანებით მა-----მი დასთანხმდა და დაპირდა, რომ მიწის ნახევარს გადააფორმებდა მის სახელზე, მ-გრამ ამის უფლება შვილმ- არ მისცა, რომელმ-ც განუცხადა, რომ მიწის ნაკვეთი მ-ს არ ეკუთვნოდა. საბოლოოდ მა-----მი დათანხმდა მიწის ნაკვეთის ნახევრის გადმოფორმებას, გაამზადეს დოკუმენტაცია და მივიდნენ იუსტიციის სახლში. მიუთითეს მიწის გადაფორმებასთან დაკავშირებული ხარჯებისთვის გათვა—ისწინებული თანხა 25000 ლარი. მა-----მ- კვლავ უარი განაცხადა მიწის გადმოფორმება--ე, და მის მიერ შეძენილი მიწის ნაკვეთი გადააფორმ- გო-ა ხა-----ის სახელზე. გაასაჩივრა აღნიშნული გადაწყვეტილება საჯარო რეესტრში, რის გამოც აღნიშნული ხელშეკრულება გაუქმდა. ორი კვირის შემდეგ მიწის ნაკვეთი მა-----მ- იუსუფ გო-----ის სახელზე დაარეგისტრირა. მთლიანობაში მა-----მ გო-----ს პირადად გაუგზავნა 850 აშშ დოლარი, 650 აშშ დოლარი, 775 აშშ დოლარი, ერთხელ ა—იევ ისპანდიერმ- გამოუგზავნა მ-ს 650 აშშ დოლარი, რომელიც მა-----მ გო-----ს გადასცა.

სასამ-რთლო სხდომა--ე დაკითხულმ- მოწმე **ფა-----ნ კა-----მ-** განმ-რტა, რომ ცხოვრობს მ-რნეულის რაიონის სოფელ თა--აქენდში. ის----ნ გუ-----ი და მა-----მ გო-----ი მისი თანაკლასელები იყვნენ და მ-თ ბავშვობიდან იცნობს. 2005-2006 წელს შეიკრიბნენ ის, მა-----მი და ის----ნი და საუბრობდნენ ია--ლუჯა--ე მდებარე მიწის ნაკვეთთან დაკავშირებით, რომელიც ვა--ი გუ-----ის საკუთრება იყო. ვა--ი გუ-----მ- თქვა, რომ მიწას ველარ უვლიდა და მისი გაყიდვა უ-დოდა. იგი თა--ს სახელზე ვერ შეძლებდა მიწის გადაფორმებას ვინაიდან მ-ს ვა--ი ჰქონდა ბანკში და ყადაღა ედო მის ქონებას, ის----ნ გუ-----ი კი რუსეთის ფედერაციის მოქა--აქე იყო. გადაწყვიტეს, რომ მიწას მა-----მ გო-----ის სახელზე გააფორმებდნენ. მიწის საყიდელი ფული ის----ნ გუ-----მ- გადაიხადა, გაფორმებით კი ვინაიდან იგი რუსეთის ფედერაციის მოქა--აქე იყო, მა-----მ გო-----ის სახელზე გაფორმდა. ის----ნმ- ფული რუსეთის ფედერაციიდან გამოაგზავნა ფოსტის მეშვეობით. ის და მა-----მი ერთად მიდიოდნენ და იღებდნენ ის----ნის გამოგზავნილ ფულს. მიწის ნაკვეთს ყოველ წელს აქირავებდნენ და ფულს იყოფდნენ ის----ნი და მა-----მი, მ-ს კი არაფერს აძლევდნენ რადგან მიწის ყიდვისას ფული არ გადაუხდია. გარკვეული პერიოდის შემდეგ ის----ნს და მ-რამდამს შორის უთანხმოება მოხდა ქირის გადახდასთან დაკავშირებით. ბოლოს გადაწყვიტეს მიწის ნაკვეთი შუა--ე გაეყოთ მ-გრამ ამა--ეც ვერ შეთანხმდნენ.

სასამ-რთლო სხდომა--ე დაკითხულმ- მოწმე **გა-----ნ გუ-----მ-** განმ-რტა, რომ ის----ნ გუ-----ი მისი ბიძაშვილია, ხოლო მა-----მ გო-----ი მისი მეგობარი. მ-ნ სოფლის მ-ცხოვრებელებისგან გაიგო, რომ ის----ნ გუ-----ი და მა-----მ გო-----ი მიწას ყიდულობდნენ ია--ლუჯა--ე. თანხას ის----ნი აგზავნიდა რუსეთის ფედერაციიდან. 2016 ან 2017 წელს ის----ნმ- სთხოვა მ-ს, რომ მისულიყო მა-----მ გო-----თან და ეთხოვა, რომ ამ უკანასკნელის სახელზე გაფორმებული მიწის ნაკვეთის 50 ჰა მის სახელზე გადაეფორმებია. მივიდა მა-----მთან და დანაბარები გადასცა, მ-ნ უთხრა დამელოდე, დამელოდეო და პასუხი აღარ გასცა. ამის შემდეგ მა-----მთან ამ თემა--ე აღარ უსაუბრია.

სასამ-რთლო სხდომა--ე დაკითხულმ- მოწმე **ზა-----ა გუ-----ამ** განმ-რტა, რომ არის ის----ნ გუ-----ის მეუღლე. მა-----მ გო-----ი მისი მეუღლის ბავშვობის მეგობარი იყო. მ-თ უკამ-ყოფილება მიწის ნაკვეთთან დაკავშირებით მოუვიდათ. მისმ- მეუღლემ ვა--ი გუ-----ისგან ია--ლუჯის ტერიტორია--ე შეიძინა დაახლოებით 100 ჰა მიწის ნაკვეთი. მა-----მს მიწის ნაკვეთში ფული არ გადაუხდია, მიწა მისმ- მეუღლემ იყიდა. ის----ნი რუსეთის ფედერაციის მოქა--აქე იყო, რის გამოც მიწა თა--ს სახელზე ვერ გაიფორმ-. ის----ნი, მა-----მს ფულს რუსეთიდან უგზავნიდა, მ-ნ მა-----მს

პირადად გადასცა ის---ნის მიერ გამოგზავნილი 2000 ლარი, (დრო და რიცხვი არ ახსოვს) 2017 წელს მა-----მ- მ-ს 1400 ლარი მისცა და უთხრა, რომ მა--- მიწა გაქირავებული აქვს, ეს ქირის ფულია და თქვენიანო.

სასამ-რთლო სხდომა--ე დაკითხულმ- მოწმე **ელ---რ გო-----ემ** განმ-რტა, რომ ეწევა საამზომლო, საკადასტრო, არქიტექტურულ საქმიანობას. ორი წლის წინ, გა--აფხულზე მ-სთან მივიდნენ მა-----მ გო-----ი და ის----ნ გუ-----ი, რომლებმ-ც აუხსნეს, რომ მა-----მ გო-----ი მიწის ნაკვეთის ნახევარს აძლევდა ის----ნ გუ-----ს. მიწის ნაკვეთი მდებარეობდა ია--ლუჯა--ე და შეადგენდა 975000 ჰა-ს. მ-თ აუხსნა, რომ ხელშეკრულება უ-და გაეფორმებინათ. გააფორმეს ნასყიდობის ხელშეკრულება, რომლის საფასუ---დაც მითითებული იქნა 25000 ლარი. მის კითხვა--ე უპასუხეს, რომ თანხა უკვე გადახდილი ჰქონდათ. ერთმ-ნეთს შორის ნორმ-ლური ურთიერთობა ჰქონდათ. ხელშეკრულება ქართულ და რუსულ ენა--ე შედგა. ორივეს ეთარგმნა მ-თთვის გასაგებ ენა--ე. ხელშეკრულებაში ასახული იყო ყველა ის პირობა რა--ეც შეთანხმდნენ მხარეები, მ-თ ტექსტთან დაკავშირებით პრეტენზია არ გამოუთქვამთ, ხელშეკრულება--ე ხელი იუსტიციის სახლში მოაწერეს.

საქართველოს სსსკ-ის მე-3 მუხლის 24-ე ნაწილის თანახმ-დ, მოწმის ჩვენება არის, მოწმის მიერ სასამ-რთლოში მიცემული ინფორმ-ცია სისხლის სამ-რთლის საქმის გარემოებათა შესახებ. ამდენად, სასამ-რთლო აღნიშნავს, რომ მოწმის ჩვენება არის სასამ-რთლოში მიცემული ინფორმ-ცია და განაჩენის გამოტანის დროს გამოყენებული უ-და იქნეს სწორედ მოწმის მიერ სასამ-რთლოში მიცემული ჩვენება.

საქართველოს სსსკ-ის 243-ე მუხლით, რომლის 1-ლი ნაწილის შესაბამისად, თუ მოწმე არ გამოცხადდა სასამ-რთლოში საქმის არსებითი განხილვის სხდომა--ე ჩვენების მისაცემ-დ, მისი გამოკითხვის გზით მიღებული ინფორმ-ციის ან გამოძიების დროს ამ კოდექსის 114-ე მუხლის შესაბამისად მიცემული ჩვენების საქმის არსებითი განხილვის სხდომა--ე საჯაროდ წაკითხვა, აგრეთვე მიღებული ინფორმ-ციის/ჩვენების აუდიო ან ვიდეო-ანაწერის მოსმენა (დემონსტრირება) დასაშვებია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მოწმე გარდაიცვალა--ა, საქართველოში არ იმყოფება, მისი ადგილსამყოფელი უცნობია ან ამოწურულია სასამ-რთლოს წინაშე მისი წარდგენის ყველა გონივრული შესაძლებლობა და გამოკითხვა/დაკითხვა ამ კოდექსით დადგენილი წესით ჩატარდა. არ შეიძლება გამ-მტყუ-ებელ განაჩენს საფუძვლად მხოლოდ აღნიშნული მტკიცებულება დაედოს.

დადგენილია, რომ მოწმე გო-ა ხა-----ე არ იმყოფება საქართველოში, მ-ნ

დატოვა საქართველოს სა--ღვრები და იმყოფება სა--ღვარგარეთ, შესაბამისად მისი ჩვენება გამოქვეყნებულ იქნა სასამ-რთლო სხდომა--ე.

მოწმე გო-ა ხა-----ის გამოკითხვის ოქმის თანახმ-დ (13.06.2017წ.)

იგი ცნობრობს მ-რნეულის რაიონის სოფელ წერეთელში. 2017 წლის იანვრის თვეში ჩამოაყა--იბა შპს „იმერეთი“, რომელიც ემსახურებოდა სახელმწიფო პროექტებს, კერძოდ აკეთებდა ა--ომვით ნახა--ებს. დაკავებული იყო მიწის ფართობების ყიდვა-გაყიდვით. აუქციონზე ყიდულობდა მიწებს და შემდგომ ყიდდა. მა-----მ გო-----ს იცნობდა და ჰქონდა მეგობრული ურთიერთობა. 2017 წლის აპრილის თვეში შემთხვევით შეხვდა მა-----მ გო-----ს, რა დროსაც მ-ნ უთხრა, რომ ია--ლუჯის გორებზე ჰქონდა 97500 კვ.მ მიწის ფართობი, (სადოვარი), სადაც სურდა ფერმის გაშენება. უთხრა რომ ეძებდა სანდო პიროვნებას ვინც დაეხმ-რებოდა ბიზნესის წარმოებაში და დაუდგებოდა გვერდით. ვინაიდან იგი ეწეოდა მსგავს საქმიანობას და დაინტერესებული იყო სოფლის მეურნეობით, ერკვეოდა კიდევ მსგავს საკითხებში, მა-----მ გო-----ს დაწვრილებით გამოკითხა ყელაფერი. მა-----მ-მ უთხრა რომ მ-რთა--ია მ-ს სურდა ფერმის გაკეთება, მ-გრამ არ ჰქონდა საჭირო თანხები, სურდა ბანკიდან კრედიტის გამოტანა, მ-გრამ შიშობდა ბიზნესის წარუმ-ტებლობის შემთხვევაში ბანკს არ წაერთმია მიწა, რის გამოც მ-ნ შესთავა--ა, რომ აღნიშნულ მიწის ფართობს ჩუქების ხელშეკრულებით გადაუფორმებდა მ-ს, რათა მიწის ფართობი არ ყოფილიყო მის სახელზე რიცხული. მ-სსა და მა-----მ გო-----ს შორის შედგა შეთანხმება, რომ ერთობლივად ეწარმოებინათ ბიზნესი და მოგება თანაბრად გაეყოთ. აღნიშნულის გამო 2017 წლის 19 აპრილს მ-სსა და მა-----მ გო-----ს შორის გაფორმდა ჩუქების ხელშეკრულება. მა-----მ-მ აღნიშნული ხელშეკრულების საფუძველზე მ-ს აჩუქა მის სახელზე რიცხული 97500 კვ.მ მიწის ფართობი, მდებარე ია--ლუჯის გორებზე. ხელშეკრულება შედგენილი იქნა როგორც ქართულ ისე რუსულ ენებზე. ხელშეკრულების შედგენას ესწრებოდა თარჯიმ-ნი ელშად ჯულფაევი, რომელმ-ც მა-----მ გო-----ს უთარგმნა ჩუქების ხელშეკრულების შინაარსი. მ-ნ, მა-----მ გო-----მ- და თარჯიმ-ნმ- მოაწერეს ხელი ხელშეკრულებას, რის შემდეგაც წარადგინეს საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს მ-რნეულის სარეგისტრაციო სამსახურში, რათა მომხდარიყო მიწის ფართობის მის სახელზე აღრიცხვა. მოგვიანებით, 2017 წლის მ-ისის თვეში მიიღო წერილი საჯარო რეესტრიდან, იმის შესახებ რომ მ-სსა და მა-----მ გო-----ს შორის გაფორმებული ჩუქების ხელშეკრულება ბა---ლად იყო ცნობილი საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ. მ-ს შემდეგ, რაც აღნიშნული მისთვის ცნობილი გახდა, მივიდა ქ.თბილისში, საჯარო რეესტრში და გაასაჩივრა აღნიშნული გადაწყვეტილება. იგი ასევე დაინტერესდა თუ რა

იყო ბა---ლობის საფუძველი, რა დროსაც მისთვის ცნობილი გახდა, რომ მიწა რომელიც ჩუქების ხელშეკრულებით გადასცა მა-----მ გო-----მ- იყო სადავო, რომ მ-სზე პრეტენზას აცხადებდა რუსეთის ფედერაციის მოქა---აქე ის----ნ გუ-----ი. მ-ს შემდეგ რაც ეს ყოველივე შეიტყო, მიმ-რთა საჯარო რეესტრს განცხადებით და ითხოვა გაუქმებინათ მ-სზე გაფორმებული ჩუქების ხელშეკრულება, რაც დაკმ-ყოფილ---. ჩუქების ხელშეკრულება გაუქმებულია და ხსენებულ მიწასთან არანაირი შეხება აღარ გააჩნია.

სასამ-რთლო აღნიშნავს, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6(3)(დ) მუხლით გათვა---ისწინებული გარანტია (დაკითხოს ან დააკითხვინოს ბრა---დების მოწმეები და გამოაძახებინოს და დააკითხვინოს დაცვის მოწმეები ბრა---დების მოწმეთა თანაბარ პირობებში) ამ-ვე პარაგრაფით განსა--ღვრულ დაცვის სხვა „მინიმ-ლურ“ უფლებებთან ერთად წარმოადგენს სამ-რთლიანი სასამ-რთლო განხილვის უფლების ნაწილს, ამ-ვე მუხლის 1-ლი პარაგრაფის საფუძველზე. უფრო ზუსტად, გარანტიის დანიშნულებაა სამ-რთა---წარმოების შეჯიბრებითობის უზრუ-ველყოფა. დაცვას უ-და ჰქონდეს ბრა---დებულის წინააღმდეგ არსებული მტკიცებულებების გამოკვლევისა და საკუთარი მტკიცებულებების წარდგენის შესაძლებლობა. ამ უფლების გამოყენების პირობები უ-და იყოს პროკურორისთვის განსა--ღვრული პირობების მსგავსი, რაც მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპს ემსახურება.

ამდენად, მოწმეთა გამოაძახებისა და დაკითხვის უფლება წარმოადგენს სამ-რთლიანი სასამ-რთლო განხილვის უფლების არსებით ელემენტს და მჭიდროდ არის დაკავშირებული მხარეთა თანასწორუფლებიანობის პრინციპთან და უფლებასთან შეჯიბრებით პროცესზე.¹ ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6(3)(დ) მუხლი ადგენს პრინციპს, რომლის შესაბამისადაც ბრა---დებულის მსჯავრდებამდე მის წინააღმდეგ არსებული ყველა მტკიცებულება მისი თანდასწრებით უ-და იქნეს წარდგენილი საჯარო სასამ-რთლო განხილვა--ე შეჯიბრებითობის პრინციპის დაცვით მა--- გამოკვლევის მიზნით. ამ პრინციპიდან გამონაკლისი დაშვებულია იმ პირობით, რომ დაცვის უფლებები არ უ-და შეიზღუდოს, რაც როგორც წესი მოითხოვს, რომ ბრა---დებულს საკმ-რისი შესაძლებლობა უ-და მიეცეს დაკითხოს მოწმე, რომელიც მის წინააღმდეგ აძლევს ჩვენებას.²

სასამ-რთლო აღნიშნავს, რომ საქმის არსებითად განხილვის სტადია--ე მოწმეთა დაკითხვის ეტაპზე დაცვის მხარეს მიეცა სრული შესაძლებლობა ბრა---დების მხარესთან თანასწორ პირობებში დაეკითხა ბრა---დების მხარის ყველა მოწმე, რომლებიც მა-----მ გო-----ის წინააღმდეგ იძლეოდნენ ჩვენებას. ამდენად, საქმის არსებითად განხილვის დროს სრულად იქნა

დაცული ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6 (3)(დ) მუხლის მოთხოვნები და დაცვის მხარეს ჰქონდა შესაძლებლობა შეემოწმებინა ბრა-
-დების მხარის მოწმეთა ჩვენებების სანდოობა, ჯვარედინი დაკითხვის
შედეგად და--არა--ებულის ის----ნ გუ-----ის, მოწმეების ფა-----ნ კა-----ის,
გა-----ნ გუ-----ის, ელ---რ გო-----ის, გო-ა ხა-----ის, ზა----ა გუ-----ას, ნა---ა
კუ-----ის ჩვენებებში არ იკვეთება არსებითი ხასია---ს
წინააღმდეგობები, მა--- ჩვენებები არის თანმიმდევრული, დამ-ჯერებელი
და ეჭვი მ-თ სანდოობასთან დაკავშირებით არ არსებობს.

განაჩენის დადგენისას სასამ-რთლო ხელმძღვანელობს საქართველოს
კონსტიტუციით და სისხლის სამ-რთლის საპროცესო კოდექსით განსა--
ღვრული ძირითადი პრინციპებითა და ნორმებით, კერძოდ: საქართველოს
კონსტიტუციის 31-ე მუხლის თანახმ-დ: „გამ-მტყუ-ებელი განაჩენი უ-და
ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი,
რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უ-და
გადაწყდეს განსასჯელის სასარგებლოდ“. საქართველოს სსსკ-ის მე-13
მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმ-დ, „გამ-მტყუ-ებელი განაჩენი უ-და
ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმ-ნეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამ-
ჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს
მიღმ- ადასტურებს პირის ბრა--ეულობას“.

სასამ-რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი
ნაწილის თანახმ-დ, „მტკიცებულება უ-და შეფასდეს სისხლის სამ-რთლის
საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვა--
სა--რისით“. ამ-ვე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამ-მტყუ-ებელი
განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს
მიღმ- არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“.
მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმ-“, სსსკ-ის მე-3
მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმ-რტება, როგორც სასამ-რთლოს
მიერ გამ-მტყუ-ებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო
მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა
პირის ბრა--ეულობაში.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამ-რთლოს მიერ განმ-რტებულია,
რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მ-თ შორის მა--- რელევანტურობის განსა-
-ღვრა არის ეროვნული სასამ-რთლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის
უფლებათა ევროპული სასამ-რთლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის
გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, § 68).
ევროპული სასამ-რთლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამ-
რთლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამ-რთლოსთან შედარებით,
რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმ-რტოს

შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychyev v. Russia, § 32).

ამდენად, სასამართლო ბრა--დების მხარის მტკიცებულებებს (მ-თ შორის მხარეთა მიერ უდავოდ ცნობილ მტკიცებულებებს) აფასებს მა---უტყუარობის, რელევანტურობისა და საკმ-რისობის თავა--სა--რისით და ერთმნიშვნელოვნად დადგენილად მიაჩნია განაჩენის 2.1. 2.2. პუ-ქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები, კერძოდ:

სასამართლო აღნიშნავს, რომ სისხლის სამართლის საქმის არსებითი განხილვის დროს დაკითხული ბრა--დების მხარის და--არა--ებულის ის---ნ გუ-----ის, მოწმეების ფა-----ნ კა-----ის, გა-----ნ გუ-----ის, ელ---რ გო-----ის, გო-ა ხა-----ის, ზა----ა გუ-----ას, ნა---ა კუ-----ის გამოკითხვის ოქმები, ექსპერტიზის დასკვნა, ამოღების ოქმები, ინფორმ-ციის გამოთხოვის ოქმები, დათვა--იერების ოქმები, საჯარო რეესტრის სამსახურიდან ამოღებული დოკუმენტები. ასევე მხარეთა მიერ უდავოდ ცნობილი მტკიცებულებები საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებებთან და ფაქტებთან მიმ-რთებით თანმიმდევრულია და რაიმე სახის წინააღმდეგობები, რაც მ-თ ჩვენებებს სანდოობას დაუკარგავს არ არსებობს.

2017 წლის 14 ივნისის დათვა--იერების ოქმით დადასტურებულია, რომ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს საიტზე მიწის საკადასტრო კოდის 8-20.05.309 დაკავშირებით იძებნება 7 (შვიდი) განცხადება. კერძოდ: 882015177785-31 მ-რტი 2015 11:40; 16 აპრ 2015 09:37-სარეგისტრაციო წარმოება დასრულებულია, სასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთის სა--ღვრებისა და ფარგლების და--უსტება, დაინტერესებული პირი მ-გრამ გო-----ი, მესაკუთრე მა-----მ გო-----ი. უძრა-- ნივთის მისამ-რთი: მ-რნეულის რაიონი, ია--ლუჯა.

88201620278--1 აპრ. 2016 14:05; 5 ივნ 2017 13:11-სარეგისტრაციო წარმოება შეწყვეტილია, საკუთრების უფლების რეგისტრაცია გარიგების საფუძველზე უძრავ ნივთზე. დაინტერესებული პირი ის----ნ გუ-----ი, უძრა-- ნივთის მისამ-რთი: მ-რნეულის რაიონი, ია--ლუჯა.

882017120841-20 თებ. 2017 11:02; 20 თებ 2017 15:27-სარეგისტრაციო წარმოება დასრულებულია, ამონაწერის მომზადება უძრავ ნივთებზე. დაინტერესებული პირი ის----ნ გუ-----ი, უძრა-- ნივთის მისამ-რთი: მ-რნეულის რაიონი, ია--ლუჯა.

882017307682-19 აპრ. 2017 11:29; 19 აპრილი 2017 11:29-სარეგისტრაციო წარმოება დასრულებულია, ჩუქების საფუძველზე საკუთრების უფლების რეგისტრაცია უძრავ ნივთზე. დაინტერესებული პირი გო-ა ხა---
----ე. უძრავ ნივთის მისამართი: მ-რნეულის რაიონი, ია—ლუჯა.

8820173228-4-24 აპრ. 2017 12:33; 24 აპრილი 2017 12:33-სარეგისტრაციო წარმოება დასრულებულია, რეგისტრაციის გაუქმება, დაინტერესებული პირი საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტო. უძრავ ნივთის მისამართი: მ-რნეულის რაიონი, ია—ლუჯა.

882017322862-24 აპრ. 2017 12:34; 9 ივნ 2017 14:09-სარეგისტრაციო წარმოება შეწყვეტილია, ჩუქების საფუძველზე საკუთრების უფლების რეგისტრაცია უძრავ ნივთზე. დაინტერესებული პირი გო-ა ხა-----ე. უძრავ ნივთის მისამართი: მ-რნეულის რაიონი, ია—ლუჯა.

8820174874470-8 ივნ. 2017 10:37; 12 ივნ 2017 12:48-სარეგისტრაციო წარმოება დასრულებულია, ჩუქების საფუძველზე საკუთრების უფლების რეგისტრაცია უძრავ ნივთზე. დაინტერესებული პირი იუსუფ გო-----ი უძრავ ნივთის მისამართი: მ-რნეულის რაიონი, ია—ლუჯა.

2017 წლის 27 ივნისის ამოღების ოქმით დასტურდება, რომ მ-რნეულის რაიონული სამმართველოს განყოფილების დეტექტივ-გამომძიებელ ბე---
ლ გე-----ს მიერ საქართველოს ნოტარიუსთა პა—ატიდან, ბოლნისის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 8 ივნისის განჩინების საფუძველზე ამოღებული იქნა ნოტარუს ნუ-უ ჩი-----ს მიერ 2008 წლის 22 იანვარს დამოწმებული N1-482 სანოტარო აქტი.

2017 წლის 11 ივლისის ნიმუშის აღების ოქმის თანახმად ის----ნ გუ-----ისგან აღებული იქნა ხელმოწერის ნიმუშები.

2017 წლის 2 აგვისტოს ამოღების ოქმით დასტურდება, რომ მ-რნეულის რაიონული სამმართველოს განყოფილების დეტექტივ-გამომძიებელ თამ-რ ჩუ-----ის მიერ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს, მ-რნეულის სარეგისტრაციო სამსახურიდან ამოღებული იქნა გარიგების საფუძველზე საკუთრების უფლების რეგისტრაციის შესახებ წარდგენილი დოკუმენტები.

2017 წლის 22 აგვისტოს ამოღების ოქმით დასტურდება, რომ მ-რნეულის რაიონული სამმართველოს განყოფილების დეტექტივ-გამომძიებელ თამ-რ ჩუ-----ის მიერ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს, არქივის სამსახურიდან ამოღებული იქნა გარიგების საფუძველზე საკუთრების

უფლების რეგისტრაციის შესახებ წარდგენილი დოკუმენტები.

2017 წლის 3 სექტემბრის ნიმუშის აღების ოქმის თანახმად მა-----მ გო-----
ისგან აღებული იქნა ხელმოწერის ნიმუშები.

საქართველოს შინაგან საქმეთა სმინისტროს საექსპერტო-კრიმინა-
ისტიკური დეპარტამენტის N1033/გრ დასკვნის თანახმად: 2016 წლის 01
აპრილს დათარიღებულ უძრავ ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება--ე და
დოკუმენტზე წარწერით „ДОГОВОР О КУПЛЕ-ПРЩДАЖЕ НЕДВИЖИМОСТИ“
ის----ნ გუ-----ის გვარით არსებული ხელმოწერები შესრულებულია ის----ნ
გუ-----ის მიერ.

2016 წლის 01 აპრილს დათარიღებულ უძრავ ნივთის ნასყიდობის
ხელშეკრულება--ე და დოკუმენტზე წარწერით „ДОГОВОР О КУПЛЕ-
ПРЩДАЖЕ НЕДВИЖИМОСТИ“ მა-----მ გო-----ის გვარით არსებული
ხელმოწერები სავარაუდოდ შესრულებულია მა-----მ გო-----ის მიერ.

სასამართლო სხდომა--ე დაკითხულმა საქართველოს შინაგან საქმეთა
სმინისტროს საექსპერტო-კრიმინა-ისტიკური დეპარტამენტის მთავარმ-
ექსპერტმა ნა---ა კუ-----მ დაადასტუ--- მის მიერ გაცემული დასკვნის
სისწორე და მისი კვა--იფიცირება.

2017 წლის 13 ოქტომბრის ამოღების ოქმით დასტურდება, რომ მ-რნეულის
რაიონული სამმართველოს განყოფილების დეტექტივ-გამომძიებელ თამ-რ
ჩუ-----ის მიერ ლიბერთი ბანკის სათაო ოფისიდან ამოღებული იქნა
სწრაფი ფულადი გზავნილების შესახებ ინფორმაცია.

ინდივიდუალური აუდიტორის და--თ რობაქიძის მიერ 2017 წლის 28
აპრილს გაცემული აუდიტის დასკვნის თანახმად იმ დროისთვის მა-----მ
გო-----ის კუთვნილი მიწის ნაკვეთის (ს/კ 8-20.05.309) რეა--ური საბა--რო-
სარეა--იზაციო ღირებულება განისა--ღვრება 7800.00 ლარით.

მ-რნეულის მ-გისტრატი სასამართლოს 2017 წლის 2 ნოემბრის განჩინებით
ყადაღა დაედო მ-რნეულის რაიონში, იაღლუჯაში მდებარე უძრავ ქონებას
საკადასტრო კოდი № 8-20.05.309.

2017 წლის 22 ნოემბრის ამოღების ოქმით დასტურდება, რომ მ-რნეულის
რაიონული სამმართველოს განყოფილების დეტექტივ-გამომძიებელ თამ-რ
ჩუ-----ის მიერ მ-რნეულის რაიონული სამმართველოს ადმინისტრაციული
შენობიდან, მ-რნეულის რაიონული სამმართველოს საქმისწარმოების
არქივიდან ამოღებული იქნა PRE 539693 საქმის დედნები.

დაკავების ოქმის თანახმად 2017 წლის 29 ნოემბერს 12:45 საათზე დაკავებული იქნა მა-----მ გო-----ი.

2017 წლის 30 ნოემბრის და--არა--ებულად ცნობის დადგენილებით და--არა--ებულად იქნა ცნობილი ის----ნ გუ-----ი, რომელსაც მიადგა ქონებრივი სახის ზიანი.

საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე (6) მუხლის შესაბამისად, არა--ნ არ არის ვა--დებული ამტკიცოს თა--სი უდანაშაულობა. ბრა--დების მტკიცების მოვა--ეობა ეკისრება ბრა--მდებელს. აღნიშნული კონსტიტუციური პრინციპი ასევე განმტკიცებულია საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მე-2 ნაწილით. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმტკიცებულია, რომ პროკუ--ტუ--მ უ-და წარადგინოს საკმარისი მტკიცებულებები იმისათვის რათა პირის მსჯავრდება მოხდეს (იხ.: ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, პუ-ქტი 77). უდანაშაულობის პრეზუმფცია დაირღვევა, თუ მტკიცების ტვირთი ბრა--დების ნაცვლად დაცვას დაეკისრება (იხ.: ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2001 წლის 20 მარტის გადაწყვეტილება საქმეზე Telfner v. Austria, პუ-ქტი 15). მოცემულ შემთხვევაში სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრა--დების მხარემ მის მიერ სასამართლოსათვის წარმოდგენილი (გამოკვლეული და უდავო) მტკიცებულებებით შეასრულა მისი მოვა--ეობა და უტყუარად დაადასტუ-- -, მა-----მ გო-----ის მიერ თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, რამ-ც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია და სხვისი ნივთის და ქონებრივი უფლების მართლსაწინააღმდეგო მითვისება, როდესაც ეს ნივთი ან ქონებრივი უფლება იმყოფებოდა მიმთვისებლის მართლზომიერ მფლობელობაში და გამგებლობაში, ჩადენილი, რამ-ც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

სასამართლო სხდომა--ე დაკითხულმ- მოწმე იუ--ფ გო-----მ- განმ-რტა, რომ ცხოვრობს მ-რნეულის რაიონის სოფელ თა--აქენდში, მა-----მ გო-----ი არის მისი მ-მ-. ის და მისი ოჯახი დაკავებულები არიან სოფლის მეურნეობით. ია--ლუჯის მიმდებარე ტერიტორია--ე აქვთ დაახლოებით 100 ჰა მიწის ნაკვეთი სადაც აძოვებენ საქონელს. აღნიშნული მიწის ნაკვეთი მ-მ-მისმ- მა-----მ გო-----მ- ვა--ი გუ-----ისგან შეიძინა 2006 წელს, მ-გრამ ისინი იქამდეც იყენებდნენ აღნიშნულ მიწის ნაკვეთს. ვა--ი გუ-----მ- მ-თ შესთავა--ა მიწის ნაკვეთის ყიდვა, რადგან აღნიშნული მიწის გადასახადებს ფაქტიუ--დ ისინი იხდიდნენ. მ-მ-მისს ყავდა მეგობარი ის----ნ გუ-----ი, რომელიც ჩამოსული იყო რუსეთის ფედერაციიდან და სხვა მეგობრებთან ერთად

სტუმრად იყო მ-თთან. სუფრასთან დაინტერესდა ის----ნი თუ როგორ უვლიდნენ ისინი საქონელს, იმ სუფრასთან მ-მ-მისმ- თქვა, რომ ვა—ი მ-სწავლებელი ყიდდა მიწის ნაკვეთს, უ-დოდა ყიდვა მ-გრამ ფული არ ჰქონდა. ის----ნმ- უთხრა, რომ იგი მისი ძმ- იყო და ფულს გამოუგზავნიდა რუსეთიდან. მა-----მმ- იუარა, უთხრა, რომ საქონელს გაყიდდა და ისე იყიდდა მიწის ნაკვეთს. მა-----მმ- საბოლოო ჯამში ფული სესხად გამოართვა ის----ნს. ის----ნმ- უთხრა როცა გექნება ნაწილ ნაწილ დამიბრუ- ებო. ის----ნ გუ-----მ- რამდენი ლარი მისცა მ-მ-მისს არ იცის. სუფრასთან ის----ნ გუ-----ს მიწის ყიდვის სურვილი არ გამოუთქვამს. როგორც იცის ის-- --ნ გუ-----ი საქართველოში დაბრუ-ებას აპირებს, მ-ნ იცის, რომ მიწის ნაკვეთებზე ფასი მომ-ტეხულია ამის გამო ცდილობს მ-მ-მისს დაათმობინოს მიწის ნაკვეთი.

სასამ-რთლო სხდომა--ე დაკითხულმ- მოწმე **მუ-----ზ ომ-----მ** განმ-რტა, რომ ცხოვრობს მ-რნეულის რაიონის სოფელ ამბაროვკაში, მა-----მ გო-----ს იცნობს ოცდაათ წელზე მეტია. სადავო ნაკვეთი ვა—ი მ-სწავლებლის იყო, 2000-2009 წლებში მა-----მი იყენებდა იმ მიწის ნაკვეთს. მიწის ნაკვეთი დაახლოებით ასი ჰექტარია. როდესაც მ-რნეულში მიდიოდა მა-----მთან იაღლუჯის მიმდებარე ტერიტორია--ე დასა--ევი წყლისთვის ჩერდებოდა. იცის, რომ ვა—ი მ-სწავლებელმ- ის ადგილი მა-----მ გო-----ს მიყიდა. მისი განმ-რტებით იგი 2012 წელს მა-----მ გო-----ის შვილის შა-----ს ქორწილში იჯდა ის----ნ გუ-----ის გვერდით, რომელსაც საუბრის დროს სთხოვა მისთვის რუსეთის ფედერაციაში წასასვლელად ვიზა გამოეგზავნა რა დროსაც ის----ნმ- უთხრა, რომ ვიზას ვერ გამოუგზავნიდა რადგან იგი საქართველოს მოქა—აქე იყო. მა-----მ გო-----ის მიწის ნაკვეთი მა--- სოფლიდან დაახლოებით 3 კმ-ითაა მოშორებული, მიწას მა-----მი საძოვრად იყენებდა, მის გარდა იმ მიწას არა--ნ ფლობდა.

სასამ-რთლო სხდომა--ე დაკითხულმ- მოწმე **სა-----ლ ომ-----ამ** განმ-რტა, რომ ცხოვრობს მ-რნეულის რაიონის სოფელ ა--იზქენდში, მა-----მ გო-----ი მისი ოჯახის წევრია, მისი სიძე და ბიძაშვილია, ბავშვობიდან ერთ ოჯახში იზრდებოდნენ. მა-----მ გო-----ს 2003 წლიდან 100 ჰა მიწის ნაკვეთი აქვს ია--ლუჯა--ე, აღნიშნული ნაკვეთი მ-ნ ვა—ი გუ-----ისაგან შეიძინა. ვა—იმ მა-----მს თავდაპირველად მინდობილობით მისცა, მოგვიანებით 2008 წელს მა-----მმ- იყიდა ის მიწის ნაკვეთი. ის----ნ გუ-----ს იცნობს, იგი მა-----მის მეგობარი იყო, მ-თ მიწის შეძენამდე კარგი ურთიერთობა ჰქონდათ, მიწის ნაკვეთის შეძენის შემდეგ კი ურთიერთობა დაეძაბათ. 2006 წელს ის----ნი მა-----მს დაეხმ-რა მიწის შეძენაში. იმის გამო, რომ მა-----მს ფული არ ყოფნიდა მიწის შესაძენად პირუტყვის გაყიდვას აპირებდა. ის----ნმ- უთხრა მა-----მს, რომ როგორც მეგობარი დაეხმ-რებოდა, ფულს ასესხებდ. ის----ნმ- მ-რთლაც გამოუგზავნა ფული მა-----მს მ-გრამ რამდენი არ იცის, ის

კი ზუსტად იცის, რომ მიწის მ-კვეთი მა-----მ გო-----ს უ-და ეყიდა.

საჯარო რეესტრის ამონაწერით დადგენილია, რომ 2015 წლის 16 დეკემბრის მდგომ-რეობით მ-რნეულის რაიონის სოფელ თა--აქენდში მდებარე უძრა-- ქონების ს/კ 8-03.22.211 მესაკუთრეები არიან ზა-----ა გუ-----ა, ის-----ნ გუ-----ი და სოფია გუ-----ა.

ბრა—დებულმ- მა-----მ გო-----მ- სასამ-რთლოს არ მისცა ჩვენება და გამოიყენა მისთვის კანონით მინიჭებული დუმილის უფლება.

სასამ-რთლო სხდომა--ე ბრა—დებულმ- მა-----მ გო-----მ- დასკვნით და საბოლოო სიტყვაში თა-- არ ცნო დამნაშავედ წარდგენილ ბრა—დებაში და ითხოვა მის მიმ-რთ გამ-მ-რთლებელი განაჩენის გამოტანა.

სასამ-რთლო ვერ გაიზიარებს მოწმე იუ--ფ გო-----ის, მუ-----ზ ომ-----ის და სა-----ლ ომ-----ას ჩვენებას რადგან ისინი არის არათანმიმდევრული, არა სარწმუ-ო და ეწინაღმდეგება, არა მ-რტო საქმეზე დაკითხულ და--არა— ებულებისა და მოწმეების ჩვენებებს არამედ საქმეზე შეკრებილ წერილობით მტკიცებულებებს.

სასამ-რთლო ასვე ვერ გაიზიარებს დაცვის მხარის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებებს (საჯარო რეესტრის 17.12.2019 წლის განცხადების მიღების ბარა---, საბანკო ქვითრები, სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს მ-რნეულის სამოქა—აქო რეესტრის სახელზე 17.12.2019 წელს მიმ-რთული წერილი და განცხადების მიღების ბარა---, რეესტრის ხელმისაწვდომობის შესახებ 17,12.2019 წლის გადაწყვეტილება, ის-----ნ გუ-----ის მიერ 07.09.2015 წელს შეტანილი განცხადება ქონების რეგისტრაციის თაობა--ე, საარქივო ცნობა ის-----ნ გუ-----ის კომლის შემ-დგენლობის შესახებ, მიწის უძრა-- ქონების 19264/2002 სააღრიცხვო ბარა--- და საკადასტრო გეგმ- ს/კ N8-03.03.5-7, მიწის უძრა-- ქონების 19265/2002 სააღრიცხვო ბარა--- და საკადასტრო გეგმ- ს/კ N8-03.03.5-8, მიწის ნაკვეთის საკადასტრო ა--ომვითი ნახა--ები, საჯარო რეესტრის ამონაწერი და საკადასტრო გეგმ- ს/კ N8-03.22.211, საარქივო ცნობები, საჯარო რეესტრის ამონაწერი და საკადასტრო გეგმ- ს/კ N8-03.22.212, საარქივო ცნობები) ვინაიდან დაცვის მხარის მიერ წარმოდგენილი, აღნიშნული მტკიცებულებები მოცემულ საქმესთან მიმ-რთებაში არარელევანტურია.

სასამ-რთლო ვერ გაიზიარებს ბრა—დებულის ინტერესების დამცველი ადვოკატების მოსა--რებას წარდგენილ ბრა—დებაში მა-----მ გო-----ის გამ-რთლების თაობა--ე, ვინაიდან მიიჩნევს, რომ აღნიშნული არ გამომდინარეობს საქმეზე შეკრებილ უტყუარ, ობიექტურ და ერთმ-ნეთის

თანმხვედრ მტკიცებულებათა ერთობლიობიდან, კერძოდ: სასამართლო სხდომა--ე მოწმის სახით დაკითხული და--არა--ებულის: ის----ნ გუ-----ის, მოწმეების ფა-----ნ კა-----ის, გა-----ნ გუ-----ის, ელ---რ გო-----ის, გო-ა ხა-- ----ის, ზა----ა გუ-----ას, ნა---ა კუ-----ის, ჩვენების ერთობლივად შეფასების შედეგად, ასევე სასამართლო სხდომა--ე გამოკვლეული წერილობითი მტკიცებულებებით ცა--სახად დასტურდება, რომ 2006 წელს ის----ნ გუ-----მ-, რომელიც არის რუსეთის მოქა--აქე, გადაწყვიტა მ-რნეულის რაიონში ე.წ. ია--ლუჯის მთებში შეეძინა ვა--ი ჰუ-----ის მიწის ნაკვეთი. ის----ნ გუ-----ი შეუთანხმდა ვა--ი ჰუ-----ს თანხა--ე და ამ მიწის საფასუ---დ გადასცა 3000 (სამი ათასი) ლარი, მ-გრამ იმის გამო, რომ თავად იყო რუსეთის მოქლაქე თა--ს თავზე ვერ იფორმებდა მიწის ნაკვეთს. აღნიშნულიდან გამომდინარე მ-ნ სთხოვა თა--ს მეგობარს მა-----მ გო-----ს მიწის ნაკვეთი გადაეფორმებინა თა--ს სახელზე, ხოლო იმის შემდეგ, რაც ის----ნ გუ-----ი მოაგვარებდა პრობლემებს მოქა--აქეობასთან დაკავშირებით გადაიფორმებდა მიწას თა--ს სახელზე. მოლაპარაკებისამებრ მა-----მ გო-----მ- საჯარო რეესტრში გადაიფორმ-მიწის ნაკვეთი თა--ს სახელზე, მ-გრამ მიუხედავად დანაპირებისა უარი განუცხადა ის----ნ გუ-----ს მიწის ნაკვეთის მის სახელზე გადაფორმება--ე, რითაც ის----ნ გუ-----ს მიაყენა 7800 ლარის მნიშვნელოვანი ზიანი.

2006 წელს ის----ნ გუ-----მ-, რომელიც არის რუსეთის მოქა--აქე, გადაწყვიტა მ-რნეულის რაიონში ე.წ. ია--ლუჯის მთებში შეეძინა ვა--ი ჰუ-----ის მიწის ნაკვეთი. ის----ნ გუ-----ი შეუთანხმდა ვა--ი ჰუ-----ს თანხა--ე და ამ მიწის საფასუ---დ გადასცა 3000 (სამი ათასი) ლარი, მ-გრამ იმის გამო, რომ თავად იყო რუსეთის მოქლაქე თა--ს თავზე ვერ იფორმებდა მიწის ნაკვეთს. აღნიშნულიდან გამომდინარე მ-ნ სთხოვა თა--ს მეგობარს მა-----მ გო-----ს მიწის ნაკვეთი გადაეფორმებინა თა--ს სახელზე, ხოლო იმის შემდეგ, რაც ის----ნ გუ-----ი მოაგვარებდა პრობლემებს მოქა--აქეობასთან დაკავშირებით გადაიფორმებდა მიწას თა--ს სახელზე. მოიპოვა რა ის----ნ გუ-----ის ნდობა მა-----მ გო-----მ- 2007-2010 წლების განმ-ვლობაში მოტყუებით გამოართვა ფულადი თანხები რაც მისი სიტყვებით დაკავშირებული იყო მიწის გაფორმებასთან და დამუშავებასთან.

მოცემულ შემთხვევაში სასამართლოს მიერ გამოკვლეულ იქნა, ბრა--დებისა და დაცვის მხარის წარმოდგენილი მტკიცებულებები და დაადგინა, რომ ბრა--დების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები ერთმნიშვნელოვნად ადასტურებენ მა-----მ გო-----ის მხრიდან სხვისი უძრავ-ნივთის მ-რთლსაწინააღმდეგო მითვისებისა და თაღლითობის ჩადენის ფაქტებს.

4. სამართლებრივი შეფასება:

სასამ-რთლო აღნიშნავს, საქართველოს კონსტიტუციითა და სხვა საკანონმდებლო აქტებით დაცულია საკუთრების უფლება, რომლის მიხედვით საკუთრება ხელშეუვა—ია. კერძო საკუთრების, ან სხვა მფლობელობის ხელშეუხებლობა გარანტირებულია კანონით.

ქონებისა და საკუთრების უფლების ტერმინების განსა--ღვრებიდან ლოგიკუ---დ გამომდინარეობს, რომ საკუთრება არის პირის მიერ ნივთზე (ქონება--ე) მფლობელობის, სარგებლობისა და განკარგვის უფლების კანონიერად მოპოვება, ხოლო სხვისი ნივთის მ-რთლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით დაუფლება გულისხმობს არაკანონიერი გზით ამ ნივთზე მფლობელობის, სარგებლობის და განკარგვის შესაძლებლობის მოპოვებას, რასაც თან ახლავს ასეთი მ-რთლსაწინააღმდეგო შედეგის მისაღწევად საჭირო ქმედებები.

სასამ-რთლო განმ-რტავს, რომ საქართველოს სისხლის სამ-რთლის კოდექსის 180-ე მუხლით სისხლისსამ-რთლებრივი პასუხისმგებლობა დაწესებულია თაღლითობის ჩადენისათვის, ესე იგი მ-რთლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლების ან ქონებრივი უფლების მიღებისათვის მოტყუებით. თაღლითობა, საკუთრების წინააღმდეგ მიმ-რთული ეკონომიკური დანაშაულია. ამ დანაშაულის შემ-დგენლობისათვის აუცილებელია, რომ მოტყუება, როგორც ნივთის ან ქონებრივი უფლების მიღების კონკრეტული საშუა--ება - ხერხი, წინ უსწრებდეს სუბიექტის მიერ ნივთის ან ქონებრივი უფლების მიღების ფაქტს. ამ-სთან, მოტყუება გულისხმობს ჭეშმ-რიტების განზრახ დამ-ხინჯებას, ანდა გარკვეულ გარემოებათა განზრახ დაფარვას იმდაგვარად, რომ მ-თ საფუძველზე და--არა--ებული იღებს მისთვის სა--იანო გადაწყვეტილებას. გარდა დანაშაულის ჩადენის ხერხისა, თაღლითობის თა--სებურება იმ-შიც გამოიხატება, რომ გარეგნულად დამნაშა--სთვის ქონების გადაცემ- ხდება ნებაყოფლობით, თვით მესაკუთრის/მფლობელის მიერ, რომელიც შეცდომ-შია შეყვანილი. თაღლითობის მ-კვა--იფიცირებელ გარემოებებს წარმოადგენს ქმედება რამ-ც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

მოცემულ შემთხვევაში საქმეში არსებული მტკიცებულებებით დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებას წარმოადგენს, რომ მა-----მ გო-----ი მოქმედებდა მოტყუებით, რაც გამოიხატა მისი მხრიდან და--არა--ებულებისთვის ცრუ ინფორმ-ციის მიწოდებასა და დაპირებაში: კერძოდ ის----ნ გუ-----ს მა-----მ გო-----მ- 2007-2010 წლების განმ-ვლობაში მოტყუებით გამოართვა ფულადი თანხები, რაც მისი სიტყვებით დაკავშირებული იყო მიწის გაფორმებასთან და დამუშავებასთან.

შესაბამისად, მოცემულ შემთხვევაში მა-----მ გო-----ის ტყუილი გახდა ქონების დაუფლების, მიღების საშუალება. ამდენად, სახეზეა მოტყუებით სხვისი ქონების მ-რთლსაწინააღმდეგო დაუფლება მისი მისაკუთრების მიზნით.

რაც შეეხება მ-კვა—იფიცირებელ გარემოებას, თაღლითობის ჩადენას დიდი ოდენობით - საქართველოს სისხლის სამ-რთლის კოდექსის 177-ე მუხლის შენიშვნის თანახმად, კოდექსის ამ თავში მნიშვნელოვან ზიანად ითვლება ნივთის (ნივთების) ღირებულება 10 000 ლარის ზევით. სისხლის სამ-რთლის საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით ცა—სახად დგინდება, რომ კანონმდებლის მიერ დადგენილ აღნიშნულს ზღვარს არ აღემატება ის ზიანი, რაც ბრა—დებულის მ-რთლსაწინააღმდეგო ქმედებამ გამოიწვია. თუმცა მა-----მ გო-----ის ქმედებით გამოწვეული ზიანი ბრა—დების ამ ეპიზოდში მნიშვნელოვნად აღემატება ამ-ვე შენიშვნით განსა--ღვრულ, მნიშვნელოვანი ზიანისთვის დადგენილ 150 ლარიან ნიშნულს.

ამდენად, მა-----მ გო-----ის მიმ-რთ წარდგენილი ბრა—დება საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით უ-და გადაკვა—იფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტზე.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამ-რთლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ მოცემულ საქმეზე სახეზეა საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქ/პუ-ქტში მითითებული კვა—იფიკაცია - თაღლითობა ესე იგი მ-რთლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, რამ-ც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია. ასევე სახეზეა მა-----მ გო-----ის მიერ ჩადენილი დანაშაულის მ-კვა—იფიცირებელი გარემოება.

სასამ-რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის საკანონმდებლო კონსტრუქციიდან გამომდინარე, აღნიშნული მუხლით გათვა--ისწინებული დანაშაულის ობიექტია საკუთრებითი ურთიერთობები. განსახილველ შემთხვევაში დანაშაულის ობიექტური მხარე გამოიხატა სხვისი ნივთის მ-რთლსაწინააღმდეგო დაუფლებაში მითვისების ფორმით. მითვისებისათვის დამ-ხასიათებელია ის, რომ დამნაშავე უფლებამოსილია ჰქონდეს ქონება მ-რთლზომიერ მფლობელობაში ან გამგებლობაში. დამნაშა--ს მოქმედება კი მიმ-რთულია ამ ქონების მ-რთლსაწინააღმდეგო მითვისებისკენ. დამნაშავე ქონების მ-რთლზომიერ მფლობელობას ან გამგებლობას ახორციელებს

სამსახურებრივი მოვა—ეობის, სახელშეკრულებო ურთიერთობისა თუ სპეცია—ური დავა—ების სახით. მითვისება გულისხმობს აქტიურ მოქმედებას, რომელიც გამოიხატება სასაქონლო-მ-ტერია—ურ ფასეულობათა ამოღებაში მისი კანონიერი მესაკუთრისაგან და მის დაუფლებას საკუთარი თა--ს ან სხვა პირთა სასარგებლოდ. დანაშაულის სუბიექტური მხარე გულისხმობს პირდაპირ განზრახვას.

სასამ-რთლოს მიაჩნია, რომ განსახილველ შემთხვევაში დანაშაულის შემ-დგენლობის ელემენტები სახეზეა, კერძოდ: გამოკვლეული მტკიცებულებებით დადგენილია, რომ 2006 წელს ის----ნ გუ----მ-, რომელიც არის რუსეთის მოქა—აქე, გადაწყვიტა მ-რნეულის რაიონში ე.წ. ია—ლუჯის მთებში შეეძინა ვა—ი ჰუ-----ის მიწის ნაკვეთი. ის----ნ გუ----ი შეუთანხმდა ვა—ი ჰუ-----ს თანხა--ე და ამ მიწის საფასუ---დ გადასცა 3000 (სამი ათასი) ლარი, მ-გრამ იმის გამო, რომ თავად იყო რუსეთის მოქლაქე თა--ს თავზე ვერ იფორმებდა მიწის ნაკვეთს. აღნიშნულიდან გამომდინარე მ-ნ სთხოვა თა--ს მეგობარს მა-----მ გო-----ს მიწის ნაკვეთი გადაეფორმებინა თა--ს სახელზე, ხოლო იმის შემდეგ, რაც ის----ნ გუ----ი მოაგვარებდა პრობლემებს მოქა—აქეობასთან დაკავშირებით გადაიფორმებდა მიწას თა--ს სახელზე. მოლაპარაკებისამებრ მა-----მ გო-----მ საჯარო რეესტრში გადაიფორმ- მიწის ნაკვეთი თა--ს სახელზე, მ-გრამ მიუხედავად დანაპირებისა უარი განუცხადა ის----ნ გუ-----ს მიწის ნაკვეთის მის სახელზე გადაფორმება--ე, რითაც ის----ნ გუ-----ს მიაყენა 7800 ლარის ზიანი.

საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუ-ქტით გათვა— ისწინებული შემ-დგენლობის ერთ-ერთი მ-კვა—იფიცირებული გარემოებაა მითვისების ჩადენა, რამ-ც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია. საქართველოს სისხლის სამ-რთლის კოდექსის 177-ე მუხლის შენიშვნის შესაბამისად, საკუთრების წინააღმდეგ მიმ-რთული დანაშაულების თა--თ მნიშვნელოვან ზიანად ითვლება ნივთის (ნივთების) ღირებულება 150 ლარის ზევით. განსახილველ შემთხვევაში, მიყენებული ზიანის ოდენობა 3000 (სამი ათასი) ლარი აღემ-ტება 150 ლარს. აღნიშნული კი საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუ-ქტით გათვა— ისწინებულ, მ-რთლსაწინააღმდეგო და ბრა—ეული ქმედების შემ-დგენლობას იძლევა.

სასამ-რთლო ასევე აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ანა—იზის საფუძველზე, მ-რთლწინააღმდეგობის ან ბრა—ის გამომრიცხველი გარემოებები არ დგინდება.

ამდენად, ბრა—დების მხარის მიერ წარმოდგენილ გონივრულ ეჭვს მიღმ-

არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებებათა ერთობლიობის საფუძველზე სასამ-რთლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ **მა-----მ გო-----მ-** ჩაიდინა საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით, გათვა—ისწინებული დანაშაული - თაღლითობა, **ე.ი. მ-რთლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, რამ-ც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია**, რომლისთვისაც იგი ცნობილ უ-და იქნენ დამნაშავედ.

მა-----მ გო-----მ- ასევე ჩაიდინა საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუ-ქტით გათვა—ისწინებული დანაშაული **სხვისი ნივთის და ქონებრივი უფლების მ-რთლსაწინააღმდეგო მითვისება, როდესაც ეს ნივთი ან ქონებრივი უფლება იმყოფებოდა მიმთვისებლის მ-რთლზომიერ მფლობელობაში და გამგებლობაში რამ-ც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია**, რომლისთვისაც იგი ცნობილ უ-და იქნეს დამნაშავედ.

5. პასუხისმგებლობის შემ-მსუბუქებელი და დამ-მძიმებელი გარემოებები:

მა-----მ გო-----ის პასუხისმგებლობის შემ-მსუბუქებელი და დამ-მძიმებელი გარემოებები არ გააჩნია.

6. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება

სასამ-რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმ-დ, სასამ-რთლოს განაჩენი უ-და იყოს სამ-რთლიანი. ამ-ვე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმ-დ, „სასამ-რთლოს განაჩენი სამ-რთლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამ-რთლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სასამ-რთლოს ავა—დებულებს დამნაშავეს დაუ-იშნოს სამ-რთლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუ-ველყოფს სასჯელის მიზნებს.

ამ-სთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმ-დ, გათვა—ისწინებულ უ-და იქნეს ბრა—დებულის პასუხისმგებლობის შემ-მსუბუქებელი და დამ-მძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მ-რთლსაწინააღმდეგო ნება, მოვა—ეობათა დარღვევის ხასია--- და ზომ-, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მ-

რთლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშა--ს წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

სასამ-რთლო განმ-რტავს, რომ სასჯელის სამ-რთლიანობა სასამ-რთლომ უ-და შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუა--იზაციის პრინციპის გათვა--ისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თა--სი ინდივიდუა--ობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვა--ისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უ-და იყოს მკაცრად პერსონა--ური, თანა--ომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

სასამ-რთლო აღნიშნავს, რომ სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტი, რომლითაც მა-----მ გო-----ს მსჯავრი უ-და დაედოს სასჯელის სახედ და ზომ-დ ითვა--ისწინებს - ჯარიმ-ს ან თა--სუფლების აღკვეთას ოთხიდან შვიდ წლამდე ვადით. ამდენად, სასამ-რთლო იმსჯელებს და შეაფასებს მა-----მ გო-----ს პიროვნებისა და ჩადენილი ქმედების გათვა--ისწინებით, რომელი სასჯელი იქნება პროპორციული/თანა--ომიერი და უზრუ-ველყოფს სასჯელის მიზნებს.

საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუ-ქტი, რომლითაც მ-მედ გო-----ს მსჯავრი უ-და დაედოს სასჯელის სახედ და ზომ-დ ითვა--ისწინებს -ჯარიმ-ს ან თა--სუფლების აღკვეთას ვადით ოთხიდან შვიდ წლამდე, თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევით ვადით სამ წლამდე.

სასამ-რთლო იმსჯელებს და შეაფასებს მ-მედ გო-----ს პიროვნებისა და ჩადენილი ქმედების გათვა--ისწინებით, რომელი სასჯელი იქნება პროპორციული/თანა--ომიერი და უზრუ-ველყოფს სასჯელის მიზნებს.

სასამ-რთლო სასჯელის დანიშვნისას ითვა--ისწინებს: მა-----მ გო-----ს მიერ ჩადენილი ქმედების სა--ოგადოებრივ საშიშროებასა და ხასიათს (ჩაიდინეს არაძა--ადობრივი ხასია--ს ეკონომიკური დანაშაული, თუმცა აღნიშნული მისი გავრცელების მ-სშტაბებისა და ხასია--ს გათვა--ისწინებით მომეტებული საშიშროების მ-ტარებელია), ქმედების განხორციელების სახესა და ხერხს, მა-----მ გო-----ს ქმედებაში გამოვლენილ მ-რთლსაწინააღმდეგო ნებას (მის მტკიცე სურვილს, მისწრაფებას არაერთი ცრუ ინფორმ-ციის მიწოდებით მ-რთლსაწინააღმდეგოდ დაუფლებოდა და--არა--ებულის კუთვნილ ქონებას), ბრა--დებულის კანონის შესაბამის და ეთიკურ ქცევას სასამ-რთლო განხილვის დროს, დანაშაულის ჩადენის მოტივს/მიზანს

(ანგარება/ქონების არაკანონიერად დაუფლების მიზანი), ბრა—დებულის პირად და ეკონომიკურ პირობებთან დაკავშირებით საქმეში მოპოვებულ ინფორმაციას (სასჯელის დანიშვნის დროს გასათვა—ისწინებელი) და მიაჩნია, რომ სასჯელის ინდივიდუა—იზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, მა-----მ გო-----ს სასჯელის სახედ და ზომ-დ უ-და განესა--ღვროს ჯარიმ-.

ამდენად, ზემოაღნიშნული გარემოებების გათვა—ისწინებით სასამ-რთლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია **მა-----მ გო-----ს** საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით სასჯელის სახედ და ზომ-დ განესა--ღვროს ჯარიმ- 9000 (ცხრა ათასი) ლარი, ხოლო საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუ-ქტით ჯარიმ- 11 000 (თერთმეტი ათასი) ლარი.

მა-----მ გო-----ს 2 (ორი) წლის ვადით უ-და ჩამოერთვას თანამდებობს დაკვების ან საქმიანობის უფლება.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, უფრო მკაცრმ- სასჯელმ- ჯარიმ-მ 11000 (თერთმეტი ათასი) ლარის ოდენობით მთლიანად შთანთქოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი ჯარიმ- 9000 (ცხრა ათასი) ლარის ოდენობით და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, **მა-----მ გო-----ს** ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომ-დ განესა--ღვროს ჯარიმ- 11 000 (თერთმეტი ათასი) ლარი.

7. ყადაღის საკითხის გადაწყვეტა:

გაუქმდეს ბოლნისის რაიონული სასამ-რთლოს 2017 წლის 8 დეკემბრის განჩინებით როზა ჩობანოვას (პირადი ნომერი 28001081945) სახელზე საკუთრების უფლებით რეგისტრირებულ უძრავ ქონებას - მდებარე მ-რნეულის რაიონის სოფელ თა--აკენდში საკადასტრო კოდი № 8-.03.22.298 ბოლნისის რაიონული სასამ-რთლოს 2017 წლის 1 დეკემბრის განჩინებით, ბრა—დებულ მა-----მ გო-----ს მიმ-რთ აღკვეთის ღონისძიების სახით გამოყენებულ გირაოს 20 000 (ოცი ათასი) ლარის უზრუველყოფის მიზნით, აღნიშნული ქონების 20 000 (ოცი ათასი) ლარის ღირებულების ნაწილზე დადებული ყადაღა.

გაუქმდეს მ-რნეულის მ-გისტრატი სასამ-რთლოს 2017 წლის 2 ნოემბრის განჩინებით მ-რნეულის რაიონში, იაღლუჯაში მდებარე უძრავ ქონება--ე საკადასტრო კოდი № 8-.20.05.309 დადებული ყადაღა.

8. ნივთიერი მტკიცებულების საკითხის გადაწყვეტა:

საქართველოს სისხლის სამ-რთლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის

თანახმ-დ, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულება:

ა--ომვითი ნახა--ის CD - დისკები დაერთოს სისხლის სამ-რთლის საქმეს და შენახულ იქნეს სისხლის სამ-რთლის საქმის შენახვის ვადით.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

სასამ-რთლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსკ-ის მე-13, 53-ე 258-260-ე, 269-ე, 271- 272-ე, 273-ე, 274-ე, 276-ე, 277-279-ე მუხლებით, სსკ-ის 59-ე, მუხლებით, საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლით,

დ ა ა დ გ ი ნ ა :

მა-----მ გო-----ის მიმ-რთ წარდგენილი ბრა--დება საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით გადაკვა--იფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუ-ქტზე.

მა-----მ გო-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით და საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუ-ქტით გათვა--ისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და საჯელის სახედ და ზომ-დ განესა--ღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით ჯარიმ-9000 (ცხრა ათასი) ლარი.

საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუ-ქტით ჯარიმ-11 000 (თერთმეტი ათასი) ლარი.

მა-----მ გო-----ს 2 (ორი) წლის ვადით ჩამოერთვას თანამდებობს დაკვების ან საქმიანობის უფლება.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, უფრო მკაცრმ- სასჯელმ- ჯარიმ-მ 11000 (თერთმეტი ათასი) ლარის ოდენობით მთლიანად შთანთქოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი ჯარიმ- 9000 (ცხრა ათასი) ლარის ოდენობით და საბოლოოდ, დანაშაულთა ერთობლიობით, **მა-----მ გო-----ს** ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომ-დ განესა--ღვროს ჯარიმ- 11 000 (თერთმეტი ათასი) ლარი.

მა-----მ გო-----ს 2 (ორი) წლის ვადით ჩამოერთვას თანამდებობს დაკვების ან საქმიანობის უფლება.

საქართველოს სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, **მა-----მ გო-----ის** (პატიმრობაში ყოფნის პერიოდის გათვალისწინებით 2017 წლის 29 ნოემბრიდან 2017 წლის 12 დეკემბრის ჩათვლით) შეუმსუბიქდეს სასჯელი და საბოლოოდ განესაღვროს ჯარიმ- 10000 (ათასი) ლარის ოდენობით.

მა-----მ გო-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს.

გაუქმდეს ბოლნისის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 8 დეკემბრის განჩინებით როზა ჩოხანოვას (პირადი ნომერი 28001081945) სახელზე საკუთრების უფლებით რეგისტრირებულ უძრავ ქონებას - მდებარე მ-რნეულის რაიონის სოფელ თააკენდში საკადასტრო კოდი № 8-03.22.298 ბოლნისის რაიონული სასამართლოს 2017 წლის 1 დეკემბრის განჩინებით, ბრადებულ მა-----მ გო-----ის მიმართ აღკვეთის ღონისძიების სახით გამოყენებულ გირაოს 20 000 (ოცი ათასი) ლარის უზრუნველყოფის მიზნით, აღნიშნული ქონების 20 000 (ოცი ათასი) ლარის ღირებულების ნაწილზე დადებული ყადაღა.

გაუქმდეს მ-რნეულის მ-გისტრაცი სასამართლოს 2017 წლის 2 ნოემბრის განჩინებით მ-რნეულის რაიონში, იაღლუჯაში მდებარე უძრავ ქონებაზე საკადასტრო კოდი № 8-20.05.309 დადებული ყადაღა.

ჯარიმის გადახდაზე კონტროლი დაევაოს სააღსრულებო ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე არსებული ნივთიერი მტკიცებულება:

ა--ომვითი ნახა--ის CD -დისკები დაერთოს სისხლის სამართლის საქმეს და შენახულ იქნეს სისხლის სამართლის საქმის შენახვის ვადით.

განაჩენი შედის კანონიერ ძა--აში გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

განაჩენი მხარეების მიერ შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პა--ატაში, გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, ბოლნისის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამ-რთლე:

ჯემ-ლ კოპა—იანი