



განაჩენი საქართველოს სახელით

23 იანვარი, 2020 წელი

ქ. ზუ-----

--

ზ უ გ დ ი დ ის რ ა ი ო ნ უ ლ ი ს ა ს ა მ ა რ თ ლ ო

**მოსამართლე - ნატრული აკობიამ
სხდომის მდივანი - მარიამ თოდუას**

ბრალდების მხარე: პროკურორი-და-----ს

დაცვის მხარე: ადვოკატი-იო-----ს

ბრალდებული-კა-----ას

**მონაწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის
სამართლის საქმე**

1.ბრალდებული: კა-----ას მიმართ

მამის სახელი: ინ----ი

დაბადებული: 0-11.197- წელს

პირადი ნომერი: 19-----8

საქართველოს მოქალაქე

უმალესი განათლების მქონე

დაოჯახებული

ნასამართლობა: არ მქონე

მისამართი: ქ. თბ-----ს ქუჩა №24^ა, ბინა 97(10-)

რეგისტრირებული: ქ. თბ-----ის ქუჩა 20-ა, ბინა №18

აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაო შეფარდებული

დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 332-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

კა-----ას მიმართ წარდგენილი ბრალდების არსი და ქმედების სამართ- ლებრივი აღწერა:

კა-----ას ბრალდება წარდგენილი აქვს მასში, რომ ჩაიდინა სამსახურებრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენება. ე.ი. მოხელის მიერ სამსახურებრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენება საჯარო ინტერესის საწინააღმდეგოდ, სხვისთვის უპირატესობის მისაღებად, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესის არსებითი დარღვევა გამოიწვია.

კა-----ა 200- წლის 10 იანვრიდან 2008 წლის 3- იანვრამდე, მუშაობდა სა-----ის მი-----ის თანამდებობაზე და წარმოადგენდა მოხელეს. იგი კურირებდა პრ-----ს და მის უშუალო მოვალეობებში შედიოდა ობიექტების პრ-----ის პროცესის ორგანიზება, ჩატარება და კონტროლი.

ქალაქ ზუ-----ი მდებარე და-----
-----სი, რომელიც მოიცავს ეკ-----
-----ას, წარმოადგენს საქართველოს ისტორიულ-კუ-----
-----ს ერთ-ერთ უმნიშვნელოვანეს ძე-----ს და ამავედროულად არის მე-19 საუკუნის საბაღე-საპარკო ხელოვნების უნიკალური ძე-----.

საქართველოს კულტურის, ძე-----თა დაცვისა და სპორტის მინისტრის 2006 წლის 23 თებერვლის N3--- ბრძანების საფუძველზე ქალაქ ზუ-----ი მდებარე „და-----ი“ შეტანილ იქნა უძრავი ძე-----ს სახელმწიფო რეესტრში და მიენიჭა კულტურის უძრავი ძე-----ს სტატუსი. ამავე ბრძანების დანართის თანახმად განისაზღვრა კულტურის უძრავი ძე-----ს საზღვრები. აღნიშნულ საზღვრებში მოექცა ზუ-----ის სა-----ეები მიმდებარე ტერიტორიასთან ერთად, რომელშიც შედიოდა ყოფილი ლი----- ტერიტორია 994,6 კვ.მ. მიწის ფართით, მასზე განლაგებული შენობა-ნაგებობით. კა-----ას მიერ მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება კულტურის უძრავი ძე-----ს სტატუსის მქონე ლი-----ა და მასზე დამაგრებული 994,6 კვ.მ. მიწის ნაკვეთის გასხვისების თაობაზე.

ყოფილი ღი----- ტერიტორიის პრ-----ის მიზნით საქართველოს ეკ-----
 -----დან მიღებული დავალების შესაბამისად, კულტურის
 უძრავი ძე---ს საზღვრებში მდებარე ყოფილი ღი----- ტერიტორია სა-
 -----ს აღრიცხვისა და პრ-----ის ადგილობრივი სამმართველოს
 მიერ ახალი კოდით დარეგისტრირდა სახელმწიფო საკუთრებად.
 ვინაიდან ყოფილი ღი----- ტერიტორია მდებარეობდა კულტურის
 უძრავი ძე---ს ტერიტორიაზე და შეტანილი იყო უძრავი ძე---ს
 სახელმწიფო რეესტრში, საქართველოს კანონის „კუ-----ს
 შესახებ“ 32-ე მუხლის თანახმად, მისი პრ-----ა შეიძლება მხოლოდ
 წინასწარ განსაზღვრული შესაბამისი პირობების არსებობის
 შემთხვევაში საქართველოს კულტურის, ძე---თა დაცვისა და სპორტის
 სამინისტროსთან შეთანხმებით. 2007 წლის 4 ივნისს სა-----ის
 მი-----ემ კა-----ამ, რომელიც აღნიშნულ სამინისტროში
 კურირებადა სა-----ის საკითხებს, ყოფილი ღი-----
 ტერიტორიის საპრ-----იო ნუსხაში შეტანასთან დაკავშირებით
 თანხმობის მისაღებად მიმართა საქართველოს კულტურის, ძე---თა
 დაცვისა და სპორტის სამინისტროს, რომლის საფუძველზე გაიცა
 თანხმობა, მაგრამ თანხმობის წერილშივე აღინიშნა, რომ ქალაქ ზუ-----
 -ი ბო-----ის მიმდებარედ არსებული ღი-----ი მდებარეობდა
 კულტურის უძრავი ძე---ს ტერიტორიაზე და შესაბამისად მასზე
 ვრცელდებოდა საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი
 შეზღუდვები. მიუხედავად იმისა, რომ კა-----ასთვის ცნობილი იყო,
 რომ ქალაქ ზუ-----ი ბო-----ის მიმდებარედ არსებული ღი-----ი
 მდებარეობდა კულტურის უძრავი ძე---ს ტერიტორიაზე და
 შესაბამისად მასზე ვრცელდებოდა საქართველოს კანონმდებლობით
 დადგენილი შეზღუდვები და მისი პრ-----ა შეიძლება მხოლოდ
 სათანადო მოვლა-პატრონობის პირობით, მან ბოროტად გამოიყენა
 თავისი სამსახურებრივი უფლებამოსილება და საჯარო ინტერესის
 საწინააღმდეგოდ, საქართველოს კანონის „კუ-----ს
 შესახებ“ მოთხოვნის იგნორირებით, ყოველგვარი პირობის გარეშე,
 საბაზრო ფასთან 392 000 ლართან შედარებით ბევრად ნაკლებ ფასად -
 10- ათას აშშ დოლარად, შესაბამისი კურსით- 175 000 ლარად 2007 წლის 4
 ივნისიდან 15 ნოემბრამდე პერიოდში მოამზადა და მოახდინა „და-----
 -----სის“ შემადგენლობაში შემავალი ღი-----ა და
 მასზე დამაგრებული 994,6 კვ.მ. მიწის ფართობის ყოველგვარი
 პირობების გარეშე აუქციონის ფორმით პრ-----ა, რითაც უპირატესობა
 მიენიჭა ზემოთხსენებული ქონების ვაჭრობის ლოტზე აუქციონში
 ერთადერთ მონაწილე ლე-----ას, რომელსაც მიეცა შესაძლებლობა
 ქონება შეეძინა ყოველგვარი ვალდებულების შესრულების გარეშე.

კერძოდ, „სა-----ს აუქციონის ფორმით პრ-----ის შესახებ“
დებულების თანხმად „პირობით გამოცხადებული აუქციონის
შემთხვევაში მყიდველი ვალდებული იქნებოდა დაეცვა აუქციონის
პირობები, პასუხისმგებელი იქნებოდა ქონების მოვლა-პატრონობაზე,
პირობების შეუსრულებლობის შემთხვევაში დაეკისრებოდა
პირგასამტეხლო, ხოლო განმეორებით შეუსრულებლობის შემთხვევაში
ხელშეკრულების მოქმედება მოიშლებოდა ცალმხრივად. სახელმწიფოს
მხრიდან სათანადო კონტროლით, მოვლა-პატრონობის პირობის გარეშე
ყოფილი ამ-----ს გასხვისებამ გამოიწვია ის, რომ ტერიტორიაზე
დღემდე რაიმე ინვესტიცია არ განხორციელებულა და იგი
გავერანებულია. ამასთან, და-----სის
ტერიტორიაზე არსებული ყოფილი ღი-----, როგორც საბაღე-საპარკე
ხელოვნების ნაწილის, სათანადო მოვლა-პატრონობის პირობების
განსაზღვრის გარეშე გასხვისებამ, დაარღვია მისი ერთიანი კონტექსტი
და საფრთხე შეუქმნა კუ-----ს ძე--ს, რამაც სახელმწიფოს
კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია.

მტკიცებულებები, რომლებსაც ემყარება სასამართლოს დასკვნა:

კა-----ას მიმართ შერაცხული ბრალეული და
მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ჩადენა სასამართლოს
დადასტურებულად მიაჩნია საქმეზე გამოკვლეული შემდეგი
მტკიცებულებებით.

დაზარალებული ორგანიზაციის წარმომადგენლის გო-----ს
განმარტებით დადასტურებულია, რომ 2007 წლის ივნისის თვეში ქ. ზუ--
----ი ბო-----ის ტერიტორიაზე არსებული უძრავი ქონება
აუქციონის წესით იქნა განკარგული, მაგრამ ობიექტი წარმოადგენდა
კუ-----ს ძე--ს და კუ----- არ იყო წინააღმდეგი
მის გასხვისებაზე, თუმცა ეკ----- ვალდებული იყო კუ-----
-----სთან შეთანხმებული პირობებით ჩაეტარებინა აუქციონი, უნდა
ჩაედოთ მისი მოვლა-პატრონობის და აღორძინების პირობა, რაც
ღირებულების გადასახადთან ერთად უნდა შეესრულებინა ინვესტორს,
სახელმწიფოს მხრიდან უნდა მომხდარიყო პირობის შესრულებაზე
მონიტორინგი და ვალდებულების შეუსრულებლობის შემთხვევაში
დაეკისრებინათ პირგასამტეხლო, დღეის მდგომარეობით ეს ობიექტი
არის სავალალო მდგომარეობაში, გასხვისებულია, იპოთეკითაა
დატვირთული და მას ვერ იბრუნებს სახელმწიფო.

მოწმე ირ-----ი განმარტავს, რომ 2007 წელს მუშაობდა ეკ-----
-----ში პრ-----ის სამმართველოში, მინისტრის
ბრძანებით ევალუბოდა ობიექტების საპრ-----ოდ მომზადება, ნუსხას
ადგენდა საპრ-----ო პო-----ის სამმართველო, ზუ-----ი ბო-----
ის ტერიტორიაზე მიწის ნაკვეთის პრ-----ის მიზნით თანხმობის
მიღების შესახებ წერილი გაიგზავნა კუ-----ში,
რომელიც არ იყო წინააღმდეგი მის გასხვისებაზე, კურატორი იყო კა-----
-----ა, წერილი ჯერ მასთან შედიოდა და შემდეგ დეპარტამენტის
თავმჯდომარესთან, რომელიც აწერდა მას და ბოლოს თავს იყრიდა კა-----
-----ასთან, კანონის შესაბამისად კონკრეტული პირობები შემოდიოდა
დარგობრივი სამინისტროდან და შეჰქონდათ აუქციონის პირობებში.

მოწმე და-----ი განმარტავს, რომ 2007 წელს მუშაობდა ეკ-----
-----ში პრ-----ის უფროსის მოადგილედ,
დეპარტამენტის საქმიანობას კურირებდა მი-----ე კა-----ა
და მასთან ჰქონდა ყოველდღიური კომუნიკაცია და შეთანხმება.
აუქციონის ჩატარების მიზნით მინისტრის ბრძანების საფუძველზე
შექმნილი იყო კომისია და როგორც კომისიის წევრს ევალუბოდა
შემოსული განცხადებების რეგისტრაცია და საპრ-----ო
დოკუმენტების მომზადება, ზუ-----ს ბო-----ის ტერიტორიაზე
მიწის ნაკვეთის გასხვისებასთან დაკავშირებით საკითხები
დეტალურად არ ახსოვს, მაგრამ მისი პრ-----ა უნდა მომხდარიყო კუ-----
-----სთან შეთანხმებით და მათ მიერ
მოწოდებული რეკომენდაციებისა და პირობების მიხედვით, რადგან
პირობების მითითების გარეშე ძე-----ს გასხვისება არ შეიძლება.

მოწმე გრ-----ის განმარტებით 2007 წელს მუშაობდა ეკ-----
-----ს პრ-----ის პო-----ის სამმართველოს უფროსად, ასევე
სამინისტროში ფუნქციონირებდა პრ-----ის ორგანიზების და
რეგიონული ურთიერთობების სამმართველოები და სამივე
სამმართველოს უშუალოდ ხელმძღვანელობდა კა-----ა და პრ-----
იის პროცესთან დაკავშირებული ყველა საკითხი თანხმდებოდა მასთან.
იყო ზუ-----ს ბო-----ის ტერიტორიაზე მიწის ნაკვეთის
გასხვისებაზე აუქციონთან დაკავშირებული საპრ-----ო კომისიის
თავმჯდომარის მოადგილე, მის სამმართველოს შეჰქონდა ობიექტები
საპრ-----ო ნუსხაში და მინისტრი აწერდა ხელს, ამ მიწის ნაკვეთის
შეტანა ნუსხაში მოხდა კანონიერად, მაგრამ საერთოდ იმდენად დიდი
იყო გასასხვისებელი ქონების ტალღა, საპრ-----ო კომისია ვერ
უწევდა კონტროლს, თუ კუ-----დან იყო თანხმობა, სხვა

საბუთებს არ ითხოვდნენ და თუ პირობა იქნებოდა, დებდნენ ამ პირობებს, პირობა უნდა შემოეთავაზებინა კუ-----ს, როგორც წესი დარგობრივი სამინისტროებიდან ერთი წერილით მოდის თანხმობაც და პირობებიც.

მოწმე ნი-----ე განმარტავს, რომ მუშაობდა ეკ-----ს პრ-----ის ორგანიზების სამმართველოში სპეციალისტის თანამდებობაზე. პრ-----ს კურირებას უწევდა კა-----ა. ზუ-----ს ბო-----ის ტერიტორიაზე მიწის ნაკვეთის პრ-----ის ორგანიზებაში მონაწილეობა არ მიუღია, იყო საპრ-----ო კომისიის მდივანი, აღწერა აუქციონის პროცესი და შედეგი, კუ-----ს ძე-----ს გასხვისება ხდება კონკრეტული პირობებით, რომელიც შესაბამის წერილში უნდა დაფიქსირებულიყო.

მოწმე ელ-----ის განმარტებით დადასტურებულია, რომ 2007 წელს მუშაობდა ეკ-----ს საფინანსო სამმართველოში მთავარ ეკონო-მისტად, იყო საპრ-----ო კომისიის წევრი, ესწრებოდა აუქციონს და შეამოწმა ბეს ჩარიცხვა, გაიმარჯვა ფიზიკურმა პირმა, რომელმაც საპრ-----ო თანხა გადაიხადა სრულად და მოხსენებითი ბარათით ინფორმაცია მიაწოდა იურიდიულ სამსახურს.

მოწმე ელ-----ას განმარტებით 2007 წლიდან 2009 წლამდე ხელმძღვანელობდა ეკ-----ს გუ-----ოს ქონების მართვის სამმართველოს, ბო-----ის ტერიტორიაზე მიწის ნაკვეთის საპრ-----იოდ მომზადების მიზნით შეადგინეს ნახაზი, განახორციელეს საჯარო რეესტრში რეგისტრაცია, ადგილობრივმა აუდიტმა მათი შეკვეთით შეაფასა ქონება, განისაზღვრა მისი საწყისი ფასი და აღნიშნული დოკუმენტები, შეფასებასთან ერთად, გადაუგზავნა ეკ-----ს.

მოწმე რო-----ია განმარტავს, რომ ბო-----ის ტერიტორია, 33 ჰექტარი, რეგისტრირებული იყო სახელმწიფო საკუთრებად და მისი ნაწილი იყო ღია სა-----ი-ამ----- და მიწის ნაკვეთი 994,6 მ²-ის ოდენობით, რომელსაც გუ-----ოს ქონების მართვის სამმართველოს მოთხოვნის საფუძველზე მიენიჭა ცალკე საკადასტრო კოდი 0--.

მოწმე ზუ-----ა განმარტავს, რომ ქ. ზუ-----ი ბო-----ის ტერიტორიაზე საზაფხულო სა-----ის ღირებულების

განსაზღვრის მიზნით მომართა სა-----ს სამმართველომ, წარმოადგინა ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან, აზომვითი ნახაზი და ადგილზე დაათვალიერა არასასოფლო სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი. შენობის შეფასება მოხდა ცვეთის გათვალისწინებით, ხოლო მიწის ნაკვეთის-სახელმწიფო ფასის განსაზღვრა საკრებულოს მიერ დადგენილი ღირებულების შესაბამისად.

მოწმე ლი-----ა განმარტავს, რომ მუშაობს და-----ის დირექტორად, 2006 წლიდან ბო-----ის და და-----ს მინიჭებული აქვთ კუ-----ს ძე---ს სტატუსი, 2009 წელს უნდა დაერეგისტრირებინათ მუ-----ის მიმდებარე ტერიტორია და მაშინ გახდა მისთვის ცნობილი 994, 6 მ² მიწის ნაკვეთის და ამ-----ს გასხვისების შესახებ, რომელიც ასევე წარმოადგენს კუ-----ს ძე---ს.

მოწმე კლ-----ა განმარტავს, რომ 2006 წელს მუშაობდა კუ-----ში მუ-----ის სამმართველოს უფროსად, ეკ-----ა და ბო-----ი კომპლექსურად წარმოადგენდა კუ-----ს ძე---ს და მიწის ნაკვეთის გასხვისებისათვის საჭირო იყო კუ-----ს ნებართვა და ობიექტის მოვლა-პატრონობის პირობების განსაზღვრა, სპეციალისტების ჯგუფს და კომისიას უნდა შეემუშავებინა მშენებლობისათვის ისეთი პირობები, რომელიც თანხვედრაში იქნებოდა კუ-----ს ძე---თან და მოემსახურებოდა მის განვითარებას და პოპულარიზაციას და ამ პირობების განსაზღვრის გარეშე ობიექტის გასხვისებით დაირღვა კანონი.

მოწმე მა-----ე თავის ჩვენებაში აღნიშნავს, რომ 1987 წლიდან მუშაობდა კუ-----ს ძე-----ს სამმართველოში და ზუ-----ს ბო-----ი თავისი არქიტექტურული ანსამბლით აღირიცხა კუ-----ს ძე---ად, ვინაიდან ზუ-----ს, სა-----ს და გო-----ს რეზიდენცია უნიკალურია არქიტექტურული და ლანდშაფტური თვალსაზრისით და ევროპული ძე-----ებისათვის დამახასიათებელი მნიშვნელობით, 2006 წელს მას თავიდან მიენიჭა კუ-----ს ძე---ს სტატუსი, მიწის ნაკვეთი წარმოადგენდა ბო-----ის ნაწილს და მისი გასხვისებისათვის საჭირო იყო კუ-----ს სპეციალური საბჭოს მიერ შემუშავებული და მკვეთრად განსაზღვრული პირობები, რადგან არ აშენებულა იყო ძე---სთვის შეუსაბამო ნაგებობა, არ მომხდარიყო ფიზიკური და ვიზუალური

პროფილის შეცვლა, შესაძლებელი ყოფილიყო ძე---ს პანორამული წაკითხვა.

მოწმე თე-----ის განმარტებით დადასტურებულია, რომ 2007 წელს მოუშაობდა კუ-----ს სამინისტროს იურიდიული დეპარტამენტის უფროსად და მის კომპეტენციაში შედიოდა კუ-----ს და მათი მიმდებარე ზონაში არსებული ობიექტების პრ-----ის თაობაზე თანხმობის მომზადება. კა-----ა იყო ეკ-----ის მი-----ე და მასთან აკავშირებდა საქმიანი ურთიერთობა, 2007 წლის მაისამდე, კუ-----ს შესახებ საქართველოს კანონის მიღებამდე, აკრძალული იყო კუ-----ს გასხვისება. ზუ-----ს ბო-----ი და და-----ე არის იშვიათი სახით შემორჩენილი კუ-----ს ღირსშესანიშნავი კომპლექსი, რის გამოც საბჭოთა პერიოდის სიების გადამტკიცების შემდეგ, 2006 წელს განმეორებით მიენიჭა მას კუ-----ს ძე---ს სტატუსი, 20-5 წელს კი განისაზღვრა ეროვნული მნიშვნელობის კულტურულ მემკვიდრეობად და ამ პერიოდიდან დღემდე გრძელდება მისი სარეაბილიტაციო სამუშაოები. 2007 წლის 07 ივნისს კუ-----მ თანხმობა განაცხადა ამ-----ს და მიწის ნაკვეთის საპრ-----იო ქონების ნუსხაში შეტანის შესახებ, რის შემდეგ უნდა განსაზღვრულიყო კუ-----ს ძე---ს სამართლებრივი რეჟიმი, უნდა მომხდარიყო შეთანხმება და კონკრეტულ ძე---თან მიმართებაში ინდივიდუალურად განსაზღვრა მისი მოვლა-პატრონობის, გაჯანსაღების, რეაბილიტაციის საკითხებისა, რადგან კუ-----ის ბრძანებაზე თანდართული რუკით, სადაც შემოსაზღვრულია ძე---ს კონტურები, უტყუარად არის დადასტურებული, რომ 994,6 მ² მიწის ნაკვეთიც სწორედ ძე---ს ტერიტორიაზეა განთავსებული და მასზე ვრცელდება ძე---ს მიმართ დადგენილი სამართლებრივი რეჟიმი, რაც დადასტურებული არის სამინისტროს თანხმობის წერილშიც, ეს ტერიტორია ისტორიულად წარმოადგენს ამ ძე---ს ნაწილს და იმ საკითხს მდებარეობს თუ არა მასზე რაიმე ღირსშესანიშნავი ობიექტი, მნიშვნელობა არ აქვს, რადგან ამით არ კარგავს ისტორიულ-კულტურულ ღირებულებას. ეკ----- ვალდებული იყო პრ-----ის დროს კუ-----სთან შეთანხმებით განესაზღვრა მისი მოვლა-პატრონობის პირობები, რომელიც უნდა დაეკმაყოფილებინა მესაკუთრეს, რადგან დაგეგმილი სამუშაოები ძე---ს კონტექსტთან უნდა ყოფილიყო შერწყმული.

მოწმის სახით დაკითხული გამომძიებელი დე-----ა განმარტავს, რომ

საქართველოს შსს სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურაში დაიწყო გამოძიება კულტურის მი-----ის მა-----ის წერილის საფუძველზე მიწის ნაკვეთის უკანონოდ გასხვისების ფაქტზე. გამოკითხა მოწმეები, დაათვალიერა შემთხვევის ადგილი, დანიშნა სასაქონლო ექსპერტიზა და ბრალდება წარუდგინა კა-----ას, რომელიც იმ პერიოდში, როდესაც მოხდა კუ-----ს ძე---ს მიკუთვნებული მიწის ნაკვეთის გასხვისება, მუშაობდა ეკ-----სა და მდგრადი განვითარების მი-----ედ. უნდა ჩატარებულიყო პირობითი აუქციონი, კუ-----ს და ეკ-----ს ერთობლივ კომისიას უნდა შეემუშავებინა აღნიშნული პირობები ძე---ს მოვლა-პატრონობის და შენახვის მიზნით, ხოლო მიწის ნაკვეთის გასხვისება მოხდა ასეთი შეთანხმების დადების გარეშე, რაც ჩათვალეს რომ წარმოადგენდა დანაშაულს.

მოწმის სახით დაკითხული ექსპერტი რა-----ე განმარტავს, რომ ჩაატარა სასაქონლო ექსპერტიზა, ადგილზე დაათვალიერა მიწის ნაკვეთი და მასზე განთავსებული ორი ნაგებობა, შედარების მეთოდით დაადგინა 2007 წლის და 20-7 წლის მდგომარეობით ობიექტის საბაზრო ღირებულება და ფასებში 14-17%-ით სხვაობა გამოიკვეთა, რადგან 2007 წელს დოლარის ფასი უფრო მაღალი იყო, ასევე ფასზე გავლენა არ მოუხდენია იმ გარემოებას, რომ მიწის ნაკვეთს არ გააჩნდა მისასვლელი გზა, რადგან მდებარეობს იდეალურ ადგილზე, საბოლოოდ ჩატარებული კვლევების მიხედვით მიწის ნაკვეთის ღირებულება განისაზღვრა 490-00 ლარით.

მოწმე ლე-----ა განმარტავს, რომ მამამისი არის ბიზნესმენი და მოღვაწეობს მოსკოვში, სადაც შეხვდა ახლადარჩეულ პრეზიდენტს, მი-----ს, რომლის შეთავაზების საფუძველზე გადაწყვიტა სამეგრელოს რეგიონში სასტუმროს მშენებლობა, შემდეგ დაუკავშირდნენ ქ. ზუ-----ი ბო-----ის მიმდებარედ მიწის ნაკვეთის გასხვისებასთან დაკავშირებით აუქციონის გამოცხადების შესახებ, სადაც მიიღო მონაწილეობა, აუქციონს ატარებდა კა-----ა, გაიმარჯვა აუქციონზე, გადაიხადა თანხა, გადასცეს საკუთრების მოწმობა, დაუდეს სიტყვიერი პირობა, რომ აეშენებინათ სამსართულიანი სასტუმრო სპილენძისფერი სახურავით, რომელიც იქნებოდა ოდ-----ი და-----ი სა-----ის ასლი, რომ შეკრულიყო სამი სა-----ის ანსამბლი, უნდა მოეწყო საკონფერენციო და საგამოფენო სივრცე და 40 ოთახი. პროექტი კომერციულად არ იყო მომგებიანი, მაგრამ მის ოჯახს ასეთი მიზანი არ ამოძრავებდა, ზუ-----ს მუ-----ში

დაცული სა-----ის გრაფიკის საფუძველზე შეიქმნა პროექტი, მაგრამ ზუ-----ს საზოგადოებამ გამოხატა პროტესტი და დროებით შეჩერდა მშენებლობა, შემდეგ შეთავაზეს ფართი, რომელზეც აშენდა იუ----- და ყინულის მოედანი და გაჭიანურდა სასტუმროს მშენებლობა, 20-2 წელს გახდა პა-----ი და მის მიმართ დაიწყო დევნა, ითხოვდნენ მიწის ნაკვეთის დაბრუნებას, რაზედაც მან უარი განაცხადა, შემდეგ მის კომპანიაში არაერთხელ ჩაატარეს აუდიტორული შემოწმება და მის ბიზნესს დაემუქრა საფრთხე, ველარ ასრულებდა ვალდებულებებს, 2 მილიონიანი ქონება 600 000 ლარად გაუყიდა ბანკმა, იძულებული გახდა მიწის ნაკვეთი გაესხვისებინა და შეიძინა მისმა მეგობარმა გი-----ამ.

მოწმე მი-----ი განმარტავს, რომ 200--2007 წლებში მუშაობდა ეკ-----ს იურიდიული დეპარტამენტის მთავარ სპეციალისტად. კა-----ა იყო მი-----ე და კურირებდა ქონების პრ-----ს. ზუ-----ი ბო-----ის ტერიტორიაზე 994, 6 მ² მიწის ნაკვეთის გასხვისებასთან დაკავშირებით იურიდიულ დეპარტამენტში შევიდა მინისტრის ბრძანება, ზოგადად მისი სამსახური აუქციონში გამარჯვებულ პირთან აფორმებდა ხელშეკრულებას და თანხის გადახდის შემდეგ გასცემდა საკუთრების მოწმობას, აღნიშნული საკითხის დეტალები არ ახსოვს, მაგრამ მოცემულ შემთხვევაშიც ეს წესი გავრცელდებოდა. პრ-----ის სწორად წარმართვაზე პასუხისმგებელი იყო პრ-----ი და იურიდიულ დეპარტამენტს ამ საკითხთან შემხებლობა არ გააჩნდა.

მოწმის სახით დაკითხული ნი-----ე თავის ჩვენებაში აღნიშნავს, რომ 2007 წელს მუშაობდა ეკ-----ში იურიდიული დეპარტამენტის უფროსად, კა-----ა იყო მი-----ე და კურირებდა პრ-----ს, საპრ-----იო დოკუმენტების მომზადება შედიოდა ამ დეპარტამენტის ფუნქციაში და მასალებს მინისტრი აწერდა ხელს. იურიდიულ დეპარტამენტში ობიექტის გაყიდვის და გამარჯვებულის გამოვლენის შემდეგ შედიოდა მასალები ხელშეკრულების დასადებად, წინასაპრ-----იო პროცესში იურიდიული დეპარტამენტი არ მონაწილეობს, არც საპრ-----იო პირობების დადგენა შედის მის კომპეტენციაში, კუ-----ს სფეროში არის სპეციფიკური ვალდებულება-პირობების დადგენა, მაგრამ დარგობრივი სამინისტრო აგზავნიდა პირობებს, მიწის ნაკვეთის გასხვისებაზე იყო კუ-----ს თანხმობა, ბრძანებაზე, როგორც ადმინისტრაციულ აქტზე, ვიზირება ხდებოდა მის მიერ, მაგრამ პრ-----

–ის საკითხში იურიდიული დეპარტამენტი არ ერეოდა.

მოწმე თე-----ა განმარტავს, რომ მუშაობს ეკ-----ში იურიდიული სამმართველოს უფროსად, პრ-----იასთან დაკავშირებულ პროცესში მისი სამსახური არ მონაწილეობს, მას შემდეგ რაც დამთავრდება აუქციონი, მინისტრის ბრძანების შესაბამისად აფორმებს ტიპიურ ხელშეკრულებას და გასცემს საკუთრების უფლების მოწმობას. ობიექტის პრ-----აზე დარგობრივი სამინისტროები აწესებენ შეზღუდვებს და მოცემულ შემთხვევაში კუ-----ს უნდა გამოეხატა პოზიცია. პირობადადებული აუქციონის შემთხვევაში პირობები გადადის ხელშეკრულებაში.

მოწმე ქე-----ა განმარტავს, რომ 2007 წელს მუშაობდა ეკ-----ს იურიდიული დეპარტამენტის მთავარ სპეციალისტად, კა-----ა იყო ეკ-----ს მი-----ე და პრ-----ის კურატორი. ბო-----ის ტერიტორიაზე მიწის ნაკვეთის გასხვისებასთან დაკავშირებული დეტალები არ ახსოვს, აუქციონის დასრულების შემდეგ აფორმებდნენ ხელშეკრულებას და გასცემდნენ საკუთრების უფლების მოწმობას. იცის რომ კუ-----სთან ამ ობიექტის გასხვისებაზე შედგა შეთანხმება, ის არის კულტურის სფეროში პო-----ის განმსაზღვრელი და მას უნდა წარმოედგინა პირობებიც. რადგან არ იყო კუ-----ს მიერ პირობები განსაზღვრული, შედგა უპირობო აუქციონი. იურიდიული დეპარტამენტის აუქციონის ჩატარების პროცედურასა და პროცესში ჩარევის უფლება არ ჰქონდა.

ბრალდებული კა-----ა თავს დამნაშავედ არ ცნობს მის მიმართ საქართველოს სსკ-ის 332-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში და განმარტავს, რომ 2007 წელს მუშაობდა ეკ-----ის მი-----ედ და ზედამხედველობდა ქონების მართვის დეპარტამენტს, პრ-----ს და საწარმოთა მართვის სააგენტოს, იმ პერიოდში მთავრობის პო-----ა პრ-----ასთან დაკავშირებით იყო აგრესიული, მაქსიმალურად უნდა გასხვისებულიყო სახელმწიფო ქონება და მოეზიდათ ინვესტიცია, როგორც ახსოვს შემოვიდა ლე-----ას წერილობითი მომართვა, იგი დაინტერესებული იყო სადავო ობიექტის პრ-----ით, რადგან მიწის ნაკვეთი მდებარეობდა ძე-----ს ტერიტორიაზე, კუ-----ს გაუგზავნა წერილი შეკითხვით გამოეთქვა მოსაზრება მის გასხვისებასთან დაკავშირებით და მიიღეს თანხმობა, კუ-----

-----ს შესახებ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის „რ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად აღნიშნული მიწის ნაკვეთი წარმოადგენდა უძრავი ძე---ს ტერიტორიას და ჩათვალა, რომ მასზე არ ვრცელდებოდა ამ კანონის 32-ე მუხლის მოთხოვნა, თანაც წერილში არ იყო წარმოდგენილი პირობა, ეკ-----მ ობიექტი მოამზადა საპრ-----იოდ, მინისტრის ბრძანებით გამოცხადდა აუქციონი, სადაც მოიგო ლე----- ამ, შემოიტანა თანხა და გადაეცა საკუთრების უფლებით. ის დარწმუნებულია, რომ პრ-----ა მოხდა კანონიერად, რადგან ამ-----ს შენობა არ წარმოადგენდა კუ-----ს ძე---ს, ხოლო 994,6 მ² მიწის ნაკვეთი იყო ძე---ს ტერიტორია და სავალდებულო არ იყო კუ-----ს მიერ პირობის განსაზღვრა, ასევე სწორად იქნა დადგენილი მიწის ნაკვეთის ღირებულება, მოვლა - პატრონობა ხდება ძე---ს და არა მისი ტერიტორიის. ამ ტერიტორიის ასათვისებლად საჭირო იყო პროექტის კუ-----სთან შეთანხმება, რაც პრ-----ის პროცესთან არ იყო დაკავშირებული, ითხოვს გამართლებას.

კა-----ას ბრალეულობა ასევე დადასტურებულია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი და გამოკვლეული წერილობითი მტკიცებულებებით:

სა-----ის მინისტრის 2007 წლის 26 ნოემბრის N1-1/1-- - ბრძანებით სა-----ის მი-----ებს შორის ფუნქციების განსაზღვრისა და გადაწყვეტილების შესახებ სა-----ის მინისტრის 2006 წლის 07 დეკემბრის N1-1/1--- ბრძანებაში ცვლილებების შეტანის შესახებ, დადასტურებულია, რომ სა-----ის მი-----ე კა-----ა კურირებდა პრ-----ს და სა-----ს მართვის პო-----ის დეპარტამენტს. (ს.ფ. 340-342 ტ.2)

2007 წლის 30 მაისის ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან დადასტურებულია, რომ ქ. ზუ-----ს ბო-----ი და მიმდებარე ტერიტორია, ასევე 994.60 მიწის ნაკვეთი და მასზე განლაგებული შენობა-ნაგებობა, გაშენების ფართობით 39.4 კვ.მ, წარმოადგენდა სახელმწიფო საკუთრებას. (ს.ფ. 114, ტ2)

საქართველოს კულტურის, ძე---თა დაცვისა და სპორტის მინისტრის 2006 წლის 23 თებერვლის №3--- ბრძანებით ზუ-----ს და-----ს და სა-----ეთა კომპლექსს მიენიჭა კულტურის უძრავი ძე---ს სტატუსი (ს.ფ. 70 ტ.1)

სა-----ის მი-----ის კა-----ას №1----
წერილით დადასტურებულია, რომ მან 2007 წლის 04 ივნისს მიმართა საქართველოს კულტურის, ძე--თა დაცვისა და სპორტის სამინისტროს ქ. ზუ-----ი, ბო-----ის მიმდებარედ არსებული ღი----- შენობის პრ-----იასთან დაკავშირებით მოსაზრების დაფიქსირების მიზნით, ხოლო საქართველოს კულტურის, ძე--თა დაცვისა და სპორტის სამინისტროს 2007 წლის 07 ივნისის წერილიდან ირკვევა, რომ სამინისტრო არ არის ქ. ზუ-----ი ბო-----ის მიმდებარედ არსებული ღი----- საპრ-----იო ნუსხაში შეტანის წინააღმდეგი, ხოლო დამატებით მითითებულია, რომ აღნიშნული ნაგებობა განთავსებულია საქართველოს კულტურის, ძე--თა დაცვისა და სპორტის მინისტრის ბრძანებით დამტკიცებულ კულტურის უძრავი ძე--ს ტერიტორიაზე და შესაბამისად მასზე ვრცელდება საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი შეზღუდვები (ს.ფ 54, 111 ტ2)

საქართველოს ეკ-----ს 2007 წლის 19 ივლისის N23 ოქმით დადასტურებულია, რომ საპრ-----იო ობიექტთა ნუსხაში დასახელებულია ქ. ზუ-----ი, ბო-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ნაგებობა (39,4 კვ.მ) და მასზე დამაგრებული 994,6 კვ.მ მიწის ფართობი (ს.ფ 63-69, ტ2)

სა-----ის მინისტრის 2007 წლის 11 ივნისის N1-1---- ბრძანებით დამატებითი საპრ-----იო ობიექტების ნუსხის დამტკიცების შესახებ დადასტურებულია, რომ საქართველოს ეკ-----ს შესაბამის სამხარეო სამმართველოს დაევალა უზრუნველყოს ქ. ზუ-----ი, ბო-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ნაგებობის და მასზე დამაგრებული 994,6 კვ.მ მიწის ფართობის პრ-----ის ორგანიზება, ხოლო კონტროლი ბრძანების შესრულებაზე დაევალა მი-----ეს კა-----ას. (ს.ფ 242-245, ტ2)

სა-----ის მინისტრის 2007 წლის 14 ივნისის N1-1/8-- ბრძანებით დადასტურებულია, რომ ქ. ზუ-----ი, ბო-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ნაგებობის (39,4 კვ.მ) და მასზე დამაგრებული 994,6 კვ.მ მიწის ფართობის პრ-----ა განხორციელდეს აუქციონის ფორმით და აღნიშნული მიწის ფართობის აუქციონის ფორმით პრ-----ის შესახებ გამოსაქვეყნებელი ინფორმაცია დაევალა საზოგადოებასთან ურთიერთობის დეპარტამენტს, ამავე ბრძანებით ქ. ზუ-----ი, ბო-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ნაგებობის

(39,4 კვ.მ) და მასზე დამაგრებული 994,6 კვ.მ მიწის ფართობის აუქციონის ფორმით პრ-----ის შესახებ კონტროლი ბრძანების შესრულებაზე დაევალა მი-----ეს კა-----ას (ს.ფ 55, 108 ტ2)

აუდიტორული ფირმა „ენ-----ს“ 2007 წლის 11 ივნისის №4-აუდიტორული დასკვნის შესაბამისად ქ. ზუ-----ი მდებარე სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული ღია სა-----ის - ამ-----ს და მასზე დამაგრებული 994,6 მ² მიწის ნაკვეთის ღირებულება 2007 წლის ივნისის მდგომარეობით შეადგენს 90 157 ლარს (ს.ფ 112-113 ტ.2)

სა-----ის მინისტრის 2007 წლის 14 ივნისის N1-1/8--ბრძანებით საქართველოს ეკ-----მ გამოაცხადა აუქციონი ქ. ზუ-----ი, ბო-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ნაგებობის (39,4 კვ.მ) და მასზე დამაგრებული 994,6 კვ.მ მიწის ფართობის პრ-----ის მიზნით (ს.ფ 56-57, ტ2)

სა-----ის მინისტრის 2007 წლის 23 ივლისის N1-1/1---ბრძანებით საქართველოს ეკ-----ს მუდმივმოქმედი სააუქციონო კომისიის 20-7 წლის 19 ივლისის N23 ოქმის დამტკიცების შესახებ „სა-----ის შესახებ“ საქართველოს კანონისა და სა-----ს აუქციონის ფორმით პრ-----ის შესახებ“ დებულების საფუძველზე ქ. ზუ-----ი, ბო-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ნაგებობის და მასზე დამაგრებული 994,6 კვ.მ მიწის ფართობის პრ-----ის მიზნით ჩატარებულ აუქციონში გამარჯვებულად გამოცხადდა ფიზიკური პირი -ლე-----ა, რომელმაც თანხმობა განაცხადა 10- 000 აშშ დოლარის ექვივალენტი ეროვნულ ვალუტაში თანხის გადახდაზე (ს.ფ 60-62, ტ2)

2007 წლის 15 ნოემბრის ნასყიდობის ხელშეკრულებით დადასტურებულია, რომ ქ. ზუ-----ი, ბო-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ნაგებობის (39,4 კვ.მ) და მასზე დამაგრებულ 994,6 კვ.მ მიწის ფართობის გასაყიდი ღირებულება შეადგენდა 10- 000 (ასხუთი ათას) აშშ დოლარის ექვივალენტურ თანხას ეროვნულ ვალუტაში, რასაც ხელს აწერს გამყიდველი - საქართველოს ეკ-----ს წარმომადგენელი ქე-----ა და მყიდველი, ლე-----ას წარმომადგენელი, გი-----ი (ს.ფ 83-84, ტ2)

სა-----ის მინისტრის 2007 წლის 15 ნოემბრის N1-1/17-4 ბრძანებით საკუთრების უფლება დაუდასტურდა ფიზიკურ პირ

ლე-----ას ქ. ზუ-----ი, ბო-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ნაგებობასა (39,4 კვ.მ) და მასზე დამაგრებული 994,6 კვ.მ მიწის ფართობზე, ხოლო იურიდიულ დეპარტამენტს დაევალა ფიზიკურ პირ ლე-----ასთვის საკუთრების დამადასტურებელი მოწმობის მომზადება და კონტროლი ბრძანების შესრულებაზე დაევალა ისევ მი-----ე, კა-----ას. (ს.ფ 72, ტ2)

საქართველოს ეკ-----ს 20-7 წლის 15 ნოემბრის N 4---ა საკუთრების მოწმობით დადასტურებულია, რომ ქ. ზუ-----ს ბო-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ნაგებობა (39,4 კვ.მ) და მასზე დამაგრებული 994, 6 კვ.მ მიწის ფართობი ეკუთვნის ლე-----ას (ს.ფ 7-, ტ2)

2007 წლის 15 ნოემბრის მიღება-ჩაბარების აქტით დადასტურებულია, რომ ეკ-----ს პრ-----ის მთავარმა სპეციალისტმა ალ-----ემ ჩააბარა ლე-----ას წარმომადგენელ გი-----ს ქ. ზუ-----ი, ბო-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ნაგებობა (39,4 კვ.მ) და მასზე დამაგრებული 994,6 კვ.მ მიწის ფართობი (ს.ფ 85, ტ2)

20-3 წლის 04 აპრილის ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან დადასტურებულია, რომ ქალაქი ზუ-----, ზვ-----ი N1-ში მდებარე, არასასოფლო სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი, დაზუსტებული ფართობი 994.6 კვ.მ, ნაკვეთის წინა ნომერი 4-.34.0-.0--, განაშენიანების ფართი 23.28 კვ.მ, N2 13.64 კვ.მ, საკადასტრო კოდი: 4-.3-.49.0---ის მესაკუთრე იყო ლე-----ა, ხოლო 20-5 წლის 02 სექტემბრის ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან დადასტურებულია, რომ ქ. ზუ-----, ზვ-----ი №1-ში მდებარე არასასოფლო სამეურნეო დანიშნულების, საკადასტრო კოდით 4-.3-.49.0--, მიწის ნაკვეთის მესაკუთრეა გი-----ა (ვ/ნ 29-----35) (ს.ფ107-108, ტ3; 411-412, ტ1)

20-7 წლის 24 თებერვლის შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით დადასტურებულია, რომ შემთხვევის ადგილი მდებარეობს ქალაქ ზუ-----ი, ზვ-----ი N1-ში, ბო-----ის მიმდებარედ და წარმოადგენს ყოფილი ამ-----ს ნაგებობას და მასზე დამაგრებულ მიწის ნაკვეთს. ტერიტორიას აღმოსავლეთით ესაზღვრება ბო-----ი, დასავლეთითა და ჩრდილოეთით და-----ე, ხოლო სამხრეთით იუ-----ს მიმდებარედ არსებული დასასვენებელი პარკი. ყოფილ ამ-----ს ტერიტორიას უკავია 994,6 კვ.მ ფართობი, ხოლო ამ

ტერიტორიაზე განლაგებულ ნაგებობას 39,4 კვ.მ ფართობი. ტერიტორია დასავლეთით, აღმოსავლეთით და ჩრდილოეთით შემოღობილია ბეტონის ღობით, ხოლო სამხრეთით რკინის კონსტრუქციის ღობით. კედლების გარეთა მხარეს ველურად არის გაზრდილი სურო, ეკლები, სარეველა მცენარეები და ბამბუკი. ეზოს შიდა მხარეს აღმოსავლეთის კედელი და მიწის საფარი დაფარულია ველურად გაზრდილი ეკალბარდებითა და სარეველა მცენარეებით. აღმოსავლეთით რკინაბეტონის კონსტრუქციის ღობე რიგ ადგილებში დანგრეულია. ძირს საფარზე მიმოფანტულად დაყრილია საყოფაცხოვრებო ნაგავი. ტერიტორიის სამხრეთ აღმოსავლეთ კუთხეში განთავსებულია რკინაბეტონის კონსტრუქციის სცენა. მისგან ჩრდილოეთ დასავლეთით, დამრეცით განლაგებულია რკინის დასაჯდომი სკამების კონსტრუქციები დაჟანგულ და დეფორმირებულ მდგომარეობაში. დასავლეთის კედელთან შუა ნაწილში დგას რკინაბეტონის კონსტრუქციის ნაგებობა, რაც წარმოადგენდა ფილმის გასაშვები დანადგარების განთავსების ადგილს. შენობას კარ-ფანჯარა არ აქვს. კონსტრუქციის გარე კედლებზე შიგნით ყრია საყოფაცხოვრებო ნაგავი. მთლიანობაში ტერიტორია არის გაპარტახებული, ველური მცენარეებით და სარეველებით დაფარული. (ს.ფ 157-185, გ2)

საქართველოს კუ-----ს დაცვის ეროვნული სააგენტოს 20-7 წლის 19 აპრილის №12----- წერილით და მასზე დართული საბჭოს სტრატეგიული საკითხების სექციის სხდომის ოქმით დადასტურებულია, რომ და-----სის ტერიტორიაზე არსებული ყოფილი ამ-----ს ტერიტორიის გასხვისება, უფლებამოსილი ორგანოს მიერ მესაკუთრისათვის სათანადო მოვლა-პატრონობის პირობების განსაზღვრის გარეშე საფრთხეს უქმნის კუ-----ს ძე---ს, საბაღე-საპარკე ხელოვნების ძე---ს ტერიტორიის ნაწილის გასხვისება, სათანადო მოვლა-პატრონობის პირობების განსაზღვრის გარეშე, არღვევს მის მთლიანობას და ერთიან კონტექსტს და აღნიშნული ქმედება არ შეესაბამება ძე---ს ინტერესებს.

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიონული ექსპერტიზის დეპარტამენტის 20-7 წლის 0- მაისის სასაქონლო ექსპერტიზის N0----- დასკვნით ქ. ზუ-----ი, გა-----ი N1-ში მდებარე უძრავი ქონების საბაზრო ღირებულება 2007 წლის ივნისის თვის მდგომარეობით საორიენტაციოდ შეადგენს 392000 ლარს, ხოლო 20-

7 წლის 0- მაისის მდგომარეობით საორიენტაციოდ შეადგენს 490-00 ლარს.(ს.ფ 320-326, ტ2)

სამართლებრივი შეფასება:

კა-----ას ბრალი ედება მასში, რომ ჩაიდინა სამსახურებრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენება. ე.ი. მოხელის მიერ სამსახურებრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენება საჯარო ინტერესის საწინააღმდეგოდ, სხვისთვის უპირატესობის მისაღებად, რამაც სა-----ს არსებითი დარღვევა გამოიწვია.

სასამართლო განმარტავს, რომ მოხელის მიერ სამსახურებრივი უფლებამოსილების ბოროტად გამოყენება გამოიხატება ისეთ ქმედებაში, რომელიც მისი სამსახურებრივი უფლებამოსილებიდან გამომდინარეობს და დაკავებული თანამდებობის საფუძველზე მის უფლება-მოვალეობათა განხორციელებასთან არის დაკავშირებული ანუ მოხელე მოქმედებს სამსახურებრივი უფლებამოსილების ფარგლებში სხვისთვის უკანონო უპირატესობის მინიჭების მიზნით და სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების საწინააღმდეგოდ.

განსახილველი დანაშაული მიეკუთვნება განზრახ დანაშაულთა კატეგორიას, საქართველოს სსკ-ის მე-9 მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად დანაშაული პირდაპირი განზრახვითაა ჩადენილი, თუ პირს გაცნობიერებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლწინააღმდეგობა, ითვალისწინებდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომის შესაძლებლობას და სურდა ეს შედეგი, ანდა ითვალისწინებდა ასეთი შედეგის განხორციელების გარდაუვალობას.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ სა-----ის შესახებ კანონის თანახმად სახელმწიფო ქონება არის სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული ყველა ნივთი და არამატერიალური ქონებრივი სიკეთე.

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 147-ე მუხლის შესაბამისად ქონება არის ყველა ნივთი და არამატერიალური ქონებრივი სიკეთე, რომელთა ფლობა, სარგებლობა და განკარგვა შეუძლიათ ფიზიკურ და იურიდიულ პირებს და რომელთა შეძენაც შეიძლება შეუზღუდავად, თუკი ეს აკრძალული არ არის კანონით ან არ ეწინააღმდეგება ზნეობრივ ნორმებს. ნივთი შეიძლება იყოს მოძრავი ან უძრავი,

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 149-ე მუხლის თანახმად უძრავ ნივთებს მიეკუთვნება მიწის ნაკვეთი მასში არსებული წია----ეულით, მიწაზე აღმოცენებული მცენარეები, ასევე შენობა-ნაგებობანი, რომლებიც მყარად დგას მიწაზე.

სა-----ის შესახებ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლი (2007 წლის ვერსია) განსაზღვრავს იმ სახელმწიფო ქონებათა ჩამონათვალს, რომელიც არ ექვემდებარება პრ-----ას, კერძოდ ამ კანონის „დ“ ქვეპუნქტში აღნიშნულია, რომ პრ-----ას არ ექვემდებარება დადგენილი წესით დამტკიცებული ისტორიულ - კულტურული და მხატვრული ფასეულობის ობიექტები, კულტურული და სახელოვნებო დანიშნულების შენობა-ნაგებობები შესაბამისი პირობების და საქართველოს კულტურის, ძე---თა დაცვის და სპორტის სამინისტროსთან შეთანხმების გარეშე. ამავე კანონის მეექვსე მუხლის შესაბამისად სა-----ს და ადგილობრივი თვითმმართველი ერთეულის ქონების პრ-----ა ხორციელდება აუქციონის და პირდაპირი მიყიდვის ფორმებით, სა-----ს აუქციონის ფორმით პრივატიზაციის შესახებ გადაწყვეტილებას იღებს სა-----ის განვითარების სამინისტრო ან მისი ტერიტორიული ორგანო, ასევე სა-----ის მინისტრის 2006 წლის 24 ოქტომბრის №1-1/1244 ბრძანებით სა-----ს აუქციონის ფორმით პრ-----ის შესახებ დებულების დამტკიცების თაობაზე მე-14 მუხლში მითითებულია, რომ აუქციონი შეიძლება გამოცხადდეს პირობით.

საქმის მასალებით და გამოკვლეული მტკიცებულებებით დადასტურებულია, რომ კა-----ა მუშაობდა სა-----ის მი-----ედ, წარმოადგენდა საჯარო მოხელეს და ის კურირებდა პრ-----ს, ამასთან მას ევალებოდა კუ-----ს ძე---ს - ქ. ზუ-----ი, ბო-----ის მიმდებარე ტერიტორიაზე მდებარე ნაგებობის (39,4 კვ.მ) და მასზე დამაგრებული 994,6 კვ.მ მიწის ფართობის აუქციონის ფორმით პრ-----ის კანონიერად ჩატარებაზე კონტროლი.

საქართველოს კუ-----ს დაცვა და ამ სფეროში წარმოშობილი სამართლებრივი ურთიერთობის მოწესრიგება წარმოადგენს კუ-----ს შესახებ საქართველოს კანონის მიზანს და მისი მოქმედება ვრცელდება საქართველოს მთელ ტერიტორიაზე არსებულ კულტურულ მემკვიდრეობაზე, ამ კანონის მე-3 მუხლის „ი“ ქვეპუნქტის თანახმად კუ-----ს ძე--- არის

კუ-----ს უძრავი ან მოძრავი ობიექტი, რომელსაც კანონით დადგენილი წესით მიენიჭა ძე---ს სტატუსი, კომპლექსური ძე--- კი წარმოადგენს ფიზიკურად, ფუნქციურად, ისტორიულად ან ტერიტორიულად დაკავშირებული კუ-----ს ობიექტების ერთობლიობას, რომელიც ტოპოგრაფიულად იდენტიფიცირებადი ერთეულია და მინიჭებული აქვს ძე---ს სტატუსი. ამავე კანონის „რ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად უძრავი ძე---ს ტერიტორია არის უძრავ ძე---ზე საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით დამაგრებული მიწის ნაკვეთი, ხოლო ასეთის არ არსებობის შემთხვევაში-უძრავი ძე---ს მიერ უშუალოდ დაკავებული ტერიტორია, მოცემულ შემთხვევაში დადასტურებულია, რომ ამ-----ს ნანგრევები არ წარმოადგენს ძე---ს, მაგრამ 994,6 მ² მიწის ნაკვეთთან მიმართებაში სახეზე გვაქვს კომპლექსური უძრავი ძე---ს - და-----ის, ეკ-----ი სა-----ეთა ერთიან საზღვრებში მოქცეული ტერიტორია და მასზე უშუალოდ ვრცელდება კუ-----ს შესახებ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლის მოთხოვნა, რადგან იგი შეეხება სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ კულტურულ მემკვიდრეობის გასხვსებას ან სარგებლობაში გადაცემას ფლობისა და სარგებლობის უფლებით, ამ მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული ძე---ს, კულტურული ფასეულობის, არქეოლოგიური დაცვის ზონაში სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული მიწის ნაკვეთის გასხვსება, ფლობისა და სარგებლობის უფლებით გადაცემა ხორციელდება სამინისტროსთან შეთანხმებით მის მიერ წინასაწარ განსაზღვრული მათი მოვლა-პატრონობის პირობით საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით. კუ-----ს შესახებ კანონის მე-3 მუხლის „ყ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად ძე---ს მოვლა-პატრონობა ნიშნავს ძე---ს, უძრავი ძე---ს შემთხვევაში - ასევე მისი ტერიტორიის დაზიანებისა და განადგურებისაგან დაცვის, მისი ისტორიულ-კულტურული ღირებულების შენარჩუნების მიზნით საქართველოს კანონმდებლობით, მათ შორის კუ-----ს შესახებ კანონით, დადგენილი წესით განხორციელებულ ღონისძიებათა ერთობლიობას.

სასამართლოს აზრით კა-----ას მიერ უძრავი ძე---ს ტერიტორიაზე მდებარე მიწის ნაკვეთის პრ-----ის დროს დარღვეული არის კუ-----ს შესახებ საქართველოს კანონის მოთხოვნა, მოვლა-პატრონობის პირობის გარეშე მიწის ნაკვეთის გასხვსებამ გამოიწვია ის რომ ეს ტერიტორია არის აუთვისებელი, და-----ი, კა-----ა და სა-----ეთა ისტორიულ-არქიტექტურული მუ-----ი ქმნის ერთიან

ანსამბლს, ახლა მიმდინარეობს მთლიანი კომპლექსის, ნი-----ი სა-----
ის და ბო-----ის რეაბილიტაცია-რესტავრაციისა და განვითარების
პროცესი, რაც ვერ გავრცელდება სადავო ფართობზე, როგორც კერძო
საკუთრების ობიექტზე და ფაქტობრივად ის რჩება როგორც
სახელმწიფოს, ისე მესაკუთრის მოვლა-პატრონობის გარეშე და
სახელმწიფო ვერ ზრუნავს მასზე, მაგრამ მოცემულ შემთხვევაში
მნიშვნელოვანია, რომ სასამართლომ ზუსტად განსაზღვროს
ზემოთაღნიშნული საჯარო მოხელის მიერ თავისი მოვალეობის
შეუსრულებლობა გამოწვეულია თუ არა განზრახი ბრალეული
ქმედების შედეგად და მის მიზანს და ინტერესს წარმოადგენდა თუ არა
ლე-----ასთვის უპირატესობის მინიჭების მიზნით სა-----
-----ს დარღვევა. საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებების
სამართლებრივი ანალიზით სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ კა--
-----ას მხრიდან ადგილი ჰქონდა სამსახურებრივი გულგრილობის
ჩადენას, რაც გამოიხატა მისი მხრიდან სამსახურებრივი მოვალეობის
არაჯეროვან შესრულებაში. კერძოდ, მან სრულყოფილად არ
შეასრულა საქართველოს კუ-----ს შესახებ კანონის 32-ე
მუხლით გათვალისწინებული სახელმწიფო საკუთრებაში არსებული
კუ-----ს გასხვისების შეზღუდვებთან დაკავშირებული
იმპერატიული მოთხოვნა, რის მიხედვითაც სახელმწიფო საკუთრებაში
არსებული ძე-----

-----თ გადაცემა
ხორციელდება სამინისტროსთან შეთანხმებით მის მიერ წინასწარ
განსაზღვრული მათი მოვლა- პატრონობის პირობით. კა-----ა
შემოიფარგლა მხოლოდ კუ-----ს
ინფორმირებით და ზუ-----ს ბო-----ის ტერიტორიაზე მდებარე
994,6 მ² მიწის ნაკვეთის ნაგებობით საპრ-----იო ნუსხაში შეტანაზე
თანხმობით და მისი ხელმძღვანელობით ჩატარდა კუ-----
ს ნაწილზე აუქციონი შესაბამისი პირობის გარეშე, სადაც ლე-----ას
გამარჯვების შემდეგ აღნიშნული მოვლა-პატრონობის პირობა არ
შესულა მხარეთა შორის გაფორმებულ ხელშეკრულებაშიც.

საქმეზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით დადასტურებული არის ის
გარემოებაც, რომ 2007 წლის მდგომარეობით, როგორც ამას განმარტავენ
ეკ-----ს პრ-----ის პო-----ის სამმართველოს იმჟამინდელი
უფროსი, მოწმის სახით დაკითხული გრ-----ი და კა-----ა,
სახელმწიფოს პო-----ა ქონების გასხვისებასთან დაკავშირებით იყო
აგრესიული, დიდი იყო საპრ-----იო ქონების ნუსხა და ვერ უწყვედნენ
სათანადო კონტროლს, აქვე აღნიშნავს სასამართლო, რომ კუ-----

-----ს სამინისტროც ვალდებული იყო მეტი ყურადღება დაეთმო ამ საკითხისათვის და თვითონაც დაინტერესებულიყო კუ-----
--ს ძე---ს გასხვისებასთან დაკავშირებული საკითხებით და მიეწოდებინა კონკრეტული პირობები, რომელიც თანხვედრაში იქნებოდა კუ-----ს ძე---თან და ხელს შეუწყობდა მის დაცვას, განვითარებას და არ დაირღვეოდა ჩვენი ქვეყნისათვის ისტორიული და კულტურული თვალსაზრისით რეალურად მნიშვნელოვანი კუ-----ს უძრავი ძე---ს მთლიანი და ერთიანი კომპლექსი, მით უფრო კუ-----ს ძე---თა დაცვა მის პირდაპირ მოვალეობას წარმოადგენს და ამ მიზნით შექმნილია და ფუნქციონირებს სპეციალური სამსახურებიც.

რაც შეეხება ბრალდების იმ ნაწილს, რომ კა-----ას მიერ სწორად არ იყო განსაზღვრული საპრ-----იო მიწის ნაკვეთის ღირებულება, სასამართლო განმარტავს, რომ ობიექტი შეაფასა აუდიტორმა, ხოლო მისი გასხვისება მოხდა თითქმის ორჯერ მეტ ფასად, სადავო ობიექტის არასწორ შეფასებაზე კა-----ა არ აგებს პასუხს და ამ მოცემულობის გათვალისწინებით სასამართლო ვერ გაიზიარებს ბრალდების მხარის მოსაზრებას, რომ კა-----ამ ნაკლებ ფასად გაასხვისა სადავო ობიექტი და თავისი სამსახურებრივი უფლებამოსილების გამოყენებით შეგნებულად, საჯარო ინტერესის საწინააღმდეგოდ უპირატესობა მიანიჭა ლე-----ას.

ზემოთაღნიშნულ გარემოებათა მხედველობაში მიღებით კა-----ას ქმედებას უნდა მიეცეს სწორი სამართლებრივი შეფასება და დაკვალიფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

საქართველოს სსკ-ის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის სისხლისსამართლებრივი დაცვის ობიექტია საზოგადოებრივი ურთიერთობა, რომელიც უზრუნველყოფს ხელისუფლების და მმართველობის ორგანოების ნორმალურ საქმიანობას და წარმოადგენს გაუფრთხილებელ დანაშაულს.

ობიექტური მხრივ დანაშაული გამოიხატება მოხელის მიერ თავისი სამსახურებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობაში მისდამი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, დანაშაულის შემადგენლობა მატერიალურია, იგი დამთავრებულად ითვლება სა-----
--ს დარღვევის მომენტიდან. ამასთან უნდა არსებობდეს მიზეზობრივი

კავშირი მოხელის მიერ ჩადენილ გულგრილობას და დამდგარ შედეგს შორის. დადასტურებულია, რომ კა-----ას მიერ სამსახურებრივი მოვალეობის შეუსრულებლობას შედეგად მოყვა მატერიალური ზიანი და სა-----ს დარღვევა.

სამსახურებრივი გულგრილობა გამოიხატება გაუფრთხილებლობაში, რა დროსაც პირს გაცნობიერებული არ ჰქონდა წინდახედულობის ნორმით აკრძალული ქმედება, არ ითვალისწინებდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომის შესაძლებლობას, თუმცა ამის გათვალისწინება მას ევალებოდა და შეეძლო კიდევ. გაუფრთხილებლობით ჩადენილი ქმედება მხოლოდ მაშინ ჩაითვლება დანაშაულად, თუ ამის შესახებ მითითებულია ამ კოდექსის შესაბამის მუხლში.

სასამართლო ვერ გაიზიარებს ბრალდებულ კა-----ას ჩვენებას, რომ მის მიერ პრ-----ა ჩატარდა კანონიერად და ობიექტის გასხვისებისას სავალდებულო არ იყო კუ-----ს შესახებ საქართველოს კანონის 32-ე მუხლით გათვალისწინებული მოთხოვნის დაცვა, რადგან ის არ არის თავსებადი იმ პერიოდში და დღესაც მოქმედ კანონმდებლობასთან, გამოკვლეულ სხვა მტკიცებულებებთან და არ გამომდინარეობს საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებებიდან. დადასტურებულია, რომ ღი----- შენობა და 994.6 მ² მიწის ნაკვეთი და-----ების და ბა---- მთელ ტერიტორიასთან ერთად რეგისტრირებული იყო სახელმწიფო საკუთრებად და საპრ-----იოდ მომზადების შემდეგ მიენიჭა ცალკე საკადასტრო კოდი, საქართველოს კულტურის, ძე---თა დაცვისა და სპორტის მინისტრის 2006 წლის 23 თებერვლის №3--- ბრძანებას „და-----სისათვის“ კულტურის უძრავი ძე---ს მინიჭების თაობაზე თანდართული რუკით, საკადასტრო მონაცემებით, სადავო ობიექტი შედის ზემოთაღნიშნული კომპლექსის შემადგენლობაში, ის გარემოება, რომ აღნიშნული მიწის ნაკვეთი იყო ძე---ს შემადგენელი ნაწილი, ასევე დასტურდება საქართველოს კულტურის, ძე---თა დაცვისა და სპორტის სამინისტროს თანამშრომლების და ხელოვნების დარგის მუშაკთა, შესაბამისი კომპეტენციის მქონე პირთა, მოწმის სახით დაკითხვის დროს მიცემული ჩვენებებით. ყოველივე ზემოთაღნიშნულით სადავო არ არის ის გარემოება, რომ ობიექტი არის ეროვნული ღირებულების მქონე, კომპლექსური უძრავი ძე---ს ტერიტორია და მისი შემადგენელი ნაწილი, შესაბამისად მისი გასხვისება არ უნდა მომხდარიყო საქართველოს კულტურის, ძე---თა დაცვისა და სპორტის სამინისტროს

თანხმობის, ასევე მის მიერ მოცემულ ძე—თან მიმართებაში განსაზღვრული, ინდივიდუალური მოვლა-პატრონობის პირობების გარეშე, რის გამოც სასამართლო ვერ გაიზიარებს დაცვის მხარის მოსაზრებას კა-----ას უდანაშაულოდ ცნობისა და შერაცხულ ბრალდებაში გამართლების შესახებ.

ამდენად, სასამართლოს მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების, ბრალდებულ კა-----ას მიერ ჩადენილი მართლსაწინააღმდეგო ქმედების ანალიზით, სამართლებრივი და შინაგანი რწმენის საფუძველზე შეფასებით სასამართლოში გამოკვლეული ურთიერთთავსებადი, რელევანტური და ავთენტიკური მტკიცებულებების საფუძველზე, დადასტურებულია, რომ კა-----ამ ჩაიდინა სამსახურებრივი გულგრილობა, ესე იგი მოხელის მიერ თავისი სამსახურებრივი მოვალეობის არაჯეროვნად შესრულება მისდამი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია.

საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს კანონიერი და დასაბუთებული.

სასამართლოს განაჩენი კანონიერია, თუ იგი გამოტანილია საქართველოს კონსტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანონების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში.

სასამართლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. სასამართლოს განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 20-5 წლის 22 იანვრის გადაწყვეტილების (საქართველოს მოქალაქე ზურაბ მიქაძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ) მე-40 პუნქტის შესაბამისად „დანაშაულებრივი ქმედება უნდა დადასტურდეს გონივრულ ეჭვს მიღმა, უნდა გამოირიცხოს ყოველგვარი გონივრული ეჭვი პირის მიერ დანაშაულის ჩადენასთან დაკავშირებით. საზოგადოება, რომელიც იღვწის ადამიანის უფლებებისა და თავისუფლებების დასაცავად, იცის ადამიანის თავისუფლების ფასი, არ დაუშვებს ისეთი პირის მსჯავრდებას, რომლის ბრალეულობა მიუკერძოებელი და გონიერი დამკვირვებლისთვის საეჭვო რჩება”.

ადამიანის პიროვნული თავისუფლების მნიშვნელობიდან გამომდინარე, საქართველოს კონსტიტუცია მოითხოვს, რომ მტკიცებულებების შეფასებისას წარმოშობილი ნებისმიერი ასეთი ეჭვი უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ეს მტკიცებულებითი სტანდარტი ვალდებულებას აკისრებს დანაშაულებრივი ფაქტების დამდგენ სასამართლოს, რომ სამართლიანად გადაჭრას სამხილებს შორის არსებული კონფლიქტები, სათანადოდ აწონოს მტკიცებულებები და ამ პროცესში წარმოშობილი ყოველგვარი გონივრული ეჭვი გადაწყვიტოს ბრალდებულის უდანაშაულობის, მისი თავისუფლების სასარგებლოდ. მტკიცებულებების ამგვარი ტესტით შეფასების შემდეგ არის შესაძლებელი, სამართლებრივი კვალიფიკაცია მიეცეს პირის ქმედებას და დაეკისროს პასუხისმგებლობა. გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი უნდა გამორიცხავდეს ეჭვებისა და ვარაუდების საფუძველზე პირისათვის სისხლისსამარ-თლებრივი პასუხისმგებლობის დაკისრებას და, ამდენად, ამყარებს საზოგადოების ნდობას სისხლის სამართლის საქმეზე მართლმსაჯულების მიმართ.

პირის ბრალდების დასადასტურებლად და გამამტყუნებელი განაჩენის დასადგენად გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობის აუცილებლობასთან დაკავშირებით იგივე მიდგომა გააჩნია ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს: (გადაწყვეტილება Barbera, Messeguey and Jabardo v. Spain; Lavents v. Latvia; Melich and Beck v. The Czech Republic საქმეებზე).

სასამართლომ ყოველმხრივ და ობიექტურად გაანალიზა გამოკვლეული მტკიცებუ- ლებები, შეაფასა თითოეული მათგანი საქმესთან მათი დამოკიდებულებისა და უტყუარობის, დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსაზ-რისით და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულად ჩაითვალოს, რომ კა-----ამ ჩაიდინა სამსახურებრივი გულგრილობა, ესე იგი მოხელის მიერ თავისი სამსახურებრივი მოვალეობის არაჯეროვნად შესრულება მისდამი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილით, რისთვისაც მას უნდა დაედოს მსჯავრი.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

კა-----ას პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

სასჯელის დასაბუთება:

კა-----ას მიმართ სასჯელის სახის და ზომის განსაზღვრისას სასამართლო ხელმძღვანელობს იმ პრინციპით, რომ განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად სასჯელის მიზანი არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

კა-----ა წარდგენილ ბრალდებაში თავს არ ცნობს დამნაშავედ, რის გამოც სასამართლო არ არის უფლებამოსილი მის მიმართ გამოიყენოს საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლით გათვალისწინებული შეღავათი-პირობითი მსჯავრის სახით, ხოლო თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნა მისი პიროვნების და წარსული საქმიანობის გათვალისწინებით არ იქნება მიზანშეწონილი და ადეკვატური სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავეს რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, მისი წარსული ცხოვრების, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით და სასამართლო მიაჩნია, რომ კა-----ას უნდა დაენიშნოს სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლის სანქციით გათვალისწინებული სასჯელის სახე - ჯარიმა, აღნიშნული არ წარმოადგენს მკაცრ და უსამართლო სასჯელს, რაც სრულად შეესაბამება ევროპის ადამიანის უფლებათა სასამართლოს 1981 წლის 22 ოქტომბრის გადაწყვეტილებას საქმეზე *Dudgeon v. the United Kingdom*, სადაც მსჯელობს დემოკრატიულ საზოგადოებაში კანონის უზენაესობის მნიშვნელობაზე და განმარტავს, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპულ კონვენციას მუდმივად გასდევს სამართლიანი ბალანსის ძიება საზოგადოების ზოგადი ინტერესის მოთხოვნებსა და ინდივიდის ფუნდამენტური უფლებების დაცვას შორის.

საქართველოს სსკ-ის 42-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად ჯარიმა არის ფულადი გადასახდელი.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად ჯარიმის მინიმალური ოდენობაა 2000 ლარი. თუ ამ კოდექსის განსაკუთრებული ნაწილის შესაბამისი მუხლის სანქცია სასჯელის სახით ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას სამ წლამდე ვადით, ჯარიმის მინიმალური ოდენობა არ უნდა იყოს 500 ლარზე ნაკლები.

ნივთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:

ნივთიერი მტკიცებულება, DVD-R დისკი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნას საქმესთან ერთად მისი შენახვის ვადით.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-ე, 259-ე, 260-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 27--ე, 279-280-ე, 292-293-ე მუხლებით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1.კა-----ას ქმედება საქართველოს სსკ-ის 332-ე მუხლის პირველი ნაწილიდან გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სსკ-ის 342-ე მუხლის პირველ ნაწილზე.

2.ცნობილი იქნას დამნაშავედ კა-----ა (პირადი ნომერი 19-----8) საქართველოს სსკ-ის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 15 000 (თხუთმეტი ათასი) ლარი სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

3.კა-----ას სასჯელის ათვლა დაეწყოს განაჩენის გამოცხადების მომენტიდან, 2020 წლის 23 იანვრის 11:59 საათიდან.

4.კა-----ას მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს და გირაოს სახით შეტანილი (ზუ-----ს რაიონული სასამართლოს მოსამართლის 20-8 წლის 27 მარტის განჩინება №12/3---20-8) კა-----ას (3/519-----8) საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება - მდებარე ქ. ბა-----ს გზატკეცილი N58/50-, (საკადასტრო კოდი 0-.36.24.0--.0-.0-.50-), გათავისუფლდეს ყადა---აგან და დაუბრუნდეს მესაკუთრეს განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში.

5.ნივთიერი მტკიცებულება, DVD-R დისკი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნას საქმესთან ერთად მისი შენახვის ვადით.

6.განაჩენი კანონიერ ძალაში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

7.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პალატაში (ქ. ქუთაისი ნიუპორტის ქუჩა №32) გამოცხადებიდან ერთი

თვის ვადაში ზუ-----ს რაიონული სასამართლოს მეშვეობით. (ქ. ზუ-----
-, რევაზ ლალიძის ქუჩა №12)

მოსამართლე

6.

აკობია