

საქმე # 160100119003258911

საქმე #1/396-19



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

17 იანვარი 2020 წელი
ბოლნისი

ქ.

ბოლნისის რა-ონული სა--მართლოს

მოსამართლე - ჯემალ კოპალიანი

სხდომის მდივანი - ვერიკო ნინიაშვილი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ზა--ა ცქ-----ა

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - სა--რ სა-----ი (დაბადებული - 19-----ი, საქართველოს მოქალაქე, საშუალო განათლებით, პირადი N2-----, ნა--მართლობის არ მქონე, ფაქტობრივად მცხოვრები: მარნეული, სოფელი ა--იზქენდი).

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 120-ე მუხლის პირველი ნაწილი, სსკ-ის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილი.

დისპოზიცია: 1) ჯანმრთელობის და--იანება, რამაც მისი ხანმოკლე მოშლა გამოიწვია, 2) სხვაგვარი ძალადობა, რამაც და--არალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი;

ადვოკატი - ელ-----ა გა-----ი

თარჯიმანი- ნა---ი იბ-----ა

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი:

1. სა--მართლომ დაადგინა:

1.1. 2019 წლის 17 ოქტომბერს, დაახლოებით 21:30 საათზე, მარნეულის მუნიციპალიტეტის სოფელ ა--იხენდში, ურთიერთშელაპარაკების ნიადაგზე სა--რ სა-----მა თოფიდან გასროლით სხეულის და--იანება მიაყენა გა--ნ გი-----ს თავის მარცხენა მხარეში, ხოლო სა----ნ ვე-----ს მარცხენა ხელის იდაყვის მიდამოში, რის შედეგადაც გა--ნ გი-----მა მიიღო სხეულის მსუბუქი და--იანება ჯანმრთელობის ხანმოკლე მოშლის გამო, სა----ნ ვე-----მა მიიღო სხეულის მსუბუქი ხარისხის და--იანება ჯანმრთელობის მოუშლელად და განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

2.1. სა--მართლო აღნიშნავს, რომ სა--რ სა-----ის მიერ 2019 წლის 17 ოქტომბერს, დაახლოებით 21:30 საათზე, მარნეულის რა-ონის სოფელ ა--იხენდში გა--ნ გი-----ის და სა----ნ ვე-----ის მიმართ განხორციელებული ძალადობის ფაქტის და--დასტურებლად, ბრალდების მხარემ სა--მართლოს წარმოუდგინა მტკიცებულებები: და--არალებულ - გა--ნ გი-----ის, სა----ნ ვე-----ის, მოწმე ალ-----ა გი-----ას, სა--რ მუ-----ის, ხა---ტ ხა-----ის, თა---ზ სა-----ის, რა--დ ვე-----ის, ფა-გ სა-----ის, ბრალდებულ სა--რ სა-----ის (აღიარებითი) გამოკითხვის ოქმი, ექსპერტიზის დასკვნა.

2.2. სა--მართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან“. მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებულ სა--რ სა-----ის სისხლის სამართლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

2.4. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, და--შვებობისა და უტყუარობის თვალსა--რისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბა--სად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნა--ვედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბა--სად, განიმარტება, როგორც სა--მართლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

2.5. ადა--ანის უფლებათა ევროპული სა--მართლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსა--ღვრა არის ეროვნული სა--მართლოების პრეროგატივა (იხ. ადა--ანის უფლებათა ევროპული სა--მართლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, პუნქტი 68). ევროპული სა--მართლო მიიჩნევს, რომ შიდა--ხელმწიფოებრივი სა--მართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სა--

მართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდა--ხელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადა--ანის უფლებათა ევროპული სა--მართლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychy v. Russia, პუნქტი 32).

2.6. სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სა--მართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2019 წლის 30 ოქტომბრის სა--მართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის №008068919 დასკვნით დადგენილია, რომ წარმოდგენილი სამედიცინო საბუთების მონაცემებით გა--ნ გი-----ი 17.10.2019 წელს მიღებულ ტრავმასთან დაკავშირებით სტაციონარულად მკურნალობდა 17.10.2019 წელს და დაუდგინდა თხემის დაჟეჟილი ჭრილობები. და--იანებები განვითარებულია რა-მე მკვრივი-ბლაგვის საგნის მოქმედებით, მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის მოშლით, ჯანმრთელობის ხანმოკლე მოშლის გამო. ხანდა--მულობის არ ეწინააღმდეგება წინასწარ ცნობებში მითითებულ თარიღს.

2.7. სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სა--მართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2019 წლის 30 ოქტომბრის სა--მართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის №008068819 დასკვნით დადგენილია, რომ წარმოდგენილი სამედიცინო საბუთების მონაცემებით სა----ნ ვე-----ი 17.10.2019 წელს მიღებულ ტრავმასთან დაკავშირებით სტაციონარულად მკურნალობდა 18.10.2019 წელს და დაუდგინდა მარცხენა იდაყვის სახსრის ცეცხლსასროლი ჭრილობა, რაც განვითარებულია რა-მე ცეცხლსასროლი იარაღიდან გასროლილი ჭურვების მოქმედებით, მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის მოუშლელად. ხანდა--მულობის დადგენა შეუძლებელია და--იანების არასრული მორფოლოგიური აღწერილობის გამო.

2.8. ბრალდებულმა საბოლოო სიტყვაშიც განმარტა, რომ იგი სრულად ცნობს თავს დამნა--ვედ და სა--მართლოს სთხოვა მის მიმართ არა--პატიმრო სასჯელის გამოყენება.

2.9. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სა--მართლო საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვალსა--რისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია განაჩენის 1.1, 1.2. პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

3. სამართლებრივი შეფასება:

სა--მართლო განმარტავს, რომ კანონმდებლის მიერ საქართველოს სსკ-ის 120-ე მუხლით კრიმინალიზებულია ჯანმრთელობის განზრახ მსუბუქი და--იანება, რამაც მისი ხანმოკლე მოშლა ან საერთო შრომისუნარიანობის უმნიშვნელო ან არამყარი დაკარგვა გამოიწვია. აღნიშნული მუხლით გათვალისწინებული სისხლისსამართლებრივი დაცვის ობიექტია ადა--ანის ჯანმრთელობა.

ქმედების ამ დანა--ულად დაკვალიფიცირებისათვის განმსა--ღვრელია, რომ დანა--ულის სუბიექტმა და--არალებულს განზრახ მიაყენოს ჯანმრთელობის მსუბუქი და--იანება, რამაც თავის მხრივ უნდა გამოიწვიოს: ა) ჯანმრთელობის ხანმოკლე მოშლა; ბ) საერთო შრომისუნარიანობის უმნიშვნელო ან არამყარი დაკარგვა. ერთ-ერთი ამ გარემოების სავალდებულოდ არსებობის გარეშე სუბიექტის მიერ განხორციელებული ქმედება სსკ-ის 120-ე მუხლით ვერ დაკვალიფიცირდება. ამასთან, სავალდებულოდ უნდა დადგინდეს მიზეზობრივი კავშირი სუბიექტის ქმედება-- და დამდგარ შედეგს შორის.

სა--მართლო აღნიშნავს, რომ განაჩენის 2.1. პუნქტში მითითებული მტკიცებულებებით უტყუარად დადგენილია ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ სა--რ სა-----მა თოფის გამოყენებით გა--ნ გი-----ს, თავის მარცხენა არეში მიაყენა და--იანებები (ჭრილობები), რომლებიც სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სა--მართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2019 წლის 17 ოქტომბრის ექსპერტის №008068919 დასკვნის თანახმად, მიეკუთვნება და--იანებათა მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის ხანმოკლე მოშლით.

სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით კრიმინალიზებულია ცემა ან სხვაგვარი ძალადობა, რამაც და--არალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი. სხვაგვარი ძალადობა ძალადობრივი დანა--ულია და ამ დანა--ულისგან სისხლისსამართლებრივი დაცვის ობიექტია ადა--ანის ჯანმრთელობა, თუმცა იგი არ უკავშირდება ჯანმრთელობის და--იანების განსაკუთრებულ შედეგს, ვინა-დან მსხვერპლისთვის ფიზიკური ტკივილი არ იწვევს მისი ჯანმრთელობის საშიშ და--იანებას. სხვაგვარმა ძალადობამ და--არალებულის სხეულზე თავის მხრივ შესაძლებელია გამოიწვიოს სხეულის ანატომიური მთლიანობის დარღვევა (ნაკაწრები, სისხლნაჟღენტები, ზედაპირული დაჟეჟილობანი, მცირე ჭრილობები), თუმცა შესაძლებელია მხოლოდ ფიზიკურ ტკივილშიც გამოიხატოს. სხვაგვარი ძალადობა გამოიხატება ერთჯერად ძალადობრივ ქმედებაში (მაგ: ხელის გარტყმა, თმებით თრევა და სხვა). ქმედების ცემად ან სხვაგვარ ძალადობად დაკვალიფიცირებისათვის განმსა--ღვრელია, რომ სუბიექტის ქმედებას - ერთჯერად ან არაერთჯერად ძალადობრივ ქმედებას მოჰყვეს მსხვერპლისათვის ფიზიკური ტკივილი, ამასთან, ზემოაღნიშნულმა ქმედებამ არ უნდა გამოიწვიოს ჯანმრთელობის მსუბუქი და--იანება მისი ხანმოკლე მოშლით ან საერთო შრომისუნარიანობის თუნდაც უმნიშვნელო ან არამყარი დაკარგვით, ვინა-დან ამ შემთხვევაში ქმედება დაკვალიფიცირდება უფრო მძიმე სსკ-ის 120-ე მუხლით.

სა--მართლო აღნიშნავს, რომ განაჩენის 2.1. პუნქტში მითითებული მტკიცებულებებით უტყუარად დადგენილია ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ 2019 წლის 17 ოქტომბერს, დაახლოებით 21:30 საათზე, მარნეულის მუნიციპალიტეტის სოფელ ა--იხქენდში, ურთიერთშელაპარაკების ნიადაგზე სა--რ სა-----მა თოფიდან გასროლით სხეულის და--იანება მიაყენა გა--ნ გი-----ს

თავის მარცხენა მხარეში, ხოლო სა----ნ ვე-----ს მარცხენა ხელის იდაყვის მიდამოში, რის შედეგადაც გა--ნ გი-----მა მიიღო სხეულის მსუბუქი და--იანება ჯანმრთელობის ხანმოკლე მოშლის გამო, სა----ნ ვე-----მა მიიღო სხეულის მსუბუქი ხარისხის და--იანება ჯანმრთელობის მოუშლელად და განიცადა ფიზიკური ტკივილი. სა--მართლო აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველზე, მართლწინააღმდეგობის ან ბრალის გამომრიცხველი გარემოებები არ დგინდება.

ამდენად, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობის საფუძველზე სა--მართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ სა--რ სა-----მა ჩა--დინა ჯანმრთელობის განზრახ მსუბუქი და--იანება, რამაც მისი ხანმოკლე მოშლა გამოიწვია, ასევე სხვაგვარი ძალადობა, რამაც და--არალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი; საქართველოს სსკ-ის 120-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით და სსკ-ის 126-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვალისწინებული დანა--ული, რომელისთვისაც იგი ცნობილ უნდა იქნეს დამნა--ვედ.

4. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების და--ბუთება:

4.1. სა--მართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სა--მართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავდროულად, 4-ე ნაწილის თანახმად, „სა--მართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნება-- და მის მიერ ჩადენილი დანა--ულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამართლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სა--მართლოს ავალდებულებს დამნა--ვეს დაუნიშნოს სამართლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

4.2. ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანა--ულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნა--ვის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფა-ქცევა ქმედების შემდეგ.

4.3. განაჩენის 4.1. და 4.2. პუნქტებთან მიმართებით სა--მართლო განმარტავს, რომ სასჯელის სამართლიანობა სა--მართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბა--სად, სწორედ ამ გარემოების

გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანა--ომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნება-- და ჩადენილი დანა--ულის სიმძიმესთან.

4.4. სა--მართლო აღნიშნავს, რომ სსკ-ის 120-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი, რომლითაც სა--რ სა-----ს მსჯავრი უნდა დაედოს სასჯელის სახედ და ზომად ითვალისწინებს ჯარიმას ან გამასწორებელ სამუშაოს ვადით ექვს თვემდე ან შინაპატიმრობას ვადით ექვსი თვიდან ორ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთას ვადით სამ წლამდე, იარაღთან დაკავშირებული უფლებების შეზღუდვით ან უა--სოდ, ხოლო სსკ-ის 126-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი, სასჯელის სახედ და ზომად ითვალისწინებს ჯარიმას ან სა--ოგადოებისათვის სა--რგებლო შრომას ვადით ას ოციდან ას ოთხმოც საათამდე ან შინაპატიმრობას ვადით ექვსი თვიდან ერთ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთას ვადით ერთ წლამდე, იარაღთან დაკავშირებული უფლებების შეზღუდვით ან უა--სოდ.

4.5. მოცემულ შემთხვევაში სა--მართლო სასჯელის დანიშნისას სა--რ სა-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ გარემოებად ითვალისწინებს იმ გარემოებას, რომ ბრალდებულმა ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას (მტკიცებულებები გახდა უდავოდ) და აღიარა ჩადენილი ქმედებები. სა--მართლო ასევე ითვალისწინებს სა--რ სა-----ის მიერ ჩადენილი ქმედებების სა--ოგადოებრივ საშიშროება-- და ხასიათს (მან ჩა--დინა ძალადობრივი ხასიათის დანა--ული - ძალადობა, ძალადობის გავრცელების მასშტაბებისა და ხასიათის გათვალისწინებით მომეტებული საშიშროების მატარებელია), ქმედებების განხორციელების სახესა და ხერხს, სა--რ სა-----ის ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, და--არალებულის პოზიციას, დანა--ულის ჩადენის მოტივს/მიზანს, სა--რ სა-----ის კანონის შესაბა--ს და ეთიკურ ქცევას სა--მართლო განხილვის დროს და მიაჩნია, რომ სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, სა--რ სა-----ს სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესა--ღვროს თავისუფლების აღკვეთა, როგორც პროპორციული ზემოქმედების ღონისძიება, რომელიც სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს - სამართლიანობის აღდგენას, ახალი დანა--ულის თავიდან აცილებას და ბრალდებულის რესოციალიზაციას.

4.6. ამდენად, განაჩენის 4.5. და 4.6. პუნქტებში არსებული გარემოებების გათვალისწინებით სა--რ სა-----ს საქართველოს სსკ-ის 120-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასჯელის ზომად უნდა განესა--ღვროს 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა, ხოლო საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით სასჯელის ზომად უნდა განესა--ღვროს 6 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა, რაც ჩადენილი დანა--ულების სიმძიმის, მათი სა--ოგადოებრივი საშიშროებისა და სა--რ სა-----ის პიროვნების გათვალისწინებით, ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის მოთხოვნებიდან გამომდინარე, სრულად შეესაბამება სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანა--ულის თავიდან აცილებისა და დამნა--ვის რესოციალიზაციის მიზნებს (სასჯელის მიზნებს).

4.7. საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, დანა—ულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრი სასჯელი შთანთქავს ნაკლებად მკაცრს, ხოლო თანაბარი სასჯელების დანიშვნისას ერთი სასჯელი შთანთქავს მეორეს. შესაბამისად, საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე, სა--რ სა-----ს დანა—ულთა ერთობლიობით სასჯელი უნდა განესა--ღვროს შთანთქმის პრინციპის გამოყენებით, კერძოდ: საქართველოს სსკ-ის 120-ე მუხლის პირველი ნაწილით დანიშნულმა სასჯელმა - 1 წლით თავისუფლების აღკვეთამ, უნდა შთანთქოს საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით დანიშნული სასჯელი - 6 თვით თავისუფლების და დანა—ულთა ერთობლიობით სა--რ სა-----ს საბოლოო სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესა--ღვროს 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

იმის გათვალისწინებით, რომ ბრალდებული სა--რ სა-----ი აღიარებს დანა—ულს თანამშრომლობს გამოძიებასთან, ჩადენილია ნაკლებად მძიმე კატეგორიის დანა—ული, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე სა--რ სა-----ს სასჯელის ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 06 (ექვსი) თვის ვადით განესა--ღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო დარჩენილი ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) თვის ვადით, ჩათვალოს პირობით და საქართველოს სსკ-ის 64-ე მუხლის თანახმად გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 1 (ერთი) წელი;

5. ნივთმტკიცების, აღკვეთის ღონისძიების საკითხის გადაწყვეტა:

სა--რ სა-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მოხდეს სა--რ სა-----ის საცხოვრებელი სახლიდან ამოღებული თოფის კონფისკაცია სახელმწიფოს სა--რგებლოდ.

სა--რ სა-----ის, გა--ნ გი-----ის და სა----ნ ვე-----ის ნერწყვის ნიმუში, სა--რ სა-----ის ხელიდან და სახიდან აღებული ანაწმენდები, ამოღებული თოფიდან აღებული ანაწმენდები, შემთხვევის ადგილიდან ამოღებული პლატმასისი მოთეთრო ფერის ცილინდრის ფორმის დეტალი (ტიზ-კონტეინერი) განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით.

სა----ნ ვე-----ის ტანსაცმელი დაუბრუნდეს სა----ნ ვე-----ს.

გა--ნ გი-----ის ტანსაცმელი დაუბრუნდეს გა--ნ გი-----ს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სა--მართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებით, საქართველოს სსკ-ის 59-ე, 63-66-ე მუხლებით

და ა დ გ ი ნ ა:

სა--რ სა-----ი ცნობილ იქნეს დამნა--ვედ საქართველოს სსკ-ის 120-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანა--ულების ჩადენისთვის:

საქართველოს სსკ-ის 120-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის სახედ და ზომად განესა--ღვროს 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის სახედ და ზომად განესა--ღვროს 6 (ექვსი) თვით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე, საქართველოს სსკ-ის 120-ე მუხლის პირველი ნაწილით დანიშნულმა სასჯელმა - 1 წლით თავისუფლების აღკვეთამ, შთანთქმოს საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით დანიშნული სასჯელი - 6 თვით თავისუფლების აღკვეთა და დანა--ულთა ერთობლიობით სა--რ სა-----ს საბოლოო სასჯელის სახედ და ზომად განესა--ღვროს 1 (ერთი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე სა--რ სა-----ს სასჯელის ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 06 (ექვსი) თვის ვადით განესა--ღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო დარჩენილი ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) თვის ვადით, ჩაეთვალოს პირობით და საქართველოს სსკ-ის 64-ე მუხლის თანახმად გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 1 (ერთი) წელი;

მსჯავრდებულ **სა--რ სა-----ის** მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს.

სა--რ სა-----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს მისი ფაქტობრივი დაკავების მომენტიდან 2019 წლის 18 ოქტომბრიდან.

სასჯელის პენიტენციური დაწესებულებაში მოხდის შემდგომ, საქართველოს სსკ-ის 66-ე მუხლისა და "არა--პატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის თანახმად, განაჩენის აღსრულება--ე კონტროლი დაევალოს არა--პატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 65-ე მუხლის თანახმად, განემარტოს მსჯავრდებულს, რომ გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში,

პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინადრობის ადგილი.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, მოხდეს სა--რ სა-----ის საცხოვრებელი სახლიდან ამოღებული თოფის კონფისკაცია სახელმწიფოს სა--რგებლოდ.

სა--რ სა-----ის, გა--ნ გი-----ის და სა----ნ ვე-----ის ნერწყვის ნიმუში, სა--რ სა-----ის ხელიდან და სახიდან აღებული ანაწმენდები, ამოღებული თოფიდან აღებული ანაწმენდები, შემთხვევის ადგილიდან ამოღებული პლატმასისი მოთეთრო ფერის ცილინდრის ფორმის დეტალი (ტიზ-კონტეინერი) განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით.

სა----ნ ვე-----ის ტანსაცმელი დაუბრუნდეს სა----ნ ვე-----ს.

გა--ნ გი-----ის ტანსაცმელი დაუბრუნდეს გა--ნ გი-----ს.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გა--ჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სა--მართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში ბოლნისის რა-ონული სა--მართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ჯემალ კოპალიანი