



საქმე №3-2---19

## გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

0-.0-.2--- წელი

ქ.

რუსთავი

### შესავალი ნაწილი

რუსთავის საქალაქო სასამართლო

მოსამართლე ნ--- თ-----

სხდომის მდივანი ნ--- ქ-----ე

**მოსარჩელე**- ი----- ბ-----,

წარმომადგენელი - ნ--- ლ-----ე,

**მოპასუხე** - გ----- მუნიციპალიტეტის მერია,

წარმომადგენელი - ნ--- ა-----ი;

გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის სამსახური,

წარმომადგენელი - ი----- ა-----ი;

**დავის საგანი** - ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობა

### აღწერილობითი ნაწილი

#### 1. სასარჩელო მოთხოვნა

მოსარჩელე მოითხოვს გ----- მუნიციპალიტეტის მერის 2--- წლის 1----- №0--  
--- გადაწყვეტილებისა და გ----- მუნიციპალიტეტის ზედამხედველობის  
სამსახურის 2--- წლის 1----- №2- დადგენილების ნაწილობრივ ბათილად  
ცნობას.

მოსარჩელის მითითებით, სადაოდ ხდის გ----- მუნიციპალიტეტის  
ზედამხედველობის სამსახურის 2--- წლის 1----- №2- დადგენილებას  
დემონტაჟის ნაწილში. ამასთან მიუთითებს, რომ გაუგებარია დემონტაჟის  
მოთხოვნა, რადგან მოსარჩელეს მოუწევს ღია ცის ქვეშ ცხოვრება. მიუხედავად  
სხვადასხვა სამსახურებზე მიმართვისა მოეხდინათ სახურავის მოწყობა, შედეგი  
კერ გამოიღო რის გამოც მოსარჩელე იძულებული გახდა თავისი ხარჯით  
მოახდინა გადახურვა, რათა შესაძლებლობა ჰქონდეს იცხოვროს თავის სახლში  
ოჯახთან ერთად. მოსარჩელე, ასევე მიუთითებს, რომ 2--- წლის თებერვლის  
ბოლოს მარტის დასაწყისში იყო სტიქია - გრიგალი, რამაც გამოიწვია  
მოსარჩელის საცხოვრებელ კორპუსზე სახურავის გადახდა. ვინაიდან  
მოსარჩელის სადარბაზოში მცხოვრებ პირებს არ აქვთ საშუალება გაიღონ ხარჯი

სახურავის შეკეთებისათვის, მოსარჩელემ ორჯერ მოახდინა სახურავის გადახურვა თავისი ხარჯით.

## **2. მოპასუხის პოზიცია**

მოპასუხე გ----- მუნიციპალიტეტის მერიას წარმომადგენელმა წერილობითი შესაგებლით სარჩელი არ ცნო იმ საფუძველით, რომ არ არსებობს გასაჩივრებული აქტების ბათილად ცნობის საფუძველი.

მოპასუხე გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის სამსახურის წარმომადგენელს სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში წერილობითი შესაგებელი არ წარმოუდგენია, ხოლო 2--- წლის 0- ი-----ს გამართულ სასამართლო სხდომაზე განმარტა, რომ ქონება არის სახელმწიფო საკუთრება, ხოლო მოსარჩელემ განახორციელა თვითნებური მშენებლობა, რაზედაც მიეცა მითითება.

## **3. ფაქტობრივი გარემოებები**

### **3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები**

**3.1.1.** გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის სამსახურის თანამშრომლების მიერ 2--- წლის 1----- შედგენილი იქნა ზედამხედველობის სამსახურის მითითება ტექნიკური დოკუმენტაციის წარდგენის მიზნით, ხოლო გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის სამსახურის თანამშრომლების მიერ 2--- წლის 1----- შედგენილი იქნა ზედამხედველობის სამსახურის მითითებით გასატარებელი ღონისძიებების შემოწმების აქტი №2-, რომლის შინაარსიდან გამომდინარე 2--- წლის 1-----ს მითითების საფუძველზე მოსარჩელემ არ წარმოადგინა ტექნიკური დოკუმენტაცია.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

-სარჩელი (ს. ფ. 2-13);

-დაზუსტებული სარჩელი (ს. ფ. 55-66);

-წერილობითი შესაგებელი (ს.ფ 78-86);

-გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის სამსახურის მითითება (ს. ფ. 2- );

-გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის სამსახურის შემოწმების №4- აქტი (ს. ფ. 28);

**3.1.2.** გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის სამსახურის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელის 2--- წლის 1----- არქიტექტურულ-სამშენებლო საქმიანობაზე დაჯარიმებისა და უნებართვო მშენებლობის დემონტაჟის შესახებ №2- დადგენილებით, 2--- წლის 1-----ს მითითების საფუძველზე ტექნიკური დოკუმენტაციის წარუდგენლობის გამო ი----- ბ----- დაჯარიმდა 200 ლარით და დაევალა სახელმწიფო საკუთრებაში ასრებული საცხოვრებელ კორპუსზე დაშენების დემონტაჟი.

## **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

-სარჩელი (ს. ფ. 2-13);

-დაზუსტებული სარჩელი (ს. ფ. 55-66);

-წერილობითი შესაგებელი (ს. ფ. 78-86);

- გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის სამსახურის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელის 2--- წლის 1----- არქიტექტურულ-სამშენებლო საქმიანობაზე დაჯარიმებისა და უნებართვო მშენებლობის დემონტაჟის შესახებ №2- დადგენილება (ს. ფ. 29-30);

**3.1.3.** გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის სამსახურის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელის 2--- წლის 1----- არქიტექტურულ-სამშენებლო საქმიანობაზე დაჯარიმებისა და უნებართვო მშენებლობის დემონტაჟის შესახებ №2- დადგენილება მოსარჩელის მიერ გასაჩივრებული იქნა ადმინისტრაციული საჩივრით, რაც გ----- მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის რევაზ ეგაძის 2--- წლის 1----- №0----- წერილით არ დაკმაყოფილდა.

## **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

-სარჩელი (ს. ფ. 2-13);

-დაზუსტებული სარჩელი (ს. ფ. 55-66);

- წერილობითი შესაგებელი (ს.ფ 78-86);

- გ----- მუნიციპალიტეტის მერის მოადგილის რევაზ ეგაძის 2--- წლის 1----- №0----- წერილი (ს. ფ. 15 );

## **4.1. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები**

**4.1.1.** გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის და გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის სამსახურის გასაჩივრებული გადაწყვეტილებები მიღებული იქნა ფორმალურად, სრულყოფილი ადმინისტრაციული წარმოების ჩატარების გარეშე, მოპასუხის მიერ საქმის გარემოებები არ გამოკვლეულა სრულყოფილად, გ----- მუნიციპალიტეტის მერიას მოსარჩელის ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით არ ჩაუტარებია ადმინისტრაციული წარმოება, არ მიუწვევია დაინტერესებული პირები.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 17-ე მუხლის თანახმად, მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები; მოპასუხე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი შესაგებელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 105-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი

რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ. სასამართლო განმარტავს, რომ საპროცესო კანონმდებლობით არც ერთ მტკიცებულებას არ აქვს წინასწარ დადგენილი სავალდებულო ძალა, რაც გულისხმობს, რომ ყველა მტკიცებულება ექვემდებარება გამოკვლევას და შეფასებას, წინააღმდეგ შემთხვევაში, ადმინისტრაციული წარმოების ჩატარება საერთოდ უშინაარსოდ მიიჩნევა.

მოცემულ შემთხვევაში სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოპასუხების მიერ არ ყოფილა გამოკვლეული საქმის გარემოებები სრულყოფილად, არ ჩაუტარებია ადმინისტრაციული წარმოება, შეფასება არ მიუცია იმ გარემოებისათვის, რომ მოსარჩელისათვის ტექნიკური დოკუმენტაციის წარსადგენად 2 დღიანი ვადის მიცემა საკმარისი იქნებოდა თუ არა ხარვეზის აღმოსაფხვრელად. ადმინისტრაციულ ორგანოს შეფასება არ მიუცია იმ გარემოებისათვის, რომ მოსარჩელე ცხოვრობს შენობის ბოლო სართულზე და სახურავის მოუწყობლობამ რა ზიანი შეიძლება მიაყენოს მას. ამდენად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ საქმეზე შეკრებილი მტკიცებულებები არის არასაკმარისი, რის გამოც საქმეზე დადგენილი ფაქტები ვერ იქნება მიჩნეული უტყუარად.

### **სამოტივაციო ნაწილი:**

#### **5. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა**

**5.1.** საქმეში არსებული მასალებისა და მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

#### **6. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა**

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი; „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსი;

#### **7. სამართლებრივი შეფასება**

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის შესაბამისად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების მოთხოვნით.

სასამართლო მიუთითებს, რომ გასაჩივრებული გადაწყვეტილებები - გ----- მუნიციპალიტეტის მერის 2--- წლის 1----- №0----- გადაწყვეტილება და გ----- მუნიციპალიტეტის ზედამხედველობის სამსახურის 2--- წლის 1----- №2- დადგენილება წარმოადგენს საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით გათვალისწინებულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებს და აღნიშნული აქტების კანონშესაბამისობა, მისი გამოცემის დროისათვის მოქმედ სამართლებრივ ნორმებთან, სასამართლომ

უნდა შეამოწმოს მოცემული სარჩელის ფარგლებში.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული აქტის ბათილად ცნობის შესახებ თუ ადმინისტრაციული აქტი ეწინააღმდეგება კანონს და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მას.

საქართველოს ტერიტორიაზე მშენებლობის ნებართვასთან დაკავშირებულ საჯარო სამართლებრივ ურთიერთობათა რეგულირების წესებს, მათ შორის მშენებლობის ნებართვის გაცემის, სანებართვო პირობების შესრულებისა და შენობა-ნაგებობის ექსპლუატაციაში მიღების პროცესს, განსაზღვრავს საქართველოს მთავრობის 200- წლის 24 მარტის №57 დადგენილება მშენებლობის ნებართვის გაცემის წესისა და სანებართვო პირობების შესახებ. აღნიშნული დადგენილების 30-ე მუხლის მიხედვით, ადგილობრივ დონეზე მშენებლობის ნებართვის რეგულირებას ახორციელებენ შესაბამისი თვითმმართველი ერთეულის წარმომადგენლობითი და აღმასრულებელი ორგანოები „ადგილობრივი თვითმმართველობის შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის შესაბამისად. ამავე დადგენილების 31-ე მუხლით კი დადგენილია მშენებლობის ნებართვის გაცემისათვის უფლებამოსილი ადგილობრივი თვითმმართველი ერთეულის აღმასრულებელი ორგანოების კომპეტენცია.

„პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის“ მე-4 თავი არეგულირებს მომეტებული ტექნიკური საფრთხის შემცველ ობიექტებს და მათთან დაკავშირებულ პროცესებს, რომელთა წარმოება, მშენებლობა, მონტაჟი, შენახვა, ტრანსპორტირება, ბრუნვა, გამოყენება და განადგურება შეიცავს ნგრევის, აფეთქების, ემისიისა და ინტოქსიკაციის შესაძლებლობას და არის მომეტებული რისკი ადამიანის სიცოცხლის, ჯანმრთელობის, საკუთრებისა და გარემოსთვის. ამავე კოდექსის მე-14 მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, სამშენებლო საქმიანობაზე ზედამხედველობის სფეროში ამ თავის მოქმედება ვრცელდება: ა) პირების, აგრეთვე ამხანაგობების საქმიანობაზე, რომლის დროსაც ხორციელდება შენობა-ნაგებობის, მისი ელემენტების, კონსტრუქციული სისტემების ან კვანძების მშენებლობა, მონტაჟი, დემონტაჟი და სხვა სამშენებლო სამუშაოები;

საქართველოს კანონის „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის“ 15-ე მუხლის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, მითითება განმარტებულია საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – ტექნიკური და

სამშენებლო ზედამხედველობის სააგენტოს მიერ სამშენებლო საქმიანობაზე დამრღვევის მიმართ გაცემული შენიშვნა შეუსაბამობაზე და მოთხოვნა, რომელიც განსაზღვრავს გონივრულ ვადას, რომელშიც დამრღვევმა უნდა შეასრულოს მითითებაში მოცემული პირობები სამშენებლო სამართალდარღვევის გამოსასწორებლად; ხოლო დასახელებული ნორმის მე-16 მუხლის მეორე ნაწილის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ტექნიკური და სამშენებლო ზედამხედველობის სააგენტო: გასცემს მითითებას ან/და განსაზღვრავს გონივრულ ვადას შეუსაბამობის გამოსწორებისათვის.

საქართველოს კანონი „პროდუქტის უსაფრთხოებისა და თავისუფალი მიმოქცევის კოდექსის“ 25-ე მუხლი განსაზღვრავს სამშენებლო სამართალდარღვევის საქმის წარმოების წესს. კერძოდ, – დასახელებული მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, სამშენებლო საქმიანობაზე სახელმწიფო ზედამხედველობის ორგანო სამართალდარღვევის საქმის წარმოებას იწყებს დამრღვევის მიმართ მითითების გაცემით, გარდა ამ მუხლის 2--ე ნაწილით გათვალისწინებული შემთხვევებისა. მითითებული მუხლის მეოთხე პუნქტის თანახმად, კი თუ უნებართვო მშენებლობის მწარმოებელი პირი დადგენილია და მიწის ნაკვეთი სახელმწიფო ან/და თვითმმართველი ერთეულის საკუთრებაა, უფლებამოსილი ორგანო მითითების გაცემისა და შემოწმების აქტის შედგენის საფუძველზე იღებს დადგენილებას უნებართვო მშენებლობის დემონტაჟისა და დამრღვევისათვის საქართველოს კანონმდებლობით გათვალისწინებული პასუხისმგებლობის დაკისრების შესახებ, რომლის გასაჩივრებაც არ აჩერებს აღნიშნული დადგენილების მოქმედებას დემონტაჟის ნაწილში.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია, რომ საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს თავდაცვის ძალების ჯარების ლოჯისტიკური უზრუნველყოფის სარდლობის ლოჯისტიკის ცენტრის (აღმოსავლეთი) უფროსმა, 2--- წლის 14 მაისს მიმართა გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის სამსახურს საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს ბალანსზე რიცხულ უძრავ ქონებაზე, ვაზიანი ს/ქ №1-21ა-ში ი----- ბ-----ის მიერ აღნიშნული კორპუსის სახურავზე უკანონო მშენებლობის ფაქტზე.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60- მუხლის პირველი ნაწილით განსაზღვრულია, თუ რა შემთხვევაში შეიძლება ჩაითვალოს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილად. აღნიშნული მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამავე ნორმის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით

გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

**სასამართლო მიიჩნევს, რომ გ----- მუნიციპალიტეტის მერიის და გ-----**  
**--- მუნიციპალიტეტის მერიის ზედამხედველობის სამსახურის**  
**გასაჩივრებული გადაწყვეტილებები მიღებული იქნა ფორმალურად,**  
**სრულყოფილი ადმინისტრაციული წარმოების ჩატარების გარეშე,**  
**მოპასუხის მიერ საქმის გარემოებები არ გამოკვლეულა**  
**სრულყოფილად, არ დაუდგენიათ აწარმოებდა თუ არა ი----- ბ-----**  
**სამშენებლო სამუშაოებს, შეფასება არ მიუცია იმ გარემოებისათვის,**  
**რომ მიუხედავად მოსარჩელის მოთხოვნისა, არ მომხადარა მითითებულ**  
**მისამართზე არსებული კორპუსის სახურავის გადახურვა. გარდა**  
**აღნიშნულისა, გ----- მუნიციპალიტეტის მერიას მოსარჩელის**  
**ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით არ ჩაუტარებია**  
**ადმინისტრაციული წარმოება, არ მიუწვევია დაინტერესებული პირები.**  
სასამართლო განმარტავს, რომ სასამართლოს უფლებამოსილება სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად ცნოს ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული ადმინისტრაციული აქტი, განსაზღვრულია საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის მე-4 ნაწილით, კერძოდ, აღნიშნული ნორმის თანახმად, თუ სასამართლო მიიჩნევს, რომ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემულია საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის გარემოების გამოკვლევისა და შეფასების გარეშე, რაც მოცემულ შემთხვევაში სახეზეა, იგი უფლებამოსილია სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად ცნოს იგი და დაავალოს ადმინისტრაციულ ორგანოს ამ გარემოებათა გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გამოსცეს ახალი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი. სასამართლო ამ გადაწყვეტილებას იღებს, თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობისათვის არსებობს მხარის გადაუდებელი კანონიერი ინტერესი – რაც მოცემულ შემთხვევაში სახეზეა.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, „წერილობითი ფორმით გამოცემული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი უნდა შეიცავდეს წერილობით დასაბუთებას“. ამავე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, „ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის თავისი გადაწყვეტილება დააფუძნოს იმ გარემოებებზე, ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე ან არგუმენტებზე, რომლებიც არ იქნა გამოკვლეული და შესწავლილი ადმინისტრაციული წარმოების დროს“.

სასამართლოს მოსაზრებით, ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32.4. მუხლით მინიჭებული უფლებამოსილება სასამართლომ უნდა გამოიყენოს იმ

ვითარებაში, როცა სასამართლო წესით ვერ ხერხდება ფაქტობრივი გარემოებების დადგენა და შეფასება. შესაბამისად, შეუძლებელი ხდება სადავო ადმინისტრაციული აქტის მატერიალური კანონიერების შეფასება. აღნიშნული პროცესუალური შესაძლებლობა ემსახურება ადმინისტრაციული ორგანოების მიერ განხორციელებულ მმართველობის კანონიერებაზე სასამართლო კონტროლის სრულფასოვან რეალიზაციას და მართლმსაჯულების ეფექტიან განხორციელებას. იმ პირობებში, როცა ადმინისტრაციულ ორგანოს საერთოდ არ მოუხდენია ფაქტობრივი გარემოებების დადგენა – შეფასება, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში შეუძლებელი ხდება მათი გამოკვლევა. მოპასუხე ადმინისტრაციულმა ორგანომ სადავო აქტის გამოცემისას ობიექტურად არ გამოიკვლია საქმის გარემოებები და არ შეასრულა კანონით მისთვის დაკისრებული მოვალეობები, რის შედეგადაც მათ მიერ მიღებული გადაწყვეტილება არ შეესაბამება კანონმდებლობის მოთხოვნებს.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 178-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად თუ კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ საჩივარს განიხილავს და გადაწყვეტს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი ადმინისტრაციული ორგანო, თუ იქ არსებობს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამომცემი თანამდებობის პირის ან სტრუქტურული ქვედანაყოფის ზემდგომი თანამდებობის პირი. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციული ორგანოს ხელმძღვანელი თანამდებობის პირის მიერ გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის თაობაზე წარდგენილ საჩივარს განიხილავს და გადაწყვეტს ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანო.

ადმინისტრაციული წარმოების ჩატარებისას მოპასუხემ უნდა ჩაატაროს ადმინისტრაციული წარმოება, შეფასება მისცეს იმ გარემოებას, რომ მოსარჩელისათვის ტექნიკური დოკუმენტაციის წარსადგენად 2 დღიანი ვადის მიცემა საკმარისი იქნებოდა თუ არა ხარვეზის აღმოსაფხვრელად, მოსარჩელის ცხოვრება შენობის ბოლო სართულზე და სახურავის მოუწყობლობა ზიანს მიაყენებს თუ არა მას.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 185-ე მუხლის თანახმად, თუ ამ თავით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიყენება მარტივი ადმინისტრაციული წარმოების წესები. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 96-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების

საფუძველზე. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად დაუშვებელია, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ. ამავე კოდექსის 20-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციულ ორგანოს ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვის შედეგად გამოაქვს ერთერთი შემდეგი გადაწყვეტილება: ა) ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილების შესახებ; ბ) ადმინისტრაციული საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის თაობაზე; გ) ადმინისტრაციული საჩივრის ნაწილობრივ დაკმაყოფილების შესახებ. ამავე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად კი ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებულ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს კანონიერებისა და მიზანშეწონილობის თვალსაზრისით ამოწმებს ადმინისტრაციული ორგანო. ადმინისტრაციული საჩივრის განმხილველი ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია შეამოწმოს, აკმაყოფილებს თუ არა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი კანონის იმ მოთხოვნას, რომელიც ადმინისტრაციული საჩივრის წარმდგენ პირს ანიჭებს რაიმე უფლებას ან უპირატესობას.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 5.1. მუხლში რეგლამენტირებულია ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილების განხორციელების სავალდებულო პრინციპი – უფლებამოსილების განხორციელება კანონის საფუძველზე, რაც ნიშნავს, რომ ადმინისტრაციულ ორგანოს ეკრძალება კანონმდებლობის მოთხოვნის საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე მოქმედება.

საკასაციო სასამართლომ (საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 20-4 წლის 2-სექტემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე **№ბს-246-243 (კ-14)** გადაწყვეტილებაში განმარტა, რომ „ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის დასაბუთების კანონისმიერი ვალდებულება განპირობებულია იმ გარემოებით, რომ ადმინისტრაციული ორგანო შებოჭოს სამართლით და მოაქციოს თვითკონტროლის ფარგლებში, რამდენადაც გადაწყვეტილების მიღება უნდა ეფუძნებოდეს კონკრეტულ გარემოებებს და ფაქტებს, სწორედ რომელთა შეფასებასაც ადმინისტრაციული ორგანო მიჰყავს საკითხის ამა თუ იმ გადაწყვეტამდე, ანუ სწორედ კონკრეტული ფაქტები და საქმის გარემოებები განსაზღვრავს გადაწყვეტილების იურიდიულ შედეგს და არაპირიქით.

ადმინისტრაციული წარმოების ჩატარება მოიცავს ადმინისტრაციული ორგანოს უმნიშვნელოვანეს პროცედურულ ვალდებულებას - გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის ეს უმნიშვნელოვანესი იმპერატიული ხასიათის დანაწესი ემსახურება საჯარო მმართველობის კანონიერების პრინციპს, რამდენადაც ყოველი მმართველობითი

გადაწყვეტილების მიღება უნდა ეფუძნებოდეს განსახილველი საკითხის გარემოებებისა და ფაქტების ობიექტურ შესწავლა-გამოკვლევას, რომლის შეფასებიდან უნდა გამომდინარეობდეს საკითხის გადასაწყვეტად ჩამოყალიბებული დასკვნა. ამ ვალდებულების შესრულება ემსახურება ადმინისტრაციული ორგანოს ასევე უმნიშვნელოვანეს - მიღებული გადაწყვეტილების დასაბუთების ვალდებულებას **-ადმინისტრაციულმა ორგანომ უნდა ახსნას, განმარტოს, დაასაბუთოს, თუ რატომ, რა ფაქტებზე დაყრდნობით მიიღო ამგვარი გადაწყვეტილება,** გარდა აღნიშნულისა, გადაწყვეტილების დასაბუთება აუცილებელია ადრესატისათვის, რათა შეაფასოს მისი მართლზომიერება, დარწმუნდეს მის კანონშესაბამისობაში, ხოლო უფლების დარღვევის განცდის შემთხვევაში ისარგებლოს გასაჩივრების შესაძლებლობით, მას უნდა შეეძლოს იცოდეს რა არგუმენტებით უნდა დაუპირისპირდეს მიღებულ გადაწყვეტილებას, რასაც დასაბუთების გარეშე გადაწყვეტილების მიღების პირობებში, მოკლებულია. აგრეთვე, დასაბუთებული აქტის გამოცემა აადვილებს საჩივრის ან სარჩელის განმხილველი ორგანოების მიერ მისი კანონიერებისა და მიზანშეწონილობის გადამოწმების პროცესს.

სადავო საკითხის ხელახალი განხილვისას ადმინისტრაციული ორგანო მოპასუხე ვალდებულია სრულფასოვნად გამოიყენოს მისთვის ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით მინიჭებული უფლებამოსილება და გადაწყვეტილება მიიღოს დაინტერესებულ მხარეთა მოსმენისა და კანონით განსაზღვრული პროცედურის ჩატარების მეშვეობით.

## **8. საპროცესო ხარჯები**

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-10 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად: თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემული იყო საქმის გარემოებების სათანადო გამოკვლევის გარეშე, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია აანაზღაუროს პროცესის ხარჯები მის სასარგებლოდ გადაწყვეტილების გამოტანის შემთხვევაშიც.

განსახილველ შემთხვევაში სასამართლომ მიიჩნია, რომ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემული იყო საქმის გარემოებების სათანადო გამოკვლევის გარეშე.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-10 მუხლისა და სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53.1. მუხლის საფუძველზე მოპასუხეებს უნდა დაეკისროთ მოსარჩელის სასარგებლოდ მის მიერ სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი – 100 (ასი) ლარის ანაზღაურება

## **სარეზოლუციო ნაწილი**

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-2, მე-10, მე-12, მე-13, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 243-244-ე, 248-249-ე, 364-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით

### **გადაწყვიტა:**

1. ი----- ბ-----ის სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდეს; სადავო საკითხის გადაწყვეტლად ბათილად იქნეს ცნობილი გ----- მუნიციპალიტეტის მერის 2--- წლის 1----- №0----- და გ----- მუნიციპალიტეტის ზედამხედველობის სამსახურის 2--- წლის 1----- №2- დადგენილებები დემონტაჟის ნაწილში და დაევალოს ადმინისტრაციულ ორგანოს საქმისთვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების გამოკვლევის შემდეგ გამოსცეს ახალი აქტი;
2. მოპასუხეს მოსარჩელის სასარგებლოდ დაეკისროს 100 (ასი) ლარის გადახდა მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ასანაზღაურებლად;
3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრით, 14 დღის ვადაში, მხარეთათვის დასაბუთებული გადაწყვეტილების გადაცემის მომენტიდან თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (ქ. თბილისი, გრ. რობაქიძის ქ. №7ა) რუსთავის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით (ქ. რუსთავი, ბოსტან-ქალაქის ქ. №6).

**მოსამართლე:**

ნ---- თ-----