

საქმე №1/806-19 (N 041160819005)



ქუთაისის საქალაქო სასამართლო
გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

შესავალი ნაწილი

20 დეკემბერი, 2019 წელი
ქ.ქუთაისი

მოსამართლე ნიკოლოზ მარგველაშვილი
სხდომის მდივანი დავით დათიაშვილი
სხდომის სახე ღია

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - თა---- მე---ა

დაცვის მხარე:

ადვოკატი - ინ-- კუ-----ნა-----ე

ბრალდებული -ლ—ა კვ-----ი

მამის სახელი: გი-----ი

დაბადების თარიღი: 2-.0-.19-- წელი

პირადი ნომერი: 6-----

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

განათლება: საშუალო

ოჯახური მდგომარეობა: დაოჯახებული

ნასა----თლობა: არმქონე

რეგისტრირებული და ფაქტიურად მცხოვრები: ქ.ქუთაისი, და--- კლ-----ის
ქუჩა, მე-6 შესახვევი, N16.

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის
მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

ლ—ა კვ-----ს ბრალი ედება მასში, რომ ჩაიდინა ოჯახში ძალადობა, ესე იგი ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლ-- საქართველოს სსკ-ის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ, რაც გამოიხატა შემდეგში:

20-- წლის 16 აგ-----ოს, დაახლოებით 15:00 საათზე, ქუთაისში, ტ-----ის ქუჩა 71-ში მდებარე საცხოვრებელ სახლში ლ—ა კვ-----მა თავის ყოფილ მეუღლეს-ევ-----ე ე---ეს მიაყენა ფიზიკური შეურაცხყოფა, კერძოდ: ხელი ორჯერ დაარტყა სახის არეში, მხარზე ძლიერად მოუჭირა ხელი და დააგდო ლოგინზე. ხელის სახეში დარტყმის შედეგად განიცადა ფიზიკური ტკივილი, ხოლო მხარზე ხელის მოჭერის შედეგად განიცადა ფიზიკური ტკივილი და მიიღო სხეულის მსუბუქი ხარისხის დაზიანება, ძალადობის ფაქტს შეესწრო ევ-----ე ე---ის არასრულწლოვანი ძმა - გი-----ი ე---ე, რომელიც შეეცადა დისთვის მოძალადე ლ—ა კვ-----ის მოშორებას.

საქმეში არსებული მტკიცებულებების აღწერა:

საქმის სასა----თლო განხილვის დროს მოწმის სახით დაკითხულმა ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მეორე განყოფილების უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელმა **თო-----ე ბო-----ემ** განმარტა, რომ 20-- წლის 16 აგ-----ოს მეწყვილესთან - თე----- მე-----თან ერთად გავიდა შემთხვევის ადგილზე, სადაც დახვდათ აღელვებული და ატირებული ევ-----ე ე---ე, რომელსაც ვიზუალურად დაზიანების კვალი ვერ შენიშნა, ვინაიდან სამზარეულო ო---ხში, სადაც ისინი იმყოფებოდნენ, ბნელოდა. მოწმემ განმარტა, რომ ევ-----ე ე---ეს ხელში ეჭირა ბავშვი და ამავდროულად ხელს იკიდებდა სახეზე. რაც შეეხება ლ—ა კვ-----ს, იგი იყო ნასვამ მდგომარეობაში, ჰქონდა ალკოჰოლის სუნის, იქცეოდა არაადაეკვატურად და სიტყვიერ შეურაცხყოფას აყენებდა ევ-----ე ე---ეს და იწევდა მისკენ ფიზიკური ძალადობის მიზნით. მოწმის განმარტებით მონაწილეობა მიიღო სხვადასხვა საგამომძიებო/საპროცესო მოქმედებებში.

საქმის სასა----თლო განხილვის დროს მოწმის სახით დაკითხულმა ქუთაისის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მეორე განყოფილების უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელმა **თე----- მე-----მა** განმარტა, რომ ქ.ქუთაისში, ტ-----ის 71-ში მის მეწყვილე თო-----ე ბო-----ესთან ერთად გამოცხადდა ოჯახურ ძალადობასთან დაკავშირებით. შემთხვევის ადგილზე მისულებს დახვდათ ნასვამ მდგომარეობაში ლ—ა კვ-----ი, რომელიც სიტყვიერ შეურაცხყოფას აყენებდა მის ყოფილ მეუღლეს და იწევდა მისკენ ფიზიკური კონტაქტის მიზნით. მოწმის თქმით, დაზარალებულმა განუმარტა, რომ მას

მისმა ყოფილმა მეუღლემ სახის არეში დაარტყა, თუმცა მას ვიზუალურად სახეზე არ ემჩნეოდა დაზიანების კვალი. მოწმის განმარტებით, ბრალდებულს არაერთხელ მოუწოდეს, რომ თავი შეეკავებინა, თუმცა იგი განაგრძობდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას.

საქმის სასა----თლო განხილვის დროს მოწმის სახით დაკითხულმა სამედიცინო ექსპერტმა **შო---თა-----ემ** განმარტა, რომ 20-- წლის 16 აგ-----ოს ჩაატარა სამედიცინო ექსპერტიზა გამომძიებელ ილ-- სი-----ს დადგენილების საფუძველზე ეკ-----ე ე----ის მიმართ. ექსპერტიზის ჩატარების მიზნით მოხდა ეკ-----ე ე----ის სხეულის გარეგნული დათვალიერება, შემოწმება მიმდინარეობდა 20:32-20:46 საათებში. დაზარალებულის გადმოცემით, 20-- წლის 16 აგ-----ოს დაახლოებით 15:00 სთ-ზე, ქ.ქუთაისში ტ-----ის ქუჩაზე მისი მშობლების საცხოვრებელ სახლში მიაკითხა მისმა ყოფილმა მეუღლემ ლ--ა კვ-----მა, რომელმაც მიაყენა ფიზიკური შეურაცხყოფა, კერძოდ, სახეში ხელების რამდენჯერმე დარტყმით, ასევე, ხელების ძლიერად მოჭერით ზედა კიდურებზე. მას მომხდარი ფაქტების შემდეგ სამედიცინო დაწესებულებისათვის არ მიუმართავს. ეკ-----ე ე----ე გასინჯვისას უჩიოდა სუსტი ინტენსივობის ტკივილს მარჯვენა ყვრიმალის მიდამოში, მარცხენა მხრის გარეთა ზედაპირზე შუა მესამედში აღენიშნებოდა უსწორო ფორმის, არამკვეთრი-კიდებისა და კონტურების მქონე, მოწითალო-მოიისფრო ფერის სისხლნაჟღენთი, მარჯვენა წვივის წინა ზედაპირზე ზედა მესამედში აღენიშნებოდა უსწორო ფორმის, არამკვეთრი კიდებისა და კონტურის მქონე, მომწვანო ფერის პერიფერიაზე მოყვითალო ელფერით სისხლნაჟღენთი. მარცხენა წვივის წინა ზედაპირზე შუა მესამედში აღენიშნებოდა ასეთივე ხასიათის სისხლნაჟღენთი, მისივე განმარტებით წვიკებზე არსებული დაზიანებები მიიღო რამდენიმე დღის წინ. სხეულზე გარეგნულად სხვა დაზიანებების ობიექტური ნიშნები არ აღენიშნებოდა. ეკ-----ე ე----ის სხეულზე დაზიანებები განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლაგვი საგნის ზემოქმედების შედეგად, ცალ-ცალკე და ერთად აღებულნი მიეკუთვნებიან სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის მოუშლელად. დაზიანება მარცხენა მხრის გარეთა ზედაპირზე შუა მესამედში არსებული სისხლნაჟღენთის სახით ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგებოდა დადგენილებაში მითითებულ თარიღს, ხოლო დაზიანებები მარჯვენა წვივის წინა ზედაპირზე ზედა მესამედში და მარცხენა წვივის წინა ზედაპირზე შუა მესამედში არსებული სისხლნაჟღენთების სახით ხანდაზმულობით არ შეესაბამებიან დადგენილებაში მითითებულ თარიღს.

საქმის სასა----თლო განხილვის დროს მოწმის სახით დაკითხულმა დაზარალებულის არასრულწლოვანმა ძმამ **გი-----ი ე-----ემ** განმარტა, რომ 20-- წლის აგ-----ოს თვეში დარეკა ბრალდებულმა ლ--ა კვ-----მა და მოითხოვა თავის ყოფილ მეუღლესთან საუბარი, თუმცა გი-----ი ე-----ემ მას უარი უთხრა, ვინაიდან მის დას ეძინა. საუბრის დასრულებიდან ნახევარ საათში მათი მშობლების სახლში მივიდა ლ--ა კვ-----ი, ამ დროს მოწმე,

როგორც განმარტავს, იმყოფებოდა თავის საძინებელ ო---ხში, ხოლო დაზარალებული თავის საძინებელში. მოწმემ განმარტა, რომ პირველი სართულიდან გაიგონა ყვირილი და სიტყვები „თავი დამანებე“. ამის შემდეგ მოწმე ქვემოთ ჩავიდა და დაინახა, რომ მისი და იწვა საწოლზე და ფეხებით იგერიებდა ლ—ას. დაზარალებულის ძმამ გამოიყვანა ბრალდებული და სთხოვა სახლი დაეტოვებინა, ამ დროს მათ შორის მოხდა სიტყვიერი შეკამათება, ხოლო ეკ-----ე ე---ემ მისი ტელეფონით დარეკა „112“-ში. პოლიციის მოსვლის შემდგომ ლ—ა კვ-----ი მაინც აგრძელებდა აგრესიას, სიტყვიერი შეურაცხყოფის სახით. მოწმის თქმით, ლ—ა კვ-----ი პოლიციის მეორე განყოფილების თანამშრომლების მიერ დაუყოვნებლივ იქნა დაკავებული. მოწმემ აღნიშნა, რომ ლ—ა კვ-----ი იყო გატაცებული აზარტული თამაშებით და ხშირად სვამდა ალკოჰოლურ სასმელს, სწორედ ამის გამო დაშორდნენ ერთმანეთს დაზარალებული და ბრალდებული. შემთხვევის დროს, როგორც მოწმემ განმარტა, დაზარალებული იყო აღელვებულ მდგომარეობაში, ტიროდა და ხელს იკიდებდა ყურთან. მოწმის თქმით, რთული მისახვედრი ნამდვილად არ იყო ის რომ მას ყური სტკიოდა, ვინაიდან სიწითლეს ეტყობოდა. მოწმემ განმარტა, რომ ის ძალადობის ფაქტს მისი დის მიმართ არ შესწრებია, მან დაინახა მხოლოდ, რომ ეკ-----ე ე---ე ფეხებით იგერიებდა ლ—ა კვ-----ს.

სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნის N00-----9 თანახმად, „16.08.20--წ. 20:32-23:46 სთ-ზე ჩატარებული პირადი გასინჯვით მოქალაქე ეკ-----ე ე---ეს სხეულზე გარეგნულად აღენიშნებოდა დაზიანებები სისხლნაჟღენთების სახით (აღწერილობა და ზუსტი ლოკალიზაცია იხილეთ პირადი გასინჯვის მონაცემებში). დაზიანებები განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლაგვი საგნის (საგნების) ზემოქმედების შედეგად და ერთობლიობაში მიეკუთვნებიან სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის მოუშლელად. დაზიანება მარცხენა მხრის გარეთა ზედაპირზე შუა მესამედში არსებული სისხლნაჟღენთის სახით ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგებოდა დადგენილებაში მითითებულ თარიღს, ხოლო დაზიანებები მარჯვენა წვივის წინა ზედაპირზე ზედა მესამედში და მარცხენა წვივის წინა ზედაპირზე შუა მესამედში არსებული სისხლნაჟღენთების სახით ხანდაზმულობით არ შეესაბამებიან დადგენილებაში მითითებულ თარიღს.

საქმის სასა----თლო განხილვის დროს, დაზარალებულმა ეკ-----ე ე---ემ ისარგებლა მისთვის კანონით მინიჭებული უფლებით და უარი განაცხადა ახლო ნათესავის წინააღმდეგ ჩვენების მიცემაზე (იხ. სხდომის ოქმი).

საქმის არსებითი განხილვის დროს გამოკვლეულ იქნა წერილობითი მტკიცებულებები, როგორც ბრალდების, ასევე, დაცვის მხარის.

ბრალდებულმა საქმის სასა----თლო განხილვის დროს გამოიყენა დუმილის უფლება, ხოლო დასკვნით და საბოლოო სიტყვაში ითხოვა წარდგენილ

ბრალდებაში გა----თლება.

ქმედების სა----თლებრივი შეფასება:

საქართველოს სსსკ-ის მე-13 მუხლის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას. მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) სასარგებლოდ.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

მტკიცებულებათა ერთობლიობა უნდა იყოს ერთმანეთთან შეთანხმებული ანუ მტკიცებულებებს შორის უნდა არსებობდეს შინაარსობრივი კავშირი, უნდა იყოს აშკარა ანუ ერთმანეთთან შეთანხმებული მტკიცებულებები აშკარად უნდა ადასტურებდნენ რაიმე ფაქტს ან გარემოებას და მათში ეჭვის შეტანის გონივრული საფუძველი არ უნდა არსებობდეს. მტკიცებულებათა ერთობლიობა პირდაპირ და ცალსახად უნდა ადგენდეს ფაქტებს და პირის ბრალეულობას, სწორედ ამ პირის მიერ დანაშაულის ჩადენის, მოტივს, მიზანს, განზრახვას და ა.შ. გარდა ამისა, მტკიცებულებათა ერთობლიობა უნდა იყოს დამაჯერებელი ანუ ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და უტყუარი მტკიცებულებები უნდა იყოს დამაჯერებელი ობიექტური, ნეიტრალური პირისათვის, რათა ეს პირი დარწმუნდეს სწორედ ბრალდებულის მიერ დანაშაულის ჩადენაში. დამაჯერებლობის ხარისხი იმდენად მაღალი უნდა იყოს, რომ რაიმე გონივრული ეჭვს ან ვარაუდს არ უნდა იწვევდეს ბრალდებულის მიმართ. მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ადგენს და ადასტურებს გარკვეულ ფაქტებსა და გარემოებებს, არ უნდა ბადებდეს ისეთ კითხვებს, რომლებიც დანაშაულის ჩამდენის ფაქტობრივ გარემოებებს ეჭვქვეშ დააყენებს და გონივრულ კითხვებს გააჩენს ამ პოზიციის საწინააღმდეგოდ.

გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებული სტანდარტი, თავისი შინაარსით, ეს არის სასა----თლოს მიერ, გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში. ეს არის მტკიცებულებითი სტანდარტის ყველაზე მნიშვნელოვანი გარემოება, რადგანაც, მოცემულ შემთხვევაში, მთავარი აქცენტი გადატანილ-- არა ვარაუდზე, არამედ, სასა----თლოში გამოკვლეული მტკიცებულებების შედეგად, ცალკეული ფაქტების არსებობაზე, რომელთა გამოკვლევის შედეგად არ უნდა დარჩეს გონივრული ეჭვი ბრალდებულისათვის წარდგენილი ბრალდების ჭეშმარიტებაში, წინააღმდეგ

შემთხვევაში ნებისმიერი ეჭვი უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

მტკიცებულებების დამაჯერებლობა უპირველეს ყოვლისა გამოიხატება იმაში, თუ რა სიზუსტით შეუძლ-- მას დაადასტუროს ან უარყოს ესა თუ ის ფაქტი თუ გარემოება. სისხლის სა---თლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის მესამე ნაწილის საფუძველზე „სასა---თლოს განაჩენი დასაბუთებულ--“, თუ ის ემყარება სასა---თლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას“, რაც, გულისხმობს ყველა მტკიცებულების ურთიერთშეჯერებისა და გაანალიზების საფუძველზე, ამ მტკიცებულებათა შემხებლობას დასადგენ ფაქტობრივ გარემოებებთან.

სასა---თლომ მხარეთა მონაწილეობით განიხილა, საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებები და მიაჩნია, რომ საქმეში არ არსებობს ერთმანეთთან შეთანხმებულ აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა დაადასტურებდა ბრალდებულ **ლ--ა კვ-----** **---ის** მიერ მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული ქმედებების ჩადენას, რაც გათვალისწინებულ-- საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და საფუძველი გახდებოდა საქმეზე გამამტყუნებელი განაჩენის გამოსატანად.

სისხლის სა---თლის კანონმდებლობით საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლით გათვალისწინებული ქმედებები ჩადენილად ითვლება იმ შემთხვევაში თუ პირის მხრიდან ადგილი აქვს ოჯახში ძალადობას, ესე იგი ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ ძალადობა, რასაც არ მოჰყოლ-- ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლებით გათვალისწინებული შედეგი.

საქმეში არსებული, N00-----9 სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით, „16.08.20-- წ. 20:32-23:46 სთ-ზე ჩატარებული პირადი გასინჯვით მოქალაქე ეკ-----ე ე--- ეს სხეულზე გარეგნულად აღენიშნებოდა დაზიანებები სისხლნაჟღენტების სახით (აღწერილობა და ზუსტი ლოკალიზაცია იხილეთ პირადი გასინჯვის მონაცემებში). დაზიანებები განვითარებულნი არიან რაიმე მკვრივი-ბლაგვი საგნის (საგნების) ზემოქმედების შედეგად და ერთობლიობაში მიეკუთვნებიან სხეულის დაზიანებათა მსუბუქ ხარისხს, ჯანმრთელობის მოუშლელად. დაზიანება მარცხენა მხრის გარეთა ზედაპირზე შუა მესამედში არსებული სისხლნაჟღენტის სახით ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგებოდა დადგენილებაში მითითებულ თარიღს, ხოლო დაზიანებები მარჯვენა წვივის წინა ზედაპირზე ზედა მესამედში და მარცხენა წვივის წინა ზედაპირზე შუა მესამედში არსებული სისხლნაჟღენტების სახით ხანდაზმულობით არ შეესაბამებიან

დადგენილებაში მითითებულ თარიღს“, აღნიშნული ექსპერტიზის დასკვნის სისწორე დაადასტურა სასა---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ექსპერტმა შო---თა----ემ, მაგრამ ექსპერტიზის დასკვნით დადგენილი დაზიანება დაზარალებულ ეკ-----ე ე---ის მიმართ მიყენებულ-- თუ არა ბრალდებულის მიერ, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დადგენილი და დადასტურებული ვერ იქნა, რის გამოც, საქმის სასა---თლო განხილვით დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების საფუძველზე სასა---თლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ბრალდებული **ლ-ა კვ-----ი** უნდა იქნეს ცნობილი უდანაშაულოდ საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში, ვინაიდან ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები საკმარისი არ არის მასზე წარდგენილი ბრალდებით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის.

განსახილველ შემთხვევაში ბრალდებულის მიერ ეკ-----ე ე---ის მიმართ ძალადობის განხორციელების ფაქტი მოწმეთა ჩვენებებით, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დადგენილი და დადასტურებული ვერ იქნა. ბრალდების მხარის მიერ არ არის წარმოდგენილი რაიმე უტყუარი, პირდაპირი მტკიცებულება. ხოლო, რაც შეეხება დაზარალებულ ეკ-----ე ე---ეს, მისი მხრიდან გამოყენებულ იქნა მისთვის კანონით მინიჭებული უფლება და მან არ მისცა ჩვენება სასა---თლოს ახლო ნათესავის წინააღმდეგ, რაც, ერთობლიობაში ვერ ადგენს ბრალდებულის მხრიდან ჰქონდა თუ არ ადგილი დაზარალებულის მიმართ, რაიმე სახის ფიზიკურ შეურაცხყოფას. აგრეთვე სასა---თლო ვერ გაიზიარებს ბრალდების მხარის პოზიციას, რომ **ლ-ა კვ-----ის** მიერ შესაძლო დანაშაულის ჩადენას ადგილი ჰქონდა არასრულწლოვნის თანდასწრებით. საქმის არსებითი განხილვის დროს მოწმის სახით დაკითხულმა არასრულწლოვანმა მოწმემ გი-----ი ე---ემ განმარტა, რომ მან დაინახა თუ როგორ იგერიებდა მისი და ეკ-----ე ე---ე **ლ-ა კვ-----ს**, ის ძალადობის - ფიზიკური შეურაცხყოფის ფაქტს არ შესწრებია. აღნიშნულის საწინააღმდეგო, რაიმე უტყუარი მტკიცებულება, ბრალდების მხარის მიერ, სასა---თლოში არ არის წარმოდგენილი და გამოკვლეული, მხოლოდ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი და გამოკვლეული ირიბი მტკიცებულებები, რომლებიც გამომდინარეობს მხოლოდ დაზარალებულ ეკ-----ე ე---ის მიერ გამოძიების ეტაპზე მიწოდებული ინფორმაციიდან, დაზარალებულმა კი სასა---თლოში საქმის არსებითი განხილვის დროს, როგორც ზემოთ აღინიშნა გამოიყენა კანონით მინიჭებული უფლება და არ მისცა ჩვენება ახლო ნათესავის წინააღმდეგ. ირიბი მტკიცებულებები ზოგადად ნაკლებად სანდო მტკიცებულებაა და მისი გამოყენება შეიცავს პირის ბრალეულობასთან დაკავშირებით მცდარი აღქმის შექმნის საფუძველს, რადგან, გასათვალისწინებელ-- რომ „მტკიცებულება ადეკვატურად უნდა ასახავდეს იმ ფაქტობრივ გარემოებას, რომლის დასადასტურებლადაც არის წარმოდგენილი, მტკიცებულება ვერ იქნება უტყუარი, თუ იგი იმაზე მეტ გავლენას ახდენს მართლმსაჯულებაზე,

ვიდრე ეს მისი ბუნებიდან უნდა გამომდინარეობდეს. მტკიცებულება არ უნდა უქმნიდეს ფაქტების დამდგენს მცდარ წარმოდგენას ამა თუ იმ ფაქტობრივი გარემოების არსებობის ან არარსებობის თაობაზე“ (საკონსტიტუციო სასა---თლოს 2015 წლის 22 იანვრის N11|548 გადაწყვეტილება).

მტკიცების ტვირთის თვალსაზრისით ბრალდების მხარის მიერ მითითებული გარემოებები ვერ სცილდება ვარაუდს და არსებობს მხოლოდ ეჭვის დონეზე, რაც, არ შეიძლება საფუძველად დაედოს პირის დამნაშავედ ცნობას.

საქართველოს საკონსტიტუციო სასა---თლოს, 2015 წლის 22 იანვრის გადაწყვეტილების თანახმად, მოწმის ირიბი ჩვენება ვერ აკმაყოფილებს უტყუარობის კონსტიტუციურ-სა---თლებრივ სტანდარტს, რის გამოც, სასა---თლო იმის გათვალისწინებით, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი არ არის არცერთი პირდაპირი მტკიცებულება, მიიჩნევს, რომ ბრალდებულ ლ---ა კვ-----ის მიმართ, წარდგენილი ბრალდება დაუდასტურებელ-- და შეუძლებელ-- მას მსჯავრი დაედოს წარდგენილი კვალიფიკაციით.

სისხლის სა---თლის საპროცესო კოდექსით გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის დადგენილ გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტში მოიაზრება სწორედ პირდაპირი მტკიცებულებების არსებობის აუცილებლობა, რომელიც დამოკიდებულ-- ყოველი კონკრეტული საქმის ფაქტობრივ გარემოებებზე და იძლევა პირდაპირი მტკიცებულების საფუძველზე, გამამტყუნებელი განაჩენის უპირობოდ გამოტანის შესაძლებლობას.

პირდაპირი მტკიცებულებებით უნდა დასტურდებოდეს დანაშაული შემადგენლობის ყველა ნიშანი, რაც ქმედების დანაშაულად კვალიფიკაციისათვის არის სავალდებულო, რაც მთლ--ნად გამყარებული მოქმედი საპროცესო კანონმდებლობით.

საქმის სასა---თლო განხილვით დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების გათვალისწინებით სასა---თლო მიიჩნევს, რომ ბრალდებულ **ლ---ა კვ-----ის** მიმართ, არ არსებობს ეჭვის გამომრიცხავ, ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა დაადასტურებდა მის ბრალეულობას, რადგანაც, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. საქართველოს სისხლის სა---თლის საპროცესოს კოდექსის მე-5 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, არავინ არ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა, ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმდებელს. ხოლო საქართველოს სისხლის სა---თლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, მტკიცებულებების

შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დასტურდება კანონით დადგენილი წესით უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ამავე კოდექსის 82-ე მუხლის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა. ასევე, სისხლის სა---თლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, არ შეიძლება გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძვლად დაედოს ვარაუდი.

საქმის სასა---თლო განხილვით, სასა---თლო მივიდა იმ დასკვნამდე რომ, ბრალდებულ **ლ-ა კვ-----ის** დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი არ იქნა გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებული შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა ბრალდებულის ბრალეულობაში, რის გამოც, **ლ-ა კვ-----ი** ცნობილი უნდა იქნეს უდანაშაულოდ და გა---თლდეს საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასა---თლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სა---თლის საპროცესო კოდექსის მე-20, 255-ე, 258-260-ე, 268-ე, 270-ე, 271-272-ე, 275-2-0-ე და 292-293-ე მუხლებით,

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. **ლ-ა კვ-----ი** ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ ბრალდებაში.
2. **ლ-ა კვ-----ის** მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს
3. გამართლებულ **ლ-ა კვ-----ს** განემარტოს მიყენებული ზიანის ანაზღაურების შესახებ უფლების თაობაზე.
4. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს მისი გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, სააპელაციო საჩივრის ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში შეტანის გზით.

**მოსამართლე
მარგველაშვილი**

ნიკოლოზ