



განაჩენი საქართველოს სახელით

12 დეკემბერი, 2-19 წელი
ზუ-----ი

ქ.

ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს
მოსამართლე - ნატრული აკობიამ
სხდომის მდივანი -მარიამ თოდუას

პროკურორ- ნუ-----ს
ადვოკატ- მთ-----ს
ბრალდებულ- ცი-----ს

მონაწილეობით ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის
სამართლის საქმე

1.ბრალდებული: ცი-----ს მიმართ
მამის სახელი აბ----ი
დაბადებული 0-0-193- წელს
პირადი ნომერი 19-----6
საქართველოს მოქალაქე
საშუალო განათლების მქონე
ნასამართლობა არ მქონე
მისამართი: ქ. ზუ-----ი №18
რეგისტრირებული: ქ. ზუ-----ა №25
აღკვეთის ღონისძიების სახით გირაო შეფარდებული
დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის

მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და საქართველოს სსკ-ის სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

ბრალის ფორმა: დადგენილია, რომ ცი-----მ ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ქონებრივი უფლების მიღება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

ცი-----მ გამოძიებით დაუდგენელ პირთან ერთად გადაწყვიტა მართლსა- წინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ყალბი ოფიცი---ური დოკუმენტის გამოყენებით, მოტყუებით მიეღო საკუთრების უფლება ქალაქ ზუ-----ე, მდ-----ე სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ მიწის ნაკვეთზე. განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით გამოძიებით დაუდგენელმა პირმა დაამზადა ყალბი ოფიცი---ური დოკუმენტი - ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1987 წლის 18 დეკემბრის N5-- გადაწყვეტილება, რომლის თანახმადაც მოქალაქე ცი-----ს, მცხოვრები ზუ-----ს ქ. N25-ში, სპ-----ს ქუჩაზე გამოეყო 600 კვ.მ. მიწის ფართობი და გამოძიებით დაუდგენელ გარემოებაში, მოათავსა საქართველოს ეროვნული არ---ს ზუ-----ის ადგილობრივი არ---ი დაცულ დოკუმენტებს შორის. ცი-----მ, რომელსაც შეცნობილი ჰქონდა, რომ ქალაქ ზუ-----ე არ გააჩნდა მიწის ნაკვეთი, თუმცა იცოდა, რომ საქართველოს ეროვნული არ---ს ზუ-----ის ადგილობრივი არ---ი ინახებოდა ყალბი დოკუმენტი, რომლის საფუძველზეც მიიღებდა ყალბი ინფორმაციის შემცველ საარქივო ცნობას, თავისი განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით, 2-14 წლის 11 ნოემბერს, მინდობილი პირის, ალ-----ს მეშვეობით მიმართა საქართველოს ეროვნული არ---ს ზუ-----ის ადგილობრივი არქივს და დაჩქარებული წესით მოითხოვა ცნობის გაცემა მასზედ, რომ 1986-1987 წლების საქალაქო საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილებით ცი-----ს გამოეყო მიწის ნაკვეთი. იმავე დღეს საქართველოს ეროვნული არ---ს ზუ-----ის არ---ს მიერ ყალბი ოფიცი---ური დოკუმენტის - ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1987 წლის 18 დეკემბრის N5--

გადაწყვეტილების საფუძველზე გაიცა №AA2-----4 ცნობა, რომელიც შეიცავდა ყალბ ინფორმაციას თითქოს მოქალაქე ცი-----ს, მცხოვრები ზუ-----ს ქ. N25-ში, სპ-----ს ქუჩაზე გამოეყო 600 კვ.მ. მიწის ფართობი.

2-14 წლის 12 ნოემბერს, ცი-----მ, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ყალბი ოფიციური დოკუმენტის გამოყენებით, მოტყუებით სახელმწიფოს კუთვნილი მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლების მისაღებად, მინდობილი პირის - ალ-----ს მეშვეობით, მიმართა საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს განცხადებით და მოითხოვა არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების 4-0 კვ.მ. მიწის ფართობის თავის საკუთრებაში რეგისტრაცია. რეგისტრაციისათვის მან წარადგინა ყალბი ინფორმაციის შემცველი სსიპ საქართველოს ეროვნული არ-----ს ზუ-----ის არ-----ს მიერ 2-14 წლის 11 ნოემბერს გაცემული საარქივო ცნობა №AA2-----4, რომლის თანახმადაც ზუ-----ის ადგილობრივ არ-----ი დაცული 1987 წლის 18 დეკემბრის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილება N5-----ის შესაბამისად, მოქალაქე ცი-----ს, მცხოვრები ზუ-----ს ქ. N25-ში, კე-----ს ქუჩაზე გამოეყო 600 კვ.მ. მიწის ფართობი და ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1987 წლის 18 დეკემბრის N5----- გადაწყვეტილება. აღნიშნულის შედეგად, 2-14 წლის 18 ნოემბერს ცი-----მ მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ყალბი ოფიციური დოკუმენტის გამოყენებით, მოტყუებით მიიღო საკუთრების უფლება სახელმწიფოს კუთვნილ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების 4-0 კვ.მ. მიწის ფართობზე, ის დარეგისტრირდა ცი-----ს სახელზე და მიენიჭა საკადასტრო კოდი 4-3-55.4-2-15 წლის 6 თებერვალს, ცი-----ს მინდობილ პირს - ალ-----სა და კა-----ს შორის დადებული 2-15 წლის 2 თებერვლის ნასყიდობის ხელშეკრულების საფუძველზე, ზემოაღნიშნული მიწის ნაკვეთი დარეგისტრირდა კა-----ს (3/5 19-----0) საკუთრებად. აღნიშნულის შედეგად სახელმწიფოს - სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტოს, მიადგა 3- 800 ლარის ზიანი.

დადგენილია, რომ ცი-----მ ჩაიდინა ყალბი ოფიციური დოკუმენტის გამოყენება.

იმ დანაშაულებრივი ქმედების აღწერა, რომელიც სასამართლომ დამტკიცებულად ცნო:

ცი-----მ გამოძიებით დაუდგენელ პირთან ერთად გადაწყვიტა მართლსა- წინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ყალბი ოფიცი—ური დოკუმენტის გამოყენებით, მოტყუებით მიეღო საკუთრების უფლება ქალაქ ზუ-----ე, მდ-----ს სანაპიროზე სახელმწიფო საკუთრებაში არსებულ მიწის ნაკვეთზე. განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით გამოძიებით დაუდგენელმა პირმა დაამზადა ყალბი ოფიცი—ური დოკუმენტი - ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1987 წლის 18 დეკემბრის N5-- გადაწყვეტილება, რომლის თანახმადაც ცი-----ს, ქ. ზუ-----ი სპ-----ს ქუჩაზე გამოეყო 600 კვ.მ. მიწის ფართობი და დაუდგენელ გარემოებაში მოათავსა საქართველოს ეროვნული არ---ს ზუ-----ის ადგილობრივ არ---ი დაცულ დოკუმენტებს შორის. ცი-----მ, რომელმაც იცოდა, რომ ქალაქ ზუ-----ე არ გააჩნდა მიწის ნაკვეთი, მაგრამ საქართველოს ეროვნული არ---ს ზუ-----ის ადგილობრივი არ---ი ინახებოდა ყალბი დოკუმენტი, რომლის საფუძველზეც მიიღებდა ყალბი ინფორმაციის შემცველ საარქივო ცნობას, თავისი განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით, 2-14 წლის 11 ნოემბერს, მინდობილი პირის აღ-----ს მეშვეობით მიმართა საქართველოს ეროვნული არ---ს ზუ-----ის ადგილობრივი არქივს და დაჩქარებული წესით მოითხოვა 1986-1987 წლებში საქალაქო საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილებით მისთვის მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ. იმავე დღეს საქართველოს ეროვნული არ---ს ზუ-----ის არ---ს მიერ ყალბი ოფიცი—ური დოკუმენტის - ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1987 წლის 18 დეკემბრის N5-- გადაწყვეტილების საფუძველზე გაიცა №AA2-----4 ცნობა, რომელიც შეიცავდა ყალბ ინფორმაციას ქ. ზუ-----ი, სპ-----ს ქუჩაზე ცი-----ს სახელზე 600 კვ.მ. მიწის ფართობის გამოყოფის შესახებ.

2-14 წლის 12 ნოემბერს, ცი-----მ, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ყალბი ოფიცი—ური დოკუმენტის გამოყენებით, მოტყუებით სახელმწიფოს კუთვნილი მიწის ნაკვეთზე საკუთრების უფლების მისაღებად, მინდობილი პირის - აღ-----ს მეშვეობით, მიმართა საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს განცხადებით და მოითხოვა არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების 4-0 კვ.მ. მიწის ფართობის თავის საკუთრებაში რეგისტრაცია. რეგისტრაციისათვის მან წარადგინა ყალბი ინფორმაციის შემცველი სსიპ საქართველოს ეროვნული არ---ს ზუ-----ის არ---ს მიერ 2-14 წლის 11 ნოემბერს გაცემული საარქივო ცნობა №AA2-----4, რომლის თანახმადაც ზუ-----ის ადგილობრივ არ---ი დაცული, 1987 წლის 18

დეკემბრის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილება N5---ის შესაბამისად, მოქალაქე ცი-----ს, მცხოვრები ზუ-----ს ქ. N25-ში, კე---ს ქუჩაზე გამოეყო 600 კვ.მ. მიწის ფართობი და ყალბი დოკუმენტი - ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1987 წლის 18 დეკემბრის N5-- გადაწყვეტილება. რის საფუძველზეც, 2-14 წლის 18 ნოემბერს ცი-----მ მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ყალბი ოფიცი---ური დოკუმენტის გამოყენებით, მოტყუებით მიიღო საკუთრების უფლება სახელმწიფოს კუთვნილ არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების 4-0 კვ.მ. მიწის ფართობზე, რომელიც დარეგისტრირდა ცი-----ს სახელზე და მიენიჭა საკადასტრო კოდი 4-3-55.4-.

მტკიცებულებები, რომლებსაც ემყარება სასამართლოს დასკვნა:

დაზარალებული ორგანიზაციის წარმომადგენელი ვა-----ა განმარტავს, რომ სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტო განკარგავს სახელმწიფო ქონებას, მათ შორის მიწას, მისთვის ცნობილია ცი-----ს მიერ ყალბი ოფიცი---ური დოკუმენტის გამოყენებით მიწის ნაკვეთის დაუფლების შესახებ და ასევე გარკვეულია, რომ დღეის მდგომარეობით 4-0 კვ.მ მიწის ნაკვეთი გასხვისებულია და დაყოფილია ორ ტოლ ნაწილად, მიწის ფართის დაუფლებამდე ქ. ზუ-----ი მდ-----ნ სპ-----ს ქუჩაზე მდებარე, წყალდაცვით ზონაში მოქცეული, დაურეგისტრირებელი მიწის ნაკვეთი წარმოადგენდა სახელმწიფო საკუთრებას, ამიტომ სახელმწიფოს მიადგა ზიანი. ითხოვს ქონების დაბრუნებას ან სასაქონლო ექსპერტიზის დასკვნით შეფასებული 3-800 ლარის ოდენობით ზიანის ანაზღაურებს.

მოწმე მი-----ა განმარტავს, რომ მუშაობს სა-----ს დირექტორად. 2-15 წლიდან მიმდინარეობს მოცემულ საქმეზე გამოძიება და სასამართლოს განჩინების საფუძველზე არ---ს საცავიდან მოიძიეს და ამოიღეს 1987 წლის 18 დეკემბრის ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის N5-- გადაწყვეტილება ცი-----ზე მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ, საერთოდ არ---ი დაცულია დოკუმენტები 1932 წლიდან 1987 წლის ჩათვლით. აღმასკომის აღნიშნული გადაწყვეტილება დანომრილი წიგნის ბოლო ფურცელზე ნაბეჭდი სახით იყო მიკერებული და ნომერი -5-- - გააჩნდა ოთხ დოკუმენტს, საცავთან შეხება მხოლოდ პასუხისმგებელ თანამშრომლებს გააჩნიათ.

მოწმე ინ-----ს განმარტებით მუშაობს რე-----ლ არ---ი, მის ფუნქციაში შედის მოქალაქეთა განცხადებებზე რეაგირება. 2-14 წლის 11 ნოემბერს არ---ი შემოვიდა ალ-----ს განცხადება, რომელიც ითხოვდა ცი-----ს სახელზე მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ დოკუმენტებს. საცავიდან ამოიღო ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1987 წლის 18 დეკემბრის №5-- გადაწყვეტილება, რის მიხედვით ცი-----ს სახელზე სპ-----ს ქუჩაზე გამოყოფილი იყო 600 მ² მიწის ნაკვეთი. აღნიშნული გადაწყვეტილება ინახებოდა 1987 წლის გადაწყვეტილებათა შეკვრაში, საარქივო მასალები ინახება საცავში და მხოლოდ თანამშრომელს შეუძლია მოიძიოს დოკუმენტები და იქ უცხო პირთა შესვლა არ შეიძლება.

მოწმე ელ-----ა განმარტავს, რომ ბავშვობიდან ცხოვრობს ზუ-----ი, სპ-----ს ქუჩის ჩიხში, მისი სახლის წინ მდებარეობს ხილ-ბოსტნეულის ბაზრის დირექცია, სადაც მუშაობს კა-----, მეზობლისგან გაიგო, რომ ამ პიროვნებამ იყიდა მიწის ნაკვეთი, რომელიც წარმოადგენს სანაპირო ზოლს, ადრე იგი ნაგავსაყრელად იყო ქცეული და მოსახლეობამ გაწმინდა და დარგო ხეები. დაინტერესდნენ და გაარკვიეს, რომ ნასყიდობის ხელშეკრულების საფუძველზე მიწის ნაკვეთი შეძენილი ჰქონდა კა-----ს და გო-----ს, მანამდე მესაკუთრე იყო ცი-----, ის არ იცნობდა ამ პიროვნებას და ლე-----ნ ერთად მივიდა მასთან სახლში, ცი-----ს განმარტებით მას მიწის ნაკვეთი სპ-----ს ქუჩაზე არ გააჩნდა.

მოწმე ლე-----ა განმარტავს, რომ ცხოვრობს სპ-----ს ქუჩის ჩიხში, მდინარის სანაპიროზე, ქუჩის თავში იყო სახელმწიფო საკუთრების მიწა, მდინარესთან ახლოს, სადაც ყრიდნენ ნაგავს, 2-01 წელს მოსახლეობამ გაწმინდა ეს ადგილი, დარგეს ხეები და ბავშვები თამაშობდნენ. გო-----ს მშობლები ცხოვრობდნენ აღნიშნული მიწის ნაკვეთის წინ და ჰქონდათ მისი შეძენის სურვილი, 2-15 წელს გაიგეს, რომ მიწა შეუძენია კა-----ს და მისი ნაწილი დარეგისტრირდა გო-----ს სახელზე, გამოითხოვეს საარქივო ამონაწერი და აღმოჩნდა 600 მ² მიწის ნაკვეთი აღმასკომის გადაწყვეტილებით გადაცემული ჰქონდა ცი-----ს, იმ პერიოდში, როდესაც თითქოს მიწა მას გადაეცა, იმ ადგილზე იყო ხიდი, მეზობელთან და ჟურნალისტთან ერთად მივიდა კრ-----ს ქუჩაზე ცი-----ს სახლში, რომელმაც უთხრა, რომ მიწის ნაკვეთი მას არ ეკუთვნის და იქ არასდროს უცხოვრია.

მოწმე მე-----ა განმარტავს, რომ არ იცნობს ცი-----ს, 25 წლის წინ ქ. ზუ-----ი ქუკოვის ქუჩაზე გაყიდა სახლი და წმინდა გიორგის ქუჩაზე შეიძინა, სადაც დღემდე ცხოვრობს, პა-----ს ქუჩაზე მიწის ნაკვეთი არასდროს ჰქონია, თუ მამამ შეიძინა ინფორმაცია იქნება არ---ი, აღმასკომის N5-- გადაწყვეტილების არსებობის შესახებ არაფერი იცის.

მოწმე გო----- განმარტავს, რომ ჰქონდა მამისეული სახლი ბაზრის უკან, რომელსაც მდინარე ჩხოუშია უვლიდა წინ, იქვე იყო ნაგავსაყრელი, მდინარე დიდდებოდა და გადმოდიოდა, რის გამოც მამამისმა გაუკეთა კალაპოტი, ნაგავსაყრელი გაწმინდეს, ხეები დარგეს და ბავშვების სათამაშო ადგილად აქციეს. მას უნდოდა ამ მიწის შეძენა, მაგრამ უარი უთხრეს, რადგან იყო სანაპირო ზოლი, შემდეგ მეზობლისგან გაიგო მიწის ნაკვეთის გასხვისების შესახებ, მოიძია მასალები და აღმოჩნდა, რომ მიწა დარეგისტრირებული იყო ცი-----ს საკუთრებად, ხოლო არ---ი მოიპოვა აღმასკომის 1987 წლის გადაწყვეტილება ქ. ზუ-----ი სპ-----ს ქუჩაზე მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ, მაშინ როდესაც იმ პერიოდში იწოდებოდა გე-----ს ქუჩად, ის უშიშროების სამსახურში მუშაობდა, საბეჭდი მანქანის შრიფტიც განსახვავებული იყო, მიხვდა სიყალბეს ჰქონდა ადგილი და მიმართა სამართალდამცავ ორგანოებს, მაგრამ გაჭიანურდა გამოძიება და კა-----მ უთხრა, რომ ცი-----ს კუთვნილი 4-0 მ² მიწის ნაკვეთი რეგისტრირებული იყო მის სახელზე, მას ჭირდებოდა მხოლოდ 240 მ², დანარჩენის გასხვისებას აპირებდა და შეიძინა დარჩენილი მიწის ნაკვეთი, ცი-----ს ის არ იცნობს, არ იცის ჩაიდინა თუ არა დანაშაული, მაგრამ შედეგი დადგა მის სასარგებლოდ.

მოწმე კა----- განმარტავს, რომ არ იცნობს ცი-----ს. სპ-----ს ქუჩაზე გააჩნდა აგრარული ბაზარი, რომელიც 2-12 წელს მის დაუკითხავად გაიყიდა და აპირებდა აღდგენას, 2-15 წელს დაუკავშირდა უცნობი პიროვნება და შეთავაზა 4-0 მ² მიწის ნაკვეთის შეძენა, თბილისში იუსტიციის სახლში შეხვდა ცი-----ს მინდობილ პირს, რომელმაც უთხრა მიწის ნაკვეთის ადგილმდებარეობა, საჯარო რეესტრის ამონაწერის მიხედვით მიწა ეკუთვნოდა ცი-----ს და მან არ იცოდა, რომ უკანონოდ ჰქონდა გადაფორმებული და შეიძინა 5000 ლარად, რამდენიმე ხანში გო-----მ უთხრა, რომ მიწის ნაკვეთი მისი სახლის წინ მდებარეობდა და მას

ჰქონდა პრეტენზია, რის გამოც 1000 ლარად გადაუფორმა 240 მ² ფართი, ვინაიდან მეზობლები უკმაყოფილებას გამოხატავდნენ და ახმაურდნენ, ზეწოლის გამო იძულებული გახდა მისი კუთვნილი მიწის ნაკვეთის გადაეფორმებინა დი-----სთვის.

მოწმე და-----ა განმარტავს, რომ მის მიერ სპ-----ს ქუჩაზე არსებულ მიწის ნაკვეთთან დაკავშირებით შედგენილია ორი საკადასტრო ნახაზი, მაგრამ დეტალები არ ახსოვს, არც ის ახსოვს ვინ იყო დაინტერესებული პირი და ვისი შეკვეთით შეადგინა ნახაზი, არ იცნობს ცი-----ს და არ ახსოვს მან მოაწერა თუ არა ხელი, ზოგადად ნახაზის სისწორეს ამოწმებს საჯარო რეესტრი, დამატებით მოიძიებს დოკუმენტებს და ამის მიხედვით შედის ცვლილებები ნახაზში, შეცვლილ ნახაზში თარიღი არ იცვლება, რადგან მეორედ არ ხდება მიწის ნაკვეთის აზომვა, კონკრეტულ შემთხვევაში ადგილზე გავიდა თუ არა ნახაზის შედგენის მიზნით არც ეს ახსოვს.

საქართველოს სსსკ-ის 24--ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად თუ მოწმე არ გამოცხადდა სასამართლოში საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე ჩვენების მისაცემად, მისი გამოკითხვის გზით მიღებული ინფორმაციის ან გამოძიების დროს ამ კოდექსის 114-ე მუხლის შესაბამისად მიცემული ჩვენების საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე საჯაროდ წაკითხვა, აგრეთვე მიღებული ჩვენების აუდიო- ან ვიდეოჩანაწერის მოსმენა (დემონსტრირება) დასაშვებია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ მოწმე გარდაიცვალა, საქართველოში არ იმყოფება, მისი ადგილსამყოფელი უცნობია ან ამოწურულია სასამართლოს წინაშე მისი წარდგენის ყველა გონივრული შესაძლებლობა, არ შეიძლება გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძვლად დაედოს მხოლოდ აღნიშნული მტკიცებულება.

ვინაიდან მოწმე ვა-----ა არის გარდაცვლილი პროკურორის შუამდგომ-ლობის საფუძველზე მის მიერ გამოძიებისათვის 2-15 წლის 06 მარტს მიცემული ჩვენება საჯაროდ იქნა წაკითხული, სადაც აღნიშნავს, რომ 1953 წლიდან ცხოვრობს ქ. ზუ-----ი, ცი----- არის მისი მეუღლე, რომელთანაც რეგისტრირებულ ქორწინებაში იმყოფება 1961 წლიდან, ქ. ზუ-----ე ცი-----ს მიწის ფართობის გამოყოფის დეტალებზე მისთვის არ არის ცნობილი, წლების წინ ცი-----ა ამ საკითხზე ელაპარაკებოდა, მაგრამ ყურადღება არ გაუმახვილებია, ალ----- არის მისი მეუღლის ძმის შვილიშვილი, იგი ვერ დააკონკრეტებს გაუფორმა თუ არა მას

მინდობილობა და რა ქმედებები განახორციელა მან ცი—ას სახელზე სპ-----ს ქუჩაზე მიწის ფართობის დასარეგისტრირებლად. (ს.ფ 78-81, ტ.1)

მოწმე თე-----ი განმარტავს, რომ გო-----ს განცხადების საფუძველზე ზუ-----ის რაიონულ სამმართველოში დაიწყო გამოძიება, მოწმის სახით გამოკითხა რამდენიმე პირი, სასამართლოს განჩინების საფუძველზე ეროვნული არ---დან ამოიღო ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილება ცი-----სთვის მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ და ამ დოკუმენტზე დანიშნა ხელწერის და დოკუმენტის ტექნიკური ექსპერტიზა და გამოიკვეთა, რომ ყალბი დოკუმენტების გამოყენების გზით მოხდა სპ-----ს ქუჩაზე მიწის ნაკვეთის დაუფლება, წარუდგინა ბრალდება ცი-----ს მის საცხოვრებელ სახლში, რადგან ის არის ასაკოვანი და გააჩნია ჯანმრთელობის პრობლემა, შემდეგ საქმე გადაეცა სხვა გამომძიებელს.

მოწმე ზა-----ა განმარტავს, რომ ცი-----ს ბრალდების საქმეზე გააგრძელა გამოძიება, მოწმის სახით გამოკითხა მი-----ა, კა-----, ლი-----ია, და-----ა, ელ-----ა, გო-----, რე-----ლი არ---დან ამოიღო აღმასკომის სხდომის ოქმი და ანაწერი, ადვოკატის მონაწილეობით ცი-----სგან მის საცხოვრებელ სახლში აიღო ხელწერის და ხელმოწერის ნიმუშები, სს „ლი-----ნ“ ამოიღო სესხის აღებასთან დაკავშირებული დოკუმენტები, რომელზეც დაფიქსირებული იყო ცი-----ს ხელმოწერები და დანიშნა ხელწერის ექსპერტიზა, ელ-----ასგან გამოითხოვა ინფორმაცია და გამოკითხა ბრალდებული ცი-----, რის შემდეგ საქმე გადააგზავნა სასამართლოში.

ბრალდებულმა ცი-----მ ისარგებლა კანონით მინიჭებული დუმილის უფლებით.

ცი-----ს ბრალეულობა ასევე დადასტურებულია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი და გამოკვლეული წერილობითი მტკიცებულებებით:

2-14 წლის 11 ნოემბრის საარქივო ცნობით დადასტურებულია, რომ ზუ-----ის არქივს განცხადებით მიმართა აღ-----მ და მოითხოვა საარქივო ცნობა ცი-----ს სახელზე 1987 წლის ზუ-----ის საქალაქო

საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილების საფუძველზე მიწის ნაკვეთის გამოყოფის თაობაზე და ზუ-----ის ადგილობრივ არ----ი დაცული 1987 წლის 18 დეკემბრის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის N5---ე გადაწყვეტილება.(ს.ფ2- ტომი N1)

ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1987 წლის 18 დეკემბრის N5---ე გადაწყვეტილების მიხედვით ცი-----ს ქ. ზუ-----ი, „სპ-----ს“ ქუჩაზე გამოყოფილი 600 მ² სამოსახლო მიწის ნაკვეთი (ს.ფ 21, ტომი N1)

2-14 წლის 18 ნოემბრის საარქივო ამონაწერით დასტურდება, რომ ქალაქ ზუ-----ე მდებარე არასასოფლო სამეურნეო დანიშნულების 4-0.00 მ² მიწის ნაკვეთის, საკადასტრო კოდით 4-3-.55.4-5, შესაკუთრება ცი----- (ს.ფ 53-54, ტომი N3)

ტექნიკური აღრიცხვის არ---ს ინფორმაციის განყოფილების უფროსის თა-----ს 2-15 წლის 9 თებერვლის N2--- წერილიდან ირკვევა, რომ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ტექნიკური აღრიცხვის არ---ი ზუ-----ე და ქ.ზუ-----ი, გე-----ს ქუჩაზე უძრავი ნივთის სააღრიცხვო მასალა ცი-----ს მითითებით არ იძებნება. (ს.ფ 18, ტომი N1).

ქ. ზუ-----ისა და ზუ-----ის რაიონული გამგეობის 1994 წლის 6 სექტემბრის N 1-- გადაწყვეტილებით კომისიის დასკვნის საფუძველზე გე-----ს ქუჩას მისი შესახვევებით და ჩიხით, ეწოდა სპ-----ს სახელი. (ს.ფ 22.23 ტომი N1)

2-14 წლის 10 ნოემბრის სანოტარო აქტით დადასტურებულია, რომ ცი-----მ, ალ-----ს, როგორც მინდობილ პირს, მიანიჭა უფლებამოსილება განახორციელოს სრულუფლებიანი და შეუზღუდავი წარმომადგენლობა საქართველოს საჯარო რეეს-ტრის ეროვნული სააგენტოს სარეგისტრაციო სამსახურში, მისი კუთვნილი უძრავი ქონების, ქ. ზუ-----ე მდებარე მიწის ნაკვეთის რეგისტრაციასთან დაკავშირებით.(ს.ფ 3- ტომიN1)

2-14 წლის 12 ნოემბრის განცხადებით დადასტურებულია, რომ ალ-----მ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ზუ-----ის სარეგისტრაციო სამსახურს თხოვა ქ. ზუ-----ე მდებარე მიწის ნაკვეთის ცი-----ს სახელზე რეგისტრაცია (ს.ფ 26 ტომი N1)

2-15 წლის 2 თებერვლის უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულებით დადასტურებულია ცი-----ს წარმომადგენელ ალ-----ს მიერ კა-----სთვის ცი-----ს საკუთრებაში არსებული ქ. ზუ-----ი, სპ-----ს ქუჩაზე მდებარე 4-0 მ² არასასოფლო სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთის, საკადასტრო კოდით 4-3-55.4-5 მიყიდვის ფაქტი, რის შემდეგ იმავე დღეს განცხადებით მიმართა საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ზუ-----ის სარეგისტრაციო სამსახურს ქ. ზუ-----ი, სპ-----ს ქუჩაზე მდებარე მიწის ნაკვეთის საკუთრების უფლების რეგისტრაციის შესახებ. (ს.ფ 38-40, ტომი N1)

ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს 2-15 წლის 2- თებერვლის განჩინების საფუძველზე 2-15 წლის 27 თებერვლის ამოღების ოქმით დადასტურებულია, რომ დეტექტივ-გამომძიებელ თე-----ის მიერ საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სსიპ საქართველოს ეროვნული არ-----ს ზუ-----ის ადგილობრივი არ-----დან ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1987 წლის 18 დეკემბრის N5-- გადაწყვეტილების დედნის და ანაწერის ამოღება. (ს.ფ 60-65 ტომი N1)

ტექნიკური აღრიცხვის არ-----ს ინფორმაციის განყოფილების უფროსის თა-----ს 2-15 წლის 6 მარტის N5---- წერილით დადასტურებულია, რომ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ტექნიკური აღრიცხვის არ-----ი ქ.ზუ-----ი, პა-----ს ქუჩაზე მუ-----ას, ქ. ზუ-----ი, პა-----ს ქუჩაზე მუ-----ს, იმავე ქუჩაზე ბო-----ს და ქ. ზუ-----ე ცი-----ს სახელზე მიწის ნაკვეთები არ არის აღრიცხული (ს.ფ 82 ტომი №1).

2-15 წლის 2- თებერვლის უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულებით დადასტურებულია, რომ გო-----მ კა-----სგან შეიძინა ქ. ზუ-----ე მდებარე არასასოფლო სამეურნეო დანიშნულების 240.00 კვ.მ მიწის ნაკვეთი (ს.ფ 138-139 ტომი N1).

2-15 წლის 16 თებერვლის საჯარო რეესტრიდან ამონაწერით დადასტურებულია, რომ ქალაქი ზუ-----ი, სპ-----ს ქუჩაზე მდებარე არასასოფლო სამეურნეო დანიშნულების 240.00 მ², მიწის ნაკვეთის, საკადასტრო კოდით 4-3-55.5-- მესაკუთრეა კა-----, ხოლო 2-15 წლის 26 თებერვლის საჯარო რეესტრიდან ამონაწერით

ქალაქი ზუ-----ე არსებული 240.00 კვ.მ მიწის ნაკვეთის, საკადასტრო კოდით 4-3-55.514, მესაკუთრედ რეგისტრირებულია გო----- (ს.ფ 122-123, 134-135 ტომი N1)

ზუ-----ის სა-----ს ლა-----ს 2-19 წლის 0-აგვისტოს N2-----1-- წერილით დადასტურებულია, რომ სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტოს მონაცემთა ერთიანი ელექტრონული ბაზის მიხედვით:

მუ-----ა დაბადებული 2-04.194- წელს, 3/6 19-----4, რეგისტრირებულია ზუ-----ის რაიონის სოფელ ორ-----ს რეგისტრაციის შესახებ ინფორმაცია არ არის.

ბო-----ა დაბადებული 0-08.195- წელს, 3/6 19-----2 რეგისტრირებულია ზუ-----ის რაიონის სო-----

-----ა დაბადებული 0-0-193- წელს 3/6 19-----6 რეგისტრირებულია ქ. ზუ-----ი, ივ. კრ-----ს ქუჩა N25-ში (ს.ფ 179 ტომი N1)

სსიპ ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2-16 წლის 23 მაისის N 00----- სასაქონლო ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად ქალაქ ზუ-----ე მდებარე 4-0 კვ.მ (ს/კ 45.3-55.4-5) არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთის საბაზრო ღირებულება 2-14 წლის 12 ნოემბრის მდგომარეობით შეადგენს 3-800 ლარს.

ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საბჭოს აღმასკომის 1987 წლის 18 დეკემბრის N5-- გადაწყვეტილების თანახმად ცი-----ს გამოეყო სამოსახლო მიწის ნაკვეთი ქ. ზუ-----ი, სპ-----ს ქუჩაზე, 600 მ²-ის ოდენობით. (ს.ფ 45 ტომი N3).

საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2-17 წლის 27 ნოემბრის N 4-8--- წერილით დადასტურებულია, რომ ქ. ზუ-----ე მდებარე, 2-17 წლის 24 ოქტომბერს კა-----ს მიერ გასხვისებული, 240 კვ.მ მიწის ნაკვეთი საკადასტრო კოდით 4-3-55.5--, 2-17 წლის 24 ოქტომბრიდან საკუთრების უფლებით რეგისტრირებულია დი-----ს სახელზე, ხოლო ამავე ქუჩაზე დარჩენილი, გო-----ს მიერ გასხვისებული 240 კვ.მ მიწის ნაკვეთი, საკადასტრო კოდით 4-3-55.514, 2-17 წლის 27 ოქტომბერს დარეგისტრირდა დი-----ს სახელზე და 2-17 წლის 3-

ოქტომბერს ორივე ნაკვეთი გაერთიანდა და 4-0 კვ.მ მიწის ნაკვეთი აღირიცხა დი-----ს საკუთრებად. (ს.ფ 60-61, ტ3)

2-14 წლის 10 ნოემბრის ნოტარიუს ლი-----იას მიერ გაცემული სანოტარო აქტით დადასტურებულია, რომ ცი-----მ ალ-----ს მიაწავა სრულუფლებიანი და შეუზღუდავი უფლებამოსილება იყოს წარმომადგენელი საქართველოს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს სარეგისტრაციო სამსახურში, რაც დადასტურებულია მოწმე ლი-----იას გამოკითხვის ოქმით, რომელსაც ბრალდების და დაცვის მხარის შეთანხმებით საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად მიენიჭა პრეიუდიციული ძალა და არ იქნა გამოკვლეული. (ს.ფ 98, 210-212, ტ3)

ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს 2-18 წლის 24 თებერვლის განჩინების საფუძველზე 2-18 წლის 04 მარტის ამოღების ოქმით დადასტურებულია, რომ ქალაქ ზუ-----ი, თეატრის ქ. N2-ში მდებარე საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს სამეგრელოს რე-----ლი ოფისიდან ამოღებულია ქ. ზუ-----ი კე-----ს ქუჩაზე მდებარე უძრავი ქონების - მიწის ნაკვეთის, საკადასტრო კოდით: 4-3-.55.737 (მიწის ნაკვეთის პირველი საკადასტრო კოდი: 4-3-.55.4-5, გაყოფის შემდეგ გაერთიანებამდე არსებული საკადასტრო კოდები: 4-3-.55.5-- და 4-3-.55.514), რეგისტრაციასთან (პირველადი რეგისტრაცია, გაყოფილის და გაერთიანებული რეგისტრაცია) დაკავშირებული დოკუმენტაციის დედნები (ალ-----ს განცხადება (12.11.2-14 წ); ალ-----ს პასპორტის ასლი; საარქივო ცნობა №AA2-----4 (11.11.2-14 წ) და მასზე დართული გადაწყვეტილება №5-- (18.12.1987 წ); მიწის ნაკვეთის საკადასტრო-აზომვითი ნახაზი (07.11.2-14 წ.); მინდობილობა, რეესტრში რეგ. №14----- (10.11.2-14 წ); კა-----ს განცხადება №88-----2 (02.02.2-15 წ); უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება (02.02.2-15 წ); ალ-----ს პასპორტის და კა-----ს პირადობის მოწმობის ასლები; კა-----ს განცხადება N88-----3 (10.02.2-15 წ); მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აზომვითი ნახაზი (10.02.2-15 წ); გო-----ს განცხადება 8----- (2-02.2-15 წ); უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება (2-02.2-15 წ); კა-----ს და გო-----ს პირადობის მოწმობის ასლები; დი-----ს განცხადება N89-----44 (24.10.2-17 წ); თანხის გადახდის დამადასტურებელი ჩეკი 0404 (24.10.2-17 წ); უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება (კა-----, დი----- - 24.10.2-17 წ); კა-----ს და დი-----ს პირადობის მოწმობის ასლები; დი-----ს განცხადება N892-17----78 (24.10.2-17 წ); თანხის გადახდის

დამადასტურებელი ჩეკი 040- (24.10.2-17 წ); უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება (გო-----, დი----- - 24.10.2-17 წ); გო-----ს და დი-----ს პირადობის მოწმობის ასლები; ლე-----ს განცხადება N892-170-710- (3-10.2-17 წ); ლე-----ს პირადობის მოწმობის ასლი; მინდობილობა, რეესტრში რეგ. N17-----6 (27.10.2-17 წ); მიწის ნაკვეთის საკადასტრო-აზომვითი ნახაზი (30.10.2-17 წ); საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს გადაწყვეტილება N892-170-710--0- (01.11.2-17 წ) (ს.ფ 178-183 ტომი N3)

ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს 2-18 წლის 6 მარტის ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს განჩინების საფუძველზე 2-18 წლის 12 მარტს ზუ-----ის რაიონული სამმართველოს ზედაეწერის პოლიციის განყოფილების დეტექტივ-გამომძიებელმა ზა-----ამ სა-----
-----დან ამოიღო ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის 1987 წლის 18 დეკემბრის N14 სხდომის ოქმი და ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის მიერ გაწეული მუშაობის სარჩევი - ანაწერი (ს.ფ 240-244 ტომი N3)

2-18 წლის 13 მარტის ინფორმაციის გამოთხოვის ოქმის თანახმად ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს 2-18 წლის 09 მარტის ფარული საგამოძიებო მოქმედების ჩასატარებლად ნებართვის გაცემის თაობაზე განჩინების საფუძველზე ზუ-----ის რაიონული სამმართველოს ზედაეწერის პოლიციის განყოფილების დეტექტივ-გამომძიებელმა ზა-----ამ ელ-----ასგან გამოითხოვა ინფორმაცია- ვიდეო მასალა და ერთი ცალი DVD დისკზე, რომელშიც ასახულია ელ-----ას და ლე-----ას ცი-----სთან შეხვედრის ფაქტი, რომელიც მხარეთა შეთანხმებით ცნობილ იქნა უდავო მტკიცებულებად (ს.ფ 253- 255 ტომი N3)

2-18 წლის 13 მარტის ნიმუშის აღების ოქმის თანახმად ცი-----სგან, მონაწილეობით აღებულია ხელწერისა და ხელმოწერის ნიმუშები, ასევე ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს 2-18 წლის 14 მარტის განჩინების საფუძველზე 2-18 წლის 16 მარტს ზუ-----ის რაიონული სამმართველოს დეტექტივ-გამომძიებელ ზა-----მ სს „ლი-----ნ“ ამოიღო ცი-----ს საპენსიო სესხის ხელშეკრულება ავანსის ხელშეკრულება და ცი-----ს პირადობის მოწმობის ასლი (ს.ფ 264-267, 290-293 ტომი N3).

საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო

კრიმინალისტიკური მთავარი სამმართველოს 2-15 წლის 18 მარტის N2-3/დტ დოკუმენტის ტექნიკური ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად ექსპერტიზაზე წარდგენილი ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის N5-- გადაწყვეტილებაზე (მუ-----ზე სამოსახლო მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ, დათარიღებული 18.12.1987) არსებული ნაბეჭდი ტექსტი, ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთან საქალაქო საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილებაზე №5-- (დადგენილების მიხედვით) (მუ-----აზე სამოსახლო მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ დათარიღებული 18.12.1987 წელს) არსებული ნაბეჭდი ტექსტი ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის N5-- გადაწყვეტილებაზე (ცი-----ზე სამოსახლო მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ დათარიღებული 18.12.1987 წელს) არსებული ნაბეჭდი ტექსტი ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის N5-- გადაწყვეტილებაზე (ბო-----ზე სამოსახლო მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ დათარიღებული 18.12.1987 წელი) არსებული ტექსტი დაბეჭდილია საბეჭდი მანქანით და ზემოთმითითებულ დოკუმენტებზე არსებულ ნაბეჭდ ტექსტებში აღინიშნება ცვლილებები.

ექსპერტიზაზე წარდგენილი ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის N5-- გადაწყვეტილებაზე (მუ-----ზე სამოსახლო მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ, დათარიღებული 18.12.1987) არსებული ნაბეჭდი ტექსტი, ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთან საქალაქო საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილებაზე №5-- (დადგენილების მიხედვით) (მუ-----აზე სამოსახლო მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ დათარიღებული 18.12.1987 წელს) არსებული ტექსტი ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის N5-- გადაწყვეტილებაზე (ცი-----ზე სამოსახლო მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ დათარიღებული 18.12.1987 წელს) არსებული ნაბეჭდი ტექსტი დაბეჭდილია ერთი და იგივე საბეჭდი მანქანით, ხოლო ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის N5-- გადაწყვეტილებაზე (ბო-----ზე სამოსახლო მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ დათარიღებული 18.12.1987 წელი) არსებულ ტექსტი დაბეჭდილია სხვა საბეჭდი მანქანით.

ექსპერტიზაზე წარდგენილი ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის N5-- გადაწყვეტილებაზე (მუ-----

----ზე სამოსახლო მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ, დათარიღებული 18.12.1987) ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთან საქალაქო საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილებაზე №5-- (დადგენილების მიხედვით) (მუ-----აზე სამოსახლო მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ დათარიღებული 18.12.1987 წელს) და ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის №5-- გადაწყვეტილებაზე (ცი-----ზე სამოსახლო მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ დათარიღებული 18.12.1987 წელს) გრაფებთან „ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის მდივანი“ არსებული ბეჭდების ანაბეჭდების გამოსახულებები და ხელმოწერები დატანილია სამრავლებელი ტექნიკის გამოყენებით.

საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის 2-18 წლის 18 ივლისის N93-/გრ გრაფიკული ექსპერტიზის დასკვნით დადასტურებულია, რომ 2-14 წლის 10 ნოემბრის სანოტარო აქტზე - მინდობილობაზე ხელმოწერა შესრულებულია ცი-----ს მიერ (ს.ფ 10--108, ტომი N4)

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ექსპერტმა ქე-----ა დაადასტურა მის მიერ გაცემული ორივე ექსპერტიზის დასკვნის სისწორე, კერძოდ ის გარემოება, რომ 1987 წლის 18 დეკემბრის №5---ე გადაწყვეტილება ცი-----ს მიმართ მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ შესრულებული არის სხვა საბეჭდი მანქანით და მასზე ხელმოწერა და ბეჭედი დატანებულია სამრავლებელი ტექნიკის გამოყენებით, (გადაღებულია ქსეროქსით ან პრინტერიდან არის ამობეჭდილი), ხოლო სანოტარო აქტზე ხელმოწერა შესრულებულია ცი-----ს მიერ.

ამდენად, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილია ცი-----ს მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საკმარისი მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა მის ბრალეულობაში.

სამართლებრივი შეფასება:

ცი-----ს ბრალი დაედო მასში, რომ ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ქონებრივი უფლების მიღება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით.

თაღლითობა პირდაპირი განზრახვით ჩადენილი ქმედებაა, მისი ჩადენისას დამნაშავეს შეგნებული აქვს საკუთარი ქცევის შედეგები და აცნობიერებს მას, ნდობის ბოროტად გამოყენებით ატყუებს მესაკუთრეს, რომ დაეუფლოს მის ნივთს.

თაღლითობის ობიექტური მხარე გამოიხატება დაზარალებულისთვის ქონებრივი ზიანის მიყენებაში, ანგარების მოტივით, მატერი—ური გამორჩენის მისაღებად.

თაღლითობის სუბიექტია 14 წელს მიღწეული შერაცხადი ფიზიკური პირი.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლი მოიცავს მაკვალიფიცირებელ ნიშანს, რაც თავის მხრივ იწვევს შესაბამის პასუხისმგებლობას. მოცემულ შემთხვევაში ასეთი მაკვალიფიცირებული ნიშანია თაღლითობის ჩადენა წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ და დიდი ოდენობით, რომელიც წარმოადგენს ამავე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით დასჯად ქმედებას.

საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის შენიშვნის თანახმად საკუთრების წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულისათვის დიდ ოდენობად ითვლება ნივთის (ნივთების) ღირებულება 10000 ლარის ზევით, ხოლო ბრალდებულმა ცი—-----მ სახელმწიფოს - სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნულ სააგენტოს, მიაყენა 3- 800 ლარის ზიანი.

საქართველოს სსკ-ის 27-ე მუხლის თანახმად დანაშაული ჯგუფის მიერ წინასწარი შეთანხმებითაა ჩადენილი, თუ მის განხორციელებაში მონაწილენი წინასწარ შეკავშირდნენ დანაშაულის ერთობლივად ჩასადენად.

ცი—-----ს ასევე ბრალად ერაცხება საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენა-ყალბი ოფიცი—ური დოკუმენტის გამოყენება.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოცემულ შემთხვევაში ოფიცი—ური დოკუმენტი არის ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოს მიერ გაცემული უფლების დამადასტურებელი წერილობითი საბუთი, რომელიც მას ანიჭებს იურიდიულ ძალას საკუთრების უფლების

მისანიჭებლად, კერძოდ ცი-----მ ყალბი ოფიცი—ური დოკუმენტის გამოყენებით, მინდობილი პირის - ალ-----ს მეშვეობით წარადგინა ყალბი ინფორმაციის შემცველი სსიპ საქართველოს ეროვნული არ----ს ზუ-----ის არ----ს მიერ 2-14 წლის 11 ნოემბერს გაცემული საარქივო ცნობა და აღმასკომის ყალბი გადაწყვეტილება, რომლის თანახმად ცი-----მ მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ყალბი ოფიცი—ური დოკუმენტის გამოყენებით, მოტყუებით მიიღო საკუთრების უფლება.

ყალბი ოფიცი—ური დოკუმენტის გამოყენება პირდაპირი განზრახვით ჩადენილი ფორმალური შემადგენლობის დანაშაულია და დამთავრებულად ჩაითვლება აღნიშნული ქმედების განხორციელების მომენტიდან, ხოლო საქართველოს სსკ-ის მე-9-ე მუხლის შესაბამისად ქმედება პირდაპირი განზრახვითაა ჩადენილი, თუ პირს გაცნობიერებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლწინააღმდეგობა, ითვალისწინებდა მართლსაწინააღმდეგო შედეგის დადგომის შესაძლებლობას და სურდა ეს შედეგი, ანდა ითვალისწინებდა ასეთი შედეგის განხორციელების გარდაუვალობას. ცი-----ს გაცნობიერებული ჰქონდა თავისი ქმედების მართლწინააღმდეგობა, რომ ყალბი ოფიცი—ური დოკუმენტის გამოყენებით მიწის ნაკვეთზე მოიპოვა საკუთრების უფლება, რამაც დიდი ოდენობით ზიანი გამოიწვია და სურდა ასეთი შედეგის დადგომა.

საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს კანონიერი და დასაბუთებული.

სასამართლოს განაჩენი კანონიერია, თუ იგი გამოტანილია საქართველოს კონსტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართველოს სხვა კანონების მოთხოვნათა დაცვით, რომელთა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სამართლის პროცესში.

სასამართლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. სასამართლოს განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.

საქართველოს სსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

პირის ბრალდების დასადასტურებლად და გამამტყუნებელი განაჩენის დასადგენად გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობის აუცილებ-ლობასთან დაკავშირებით იგივე მიდგომა გააჩნია ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს: (გადაწყვეტილება Barbera, Messeguey and Jabardo v. Spain; Lavents v. Latvia; Melich and Beck v. The Czech Republic საქმეებზე)

სასამართლომ განიხილა სისხლის სამართლის საქმე, თითოეული მტკიცებულება შეაფასა საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის, დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსაზრისით, მიაჩნია, რომ სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებათა ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით უტყუარად არის დადასტურებული, რომ ცი-----მ ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ქონებრივი უფლების მიღება მოტყუებით, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით და ყალბი ოფიცი—ური დოკუმენტის გამოყენება.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, ცი-----ს ქმედება სწორად არის დაკვალიფიცირებული საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით, რისთვისაც მას უნდა დაედოს მსჯავრი.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

ცი-----ს მიმართ პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა, რომ არის ხანდაზმული-86 წლის.

პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

სასჯელის დასაბუთება:

ცი-----ს მიმართ სასჯელის სახის და ზომის განსაზღვრისას სასამართლო ხელმძღვანელობს იმ პრინციპით, რომ განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი.

საქართველოს სსკ-ის 239-ე მუხლის შესაბამისად სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს.

სასამართლოს მიერ სასჯელის დანიშვნისას გათვალისწინებული უნდა იქნას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზანი: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოცი—იზაცია.

ამავე მუხლის მე-2 ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. ხოლო მე-3 ნაწილის თანახმად, სასჯელის მიზანი არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის სასჯელის სახედ გათვალისწინებულია ჯარიმა ან თავისუფლების აღკვეთა ვადით ექვსიდან ცხრა წლამდე.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის სასჯელის სახედ გათვალისწინებულია ჯარიმა ან თავისუფლების აღკვეთა ვადით სამ წლამდე.

სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოცი--იზაციის განსაზოორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის და ხერხის, დამნაშავის პიროვნების და მისი წარსული ცხოვრების, ასაკის, ჯანმრთელობის მდგომარეობის გათვალისწინებით სასამართლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია ბრალდებულ ცი-----ს მიმართ სასჯელის სახით ჯარიმის გამოყენება, რაც არის გამართლებული და საკმარისი მისი შემდგომი რესოცი--იზაციისათვის, რაც სრულ თანხვედრაშია ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1981 წლის 22 ოქტომბრის გადაწყვეტილებას საქმეზე Dudgeon v. the United Kingdom, სადაც მსჯელობს დემოკრატიულ საზოგადოებაში კანონის უზენაესობის მნიშვნელობაზე და განმარტავს, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპულ კონვენციას მუდმივად გასდევს სამართლიანი ბალანსის ძიება საზოგადოების ზოგადი ინტერესის მოთხოვნებსა და ინდივიდის ფუნდამენტური უფლებების დაცვას შორის.“

საქართველოს სსკ-ის 42-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად ჯარიმა არის ფულადი გადასახდელი.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად ჯარიმის მინიმალური ოდენობაა 2-00 ლარი. თუ ამ კოდექსის განსაკუთრებული ნაწილის შესაბამისი მუხლის სანქცია სასჯელის სახით ითვალისწინებს თავისუფლების აღკვეთას სამ წლამდე ვადით, ჯარიმის მინიმალური ოდენობა არ უნდა იყოს 500 ლარზე ნაკლები.

ნივთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:

ნივთიერი მტკიცებულების საკითხი გადაწყდეს საქართველოს სსკ-ის 81-ე მუხლის პირველის ნაწილის შესაბამისად.

ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის

გადაწყვეტილება N5-- (ცი-----ს სახელზე გაცემული), ზუ-----ის
 სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის
 გადაწყვეტილება N5-- (ბო-----ს სახელზე გაცემული), ზუ-----ის
 სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის
 გადაწყვეტილება N5-- (მუ-----ს სახელზე გაცემული), ზუ-----
 ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის
 გადაწყვეტილება N5-- (მუ-----ას სახელზე გაცემული) (27.02.22-15
 წელს არ---დან ამოღებული დოკუმენტები, ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს
 აღმასკომის სხდომის ოქმი N14 და ანაწერი, 12.0-2-18 წელს არ---დან
 ამოღებული დოკუმენტები, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის
 საქმეს, დაუბრუნდეს სამეგრელოს რე-----ლ არქივს.

2-14 წლის 12 ნოემბრის შემოვლის ფურცელი 1 ფურცლად,
 დაინტერესებული პირი ალ----- (3/6 19-----1), მესაკუთრე ცი-----
 -; განცხადება 1 ფურცლად დათარიღებული პირი ალ----- ,
 მესაკუთრე ცი-----; ალ-----ს პასპორტის ასლი; საარქივო
 ცნობა AA2-----4 დათარიღებული 11.11.2-14 წელი; გადაწყვეტილება
 5---ის ასლი 1 ფურცლად დათარიღებული 1987 წლის 18 დეკემბერი
 მოქალაქე ცი-----ს მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ; მიწის
 ნაკვეთის აზომვითი ნახაზი 2 ფურცლად, შედგენილი 07.11.2-14 წ;
 ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან, დათარიღებული 18.11.2-14 წელი, ს/კ 4-
 .3-.55.4-5, 4-0 კვ.მ, მესაკუთრე ცი----- 3/6 19-----6 და მასვე დართული
 საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს საკადასტრო გეგმა 1
 ფურცლად; შემოვლის ფურცელი, დათარიღებული 12.02.2-14 წელი,
 დაინტერესებული პირი ალ----- 3/6 19-----1, მესაკუთრე ცი-----
 ; შემოვლის ფურცელი, დათარიღებული 02 თებერვალი 2-15 წელი,
 დაინტერესებული პირი კა-----; კა-----ს განცხადება
 დათარიღებული 2 თებერვალი 2-15 წელი; უძრავი ნივთის ნასყიდობის
 ხელშეკრულება დათარიღებული 2 თებერვალი 2-15 წელი, მხარეები
 ცი----- 3/6 19-----6, წარმომადგენელი ალ----- და კა-----.
 ნასყიდობის საგანი 4-0 კვ.მ მიწის ნაკვეთი ს/კ 4-3-.55.4-5; შემოვლის
 ფურცელი, დათარიღებული 10 თებერვალი 2-15 წ, დაინტერესებული
 პირი კა-----; კა-----ს 3/6 19-----0 განცხადება უძრავი ქონების
 გაყიდვის შესახებ, დათარიღებული 10 თებერვალი 2-15 წ; მიწის
 ნაკვეთის საკადასტრო აზომვითი ნახაზი 2 ფურცლად,
 დათარიღებული 10.02.2-15 წელი, შედგენილი ი/მ ზუ-----ს მიერ;
 დაინტერესებული პირის - კა-----ს 3/6 19-----0 საიდენტიფიკაციო
 მონაცემები; შემოვლის ფურცელი, დათ. 2- თებერვალი 2-15 წელი.
 დაინტერესებული პირი - გო-----; გო-----ს 3/6 01-----3 განცხადება,

დათ. 2- თებერვალი 2-15 წელი; უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება 2 ფურცლად, დათ. 2- თებერვალი 2-15 წელი . მხარეები - კა----- 3/6 19-----0 და გო----- 3/6 01-----3; გო-----ს პირადობის მოწმობის და კა-----ს პირადობის მოწმობის ასლი; შემოვლის ფურცელი, დათარიღებული 24 ოქტომბერი 2-17 წელი, დაინტერესებული პირი - დი----- 3/6 62-09----29; დი-----ს განცხადება, დათარიღებული 24 ოქტომბერი 2-17 წელი; სს „თი ბი სი ბანკი“-ს ტრანზაქციის ჩეკი 0404, დათარიღებული 24.10.17 წ.; უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება, დათარიღებული 24 ოქტომბერი 2-17 წ. მხარეები- კა----- და დი-----, ნასყიდობის საგანი - 240 კვ/მ მიწის ფართობი, საკადასტრო კოდით 4-3-.55.5--; ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან, დათარიღებული 16.02.2-15 წელი, მიწის ფართობი 240 კვ/მ. საკადასტრო კოდით 4-3-.55.5--, მესაკუთრე კა-----ა; დი-----ს 3/6 62-----1029 პირადობის მოწმობისა და კა-----ს პირადობის მოწმობის ასლი; შემოვლის ფურცელი, დათარიღებული 24 ოქტომბერი 2-17 წელი, დაინტერესებული პირი დი----- 3/6 62-09--29; დი-----ს 3/6 62-09----29 განცხადება, დათარიღებული 24 ოქტომბერი 2-17 წელი, სს „თი ბი სი ბანკი“-ს ტრანზაქციის ჩეკი 040-, დათარიღებული 24.10.17 წ.; უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება, დათ. 24 ოქტომბერი 2-17 წელი, მხარეები - ხუ-----ი, ნასყიდობის საგანი მიწის ნაკვეთი 240 კვ/მ, საკადასტრო კოდით 4-3-.55.514; ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან, დათარიღებული 18.09.2-17 წელი, მიწის ნაკვეთი 240 კვ/მ. საკადასტრო კოდით 4-3-.55.514, მესაკუთრე გო----- 3/6 01-----3; გო-----ს პირადობის მოწმობისა და დი-----ს პირადობის მოწმობის ასლები; შემოვლის ფურცელი, დათარიღებული 3- ოქტომბერი 2-17 წელი, დაინტერესებული პირი ლე-----; დი-----ს წარმომადგენლის ლე-----ს განცხადება, დათარიღებული 3- ოქტომბერი 2-17 წელი; ლე-----ს პირადობის მოწმობის ასლი; მინდობილობა, დათარიღებული 27.10.2-17 წელი, რეესტრში რეგისტრაციის N 17-----6; საკადასტრო-აზომვითი ნახაზი 2 ფურცლად, დათარიღებული 30.10.2-17 წელი, შედგენილი ბა-----ს მიერ, ცი-----ს მინდობილობა, 0-.0-.2-18 წელს საჯარო რეესტრიდან ამოღებული დოკუმენტები, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, დაუბრუნდეს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ზუ-----ის სარეგისტრაციო სამსახურს.

2-18 წლის 16 მარტს სს „ლი-----ნ“ ამოღებული დოკუმენტები: საბანკო კრედიტის ხელშეკრულება, ავანსის ხელშეკრულება და ცი-----ს პირადობის მოწმობის ასლი, დაუბრუნდეს სს „ლიბერთი

ბანკს“.

ცი-----ს ხელწერისა და ხელმოწერის ნიმუშები და DVD-R დისკი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნას საქმესთან ერთად მისი შენახვის ვადით.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 255-ე, 25--ე, 259-ე, 260-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 277-ე, 279-280-ე, 292-293-ე მუხლებით

დაადგინა:

1.ცნობილი იქნას დამნაშავედ ცი----- (პირადი ნომერი 19-----6) საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით, სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

2.საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3000 (სამი ათასი) ლარი, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

3.საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 500 (ხუთასი) ლარი, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

4.საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქას ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და საბოლოოდ ცი-----ს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3000 (სამი ათასი) ლარი, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

5. ცი-----ს სასჯელის ათვლა დაეწყოს განაჩენის გამოცხადების მომენტიდან, 2-19 წლის 12 დეკემბრის 13:55 საათიდან.

6. ცი-----ს მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება გირაო

გაუქმდეს.

7.ნივთიერი მტკიცებულება: ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილება N5-- (ცი-----ს სახელზე გაცემული), ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილება N5-- (ბო-----ს სახელზე გაცემული), ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილება N5-- (მუ-----ს სახელზე გაცემული), ზუ-----ის სახალხო დეპუტატთა საქალაქო საბჭოს აღმასკომის გადაწყვეტილება N5-- (მუ-----ას სახელზე გაცემული) (27.02.22-15 წელს არ----დან ამოღებული დოკუმენტები, ზუ-----ის საქალაქო საბჭოს აღმასკომის სხდომის ოქმი N14 და ანაწერი, 12.0-2-18 წელს არ----დან ამოღებული დოკუმენტები, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, დაუბრუნდეს სამეგრელოს რე-----ლ არქივს.

2-14 წლის 12 ნოემბრის შემოვლის ფურცელი 1 ფურცლად, დაინტერესებული პირი ალ----- (3/6 19-----1), მესაკუთრე ცი-----; განცხადება 1 ფურცლად დათარიღებული პირი ალ-----, მესაკუთრე ცი-----; ალ-----ს პასპორტის ასლი; საარქივო ცნობა AA2-----4 დათარიღებული 11.11.2-14 წელი; გადაწყვეტილება 5---ის ასლი 1 ფურცლად დათარიღებული 1987 წლის 18 დეკემბერი მოქალაქე ცი-----ს მიწის ნაკვეთის გამოყოფის შესახებ; მიწის ნაკვეთის აზომვითი ნახაზი 2 ფურცლად, შედგენილი 07.11.2-14 წ; ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან, დათარიღებული 18.11.2-14 წელი, ს/კ 4-.3-.55.4-5, 4-0 კვ.მ, მესაკუთრე ცი----- 3/6 19-----6 და მასვე დართული საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს საკადასტრო გეგმა 1 ფურცლად; შემოვლის ფურცელი, დათარიღებული 12.02.2-14 წელი, დაინტერესებული პირი ალ----- 3/6 19-----1, მესაკუთრე ცი-----; შემოვლის ფურცელი, დათარიღებული 02 თებერვალი 2-15 წელი, დაინტერესებული პირი კა-----; კა-----ს განცხადება დათარიღებული 2 თებერვალი 2-15 წელი; უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება დათარიღებული 2 თებერვალი 2-15 წელი, მხარეები ცი----- 3/6 19-----6, წარმომადგენელი ალ----- და კა-----. ნასყიდობის საგანი 4-0 კვ.მ მიწის ნაკვეთი ს/კ 4-.3-.55.4-5; შემოვლის ფურცელი, დათარიღებული 10 თებერვალი 2-15 წ, დაინტერესებული პირი კა-----; კა-----ს 3/6 19-----0 განცხადება უძრავი ქონების გაყიდვის შესახებ, დათარიღებული 10 თებერვალი 2-15 წ; მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აზომვითი ნახაზი 2 ფურცლად,

დათარიღებული 10.02.2-15 წელი, შედგენილი ი/მ ზუ-----ს მიერ; დაინტერესებული პირის - კა-----ს 3/6 19-----0 საიდენტიფიკაციო მონაცემები; შემოვლის ფურცელი, დათ. 2- თებერვალი 2-15 წელი. დაინტერესებული პირი - გო-----; გო-----ს 3/6 01-----3 განცხადება, დათ. 2- თებერვალი 2-15 წელი; უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება 2 ფურცლად, დათ. 2- თებერვალი 2-15 წელი . მხარეები - კა----- 3/6 19-----0 და გო----- 3/6 01-----3; გო-----ს პირადობის მოწმობის და კა-----ს პირადობის მოწმობის ასლი; შემოვლის ფურცელი, დათარიღებული 24 ოქტომბერი 2-17 წელი, დაინტერესებული პირი - დი----- 3/6 62-09-----29; დი-----ს განცხადება, დათარიღებული 24 ოქტომბერი 2-17 წელი; სს „თი ბი სი ბანკი“-ს ტრანზაქციის ჩეკი 0404, დათარიღებული 24.10.17 წ.; უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება, დათარიღებული 24 ოქტომბერი 2-17 წ. მხარეები- კა----- და დი-----, ნასყიდობის საგანი - 240 კვ/მ მიწის ფართობი, საკადასტრო კოდით 4-3-.55.5--; ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან, დათარიღებული 16.02.2-15 წელი, მიწის ფართობი 240 კვ/მ. საკადასტრო კოდით 4-3-.55.5--, მესაკუთრე კა-----ა; დი-----ს 3/6 62-----1029 პირადობის მოწმობისა და კა-----ს პირადობის მოწმობის ასლი; შემოვლის ფურცელი, დათარიღებული 24 ოქტომბერი 2-17 წელი, დაინტერესებული პირი დი----- 3/6 62-09-----29; დი-----ს 3/6 62-09-----29 განცხადება, დათარიღებული 24 ოქტომბერი 2-17 წელი, სს „თი ბი სი ბანკი“-ს ტრანზაქციის ჩეკი 040-, დათარიღებული 24.10.17 წ.; უძრავი ნივთის ნასყიდობის ხელშეკრულება, დათ. 24 ოქტომბერი 2-17 წელი, მხარეები - ხუ-----ი, ნასყიდობის საგანი მიწის ნაკვეთი 240 კვ/მ, საკადასტრო კოდით 4-3-.55.514; ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან, დათარიღებული 18.09.2-17 წელი, მიწის ნაკვეთი 240 კვ/მ. საკადასტრო კოდით 4-3-.55.514, მესაკუთრე გო----- 3/6 01-----3; გო-----ს პირადობის მოწმობისა და დი-----ს პირადობის მოწმობის ასლები; შემოვლის ფურცელი, დათარიღებული 3- ოქტომბერი 2-17 წელი, დაინტერესებული პირი ლე-----; დი-----ს წარმომადგენლის ლე-----ს განცხადება, დათარიღებული 3- ოქტომბერი 2-17 წელი; ლე-----ს პირადობის მოწმობის ასლი; მინდობილობა, დათარიღებული 27.10.2-17 წელი, რეესტრში რეგისტრაციის N 17-----6; საკადასტრო-აზომვითი ნახაზი 2 ფურცლად, დათარიღებული 30.10.2-17 წელი, შედგენილი ბა-----ს მიერ, ცი-----ს მინდობილობა, 0-0-2-18 წელს საჯარო რეესტრიდან ამოღებული დოკუმენტები, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, დაუბრუნდეს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ზუ-----ის სარეგისტრაციო სამსახურს.

2-18 წლის 16 მარტს სს „ლი-----ნ“ ამოღებული დოკუმენტები: საბანკო კრედიტის ხელშეკრულება, ავანსის ხელშეკრულება და ცი-----ს პირადობის მოწმობის ასლი, დაუბრუნდეს სს „ლიბერთი ბანკს“.

ცი-----ს ხელწერისა და ხელმოწერის ნიმუშები და DVD-R დისკი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნას საქმესთან ერთად მისი შენახვის ვადით.

8.განაჩენი კანონიერ ძალაში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

9.განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო წესით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა სააპელაციო პალატაში (ქ. ქუთაისი, ნიუპორტის ქუჩა №32) გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ზუ-----ის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით (ქ. ზუ-----ი, რევაზ ლალიძის ქუჩა №12)

	მოსამართლე:	ნატრული
აკობია		