



**რუსთავის საქალაქო სასამართლო  
გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი  
საქართველოს სახელით**

11 დეკემბერი 2019 წელი

ქ.რუსთავი

**რუსთავის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა  
კოლეგიის**

**მოსამართლე მადონა მაისურაძე**

**სხდომის მდივანი** ეკატერინე გობეჯიშვილი,

**ბრალდების მხარე**

**პროკურორი:** თინათინ სტურუა,

**დაცვის მხარე:**

**ბრალდებული** კ-----ი, დაბადებული 1-----ს, 3/6 1-----  
-, საქართველოს მოქალაქე, საშუალო განათლებით, ნასამართლობის არმქონე,  
დაოჯახებული, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები მისამართზე: გ-----  
-----

**ადვოკატი:** იამზე ჯღარკავა,

**კვალიფიკაცია:** საქართველოს სსკ-ს 353-ე მუხლის პირველი ნაწილი - პოლიციის  
მუშაკის მიმართ წინააღმდეგობა საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვისათვის ხელის  
შეშლის მიზნით, ჩადენილი ძალადობით,

**სხდომის სახე:** ღია,

**ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო  
ნ ა წ ი ლ ი:**

**1. სასამართლომ დაადგინა:**

2019 წლის 19 ოქტომბერს, დაახლოებით 17:40 საათზე, გ-----  
—ი შესაძლო დანაშაულის შესახებ შეტყობინების საფუძველზე გამოცხადდნენ შსს  
გარდაბნის რაიონული სამმართველოს გაჩიანის განყოფილების თანამშრომლები,  
თ-----ე და გ-----ა, ასრულებდნენ რა სამსახურეობრივ მოვალეობას,  
იცავდნენ საზოგადოებრივ წესრიგს და კ-----ს მოუწოდებდნენ

დამორჩილებოდა მათ კანონიერ მოთხოვნას და დამშვიდებულიყო, რა დროსაც კ-----  
-----მა ძალადობის გამოყენებით გაუწია წინააღმდეგობა პოლიციის  
მუშაკებს, კერძოდ ხელები მოკიდა თ-----ეს ორივე ხელში, მოუჭირა და  
მიწაზე წააქცია, ხოლო გ-----ას ძალის გამოყენებით დაუზიანა  
სამსახურეობრივი უნიფორმა. კ-----ის ძალადობრივი ქმედებების  
შედეგად, თ-----ემ განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

## **2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:**

სასამართლოს დასკვნა, კ-----ის მიერ დანაშაულის ჩადენის შესახებ,  
ემყარება სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ  
შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობას: მოწმეების ს-----ას, თ-----  
ის, მ-----ის, გ-----ას, მ-----ას გამოკითხვის ოქმებს, ალკოტესტით  
შემოწმების ოქმს, ამოღებულ მაისურს და მასზე არსებულ დაზიანებებს, სხვა  
მტკიცებულებებს.

საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე, ბრალდებულმა აღიარა ჩადენილი ქმედება  
და უდავოდ მიიჩნია საქმეში არსებული ყველა მტკიცებულებები. შესაბამისად  
საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის "დ"  
ქვეპუნქტის საფუძველზე, საქმეში არსებული მტკიცებულებები სასამართლოს  
მიერ მიღებულ იქნა გამოკვლევის გარეშე.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად: „მტკიცებულება  
უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის,  
დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის  
შესაბამისად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის  
საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა  
ერთობლიობა“.

ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ 1988 წლის 6 დეკემბრის  
გადაწყვეტილებით, საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, განმარტა, რომ  
მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა, არის  
ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა და მიიჩნევს, რომ  
შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ  
სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს  
ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა. (ადამიანის  
უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება  
საქმეზე Buljchev v. Russia).

## **3. სამართლებრივი შეფასება:**

სასამართლო განმარტავს, რომ ადამიანის უფლებათა და ძირითად  
თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-6 მუხლი მოითხოვს, რომ ეროვნულმა  
სასამართლოებმა სრულად, დამოუკიდებლად და სრულფასოვნად შეისწავლონ და  
შეაფასონ იმ მტკიცებულებების დასაშვებობა და სანდოობა, რომელიც  
განსაზღვრავს ბრალდებულის ბრალეულობის საკითხს. უდანაშაულობის

პრეზუმფციის და ბრალდებულის უფლების გათვალისწინებით, რომ ჰქონდეს საშუალება გამოიკვლიოს მისი მამხილებელი ნებისმიერი მტკიცებულება, სისხლის სამართლის სასამართლომ საქმე უნდა განიხილოს სრულად, დამოუკიდებლად და დეტალურად მოახდინოს მტკიცებულებების დასაშვებობისა და სანდოობის შეფასება.

სასამართლო განმარტავს, რომ კანონმდებლის მიერ კრიმინალიზებულია წინააღმდეგობა და ძალადობა საზოგადოებრივი წესრიგის დამცველის მიმართ. სისხლის სამართლებრივი დაცვის უშუალო ობიექტს წარმოადგენს ხელისუფლების წარმომადგენლის კანონიერი საქმიანობა, აგრეთვე – მისი პირადი უსაფრთხოება (ჯანმრთელობა, ხელშეუხებლობა, პირადი თავისუფლება). ხელისუფლების წარმომადგენლებს გააჩნიათ უფლებამოსილება, განახორციელონ ისეთი ქმედება, რომელსაც შეუძლია გამოიწვიოს სამართლებრივი შედეგები გარკვეული პირების მიმართ, პოლიციის მუშაკის შემთხვევაში ამგვარი უფლებამოსილება მოიცავს საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვას და დანაშაულის აღკვეთას. პოლიციის მუშაკის მიმართ წინააღმდეგობა, საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვისათვის ხელის შეშლის მიზნით, შეიძლება გამოიხატოს, საზოგადოებრივი თავშეყრის ადგილას სამართალდარღვევის აღკვეთისათვის ხელის შეშლაში, პატრულისათვის კანონიერი საფუძვლით დაკავებისას გაქცევის ცდაში ან არდამორჩილებაში, ძალადობით ან ძალადობის მუქარით და ა.შ. თავისი კონსტრუქციით მოცემული დანაშაულის შემადგენლობა ფორმალურია და იგი დამთავრებულად ჩაითვლება მოქმედების ჩადენისთანავე ე.ი. ძალადობით ან ძალადობის მუქარით, ხელისუფლების წარმომადგენლისათვის წინააღმდეგობის გაწევის მომენტიდან. კვალიფიკაციისათვის მნიშვნელობა არა აქვს, შეძლო თუ არა დამნაშავემ პოლიციის მუშაკისათვის საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვაში ხელის შეშლა, მისი კანონიერი საქმიანობის შეწყვეტა ან შეცვლა. სასამართლომ პრეიუდიციული მნიშვნელობის მტკიცებულებებით დადგენილ ფაქტად მიიღო ის გარემოება, რომ 2019 წლის 19 ოქტომბერს, გარდაბნის რაიონული სამმართველოს გაჩიანის განყოფილების თანამშრომლებს, თ-----ეს და გ-----ას, სამსახურეობრივ მოვალეობის შესრულების დროს, როდესაც ისინი იცავდნენ საზოგადოებრივ წესრიგს და კ-----ს მოუწოდებდნენ დამორჩილებოდა მათ კანონიერ მოთხოვნას და დამშვიდებულიყო, კ-----მა ძალადობის გამოყენებით გაუწია მათ წინააღმდეგობა, კერძოდ ხელები მოკიდა თ-----ეს ორივე ხელში, მოუჭირა და მიწაზე წააქცია, ხოლო გ-----ას ძალის გამოყენებით დაუხიანა სამსახურეობრივი უნიფორმა. კ-----ის ძალადობრივი ქმედებების შედეგად, თ-----ემ განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

სასამართლომ ყოველმხრივ და ობიექტურად შეამოწმა საქმეში არსებული მტკიცებულებები, თითოეული მათგანი შეაფასა საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით და მივიდა დასკვნამდე, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, საკმარისია ბრალდებულის საქართველოს სსკ-ს 353-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებულ ქმედებაში დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის.

#### **4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები.**

კ-----ის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ის, რომ იგი აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, აცნობიერებს მის მიერ ჩადენილი ქმედების მართლსაწინააღმდეგო ხასიათს, სადავოდ არ გაუხდია ბრალდების მხარის მტკიცებულებები, რითაც ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას, არ არის ნასამართლევია და არ იმხილება სხვა რაიმე კანონდარღვევისთვის, ხოლო ისეთი ხასიათის დამამძიმებელი გარემოება, რომელიც სცილდება ჩადენილი ქმედების ფარგლებს - არ გააჩნია.

#### **5. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება.**

საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის შესაბამისად, სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს, დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, პირად და ეკონომიკურ პირობებს, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ, ოჯახურ მდგომარეობას.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლის თანახმად სასჯელის მიზანია სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია. სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით.

მითითებული ნორმის განმარტების შესაბამისად, სასამართლო აღნიშნავს, რომ სასჯელის დანიშვნა უნდა ემსახუროდეს სასჯელის მიზნების მიღწევას და თავის მხრივ სასჯელს აქვს როგორც ზოგადი ისე კერძო პრევენციის მიზანი. სასჯელის ზოგადი მიზანი მიმართულია საზოგადოებისკენ, მოქალაქეებისთვის ცნობილი ხდება, რომ დანაშაულის ჩადენის შემთხვევაში პირი აგებს პასუხს და შესაძლოა სახელმწიფოს რეაქცია იყოს მკაცრიც, ხოლო კერძო პრევენციის მიზანს წარმოადგენს თავად მსჯავრდებულის მხრიდან ახალი დანაშაულის ჩადენის თავიდან აცილება, მისი რესოციალიზაცია.

დემოკრატიულ სახელმწიფოში სასჯელის მიზანს ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა და პირადი დასჯა არ წარმოადგენს. სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა საზოგადოებისთვის განსაკუთრებული საფრთხის შემცველი ქმედებებისთვის არის დადგენილი და ვინაიდან იგი წარმოადგენს ადამიანის თავისუფლების შეზღუდვის უმკაცრეს ფორმას, ამა თუ იმ ქმედებისათვის სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც ეს აუცილებელია ქმედების სიმძიმის, მოსალოდნელი საფრთხეების, დანაშაულის ჩადენის კონკრეტული გარემოებების, დამნაშავის პიროვნებისა და სხვა ფაქტორების გათვალისწინებით. სასჯელის სახით გამოყენებული თავისუფლების აღკვეთის ხანგრძლივობა უნდა წარმოადგენდეს ქმედების შესაბამის, რეალურ და

პროპორციულ საშუალებას სასჯელის მიზნების მისაღწევად.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ კ-----ს უნდა განესაზღვროს საქართველოს სსკ-ს 353-ე მუხლის პირველი ნაწილით დაწესებული თავისუფლების აღკვეთა, თუმცა იმ გარემოებების გათვალისწინებით, რომ ბრალდებული აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, აცნობიერებს მის მიერ ჩადენილი ქმედების მართლსაწინააღმდეგო ხასიათს, ჰყავს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე მეუღლე, არ არის ნასამართლევი, არ იმხილება სხვა რაიმე კანონდარღვევისთვის, ხელი შეუწყოს საქმეზე სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას, სასამართლოს მიაჩნია, რომ დანიშნული სასჯელი მას უნდა ჩაეთვალოს პირობითად და გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში უკეთ უნდა გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, გამოწვეული შედეგი.

## **6. აღკვეთის ღონისძიების, ნივთმტკიცების, ყადაღის ან სხვა საკითხები**

კ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა უნდა გაუქმდეს.

### **ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:**

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე, 81-ე, 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 280-281-ე, 292-293-ე მუხლებით,

### **დ ა ა დ გ ი ნ ა:**

1. კ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ს 353-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 2 (ორი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის თანახმად ჩაეთვალოს პირობითად, ამავე კოდექსის 64-ე მუხლის საფუძველზე, გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 2 (ორი) წელი და გათავისუფლდეს სასამართლო სხდომის დარბაზიდან.

2. კ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს.

3. კ-----ს სასჯელის მოხდის ვადაში მოხდილად ჩაეთვალოს მოცემულ საქმეზე პატიმრობაში ყოფნის პერიოდი - 2019 წლის 19 ოქტომბრიდან 2019 წლის 11 დეკემბრის ჩათვლით.

4. "არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის თანახმად, განაჩენის აღსრულებაზე კონტროლი დაევალოს არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის (იურიდიული მისამართის) მიხედვით.

5. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 65-ე მუხლის თანახმად, განემარტოს მსჯავრდებულს, რომ გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში, პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინადრობის ადგილი.

6. საქართველოს სსსკ-ის 81-ე მუხლის საფუძველზე, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდგომ, საქმეზე ამოღებული გ-----ას მაისური, რომელიც ინახება შსს გარდაბნის რაიონული სამმართველოს გაჩიანის განყოფილებაში, დაუბრუნდეს მის მესაკუთრეს ან კანონიერ მფლობელს.

7. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

8. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს ერთი თვის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, რუსთავის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

**მოსამართლე**

**მ.მაისურაძე**