

საქმე # 0401001-9003290513
N(1/57-19)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
ს-----ს სახელით

2-----

ცაგერი

ცაგერის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე ლეილა გურგუჩიანი
სხდომის მდივანი ნანა ყვირილიანი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ზ-----

დაცვის მხარე:

ბ----- ნ-----

მამის სახელი: ფ-----

დაბადებული: 02.07.1-----

დაბადების ადგილი: ს-----

მოქალაქეობა: ს-----

განათლება: უ-----

ოჯახური მდგომარეობა: დ-----

პირადი ნომერი: 3-----

რეგისტრირებული მისამართზე: ქვეყანა-ს-----. მ----- - ო--,

ქუჩა/მასივი - მ-----

ფაქტობრივი საცხოვრებელი მისამართი: ქვეყანა-ს-----, მ----- -

ო--, ქუჩა/მასივი - მ-----

ადვოკატი - გ-----

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 276-ე

მუხლის მეორე ნაწილი.

დ--პოზიცია: ავტომობილის მოძრაობის უსაფრთხოების წესის დარღვევა იმის მიერ, ვინც ამ სატრანსპორტო საშუალებას მართავს, რამაც გამოიწვია ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე დაზიანება.

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

1.2-----, დაახლოებით 1---- ს----- ო----- ქ----- გადაკვეთაზე, ნ----- მართავდა A----- ს----- ნ----- მქონე M-----ს. მოძრაობისას, მძღოლმა ნ----- დაარღვია „ სა----- „ ს-----ს კანო--ს 3-4---- მუხლის მოთხოვნები, რომელთა დაცვის შემთხვევაში მას შეეძლო მომხდარი საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის თავიდან აცილება და შეეჯახა W--1---- ს----- ნ----- მქონე T----- მოდელის ა-----ს, რომელსაც მართავდა ნ-----. საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის შედეგად T----- ავტომობილის სალო-- მყოფმა მგზავრმა ე----- მიიღო სხეულის ნაკლებად მძიმე ხარისხის დაზიანება, ჯანმრთელობის ხანგრძლივი მოშლის ნიშნით.

ქმედების სამართლებრივი აღწერა

ავტომობილის მოძრაობის უსაფრთხოების წესის დარღვევა იმის მიერ, ვინც ამ სატრანსპორტო საშუალებას მართავს, რამაც გამოიწვია ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე დაზიანება.

2.მხარეები შეთანხმდნენ, რომ საქმეში არსებული ბრალდების მხარის არც ერთი მტკიცებულება სადავო არაა და ორივე მხარე სრულად ეთანხმება აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილ და დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებს (2-----)

3.საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73 -ე მუხლის "დ" ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

4.6----- სრულად აღიარა და მოინანია მის მიერ ჩადენილი

ქმედება.

5.მ----- სახით დაკითხული, შემდგომში დაზარალებულად ცნობილი, ე----- კ----- წინასწარ გამოძიებაში მიცემული და წინასასამართლო სხდომის გ----- პრეიუდიციულ მტკიცებულებად მიჩნეული ჩვენებით დასტურდება რომ ის მ----- და სტუმართან ი----- სთან ერთად იმყოფებოდა სტუმრად ა-----, იქ ჩავიდა მისი ძ----- ისინი ერთად წავიდნენ ქ-----, იმ ღამით დაისვენეს და მეორე დღიდან ცდილობდნენ დღის დაგეგმვას. გადაწყვიტეს წასულიყვნენ პიკნიკზე კ----- და დაიწყეს მზადება, როდესაც ყველაფერი მზად ქონდათ ჩასხდნენ მანქანაში. მანქანა იყო მისი დ--, ნ-----ს. ამ დროს იქნებოდა დაახლოებით 1-----, ა----- არის მ-----, ავტომანქანის საჭესთან იჯდა მანქანის მ----- ნ-----, მის გვერდით სავარძელში იჯდა ტ----- ბ-----, ტ-----ს უკანა სავარძელზე იჯდა ლ----- რომელსაც მუხლებზე ეჯინა თავისი შ-----, უკანა სავარძელზე შუაში იჯდა ე----- ბ-----, ნ----- უკანა სავარძელზე იჯდა ი-----, დაახლოებით 2-- წუთში მიუახლოვდნენ გზაჯვარედინს, მ----- ქ----- გადაკვეთას. ამის შემდეგ არაფერი არ ახსოვს. გონზე მოვიდა ო--ს ს-----, შემდეგ გადაიყვანეს ქ-----, ავარიის შედეგად მიიღო სხეულის დაზიანება. შემდგომში მისთვის ცნობილი გახდა, რომ ა-----ს, რომელიც დაეჯახათ მართავდა ნ-----.(ს.ფ 157-162)

6.მ----- სახით დაკითხული ნ-----ს წინასწარ გამოძიებაში მიცემული და წინასასამართლო სხდომის გ----- პრეიუდიციულ მტკიცებულებად მიჩნეული ჩვენებით დასტურდება, რომ 2-----, დაახლოებით 1- ს----- მისი კუთვნილი ავტომანქანით „ტ----- სტუმრებთან ერთად აპირებდნენ წასვლას კ-----, როდესაც მოძრაობდა ქ----- ერთ-ერთ გზაჯვარედინზე, გასვლის დროს მოულოდნელად შეეჯახა ა-----, ----- კ-----“ მოდელის ჯ--, როდესაც ის შედიოდა გზაჯვარედინზე, წესისამებრ გაიხედა მარცხნივ და მარჯვნივ, მარცხენა მხრიდან დაინახა ა-----, რომელიც საკმაოდ მოშორებით იყო მისგან. მან იფიქრა რომ ჩვეულებრივ გაივლიდა გზაჯვარედინს შეფერხების გარეშე და გააგრძელა გზაჯვარედინის გადაკვეთა მის სავალ ზოლში და გზაჯვარედინის შუა ადგილზე მისულს მოულოდნელად დაეჯახა პ----- მოდელის ჯ--. მან დაინახა რომ საჭესთან იჯდა ქ--. დაჯახების შემდეგ მძღოლმა ვეღარ დაიმორჩილა საჭე და შევარდა გზაჯვარედინის კუთხეში მდებარე ს----- ხოლო ე---- კ----- მიიღო სხეულის დაზიანება, ხოლო ა-----, რომელიც დაეჯახა ეკუთვნოდა ნ-----.(ს.ფ 70-72)

7. მ----- სახით დაკითხული ი-----ს წინასწარ გამოძიებაში მიცემული და წინასასამართლო სხდომის გ----- პრეიუდიციულ მტკიცებულებად მიჩნეული ჩვენებით დასტურდება, რომ 2-----

მეგობრებთან ერთად გადაწყვიტეს წასულიყვნენ პიკნიკზე კ-----
ამისათვის მოამზადეს ყველაფერი და ჩასხდნენ ნ-----ს კუთვნილ ტ-----
----- მოდელის ა-----ში. გზაჯვარედინზე გადასვლის დროს მან დაინახა
მარცხენა მხრიდან მომავალი უ----- ჯ---, რომლის საჭესთან იჯდა
ახალგაზრდა ქ---. მ----- მიბრუნებული იყო მარჯვნივ და რაღაცას
აკეთებდა, ანუ არ უყურებდა გზას. მალევე გავიგონე შეჯახების ხმა და
ვიგრძნე რომ ჩვენი მანქანა შემოტრიალდა, იცვალა გეზი და მიცურდა
დაახლოებით 10 მეტრში იქვე მდგარ მაღაზიასთან. (ს.ფ 147-151)

8.ს-----ს შ-----

საქმეში არსებული მასალების მიხედვით, (----)მოცემულ კონკრეტულ
შემთხვევაში, მ-----ს, ნ-----ს მოქმედება არ შეესაბამება „სა-----
-----“ ს-----ს კანონ-ს 3-4---- მუხლის მოთხოვნებს, რომელთა
დაცვის შემთხვევაში მას შეეძლო, მომხდარი საგზაო-ავტოსატრანსპორტო
შემთხვევის თავიდან აცილება. (დ----- მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში,
მდ----- არ შეძლო მომხდარი საგზაო-სატრანსპორტო შემთხვევის
თავიდან აცილება და მის ქმედებაში „სა-----“ ს-----ს კანონ-
-ს მოთხოვნათა უგულვებელყოფა არ აღინიშნება.

9.ს-----

----- სხეულზე არსებული დაზიანებები
განვითარებული არიან რაიმე მკვრივი-ბლაგვი საგნის(საგნების)
ზემოქმედების შედეგად და ერთობლიობაში მიეკუთვნებიან სხეულის
დაზიანებათა ნაკლებად მძიმე ხარისხს, ჯანმრთელობის ხანგრძლივი
მოშლის ნიშნით.(ს.ფ. 212-216)

10.2----- პირის ბრალდების შესახებ დასტურდება,
რომ ნ-----, 2----- დაახლოებით 1-3- ს----- ო---, კ-----
--- და მ----- ქ----- გადაკვეთაზე მოძრაობისას დაარღვია „სა-----
-----“ კანონ-ს 3-4(გ) მუხლის მოთხოვნები და შეეჯახა ტ----- მოდელის
ავტომობილს. საგზაო სატრანსპორტო შემთხვევის შედეგად ტ-----
ავტომობილის სალონში მყოფმა მგზავრმა ე---- კ----- მიიღო
სხეულის ნაკლებად მძიმე ხარისხის დაზიანება ჯანმრთელობის
ხანგრძლივი მოშლის ნიშნით. (ს.ფ 23--239).

1-ნ-----ს მიმართ წარდგენილი ბრალდება დასტურდება ასევე
საქმეზე პრეიუდიციულად მიჩნეული ბრალდების მხარის შემდეგი
მტკიცებულებებით: შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით
თანდართული სქემით და ფოტოცხრილით. მ----- გ-----
----. მ----- გ-----. მ----- გ-----. მ-----
--- ტ----- ბ-----ს გ-----. მ----- ლ--- კ----- გ-----. ს-----
----- დასკვნით. ნივთიერ მტკიცებულებად ცნობილი

A----- ს----- ნ----- მქონე M----- მოდელის ავტომანქანით, W--1-
--- ს----- ნ----- მქონე T----- მოდელის ავტომანქანით და საქმეში
არსებული სხვა მასალებით;

1-აღნიშნულიდან გამომდინარე, ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის
გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობით დასტურდება რომ ბ-----
-- ნ----- ჩაიდინა ავტომობილის მოძრაობის უსაფრთხოების
წესის დარღვევა იმის მიერ, ვინც ამ სატრანსპორტო საშუალებას მართავს,
რამაც გამოიწვია ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე დაზიანება.

სამართლებრივი შეფასება:

12.სასამართლოს მიაჩნია, რომ ნ----- მის მიერ
განხორციელებული ქმედებით ჩაიდინა ავტომობილის მოძრაობის
უსაფრთხოების წესის დარღვევა იმის მიერ, ვინც ამ სატრანსპორტო
საშუალებას მართავს, რამაც გამოიწვია ჯანმრთელობის ნაკლებად მძიმე
დაზიანება. დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის
სამართლის კოდექსის 276-ე მუხლის მეორე ნაწილით.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

13. ნ----- სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის
დამამძიმებელი გარემოებაა არ გააჩნია.

1-. ნ-----ს სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის
შემამსუბუქებელი გარემოებაა ჩადენილი ქმედების აღიარება და
გულწრფელი მონანიება, შეუბღალავი წარსული (-----), ა-----
-----, ხასიათდება დადებითად, მის მიერ ჩადენილი დანაშაული
წარმოადგენს გაუფრთხილებლობით ჩადენილ ქმედებას.

სასჯელის დასაბუთება:

სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და
დამნაშავის რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე,
დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი
მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და
ზომის, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და
მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, დამნაშავის წარსული ცხოვრების,
ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, სასამართლო თვლის,
რომ ნ----- ჩადენილი დანაშაულისათვის უნდა დაენიშნოს
სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლის სანქციით
გათვალისწინებული ს-----, ა-----

----- აღნიშნული გახდება საფუძველი მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნება დამაფიქრებელი ბ-----
-----სათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროების ხარისხი, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს **ბ-----ს** მხრიდან ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას. ამასთან, ავტოსატრანსპორტო საშუალების მართვის უფლების ჩამორთმევა ბ-----ს მიმართ შეაფერხებს მის საოჯახო და საყოფაცხოვრებო მდგომარეობას, მაღალმთიან რეგიონში, სადაც გაიშვიათებულია სამოქალაქო ტრანსპორტის მოძრაობა, **ბ-----** და **პ-----** ხელს შეუშლის სამსახურებრივი მდგომარეობის სრულფასოვნად და შეუფერხებლად განხორციელებაში, რის გამოც სასამართლოს არ მიაჩნია მიზანშეწონილად ბ-----ს მიმართ ამ უფლების შეზღუდვა.

სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების მიღებისას გათვალისწინებული უნდა იქნეს სასჯელის დანიშვნის საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი მიზანი: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. ხოლო მესამე ნაწილით სასჯელის მიზანი არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზნის რეალიზაციას, სასჯელის სიმკაცრე კი არა, მისი გარდუვალობა განაპირობებს, მთავარია არა ის, რომ დასაჯო მკაცრად, არამედ ის რომ დანაშაულის შემთხვევა არ უნდა დარჩეს სათანადო რეაგირების გარეშე და ეს რეაგირება უნდა იყოს ბ-----ს პიროვნების, მისი მიერ ჩადენილი ქმედების, მის მიმართ არსებული შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებების მაქსიმალური სიზუსტით შეფასების შესაბამისი.

სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს ბ-----ს მხრიდან ჩადენილი ქმედების აღიარებას და მონანიებას, გამოძიებასთან თანამშრომლობის ხარისხს, როგორც სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის უმნიშვნელოვანეს შემამსუბუქებელ გარემოებას, თვლის რომ ბ-----ს რესოციალიზაციის პროცესის საწყისი, მისი მხრივ ჩადენილი ქმედების გაცნობიერება და აღქმაა. გასათვალისწინებელია ბ-----ს სისხლის სამართლებრივი პასუხისმგებლობის სხვა შემამსუბუქებელი გარემოებები: დადებითი დახასიათება, შეუზღუდავი წარსული, ოჯახური მდგომარეობა.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

მითითებული გარემოებების გათვალისწინებით **ნ-----ს** მიმართ
ს-----

----- ინტერესის მოთხოვნებსა და
ინდივიდის ფუნდამენტური უფლებების დაცვის მოთხოვნებს შორის.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მესამე მუხლის მე-14 ნაწილით, 2-8-260-ე, 268-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-ე, 293-ე, მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა

1.ბ----- **ნ-----** ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 276-ე მუხლის მეორე ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - **ჯ-----**

2.გაუქმდეს ბ----- ნ-----ს მიმართ შერჩეული ა-----
-- - გ----- და მოეხსნას ა----- რაიონული სასამართლოს 2--- წლის 0- ო----
----- გ----- დადებული ყ----- ნ-----ს მიმართ გამოყენებული ა-----
-----ს ღო-სძიების 1----- ოდენობით გ-----ს გადახდ-
უზრუნველსაყოფად ფ----- 0-----
----- - მ--- ნ----- მდებარე ო--ს მ-----,
სოფელი წ--- (ზ----- ს-----
----- კ----- 8-1-2-2--- დ-----

3. საქმეზე გასაჩივრების ვად-- გასვლის შემდეგ, ნივთიერი მტკიცებულება:

- ა----- T----- -სახელმწიფო ნომერი W-1---- დაუბრუნდეს კანო--
ერ მფლობელს.

- ა----- M-----, სახელმწიფო ნომერი A----- დაუბრუნდეს
კანო--ერ მფლობელს.

- ნ-----ს ტ----- დაუბრუნდეს ნ-----.

- შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ა----- ტ-----

საჭიდან და გადაცემათა კოლოფიდან ამოღებული ბიოლოგიური ანაწმენდები, ა----- ვიტზის წინა მარჯვენა სავარძლიდან და საზურგიდან ამოღებული მიკრონაწილაკები, ა----- მ----- საჭიდან და გადაცემათა კოლოფიდან ამოღებული ანაწმენდები, განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით.,

4.განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება დაუყოვნებლივ აღსრულებას.

5.განაჩენის გასაჩივრება შეიძლება სააპელაციო წესით, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, მისი გამოცხადებიდან 1 (ერთი) თვის ვადაში, ცაგერის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

ლელია გურგუჩიანი