

საქმე # 210100119003265975  
saqme #1/223-19წ.



**გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი**  
**საქართველოს სახელით**

13 დეკემბერი, 2019 წელი

ქ. სიღნაღი

**სიღნაღის რაიონული სასამართლოს  
მოსამართლე ვალერიან ბუგიანიშვილმა  
მარი მირიანაშვილის მდივნობით,**

პროკურორ \_ გ-----

ბრალდებულების \_ გ----- და შ-----

ადვოკატ- ნ-----

მონაწილეობით, ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის  
საქმე N040140819001

ბრალდებულ შ----- მიმართ

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

პირადი ნომერი: 1-----

დაბადების თარიღი: 04.01.-----

განათლება: ტ----- განათლების მქონე

ოჯახური მდგომარეობა: დასაოჯახებელი

ნასამართლობა: ნასამართლობის არმქონე

რეგისტრირებული: ქ. დედოფლისწყარო, პ-----7

ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ. დედოფლისწყარო, პ-----7

პასუხისგებაში მიცემის მუხლი: საქართველოს სისხლის სამართლის  
კოდექსის 187-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

ბრალდებულ გ----- მიმართ

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

პირადი ნომერი: 1-----

დაბადების თარიღი: 12.09.1963 წ.

განათლება: უ----- განათლების მქონე  
ოჯახური მდგომარეობა: განქორწინებული  
ნასამართლობა: ნასამართლობის არმქონე  
რეგისტრირებული: ქ. დედოფლისწყარო, კ-----  
ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ. დედოფლისწყარო, კ-----

პასუხისგებაში მიცემის მუხლი: საქართველოს სისხლის სამართლის  
კოდექსის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

### **აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:**

სასამართლოს წინაშე წარმოდგენილი მტკიცებულებების ერთობლიობის  
განხილვისა და ანალიზის საფუძველზე, სასამართლომ გონივრულ ეჭვს  
მიღმა დადგენილად ცნო, რომ

1.1 **შ-----** ჩაიდინა სხვისი ნივთის დაზიანება, რამაც  
მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

მის მიერ განხორციელებული ზემოაღნიშნული ბრალეული ქმედება  
გამოიხატა შემდეგში:

2019 წლის 14 აგვისტოს, საღამოს საათებში, ქ. დედოფლისწყაროში კ-----  
ქუჩაზე შ----- იატაკის საწმენდი ლითონის ჯოხით დააზიანა თავის  
ნაცნობის - მ----- კუთვნილი „M-----“ -ის მარკის სახელმწიფო  
ნომრით: Z----- ავტომანქანა, რითაც მ----- მიაყენა 235 (ორას  
ოცდახუთმეტი) ლარის მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

ესე იგი, **შ-----** ჩაიდინა მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული  
დანაშაულებრივი ქმედება, რაც გათვალისწინებულია საქართველოს  
სისხლის სამართლის კოდექსის 187 -ე მუხლის პირველი ნაწილით.

1.2 **გ-----** ჩაიდინა ძალადობა, ესე გიგი სხვაგვარი ძალადობა,  
რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია მაგრამ არ  
მოჰყოლია საქართველოს სსკ-ის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი.

მის მიერ განხორციელებული ზემოაღნიშნული ბრალეული ქმედება  
გამოიხატა შემდეგში:

2019 წლის 14 აგვისტოს, საღამოს საათებში, ქ. დედოფლისწყაროში, კ-----  
ქუჩაზე სალვა ალადაშვილს და მ----- შორის მომხდარი  
კონფლიქტის ადგილზე მყოფმა გ----- ურთიერთშელაპარაკების  
ნიადაგზე შ----- მარცხენა ხელში ჩაარტყა რკინის ქანჩი, რითაც

მიაყენა ფიზიკური ტკივილი და მსუბუქი ხარისხის დაზიანება ჯანმრთელობის მოუშლელად.

ესე იგი, **გ**----- ჩაიდინა მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული დანაშაულებრივი ქმედება, რაც გათვალისწინებულია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126 -ე მუხლის პირველი ნაწილით.

საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე, ბრალდებულებმა - **გ**-----  
**და შ**----- მთლიანად სცნეს თავი დამნაშავედ წარდგენილ ბრალდებაში და ითხოვეს პატიება.

სახელმწიფო ბრალმდებელმა **გ**----- **და შ**----- მიმართ ითხოვა გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანა, ხოლო ადვოკატმა **ნ**----- ითხოვა მისი დაცვის ქვეშ მყოფი ბრალდებულების მიმართ ლმობიერი სასჯელის გამოყენება. ბრალდებულები დაეთანხმნენ ადვოკატის პოზიციას.

2019 წლის 14 ნოემბერს, სიღნაღის რაიონულ სასამართლოში გამართულ წინასასამართლო სხდომაზე ბრალდების მხარე და დაცვის მხარე შეთანხმდნენ ბრალდების მხარის და დაცვის მხარის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებებზე და აღნიშნული მტკიცებულებებით დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებზე, რომლებსაც მხარეები სადავოდ არ ხდიდნენ. დაცვის მხარეს ბრალდების მხარის არც ერთი და არც ბრალდების მხარის მიერ აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები სადავოდ არ გაუხდია, რის გამოც, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები, რომლებიც დასაშვებად იქნა ცნობილი, საქმის არსებით განხილვაზე და აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის თანახმად, გამოკვლევის გარეშე, მიღებულ იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია. გარდა ამისა, წინასასამართლო სხდომაზე სასამართლომ მოისმინა ბრალდების მხარისა და ბრალდებულის მოსაზრებები, გაეცნო წარმოდგენილ მტკიცებულებებს და ბრალდების მტკიცებულებები საკმარისად მიიჩნია ვარაუდისათვის, რომ ალბათობის მაღალი ხარისხით ბრალდებულების **შ**----- **და გ**----- მიმართ გამოტანილი იქნებოდა გამამტყუნებელი განაჩენი.

ამასთან, სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ გარდა ბრალდებულების აღიარებისა, სასამართლოს მიერ გაანალიზებული და შეფასებული იქნა რა მოცემულ საქმესთან დაკავშირებით დასაშვებად და უდავოდ ცნობილი მტკიცებულებანი, მიჩნეულ იქნა, რომ არსებობს მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომლითაც გონივრულ ეჭვს მიღმა დასტურდება **შ**----- მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 187-ე მუხლის პირველი ნაწილით, ხოლო **გ**----- მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის პირველი

ნაწილით, გათვალისწინებული დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენის ფაქტი, კერძოდ, საქმის შესწავლის შედეგად სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ მოცემულ საქმესთან დაკავშირებით არსებობს ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომლითაც როგორც ზემოთ უკვე აღინიშნა გონივრულ ეჭვს მიღმა დასტურდება **შ**-----  
----- **და გ**----- ბრალეულობა, კერძოდ:

შეტყობინება დანაშაულის შესახებ, გამოძიების დაწყების აღრიცხვის ბარათი, დადგენილება **შ**----- დაზარალებულად ცნობის შესახებ, **შ**----- ჩვენებები, **შ**----- სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნა, მოწე **გ**----- ჩვენება, ავტომანქანის დათვალიერების ოქმი, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმი, იატაკის საწმენდი ლითონის ჯოხის ამოღების ოქმი, მოწმე **ლ**----- ჩვენება, მოწმე **გ**-----  
---- ჩვენება, მოწმე **მ**----- ჩვენება, მოწმე თამარ ალადაშვილს ჩვენება, სასაქონლო ექსპერტიზის დასკვნა, მოწმე **ლ**----- ჩვენება, დადგენილება **მ**----- დაზარალებულად ცნობის შესახებ, **მ**----- ჩვენებები, მოწმე **შ**----- ჩვენებები, და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებები, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ და რაც საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოს მიერ გამოკვლევის გარეშე მიღებულ იქნა მტკიცებულებად ერთობლიობაში ასაბუთებენ ბრალდებულების **შ**-----  
----- **და გ**----- მიმართ წარდგენილ ბრალდებას.

ამდენად, სასამართლომ ყოველმხრივ და ობიექტურად შეამოწმა რა სისხლის სამართლის საქმეში არსებული მტკიცებულებანი უტყუარობისა და საკმარისობის თვალსაზრისით, მიიჩნევს, რომ ზემოაღნიშნულ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლივი ანალიზისა და ბრალდებულის მიერ ბრალის აღიარების საფუძველზე, მათი ურთიერთშეჯერებითა და ერთობლიობით, გონივრულ ეჭვს მიღმა უტყუარად არის დადასტურებული ბრალდებულების მიერ მის მიმართ ბრალად შერაცხული დანაშაულებრივი ქმედების ჩადენა, კერძოდ, დასტურდება ფაქტი იმისა, რომ **შ**----- ჩაიდინა სხვისი ნივთის დაზიანება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ხოლო **გ**----- ჩაიდინა ძალადობა, ესე გიგი სხვაგვარი ძალადობა, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია მაგრამ არ მოჰყოლია საქართველოს სსკ-ის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი.

სასამართლოს მიერ სასჯელის დანიშვნისას გათვალისწინებული უნდა იქნას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზანი: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

ამავე მუხლის მე-2 ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. ხოლო მე-3 ნაწილის თანახმად, სასჯელის მიზანი არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზნის რეალიზაციას, სასჯელის სიმკაცრე კი არა, მისი გარდუვალობა განაპირობებს, მთავარია არა ის, რომ დასაჯო მკაცრად, არამედ ის რომ დანაშაულის შემთხვევა არ უნდა დარჩეს სათანადო რეაგირების გარეშე და ეს რეაგირება უნდა იყოს ბრალდებულის პიროვნების, მისი მიერ ჩადენილი ქმედების, მის მიმართ არსებული შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებების მაქსიმალური სიზუსტით შეფასების შესაბამისი.

სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, დამნაშავის წარსული ცხოვრების, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, სასამართლო თვლის, რომ **შ----- და გ-----** უნდა დაენიშნოს სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლის სანქციით გათვალისწინებული სასჯელის სახე, რაც გახდება საფუძველი მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნება დამაფიქრებელი ბრალდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროებისა, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს **შ----- და გ-----** მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

სასჯელის განსაზღვრისას სასამართლო მხედველობაში იღებს ბრალდებულების **შ----- და გ-----** პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს,

**შ----- და გ-----** მიმართ სასჯელის განსაზღვრისას სასამართლო ითვალისწინებს შემდეგ გარემოებას, კერძოდ, სასამართლო მხედველობაში იღებს იმ გარემოებას, რომ ბრალდებულები აღიარებენ და ინანიებენ მათ მიერ ჩადენილ დანაშაულს, აქვთ მუდმივი საცხოვრებელი ადგილი, ბრალდებულები შერიგებულები არიან დაზარალებულებთან (იხ 25.11.2019წ ნოტარიულად დამოწმებული განცხადებები) რაც შეეხება აღნიშნული გარემოება კი გარკვეულწილად მიუთითებს, რომ სამართალდამცავი ორგანოების მხრიდან სათანადო რეაგირებამ ამ ეტაპზე

უკვე გამოიღო შედეგი, **შ----- და გ-----** გარკვეულწილად გაიზიარეს და შეიგნეს მათი ქმედების არსი, მაგრამ, მიუხედავად აღნიშნულისა შესაბამისი და ადექვატური სასჯელის გამოუყენებლობის შემთხვევაში, **გ----- და შ-----** სრული რესოციალიზაციისა და მისი შემდგომი დანაშაულებრივი ქმედებების აღკვეთის მიზნით, საჭიროა საპირწონე და შესატყვისი სასჯელის გამოყენება. თუმცა ამავდროულად, გათვალისწინებულ უნდა იქნას ის გარემოებაც, რომ ბრალდებულები შერიგებულები არიან, გამოყენებული სასჯელი არ უნდა გახდეს მაპროვოცირებელი სხვა უარყოფითი შედეგის დადგომისა. ამდენად, ამ შემთხვევაშიც შესატყვისი და ადექვატური სასჯელის გამოუყენებლობა ვერ იქნება სასჯელის მიზნის მიღწევის წინაპირობა, რადგან, ასეთ შემთხვევაში ვერ იქნება უზრუნველყოფილი სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

მხედველობაშია მისაღები **გ----- და შალვა აღადაშვლის** ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, რომელიც მიმართული იყო იმდაგვარი სიკეთის ხელყოფისაკენ - ჯანმრთელობის წინააღმდეგ, რომლის განცდილი ფსიქოლოგიური სტრესის შედეგად, მიყენებული ზიანის სრულყოფილი აღმოფხვრა, დაკავშირებულია ხანგრძლივ პერიოდთან. შესაბამისად, მის მიმართ სასჯელის დანიშვნა უნდა მოხდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სსკ-ის 187-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული სანქციის ფარგლებში, ამასთან, ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ გარემოებათა გათვალისწინებით, მათ უნდა დაენიშნოთ საზოგადოებისთვის სასარგებლო შრომა.

შესაბამისად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ შესაბამისად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ **გ----- და შ-----** მიმართ სასჯელის მიზნების მიღწევას, კერძოდ ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას, სამართლიანობის აღდგენასა და ბრალდებულის შემდგომ რესოციალიზაციას, უზრუნველყოფს მისთვის სამართლიანი სასჯელის განსაზღვრა.

### **ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:**

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 209-213-ე, 215-216-ე, 255-ე, 258-260, 269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე მუხლებით და

### **დ ა ა დ გ ი ნ ა:**

1. **შ-----** ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 187-ე მუხლის პირველი ნაწილით

გათვალისწინებული ქმედების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით.

2. გაუქმდეს **შ**----- მიმართ სიღნაღის რაიონული სასამართლოს განჩინებით შერჩეული აღკვეთი ღონისძიება - გირაო და კანონით დადგენილი წესით, 21.10.2019 წელს სს „ს-----“ გადახდილი გირაოს თანხა 1000 (ათასი) ლარი დაუბრუნდეს გირაოს გადამხდელ პირს, გ----- (პირადი N1-----).

3. **გ**----- ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული ქმედების ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 1000 (ათასი) ლარის ოდენობით.

4. გაუქმდეს **გ**----- მიმართ სიღნაღის რაიონული სასამართლოს განჩინებით შერჩეული აღკვეთი ღონისძიება - გირაო.

5. განაჩენი შემდგომი რეაგირებისათვის გადაეგზავნოს სააღსრულებო ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

6. საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე დართულ ნივთმტკიცებათა ბედი გადაწყდეს შემდეგნაირად, კერძოდ:

7. „მ----- მარკის ავტომანქანა რომელიც ჩაბარდა მის კანონიერ მფლობელს დარჩეს მის მფლობელობაში.

იატაკის საწმენდი ლითონის ჯოხი, რომელიც ინახება სს კახეთის პოლიციის დეპარტამენტის დედოფლისწყაროს რაიონულ სამმართველოში-განადგურდეს.

8. განაჩენი შედის კანონიერ ძალაში გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

9. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (მისამართი – ქ. თბილისი, გრ. რობაქიძის გამზირი N7ა), სიღნაღის რაიონული სასამართლოს (მისამართი – ქ. სიღნაღი, ც.დადიანის ქუჩა №15) მეშვეობით.

**მოსამართლე:**

**ვალერიან ბუგიანიშვილი**

