

150210019002987508

საქმე # 2/106-19



## გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

06 ნოემბერი, 2019 წელი  
ახალქალაქი

ქ.

### შესავალი ნაწილი

ახალქალაქის რაიონული სასამართლო

მოსამართლე \_ მალხაზ ენუქიძე

სხდომის მდივანი \_ დავით მეიქიძე

მოსარჩე—ე \_ სს „ლიბერთი ბანკი“

წარმომადგენელი - ლე—ა ხო-----ი

მოპასუხე \_ ვა-----კ ტი-----ი

წარმომადგენელი \_ ვა-----ი ბა-----ე

დავის საგანი \_ ფულადი ვალდებულების შესრულება

### აღწერილობითი ნაწილი

#### 1. სასარჩე—ო მოთხოვნა

მოპასუხე ვა-----კ ტი-----ს (პ/ნ 0-----) მოსარჩე—ე სს „ლიბერთი ბანკის“ (ს/ნ 203828304) სასარგებლოდ დაეკისროს **2500 (ორი ათას ხუთასი) ლარის** გადახდა.

2018 წლის 27 თებერვალს, სს „ლიბერთი ბანკმა“ მომხმარებე— ვა-----კ ტი-----ზე გასცა საბანკო კრედიტი 2500 ლარის ოდენობით სამომხმარებლო დანიშნულებით გამოყენების მიზნით, სესხი გაიცა უვადოდ, შესაბამისად შესრულების ვადის დადგომა დამოკიდებული იყო კრედიტორის მოთხოვნაზე. მსესხებლის საბანკო ამონაწერში ჩანს, რომ სესხის გაცემისთანავე თანხა დაისვა მოპასუხის ანგარიშზე და კრედიტის გაცემის

საკომისიოს დაფარვის შემდეგ დარჩენილი თანხა მსესხებლის მიერ იქნა გატანილი. ამავე ამონაწერით დასტურდება რომ მსესხებე—ი პერიოდულად ახორციელებდა გადახდებს, ბანკისგან მიღებული კრედიტის თანხის დაბრუნების მიზნით, რითაც ამავდროულად ადასტურებდა, როგორც თანხის მიღებას, ასევე მისი დაბრუნების ვალდებულების არსებობის ფაქტს. დღეის მდგომარეობით აღნიშნულ სესხზე დარჩენილი დავალიანების თანხაა 2500 (ორი ათას ხუთასი) ლარი, ძირითადი თანხა. მოპასუხე ვა-----კ ტი-----მა მოსარჩე—ის მიერ გაცემული თანხის დაბრუნების ვალდებულება არ შეასრულა და იმყოფება ვადაგადაცილებაში 2018 წლის 29 მარტიდან. 2019 წლის 23 აპრილის მდგომარეობით მოპასუხის დავალიანება შეადგენს 2500 (ორი ათას ხუთასი) ლარს, ძირითადი თანხა. ბანკის მხრიდან ხე—შეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების შესაბამისად, მოპასუხისათვის მიწოდებული იქნა ინფორმაცია არსებული დავალიანების ოდენობისა და თანხის გადაუხდე—ობის შემთხვევაში მოსალოდნე—ი სამართლებრივი შედეგების შესახებ.

## **2. მოპასუხის პოზიცია**

სასამართლო სხდომაზე გამოცხადებული მოპასუხე მხარის წარმომადგენე—ი ვა---- ბა-----ე განმარტავს, რომ თანხას არ ეთანხმებიან, ენის არ ცოდნის გამო მან ხე—შეკრულების პირობები კარგად ვერ გაიგო, მოპასუხეს დავალიანების ნაწილი გადახდილი აქვს და დარჩენილი დავალიანება იმაზე ნაკლებია ვიდრე ამას მხარე მოითხოვს. მოპასუხე თანახმაა გადაიხადოს დარჩენილი თანხა თუ კი მოხდება გრძე—ვადიანი გრაფიკის შედგენა.

მოსარჩე—ის წარმომადგენე—მა სასამართლოს სხდომაზე მხარი დაუჭირა თავის სასარჩე—ო მოთხოვნას.

## **3. ფაქტობრივი გარემოებები**

### **3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები**

**3.1.1.** 2018 წლის 27 თებერვალს, სს „ლიბერთი ბანკმა“ მომხმარებე— ვა-----კ ტი--- ---ზე გასცა საბანკო კრედიტი 2500 ლარის ოდენობით სამომხმარებლო დანიშნულებით გამოყენების მიზნით, სესხი გაიცა უვადოდ, შესაბამისად შესრულების ვადის დადგომა დამოკიდებული იყო კრედიტორის მოთხოვნაზე.

### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- მოსარჩე—ის ახსნა-განმარტება. (სარჩე—ი ს.ფ. 1-14; სხდომის ოქმი ს.ფ. 58-59; 67-70);
- ამონაწერი მსესხებლის პირადი ანგარიშიდან (ს.ფ. ).

**3.1.2.** მსესხებლის საბანკო ამონაწერში ჩანს, რომ სესხის გაცემისთანავე თანხა დაისვა მოპასუხის ანგარიშზე და კრედიტის გაცემის საკომისიოს დაფარვის შემდეგ დარჩენილი თანხა მსესხებლის მიერ იქნა გატანილი. ამავე

ამონაწერით დასტურდება რომ მსესხებე—ი პერიოდულად ახორციელებდა გადახდებს, ბანკისგან მიღებული კრედიტის თანხის დაბრუნების მიზნით, რითაც ამავდროულად ადასტურებდა, როგორც თანხის მიღებას, ასევე მისი დაბრუნების ვალდებულების არსებობის ფაქტს.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- მოსარჩე—ის ახსნა-განმარტებები (სარჩე—ი ს.ფ. 1-14; სხდომის ოქმი ს.ფ. 58-59; 67-70);

**3.1.3.** მოპასუხე ვა-----კ ტი-----მა მოსარჩე—ის მიერ გაცემული თანხის დაბრუნების ვალდებულება არ შეასრულა და იმყოფება ვადაგადაცილებაში 2018 წლის 29 მარტიდან. 2019 წლის 23 აპრილის მდგომარეობით მოპასუხის დავალიანება შეადგენს 2500 (ორი ათას ხუთასი) ლარს, ძირითადი თანხა.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- მოსარჩე—ის ახსნა-განმარტება (სარჩე—ი ს.ფ. 1-14; სხდომის ოქმი ს.ფ. 58-59; 67-70);

**3.1.4.** ბანკის მხრიდან ხე—შეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების შესაბამისად, მოპასუხისათვის მიწოდებული იქნა ინფორმაცია არსებული დავალიანების ოდენობისა და თანხის გადაუხდე—ობის შემთხვევაში მოსალოდნე—ი სამართლებრივი შედეგების შესახებ.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- მოსარჩე—ის ახსნა-განმარტება (სარჩე—ი ს.ფ. 1-14; სხდომის ოქმი ს.ფ. 58-59; 67-70);

### **3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები**

**3.2.1.** მოპასუხის განმარტებით მას დავალიანების ნაწილი გადახდილი აქვს და დარჩენილი დავალიანება იმაზე ნაკლებია ვიდრე ამას მხარე მოითხოვს.

#### **სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:**

- მოპასუხის ახსნა-განმარტება (სარჩე—ი ს.ფ. 1-14; სხდომის ოქმი ს.ფ. 58-59; 67-70);

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სამართალწარმოება მიმდინარეობს შეჯიბრებითობის საფუძველზე. მხარეები სარგებლობენ თანაბარი უფლებებითა და შესაძლებლობებით, დაასაბუთონ თავიანთი მოთხოვნები, უარყონ ან გააქარწყლონ მეორე მხარის მიერ წამოყენებული მოთხოვნები, მოსაზრებები თუ მტკიცებულებები. მხარეები თვითონ განსაზღვრავენ, თუ რომე—ი ფაქტები უნდა დაუდონ საფუძვლად მათ მოთხოვნებს ან რომე—ი მტკიცებულებით უნდა იქნეს დადასტურებული ეს ფაქტები.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის მიხედვით, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომე—ზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებე—ს. ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა ახსნა-განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებით და ექსპერტთა დასკვნებით. ამავე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად, გარემოებები, რომე—იც კანონის თანახმად უნდა დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით.

## **სამოტივაციო ნაწილი**

### **4. შემაჯამებე—ი სასამართლო დასკვნა**

4.1. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების ანალიზის საფუძვე—ზე სასამართლო თვლის, რომ სს „ლიბერთი ბანკის“ სასარჩე—ო მოთხოვნა უნდა დაკმაყოფილდეს.

### **5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხე—მძღვანე—ა:**

საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის 867-ე, 868-ე, 891-892, 417-ე, 317-ე, 361-ე, 286-ე, 301-ე-302-ე მუხლებით და სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის მე-2 ნაწილით, 208-ე მუხლის მე-3 ნაწილით.

### **6. სამართლებრივი შეფასება**

6.1. საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის 361-ე მუხლის 2-ე ნაწილის მიხედვით ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას.

ამავე კოდექსის 400-ე მუხლის მიხედვით, მოვალის მიერ ვალდებულების შესრულების ვადის გადაცილებად ითვლება, თუ: ა. შესრულებისათვის დადგენილ დროში ვალდებულება არ შესრულდება; ბ. შესრულების ვადის დადგომიდან კრედიტორის მიერ გაფრთხილების შემდეგაც იგი არ ასრულებს ვალდებულებას.

საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის 316-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილის საფუძვე—ზე, ვალდებულების ძალით კრედიტორი უფლებამოსილია მოსთხოვოს მოვალეს რაიმე მოქმედების შესრულება. შესრულება შეიძლება გამოიხატოს მოქმედებისაგან თავის შეკავებაშიც.

ამავე კოდექსის 317-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილის თანახმად კი, ვალდებულების წარმოშობისათვის აუცილებე—ია მონაწილეთა შორის ხე—შეკრულება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა ვალდებულება წარმოიშობა ზიანის მიყენების (დე—იქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლებიდან.

6.2. საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის 867-ე მუხლის შესაბამისად, საბანკო კრედიტის ხე—შეკრულებით, კრედიტის გამცემი აძლევს ან მოვალეა მისცეს

მსესხებე—ს სასყიდლიანი კრედიტი სესხის ფორმით.

საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის 868-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილით მხარეთა შეთანხმებით შეიძლება განისაზღვროს მყარი ან ცვალებადი საპროცენტო განაკვეთი. ამავე კოდექსის 417-ე მუხლით თანახმად, პირგასამტეხლო წარმოადგენს მხარეთა შეთანხმებით განსაზღვრულ ფულად თანხას, რომე—იც მოვალემ უნდა გადაიხადოს ვალდებულების შეუსრულებლობის ან არაჯეროვანი შესრულებისათვის.

**განსახილვე— შემთხვევაში, დადგენილია რომ 2018 წლის 27 თებერვალს, სს „ლიბერთი ბანკმა“ მომხმარებე— ვა-----კ ტი-----ზე გასცა საბანკო კრედიტი 2500 ლარის ოდენობით სამომხმარებლო დანიშნულებით გამოყენების მიზნით, სესხი გაიცა უვადოდ, შესაბამისად შესრულების ვადის დადგომა დამოკიდებული იყო კრედიტორის მოთხოვნაზე. მსესხებლის საბანკო ამონაწერში ჩანს, რომ სესხის გაცემისთანავე თანხა დაისვა მოპასუხის ანგარიშზე და კრედიტის გაცემის საკომისიოს დაფარვის შემდეგ დარჩენილი თანხა მსესხებლის მიერ იქნა გატანილი. ამავე ამონაწერით დასტურდება რომ მსესხებე—ი პერიოდულად ახორციე—ებდა გადახდებს, ბანკისგან მიღებული კრედიტის თანხის დაბრუნების მიზნით, რითაც ამავდროულად ადასტურებდა, როგორც თანხის მიღებას, ასევე მისი დაბრუნების ვალდებულების არსებობის ფაქტს. მოპასუხე ვა-----კ ტი-----მა მოსარჩე—ის მიერ გაცემული თანხის დაბრუნების ვალდებულება არ შეასრულა და იმყოფება ვადაგადაცილებაში 2018 წლის 29 მარტიდან. 2019 წლის 23 აპრილის მდგომარეობით მოპასუხის დავალიანება შეადგენს 2500 (ორი ათას ხუთასი) ლარს, ძირითადად. ბანკის მხრიდან ხე—შეკრულებით ნაკისრი ვალდებულების შესაბამისად, მოპასუხისათვის მიწოდებული იქნა ინფორმაცია არსებული დავალიანების ოდენობისა და თანხის გადაუხდე—ობის შემთხვევაში მოსალოდნე—ი სამართლებრივი შედეგების შესახებ.**

**სასამართლო ვერ გაიზიარებს მოპასუხის წარმომადგენლის პოზიციას იმის შესახებ, რომ ენის არ ცოდნის გამო მოპასუხემ ხე—შეკრულების პირობები კარგად ვერ გაიგო, მოპასუხეს დავალიანების ნაწილი გადახდილი აქვს და დარჩენილი დავალიანება იმაზე ნაკლებია ვიდრე ამას მხარე მოითხოვს.**

აღნიშნული მსჯე—ობიდან გამომდინარე სასამართლოს მიაჩნია, რომ სს „ლიბერთი ბანკის“ (ს/ნ 203828304) სარჩე—ი უნდა დაკმაყოფილდეს და მოპასუხე ვა-----კ ტი-----ს (პ/ნ 0-----) მოსარჩე—ე სს „ლიბერთი ბანკის“ (ს/ნ 203828304) სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს 2500 (ორი ათას ხუთასი) ლარის გადახდა;

## 7. საპროცესო ხარჯები

საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს. თუ სარჩე—ი დაკმაყოფილებულია ნაწილობრივ, მაშინ მოსარჩე—ეს ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მიეკუთვნება სარჩე—ის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რაც სასამართლოს გადაწყვეტილებით დაკმაყოფილდა, ხოლო მოპასუხეს - სარჩე—ის მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომე—ზედაც მოსარჩე—ეს ეთქვა უარი.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები და სახე—მწიფო ბაჟი, რომე—თა გადახდისაგან განთავისუფლებული იყო მოსარჩე—ე, გადახდება მოპასუხეს ბიუჯეტის შემოსავლის სასარგებლოდ, მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომე—იც დაკმაყოფილებულია.

**მოცემულ შემთხვევაში სარჩე—ი დაკმაყოფილდა. სარჩე—ის ფასი შეადგენს 2500 (ორი ათას ხუთასი) ლარს, ხოლო მოსარჩე—ეს გადახდილი აქვს სახე—მწიფო ბაჟის სახით 50 (ორმოცდაათი) ლარი. შესაბამისად მოპასუხე ვა—კ ტი—ს მოსარჩე—ის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს 50 (ორმოცდაათი) ლარის გადახდა.**

### სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხე—მძღვანე—ა საქართვე—ოს სამოქალაქო კოდექსის 361-ე, 417-ე, 420-ე 867-ე, 868-ე, მუხლებითა და საქართვე—ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, მე-14, 39-ე, 46-ე, 55-ე, 243-244-ე, 247-249-ე, 257-ე, 259<sup>1</sup>-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

### გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. სს „ლიბერთი ბანკის“ (ს/ნ 203828304) **სარჩე—ი დაკმაყოფილდეს:**
2. მოპასუხე ვა—კ ტი—ს (პ/ნ 0—) მოსარჩე—ე სს „ლიბერთი ბანკის“ (ს/ნ 203828304) სასარგებლოდ დაეკისროს **2500 (ორი ათას ხუთასი) ლარის** გადახდა;
3. მოპასუხე ვა—კ ტი—ს (პ/ნ 0—) მოსარჩე—ე სს „ლიბერთი ბანკის“ სასარგებლოდ დაეკისროს სახე—მწიფო ბაჟის - **50 (ორმოცდაათი) ლარის** გადახდა;
4. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპე—აციო საჩივრით თბილისის სააპე—აციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში (მისამართი: ქ. თბილისი, რობაქიძის გამზ. №7ა) დასაბუთებული გადაწყვეტილების

მხარეთათვის ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით ახალქალაქის რაიონული სასამართლოს (მისამართი: ქ. ახალქალაქი, აშტოცის ქ. #110) მეშვეობით;

5. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურვე—ი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს ახალქალაქის რაიონულ სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია;

**მოსამართლე:**

**მალხაზ ენუქიძე**