



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი საქართველოს სახელით

08 ოქტომბერი, 2019 წელი
ბათუმი

ქ.

ბათუმის საქალაქო სასამართლო

მოსამართლე - გიორგი გრატიაშვილი
სხდომის მდივანი - ციციწო მაჭარაშვილი

პროკურორები - ა-- ბ-----ლი

ბრალდებულები - მ----- ი-----ე, მ----- ი-----ლა, მ-----მ ქ-----შ
ადვოკატი -დავით ჯაფარიძე

ღია სასამართლო სხდომაზე გა--ხილა სისხლის სამართლის საქმე

გამოძიების საქმის ნომერი №171080219004

1. ბრალდებული: მ----- ი-----ე

მამის სახელი: მ-----

დაბადებული: 28.03.1-----

პასუხისგებაში მიცემის მუხლი: საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის: 181-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი

2. ბრალდებული: მ----- ი-----ლა

მამის სახელი: ქ-----

დაბადებული: 19.10.1-----

პასუხისგებაში მიცემის მუხლი: საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის: 181-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი

3. ბრალდებული: მ-----მ ქ-----შ

მამის სახელი: სერვეტ

დაბადებული: 29.11.1-----

პასუხისგებაში მიცემის მუხლი: საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის: 181-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

ბრალდების არსი მ----- ი-----ის მიმართ:

ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად **მ----- ი-----ემ** ჩაიდინა გამოძალვა, ესე იგი სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების გადაცემის ან ქონებრივი სარგებლობის მოთხოვნა, რასაც ერთვის დაზარალებულის ან მისი ახლო ნათესავის მიმართ ძალადობის გამოყენების ან მათი ნივთის განადგურების ან დაზიანების ანდა მათთვის სახელის გამტეხი ცნობის გახმაურების ან სხვა ისეთი ცნობის გავრცელების მუქარა, რომელმაც შეიძლება არსებითად დააზიანოს მათი უფლებები, ჩადენილი ჯგუფურად.

კერძოდ: 2019 წლის 08 თებერვალს, 01:00 საათიდან 05:00 საათამდე დროის პერიოდში, ქ. ბათუმი, აეროპორტის გზატკეცილი N1-- რესტორან „ფ-----ი“ იქვე მომუშავე **მ-----ემ** ქ-----შმა, **მ----- ი-----ლამ** და **მ----- ი-----ემ** ჯგუფურად, თურქეთის რესპუბლიკის მოქალაქეების **ჰ-----ნ ე-----ის** და **ჯ---ზ კ-----ნის** მიმართ ფულის გადაცემის მოთხოვნით განახორციელა ძალადობის გამოყენების მუქარა და ძალადობაც. კერძოდ, აღნიშნული პირები სიცოცხლის მოსპობისა და ჯანმრთელობის დაზიანების მუქარით ითხოვდნენ თითქოსდა შეკვეთილი არარსებული მენიუს საზღაურის - 3200 ლარის გადახდას, ამავდროულად ამ მუქარის განხორციელების მომენტში **მ----- ი-----ემ** ფიზიკური შეურაცხყოფა მიაყენა **ჯ---ზ კ-----ნს**.

დანაშაულებრივი ქმედება, რაც სასამართლოს მიერ იქნა დადგენილი:

ბრალდებულმა **მ----- ი-----ემ** ჩაიდინა ადამია--სათვის ქმედების თავისუფლების უკანონო შეზღუდვა, ესე იგი მისი ფიზიკური ან ფსიქიკური იძულება, შეასრულოს ან არ შეასრულოს მოქმედება, რომლის შესრულება ან რომლის შესრულებისაგან თავის შეკავება მისი უფლებაა, ანდა საკუთარ თავზე გა--ცადოს თავისი ნება-სურვილის საწინააღმდეგო ზემოქმედება, ჩადენილი ჯგუფურად;

სასამართლომ დაადგინა:

კერძოდ: 2019 წლის 08 თებერვალს, 01:00 საათიდან 05:00 საათამდე დროის პერიოდში, ქ. ბათუმი, აეროპორტის გზატკეცილი N1-- რესტორან „ფ-----ი“ იქვე მომუშავე **მ-----ემ ქ-----შმა**, **მ----- ი-----ლამ** და **მ----- ი-----ემ** ჯგუფურად, თურქეთის რესპუბლიკის მოქალაქეების **ჰ-----ნ ე-----ის** და **ჯ-----ზ კ-----ნის** აიძულეს, თავისი ნების საწინააღმდეგოდ გადაეხდათ არარსებული მენიუს საზღაური;

ბრალდების არსი მ-----ემ ქ-----შის მიმართ:

ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად **მ-----ემ ქ-----შმა** ჩაიდინა გამოძალვა, ესე იგი სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების გადაცემის ან ქონებრივი სარგებლობის მოთხოვნა, რასაც ერთვის დაზარალებულის ან მისი ახლო ნათესავის მიმართ ძალადობის გამოყენების ან მათი ნივთის განადგურების ან დაზიანების ანდა მათთვის სახელის გამტეხი ცნობის გახმაურების ან სხვა ისეთი ცნობის გავრცელების მუქარა, რომელმაც შეიძლება არსებითად დააზიანოს მათი უფლებები, ჩადენილი ჯგუფურად.

კერძოდ: 2019 წლის 08 თებერვალს, 01:00 საათიდან 05:00 საათამდე დროის პერიოდში, ქ. ბათუმი, აეროპორტის გზატკეცილი N1-- რესტორან „ფ-----ი“ იქვე მომუშავე **მ-----ემ ქ-----შმა**, **მ----- ი-----ლამ** და **მ----- ი-----ემ** ჯგუფურად, თურქეთის რესპუბლიკის მოქალაქეების **ჰ-----ნ ე-----ის** და **ჯ-----ზ კ-----ნის** მიმართ ფულის გადაცემის მოთხოვნით განახორციელა ძალადობის გამოყენების მუქარა და ძალადობაც. კერძოდ, აღნიშნული პირები სიცოცხლის მოსპობისა და ჯანმრთელობის დაზიანების მუქარით ითხოვდნენ თითქოსდა შეკვეთილი არარსებული მენიუს საზღაურის - 3200 ლარის გადახდას, ამავდროულად ამ მუქარის განხორციელების მომენტში **მ----- ი-----ემ** ფიზიკური შეურაცხყოფა მიაყენა **ჯ-----ზ კ-----ნს**.

დანაშაულებრივი ქმედება, რაც სასამართლოს მიერ იქნა დადგენილი:

ბრალდებულმა **მ-----ემ ქ-----შმა** ჩაიდინა ადამია--სათვის ქმედების თავისუფლების უკანონო შეზღუდვა, ესე იგი მისი ფიზიკური ან ფსიქიკური იძულება, შეასრულოს ან არ შეასრულოს მოქმედება, რომლის შესრულება ან

რომლის შესრულებისაგან თავის შეკავება მისი უფლებაა, ანდა საკუთარ თავზე გა--ცადოს თავისი ნება-სურვილის საწინააღმდეგო ზემოქმედება, ჩადენილი ჯგუფურად:

კერძოდ: 2019 წლის 08 თებერვალს, 01:00 საათიდან 05:00 საათამდე დროის პერიოდში, ქ. ბათუმი, აეროპორტის გზატკეცილი N1-- რესტორან „ფ----ი“ იქვე მომუშავე მ-----ემ ქ-----შმა, მ----- ი-----ლამ და მ----- ი-----ემ ჯგუფურად, თურქეთის რესპუბლიკის მოქალაქეების ჰ-----ნ ე-----ის და ჯ-----ზ კ-----ნის აიძულეს, თავისი ნების საწინააღმდეგოდ გადაეხადათ არარსებული მენიუს საზღაური;

ბრალდების არსი მ----- ი-----ლას მიმართ:

ბრალდების შესახებ დადგენილების თანახმად **მ----- ი-----ლამ** ჩაიდინა გამოძალვა, ესე იგი სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების გადაცემის ან ქონებრივი სარგებლობის მოთხოვნა, რასაც ერთვის დაზარალებულის ან მისი ახლო ნათესავის მიმართ ძალადობის გამოყენების ან მათი ნივთის განადგურების ან დაზიანების ანდა მათთვის სახელის გამტეხი ცნობის გახმაურების ან სხვა ისეთი ცნობის გავრცელების მუქარა, რომელმაც შეიძლება არსებითად დააზიანოს მათი უფლებები, ჩადენილი ჯგუფურად.

კერძოდ: 2019 წლის 08 თებერვალს, 01:00 საათიდან 05:00 საათამდე დროის პერიოდში, ქ. ბათუმი, აეროპორტის გზატკეცილი N1-- რესტორან „ფ----ი“ იქვე მომუშავე მ-----ემ ქ-----შმა, მ----- ი-----ლამ და მ----- ი-----ემ ჯგუფურად, თურქეთის რესპუბლიკის მოქალაქეების ჰ-----ნ ე-----ის და ჯ-----ზ კ-----ნის მიმართ ფულის გადაცემის მოთხოვნით განახორციელა ძალადობის გამოყენების მუქარა და ძალადობაც. კერძოდ, აღნიშნული პირები სიცოცხლის მოსპობისა და ჯანმრთელობის დაზიანების მუქარით ითხოვდნენ თითქოსდა შეკვეთილი არარსებული მენიუს საზღაურის - 3200 ლარის გადახდას, ამავდროულად ამ მუქარის განხორციელების მომენტში მ----- ი-----ემ ფიზიკური შეურაცხყოფა მიაყენა ჯ-----ზ კ-----ნს.

დანაშაულებრივი ქმედება, რაც სასამართლოს მიერ იქნა დადგენილი:

ბრალდებულმა **მ----- ი-----ლამ** ჩაიდინა ადამია--სათვის ქმედების თავისუფლების უკანონო შეზღუდვა, ესე იგი მისი ფიზიკური ან ფსიქიკური იძულება, შეასრულოს ან არ შეასრულოს მოქმედება, რომლის შესრულება ან რომლის შესრულებისაგან თავის შეკავება მისი უფლებაა, ანდა საკუთარ თავზე გა--ცადოს თავისი ნება-სურვილის საწინააღმდეგო ზემოქმედება, ჩადენილი ჯგუფურად:

კერძოდ: 2019 წლის 08 თებერვალს, 01:00 საათიდან 05:00 საათამდე დროის

პერიოდში, ქ. ბათუმი, აეროპორტის გზატკეცილი N1-- რესტორან „ ფ----ი “ იქვე მომუშავე მ-----ემ ქ-----შმა, მ----- ი-----ლამ და მ----- ი-----ემ ჯგუფურად, თურქეთის რესპუბლიკის მოქალაქეების ჰ-----ნ ე-----ის და ჯ-----ზ კ-----ნის აიძულეს, თავისი ნების საწინააღმდეგოდ გადაეხდათ არარსებული მენიუს საზღაური;

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე მხარეები შეთანხმდნენ, რომ საქმეში არსებულ რიგ მტკიცებულებებზე, როგორც უდავო მტკიცებულებებზე და ორივე მხარე სრულად ეთანხმება აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილ და დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებს.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის ” დ ” ქ/პუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა რიგი მტკიცებულებები სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი, მათში ასახული ფაქტობრივი გარემოებებით გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

გარდა საქმეში არსებული უდავო მტკიცებულებებისა სასამართლოს მიერ დადგენილი გარემოებები სრულად დადასტურებულია საქმის არსებითი განხილვის დროს გამოკვლეული მტკიცებულებებით:

მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, გა--მარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტა--სათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

სასამართლო ყურადღებას შეაჩერებს თითოეული მტკიცებულების შინაარსზე, განმარტავს, თუ რომელი ფაქტების დადგენის შესაძლებლობას იძლევა ერთობლივად და ინდივიდუალურად აღნიშნული მტკიცებულებები, ასევე სასამართლო ბრალდების მხარის მტკიცებულებებს

შეაფასებს მათი უტყუარობის, რელევანტურობისა და საკმარისობის თავალსაზრისით და განსაზღვრავს რამდენად ქმნის ეს მტკიცებულებები გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტა--სათვის სავალდებულო „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ სტანდარტს.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ 2019 წლის 08 თებერვალს, 01:00 საათიდან 05:00 საათამდე დროის პერიოდში, ქ. ბათუმი, აეროპორტის გზატკეცილი N1--რესტორან „ფ----ი“ მ-----ემ ქ-----შის, მ-----ი-----ლას და მ-----ი-----ეს მიერ ჯგუფურად, თურქეთის რესპუბლიკის მოქალაქეების ჰ-----ნ ე-----ის და ჯ-----ზ კ-----ნის მიმართ განხორციელებული ძალადობრივი ქმედების დასადასტურებლად, ბრალდების მხარემ სასამართლოს წარმოუდგინა შემდეგი მტკიცებულებები.

დაზარალებულ ჯ-----ზ კაიჰაუნის ჩვენების ანალიზით ირკვევა, რომ ხუთშაბათს საკუთარი ავტომანქა--თ ღამის პირველ საათზე გადაკვეთა სარფის საზღვარი მეგობარ ჰ-----ნ ე-----თან ერთად და შემოვიდა თურქეთიდან საქართველოში. საზღვარზე გაიცნო ორი ქალბატონი, რომელთაც სთხოვეს ბათუმამდე გაყვანა, რაზედაც დათანხმდნენ. ქალბატონებმა აუხსნეს, რომ იყვნენ ადგილობრივები და რადგან პატივი სცეს, დაეხმარებოდნენ, მიიყვანდნენ ისეთ სასტუმროში, სადაც მოისვენებდნენ და თანაც კარგად გაუმასპინძლებოდნენ. ქალბატონებმა ასევე უთხრეს რომ, სასტუმრო საპრობლემო არ იყო და შეეძლოთ, რომ ბოლომდე ნდობოდნენ ყველანაირად და კარგი პიროვნებებიც მუშაობდნენ. მანდილოსნების მითითებით მივიდნენ სასტუმროში სადაც წინასწარ გადაიხადეს ფული, რის შემდეგაც ერთერთმა გოგონამ უთხრა, რომ წაყოლოდნენ იქვე ახლოს მდებარე რესტორანში (კაფეში) სადაც ღორის ხორცი არ იყო მენიუში, იყო მხოლოდ ძროხის და ცხვრის ხორცით დამზადებული საკვები და კარგადაც დანაყრდებოდნენ. მათ ყველამ ფეხით გადაინაცვლეს 150 მეტრში და მივიდნენ დათქმულ ადგილას. როდესაც შევიდნენ რესტორანში იყო ორი მანდილოსა-- და კიდევ ერთი პირი. ჯ-----ზ კ-----ნი შესვლისთანავე, მიხვდა რომ იქ არ იყო დისკო, იქ არ იყო გასართობი ცენტრები არამედ იყო ჩვეულებრივი სასადილო. დისკო ან გასართობი ცენტრი, რომ ყოფილიყო შიგნით არ შევიდოდნენ. საქმეზე იყვნენ ჩამოსულნი და მხოლოდ საჭმელი უნდოდათ, რადგან დაღლილები იყვნენ და დილით თბილისში უნდა წასულიყვნენ. მომსახურე ქალბატონმა უთხრა, რომ კარგ გუფთას შესთავაზებდა. ჯ-----ზ კ-----ნმა და მისმა მეგობარმა ჰ-----ნ ე-----მა გუფთასთან ერთად თურქული ალკოჰოლური სასმელი პატარა ბოთლით რაზი მოითხოვეს. მიუხედავ მათ მიერ შეკვეთილი გუფთის და რაზისა სუფრაზე მიიტანეს ხილის ასორტი, დიდი ლიტრია--

ბოთლი რახი სადაც მცირედი იყო დარჩენილი ალკოჰოლი ასევე ალკოჰოლური სასმელი ვისკი. მას ძალიან გაუკვირდა იკითხა რომ დასახელებული სასმელი და საჭმელი არ შეუკვეთავს და რატომ მოჰქონდათ მაგრამ მისმა თანმხლებმა გოგონამ განუმარტა პრობლემა არ არის, შენ რაც შეუკვეთე ის გადაიხადე დანარჩენზე არ იდარდო. გოგონამ ასევე აუხსნა, რომ ეს რესტორა-- დეიდამისის იყო და პრობლემა არ იქნებოდა. საჭმლის ჭამის შემდეგ მოითხოვა ანგარიში რათა გადაეხდა ფული და წასულიყო დასაძინებლად. როცა ანგარიში მოითხოვა, მათთან მივიდა მამაკაცი გაეცნო, როგორც მზარეული (მოარამი) და მიუტანა ანგარიში სადაც 3200 ლარი ეწერა. ჯ----ზ კ-----ნს და ჰ-----ნ ე-----ს გაუკვირდათ ეგონათ 30 ლარი იყო გადასახდელი და ტექნიკური შეცდომასთან ქონდათ საქმე. იყო. ამ დროს ის ქერათმია-- მანდილოსა--, რომელმაც თქვა დეიდამისის იყო სასადილოო, ადგილზე აღარ იყო. პირს, რომელიც წარუდგა მზარეულად, კულტურულად მიმართეს და ჰკითხეს სახელი, მაგრამ ეს უკანასკნელი აგრესიული გახდა და უპასუხა რაში გაინტერესებთო, აქ წერია რომ 3200 ლარი გაქვთ გადასახადი, ეს თქვენს მაგიდაზე მოსული ანგარიშია და უნდა გადაიხადოთო. დაემუქრა თუ არ გადაიხდიდა ცოცხალები ვერ გავიდოდნენ და მხოლოდ მათ ძვლებს გაიტანენ იქიდან. ჯ----ზ კაიჰუანმა უკან არ დაიხია კითხა მზარეულს აეხსნა მისთვის რისთვის გადაეხადა ამ ოდენობის თანხა. ეს ორი თეფში გუფთა 3200 ლარი, როგორ შეიძლებოდა ღირებულებით. სწორედ ამ დროს სხვებიც მივიდნენ მათ მაგიდასთან, სულ ხუთნი იყვნენ, ერთერთი ქართველი იყო, რომელსაც თვალი ქონდა დაზიანებული, (ეს პირი გაეცნო როგორც რესტორნის დირექტორი) მეორეც ქართველი იყო, ორი მათგა-- თურქი ეროვნების იყვნენ. ერთერთი მათგანს **მოამერი** ერქვა სწორედ ის პირი ვინც მზარეულად გაეცნო. ისინი ყველა ცდილობდნენ შეეშინებინათ ჯ----ზი და ჰ-----ნი. ერთერთმა მათგანმა, რომელიც ქართველი იყო მაგიდაზე ხელი დაარტყა და დაიწყო გინება ლანძღვა, პირადად მას ხელითაც შეეხო. ყოველივე ამის გამო მისი მეგობარს ჰ-----ნ ე-----ს შეშინდა, უთხრა კარგი ძმარ გადავიხადოთ გადასახდელი და წავიდეთ აქედან ცოცხლებიო, მაგრამ ჯ----ზი მეგობარს არ დათანხმდა, მოითხოვა პოლიციის გამოძახება და რასაც პოლიცია გადაწყვეტდა ისე მოიქცეოდა. პირები ვინც ფულის გადახდა აიძულებდნენ სულ ხუთნი იყვნენ. ეს პირები წავიდნენ და მათ მაგიდას მოცილდნენ, რამდენიმე ხნის შემდეგ ისევ მივიდნენ მაგიდასთან, უთხრეს 520 ლარი შელავათს გიკეთებთ, ვაკლებთ ოდენობას და ამჯერად 2500 ლარი გადაიხადეთო. მაგრამ ჯ----ზსგან ისევ ის პასუხი მიღეს, მან კატეგორიულად უთხრა, რომ თანხას არ გადაიხდიდა. შექმნილი ვითარებით გამო შეშინებულმა მისმა მეგობარმა ჰ-----ნ ე-----მა, რომელსაც ჯიბეში 1500

ლირა თურქული ლირა ედო გადაწყვიტა რაც ჯიბეში ქონდა ფული, ამოეღო. ეს თურქული ლირა სქლად ჩანდა ჯიბეში, რომ ჩაიყო ხელი ამოღებისთვის ხელი მოკიდა მოჰამერიმ დაექაჩა ხელზე და უთხრა ხელი არ დაიტოვო ჯიბეში და ფული რაც გაქვს ამოიღეო. ჰ----ნს ფული ძალით ამოაღებინეს. მთელი ამ ხნის განმავლობაში რესტორნის თანამშრომლები ყველანაირი უწმაწური სიტყვებით მოიხსენიებდნენ და შეურაცხყოფას აყენებდნენ. მისი მეგობარი გაიყვანეს გვერდით პატარა ოთახში. შეიყვანეს ისეთ ადგილას ოთახში სადაც კამერა არ ფუნქციონირებს. იქ დაუწყეს დამუქრება გაუპატიურებით. რესტორნის თანამშრომლები მიდიოდნენ და რიგრიგობით ემუქრებოდნენ. ამ მომენტში შუქები გათიშეს. ამის მერე ჯ----ზს ერთერთმა მათგანმა ზემოდან მოქაჩა, დაუწყო ყვირილი ადექი გამოეთრიეო და სად მიყავდათ არ იცოდა. სწორედ ამ დროს ოთახიდან გავიდა მისი მეგობარი, რადგან უკვე შეშინებული იყო, თანახმა იყო გადაეხადა ფული. ჯ----ზსაც უკვე ძალიან შეეშინდა. შენიშნა რომ რესტორანში არსებული ვიდეო კამერა მუშაობდა და გადაწყვიტა კამერას არ მოშორებოდა. თავის მეგობარსაც უთხრა, რაც არ უნდა დაჯდომოდა კამერას არ მოშორებოდა და ფეხი არ მოეცვალა. სწორედ ამ დროს ინტერნეტით ისარგებლა, გუგლში შევიდა და ცხელ ხაზზე დასაკავშირებლად იპოვა 112, მაგრამ ტელეფონი გამოართვეს და ძირს დაახეთქეს. მაინც მოახერხა და დარეკა 112 დასახმარებლად და ინგლისურად ითხოვა დახმარება იცოდა, რომ იყო რესტორან ფ----ი. როდესაც რესტორნის თანამშრომლები მიხვდნენ რომ პოლიციას შეატყობინა, შეეცადნენ გარეთ გაეყვანათ და ისიც და თავის მეგობარიც. მაგრამ არც ჯ----ზი და არც ჰ-----ნი აღარ გადოიოდნენ კაფედან და ელოდებოდნენ როდესაც პოლიცია მივიდოდა. პოლიცია მართლაც მივიდა და ყველა-- პოლიციაში წაიყვანა. შემდგომ უკვე პოლიციაში შეიტყო, რომ რესტორნის თანამშრომლებიდან, ვინც ფულს სძალავდა ერთი იყო მოამერი, მ-----ი, ერთი ქართველი, ერთი კიდეც ის ქართველი, რომელსაც თვალი სტკიოდა, კარგად დაიმახსოვრა და იქ შეიცნო და ერთიც იყო სამსუენელი, მაგრამ იმის სახელი არ იცის. პოლიციის განყოფილებაში რესტორნის თანამშრომლების ამოცნობა უნდა ჩატარებულიყო, მაგრამ რატომღაც არ ისურვეს ამოსაცნობმა პირებმა მონაწილეობის მიღება ამოცნობაში, ამიტომ ჩატარდა ფოტოსურათზე ამოცნობა, რა დროსაც ამოიცნო ყველა, ვინც მას ფულს სძალავდა.

დაზარალებუ ჯ----ზ კ-----ის ჩვენება შინაარსობრივად დაადასტურა მეორე დაზარალებულმა **ჰ-----ნ ე-----მა**, რომლის ჩვენების ანალიზით ირკვევა, რომ ხუთშაბათს ავტომანქა--თ ღამით გადაკვეთა სარფის საზღვარი **მეგობარ ჯ----ზ** კ-----ან ერთად და შემოვიდა თურქეთიდან საქართველოში.

საზღვარზე გაიცნო ორი ქალბატონი, რომელთაც სთხოვეს ბათუმამდე გაყვანა, რაზედაც დათანხმდნენ. ქალბატონებმა აუხსნეს, რომ იყვნენ ადგილობრივები და რადგან პატივი სცეს, დაეხმარებოდნენ, მიიყვანდნენ ისეთ სასტუმროში, სადაც მოისვენებდნენ და თანაც კარგად გაუმასპინძლებოდნენ. ქალბატონებმა ასევე უთხრეს რომ, სასტუმრო საპრობლემო არ იყო და შეეძლოთ, რომ ბოლომდე ნდობოდნენ ყველანაირად და კარგი პიროვნებებიც მუშაობდნენ. მანდილოსნების მითითებით მივიდნენ სასტუმროში სადაც წინასწარ გადაიხადეს ფული, რის შემდეგაც ერთერთმა გოგონამ უთხრა, რომ წაყოლოდნენ იქვე ახლოს მდებარე რესტორანში (კაფეში) სადაც კარგადაც დანაყრდებოდნენ. მათ ყველამ ფეხით გადაინაცვლეს 150 მეტრში და მივიდნენ დათქმულ ადგილას. როდესაც შევიდნენ რესტორანში იყო ორი მანდილოსა-- და კიდევ ერთი პირი. ერთ-ერთ გოგონას ერქვა ნანა, რომელმაც რესტორანში მყოფი ქალბატონიდან ერთერთზე მიუთითა და გააცნო როგორც მისი დეიდა. ჰ----ნი შესვლისთანავე, მიხვდა რომ იქ არ იყო დისკო, იქ არ იყო გასართობი ცენტრები არამედ იყო ჩვეულებრივი სასადილო. მომსახურე ქალბატონმა უთხრა, რომ კარგ გუფთას შესთავაზებდა. ჰ----ნ ე-----მა და მისმა მეგობარმა გუფთასთან ერთად თურქული ალკოჰოლური სასმელი პატარა ბოთლით რახი მოითხოვეს. მიუხედავ მათ მიერ შეკვეთილი გუფთის და რახისა სუფრაზე მიიტანეს ხილის ასორტი, დიდი ლიტრია-- ბოთლი რახი სადაც მცირედი იყო დარჩენილი ალკოჰოლი ასევე ალკოჰოლური სასმელი ვისკი. სუფრაზე ყოფნის დროს მაგიდაზე მჯდომი გოგონები რესტორანში მყოფ პირებს თვალთ რაღაცას ა--შნებდნენ. მას ძალიან გაუკვირდა და ეჭვი შეეპარა რაღაც ხდებოდა. იკითხა, რომ დასახელებული სასმელი და საჭმელი არ შეუკვეთავს და რატომ მოჰქონდათ მაგრამ მისმა თანმხლებმა გოგონამ განუმარტა პრობლემა არ არის, შენ რაც შეუკვეთე ის გადაიხადე დანარჩენზე არ იდარდო. ის ქალბატონო რომელიც დეიდად გაეცნო უთხრა, რომ არანაირი პრობლემა არ იყო მიერთვით საჭმელ და ბოლოს თუ რაიმეს აჩუქებდნენ მადლობელი იქნებოდა. გოგონამ ასევე აუხსნა, რომ ეს რესტორა-- დეიდამისის იყო და პრობლემა არ იქნებოდა. საჭმლის ჭამის შემდეგ მოითხოვა ანგარიში რათა გადაეხდა ფული და წასულიყო დასაძინებლად. როცა ანგარიში მოითხოვა, უკვე რამდენიმე მამაკაცი მოგროვდა მათ მაგიდასთან. მათთან მივიდა ერთერთი მამაკაცი გაეცნო, როგორც მზარეული და მიუტანა ანგარიში სადაც 3200 ლარი ეწერა. ჯ----ზ კ----ნს და ჰ----ნ ე-----ს გაუკვირდათ ეგონათ ტექნიკური შეცდომა იყო. ამ დროს ის ქერათმია-- მანდილოსა--, რომელმაც თქვა დეიდამისის იყო სასადილო, ადგილზე აღარ იყო. ხოლო ქალზე რომელიც დეიდად გაეცნო უთხრეს არანაირი დეიდა არ იყო არავის და რესტორანში მომუშავე პერსონალი იყო მხოლოდდამხოლოდ. პირს, რომელიც წარუდგა მზარეულად, აგრესიული გახდა და მოითხოვა 3200 ლარი გაქვთ გადასახადი და უნდა გადაიხადოთ. დაემუქრა თუ არ გადაიხდით აქედან ცოცხალი ვერ გახვალთ. ჯ----ზ კ-----ნმა უკან არ დაიხია კითხა მზარეულს აეხსნა

მისთვის რისთვის გადაეხადა ამ ოდენობის თანხა. სულ ხუთნი იყვნენ, ერთერთი ქართველი იყო, რომელსაც თვალი ქონდა დაზიანებული, ერთიც გაეცნო, როგორც სამსუნელი, ერთიც აზერბაიჯანელი და ერთიც ქართველი დაცვის მუშაკი. სულ ხუთნი იყვნენ. ისინი ყველა ცდილობდნენ შეეშინებინათ ჯ----ზი და ჰ-----ნი, მათ აგინებდნენ ოჯახის ცოლის და შვილების მისამართით, ემუქრებოდნენ მის სამი წლის ბავშვის გაუპატიურებით. ყოველივე ამის გამო მას ძალიან შეეშინდა და უთხრა ჯ----ზი მიეცათ რასაც ითხოვდნენ და წასულიყვნენ მაგრამ ჯ----ზი უარს აცხადებდა და ამიტომაც ჯ----ზის მიმართ უფრო მეტ აგრესიას იჩენდნენ. ჯ----ზმა მოითხოვა პოლიციის გამოძახება და რასაც პოლიცია გადაწყვეტდა ისე მოიქცეოდა. რამდენიმე ხნის შემდეგ ისევ მოძალადეებმა უთხრეს 520 ლარი შელავათს გიკეთებთ, ვაკლებთ ოდენობას და ამჯერად 2500 ლარი გადაიხადეთ. მაგრამ ჯ----ზისგან ისევ ის პასუხი მიღეს, მან კატეგორიულად უთხრა, რომ თანხას არ გადაიხდიდა. შექმნილი ვითარებით გამო შეშინებულმა ჰ-----ნ ე-----მა, რომელსაც ჯიბეში 1500 ლირა თურქული ლირა ედო გადაწყვიტა რაც ჯიბეში ქონდა ფული ამოეღო და ჯიბეში ხელი ჩაიყო უთხრეს რაც გაქვს ამოიღეო. ჰ-----ნს ფული ძალით ამოაღებინეს და მასვე დაათვლევინეს. მთელი ამ ხნის განმავლობაში რესტორნის თანამშრომლები ყველანაირი უწყალო სიტყვებით მოიხსენიებდნენ და შეურაცხყოფას აყენებდნენ. ჰ-----ნი გაიყვანეს გვერდით პატარა ოთახში, შეიყვანეს ისეთ ადგილას ოთახში სადაც კამერა არ ფუნქციონირებს და იქაც დაუწყეს დამუქრება. რესტორნის თანამშრომლები რიგრიგობით ემუქრებოდნენ და შუქს ხან აქრობდნენ და ხანაც ანთებდნენ. შემდგომ უკვე პოლიცია მივიდა და ყველა-- წაიყვანეს პოლიციაში.

სასამართლოში წარმოდგენილი იქნა ვიდეო ჩანაწერი სადაც ასახულია რესტორან ფ-----ი განვითარებული დანაშაულის თანამიმდევრობა. ვიდეოში ასახული კარგად ჩანს და ზუსტად ემთხვევა იმ გარემოებებს, რომელიც აღწერეს დაზარალებულებმა თავის ჩვენებებში. შესვლისთანავე ჩანს, რომ ჯ----ზი კაიჰაუნი და ჰ-----ნ ე-----თა-- ორ გოგონასთან ერთად შედიან სასადილოში სადაც შეეგება ორი ქალბატონი. შესულები ჯდებათ მოშორებით მაგიდაზე სადაც ემსახურებიან ისევ ის ქალბატონები. ხოლო როდესაც უკვე თანხის გადახდის დრო მოდის ინიციატივას იღებენ არა ქალები არამედ მამაკაცები. ერთი მამაკაცი ზის იმ მაგიდასთან ახლოს სადაც ზიან ჯ----ზი კაიჰაუნი და ჰ-----ნ ე-----თა-- მხოლოდ ერთი გოგონა. ერთი მამაკაცი გამუდმებით ახლოს დაახლოებით 1-2 მეტრში ბოლთას სცემს მათ მაგიდასთან და აღარ შორდება მათ, (ნუგზარ თავართქილაძე), ხოლო ორ მამაკაცი, (მ-----ინ ი-----ა და მ-----ი-----ე), რომელიც ასევე იმყოფება ჯ----ზი კაიჰაუნი და ჰ-----ნ ე-----თა-- მაგიდასთან ერთად მიდიან სხვა კუთხეში მდგომ მაგიდასთან სადაც განთავსებული კომპიუტერი და სადაც ზის უკვე მამაკაცი და არა ქალბატონი (მანამდე ამ ადგილს ქალბატონი იკავებდა). ერთერთი მამაკაცი (მ-----ინ ი-----ა) წარუდგენს ფურცელს კომპიუტერთან

მჯდომ მამაკაცს, რომელიც წერს ფურცელზე კალმით და დაწერილს გადასცემ ისევ იმას ვინც მანამდე გადასცა ფურცელი. მ-----ინ ი-----ა ბრუნდება მაგიდასთან და ანახებს დაწერილს ჯ----ზ კაიჰაუნს. ამის შემდეგ მ----- ი-----ეც უერთდება და აშკარაა ქცევაში სხეულის მოძრაობაში სახის მოძრაობაში გამოხატული ღრმა აგრესია, რომელიც ადვილი შესამჩნევია მ--- -- ი-----ის მუჰჰარემ კ-----ის და მერეთ ი-----ას სახეზე. შემდეგ მოვლენები ვითარდება ძირითადად ისე, როგორც დაზარალებულები აღწერენ კარგად ჩანს ბრალდებულების მიერ აგრესია და დაზარალებულის მხრიდან თავ შეკავებული მოქმედებები. ჩანს, როგორ გაყავთ მაგიდიდან ჰ-----ნ ე-----თი იქ სადაც კამერები არ დგას. ჩანს როგორ ძალადობს ფიზიკურად მ----- ი-----ე ჯ----ზ კაიჰაუნზე. ჩანს როგორ იღებს ჰ-----ნ ე-----თი ფულს და დებს მაგიდაზე. კარგად ჩანს გარკვეული დროის გასვლის მერე ბრალდებულების უკვე თავშეკავებული მოქმედებები, მათი ქმედებები არა გამოირჩევა აგრესიით. უკვე **04 სთ : 41 წთ-ზე** ჰ-----ნ ე-----თი გადააწავდის მობილურ ტელეფონს ჯ----ზ კაიჰაუნს, იგი სწრაფად ართმევს ტელეფონს და იწყებს საუბარს ტელეფონზე. დაახლოებით 04 სთ : 49 წთ-ზე უკვე პოლიციის ფორმაში ჩაცმულ პირთა შესვლა ფიქსირდება რესტორანში (სასადილოში).

ზემოაღნიშნული ვიდეო ფაილები დათვალიერებული იქნა 15 აპრილს 2019 წელს გამომძიებელ ზ-----ა-ძის მიერ მოწმე ჯ--- ხ-----ის მონაწილეობით რაზედაც შედგა შესაბამის ოქმი. **აღნიშნული საგამომძიებო მოქმედება დაცვის მხარემ მიიჩია უდაო მტკიცებულებად.**

წარმოდგენილი შეტყობინებით დანაშაულის შესახებ დადგენილია, რომ 2019 წლის 02 თებერვალს ბათუმში „გ-----ას“ სასტუმროდან დაახლოებით 100 მეტრაში რესტორან „ფ-----ი“ ორ თურქ მამაკაცს, სცემეს ჩაკეტეს და არ უშვებენ, წაართვეს თანხა და სთხოვენ 5000 ლარს. შეტყობინების თარიღია 2019 წლის 02 თებერვალი ინციდენტის თარიღი **04 საათი 46 წუთი.**

იმის გათვალისწინებით, რომ მ-----მ ქ-----შმა უარი განაცხადა პირი ამოცნობაში მონაწილეობის მიღებაზე 2019 წლის 08 თებერვალს ქ. ბათუმის საქალაქო სამმართველოს დეტექტივების განყოფილების დეტექტივ - გამომძიებელ ა-----ის მიერ დაზარალებულ ჰ-----ნ ე-----ის მონაწილეობით ჩატარდა ფოტო სურათით ამოცნობა რა დროსაც ჰ-----ნ ე----- -მა ამოიცნო მ-----მ ქ-----ში და განაცხადა, რომ ფოტოსურათზე ამოცნობილი პირი არის სწორედ ის პირი ვინც აიძულა და გადაახდევინა სხვა პირებთან ერთად იმაზე მეტი თანხა ვიდრე შეკვეთილი იყო.

იმის გათვალისწინებით, რომ მ----- ი-----ლამ უარი განაცხადა პირი ამოცნობაში მონაწილეობის მიღებაზე 2019 წლის 08 თებერვალს ქ. ბათუმის

საქალაქო სამმართველოს დეტექტივების განყოფილების დეტექტივ - გამომძიებელ ა-----ის მიერ დაზარალებულ ჰ-----ნ ე-----ის მონაწილეობით ჩატარდა ფოტო სურათით ამოცნობა რა დროსაც ჰ-----ნ ე-----მა ამოიცნო მ----- ი-----და და განაცხადა, რომ ფოტოსურათზე ამოცნობილი პირი არის სწორედ ის პირი ვინც აიძულა და გადაახდევინა სხვა პირებთან ერთად იმაზე მეტი თანხა ვიდრე შეკვეთილი იყო.

იმის გათვალისწინებით, რომ მ----- ი-----ლამ უარი განაცხადა პირი ამოცნობაში მონაწილეობის მიღებაზე 2019 წლის 08 თებერვალს ქ. ბათუმის საქალაქო სამმართველოს დეტექტივების განყოფილების დეტექტივ - გამომძიებელ ა-----ის მიერ დაზარალებულ ჯ-----ზ კ-----ნის მონაწილეობით ჩატარდა ფოტო სურათით ამოცნობა რა დროსაც ჯ-----ზ კ-----ნმა ამოიცნო მ----- ი-----და და განაცხადა, რომ ფოტოსურათზე ამოცნობილი პირი არის სწორედ ის პირი ვინც აიძულა და გადაახდევინა სხვა პირებთან ერთად იმაზე მეტი თანხა ვიდრე შეკვეთილი იყო.

იმის გათვალისწინებით, რომ მ-----მ ქ-----შმა უარი განაცხადა პირი ამოცნობაში მონაწილეობის მიღებაზე 2019 წლის 08 თებერვალს ქ. ბათუმის საქალაქო სამმართველოს დეტექტივების განყოფილების დეტექტივ - გამომძიებელ ა-----ის მიერ დაზარალებულ ჯ-----ზ კ-----ნის მონაწილეობით ჩატარდა ფოტო სურათით ამოცნობა რა დროსაც ჯ-----ზ კ-----ნმა ამოიცნო მ----- ქ-----ში და განაცხადა, რომ ფოტოსურათზე ამოცნობილი პირი არის სწორედ ის პირი ვინც აიძულა და გადაახდევინა სხვა პირებთან ერთად იმაზე მეტი თანხა ვიდრე შეკვეთილი იყო.

ჩატარებული საგამომძიებო მოქმედების მიმდინარეობა შინაარსი და შედეგები დაადასტურეს საგამომძიებო მოქმედებაში მონაწილე პირებმა გამომძიებელმა აბვთანდილ გოგიაშვილმა და დაზარალებულმა ჯ-----ზ კ-----ნმა.

ჩატარებული საგამომძიებო მოქმედების მიმდინარეობა შინაარსი და შედეგები დაადასტურეს საგამომძიებო მოქმედებაში მონაწილე პირებმა გამომძიებელმა ა-----მა და დაზარალებულმა ჰ-----ნ ე-----მა.

შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ დათვალიერება ჩატარდა 2019 წლის 08 თებერვალს ბათუმის საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-7 განყოფილების უბნის ინსპექტორ გამომძიებელ მარად კეკელიძის მიერ. დათვალიერებაში მონაწილეობას იღებდნენ ექსპერტი მინდია სურმა--ძე და ნუგზარ თავართქილაძე. (პირი, რომლის სარგებლობაშიც იმყოფებოდა რესტორა--). დათვალიერებისას გაირკვა, რესტორა-- მდებარეობს, რომ ქ. ბათუმში აეროპორტის გზატკეცილი N1---ში. რესტორნის სახელია „ ფაშა “. შენობა ერთ სართულია--ა, საავტომობილო ეზოდან რესტორა-- არის განთავსებული ხელმარჯვნივ,

ხელმარცხნივ განთავსებულია კოტეჯები. რესტორანში შესასვლელი კარი მეტალოპლატმასისაა. კარებიდან ხელმარჯვნივ განთავსებული მაგიდა სავარძლით, მაგიდაზე დგას კომპიუტერი, რომელშიც მიმდინარეობს ვიდეო კამერების ჩაწერა. რესტორანში განთავსებული სამი ცალი ვიდეო კამერა. კამერები მუშა მდგომარეობაშია. რესტორანში განთავსებული 8 (რვა) მაგიდა და სკამებით. რესტორნის დარბაზის მაჯვენა მხარეს განთავსებულია დახლ მაცივარი, ხოლო მის უკან სამზარეულო ოთახი. დათვალიერების დროს ამოღებული იქნა მენიუ შეკვეთის დასახელების ფურცელი.

მოწმის სახით დაკითხულ **გ-----ლის** ჩვენების ანალიზით ირკვევა, რომ მუშაობს ბათუმი საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-7 განყოფილებაში უბნის უმცროს ინსპექტორ გამომძიებლად. 2019 წლის 08 თებერვალს პოლიციაში შევიდა შეტყობინება იმის შესახებ, რომ ბათუმში აეროპორტის N 1-- დახმარებას ითხოვენ უცხოელი მოქალაქეები. ხელმძღვანელის დავალებით პოლიციელებთან ბ-----სთან და გ-----ძესთან ერთად გავიდა შემთხვევის ადგილზე სადაც რესტორან ფ-----ი დახვდათ რესტორნის მეპატრონე, ორი უცხოელი მოქალაქე და უცხო ქალბატონი. პოლიციელმა გ-----ძემ იცის თურქული ენა და მისი დახმარებით შეიტყვეს რომ უცხოელი მოქალაქეებს რესტორანში გაუწიეს მომსახურება და ქვითარში მითითებული გადასახდელი თანხა 3200 ლარი არ შეესაბამებოდა იმ თანხას იყო ძვირი, რაც რეალურად იყო. პოლიციელებმა უცხოელი მოქალაქეები წარადგინეს პოლიციის განყოფილებაში გამომძიებელთან. უცხოელი მოქალაქეები პოლიციაში მიუთითებდნენ რომ რესტორნის მუშაკები აიძულებდნენ მუქარით გადაეხადათ იმაზე მეტი თანხა ვიდრე რეალურად უნდა გაეხადათ და არ უშვებდნენ რესტორნიდან. ასახელებდნენ ვინმე მ-----ის, მ-----ს და მ-----ს. ამ უკანასკნელზე იძახდნენ რომ მან ფიზიკური ზეწოლაც მოახდინა მათზე.

მოწმის სახით დაკითხულ **ბ---- ნ-----ის** ჩვენების ანალიზით ირკვევა, რომ მუშაობს ბათუმი საქალაქო სამმართველოს პოლიციის მე-7 განყოფილებაში უბნის უმცროს ინსპექტორ გამომძიებლად. 2019 წლის 08 თებერვალს პოლიციაში შევიდა შეტყობინება იმის შესახებ, რომ ბათუმში აეროპორტის N 1---ში დახმარებას ითხოვენ უცხოელი მოქალაქეები. ხელმძღვანელის დავალებით პოლიციელებთან გიორგი კვესეიშვილთან და გ-----ძესთან ერთად გავიდა შემთხვევის ადგილზე სადაც რესტორან ფ-----ი დახვდათ რესტორნის მეპატრონე, ორი თურქეთის მოქალაქე. თურქმა მოქალაქეებმა მიუთითეს იქვე დადებულ გადახდის ქვითარზე და განაცხადეს რომ იყო გადახდასთან პრობლემა რადგან რესტორანში გაუწიეს მომსახურება და ქვითარში მითითებული გადასახდელი თანხა არ შეესაბამებოდა იმ თანხას, რაც რეალურად იყო. პოლიციელებმა უცხოელი მოქალაქეები წარადგინეს პოლიციის განყოფილებაში გამომძიებელთან.

პოლიციის გამომძიებლებმა ზ-----ა-ქმ, ა-----მა, ბ-----
-----ემ სასამართლოში დაკითხვისას განმარტეს, რომ მონაწილეობა
მიიღეს წინამდებარე სისხლის სამართლის საქმის გამოძიებაში,
გამოძიებისას მათ მიერ შედგენილი საგამოძიებო მოქმედების ამსახველი
დოკუმენტები ზუსტად ასახავენ საგამოძიებო მოქმედებების მიმდინარეობას
შინაარს და შედეგებს. ოქმში აღნიშნული ხელმოწერები ეკუთვნის სწორედ
იმ პირებს ვინც მონაწილეოდა საგამოძიებო მოქმედებებში.

სასამართლო ზემოთ მითითებული მტკიცებულებების ანალიზით და
შესწავლით ყურადღებას შეაჩერებს ბრალდების მხარის მიერ
წარმოდგენილი რელევანტური მტკიცებულების შინაარსზე და განმარტავს,
თუ რომელი ფაქტების დადგენის შესაძლებლობას იძლევა თითოეული
მტკიცებულება ცალ-ცალკე და ერთობლიობაში, კერძოდ:

მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ და სასამართლოსაც უტყუარად
დადასტურებულად მიაჩნია ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ ბათუმში
რესტორან „ფ----“ მისამართი აეროპორტის N 1---ში

ჰ-----ნ ე-----ი და ჯ----ზ კ-----ნი იმყოფებოდნენ 2019 წლის 8 თებერვალს;
მათ მისცეს შეკვეთა და კამათი გამოიწვია ანგარიშის წარდგენამ,

დაზარალებულების განმარტებით კლუბის პერსონალი მოითხოვდა იმაზე
მეტ თანხას, ვიდრე მათ შეუკვეთეს და იყო სინამდვილეში;

დაზარალებულების ჯ----ზ კ-----ნი ჩვენების შეფასებით და ანალიზით
წინააღმდეგობაშია ნაწილობრივ გამოკვლეულ ვიდეო მტკიცებულებასთან
და სასამართლო არ მიიჩნევს დადასტურებულად ქმედებებს იმ შინაარსით,
როგორც აღწერს გამოკითხვის ოქმით დაზარალებული ჯ----ზ კ-----ნი:
კერძოდ მან განმარტა, რომ - შექმნილი ვითარებით გამო შეშინებულმა მისი
მეგობარი ჰ-----ნ ე-----მა, რომელსაც ჯიბეში 1500 ლირა თურქული ლირა
ედო გადაწყვიტა, რაც ჯიბეში ქონდა ფული, ამოეღო. ეს თურქული ლირა
სქლად ჩანდა ჯიბეში, რომ ჩაიყო ხელი ამოღებისთვის ხელი მოკიდა
მუჰამერიმმა დაექაჩა ხელზე და უთხრა ხელი არ დაიტოვო ჯიბეში და
ფული, რაც გაქვს ამოიღეო. ჰ-----ნს ფული ძალით ამოაღებინეს.

საქმის განხილვისას დროს წარმოდგენილი ვიდეო მასალით აშკარად ჩანს,
რომ დაზარალებული ჰ-----ნ ე-----ზე ფიზიკურ ძალადობას არავინ არ იჩენს
და იგი თვითონ იღებს ფულს და დებს მაგიდაზე (03 სთ23 წტ).

სასამართლო სრულად იზიარებს ადამია--ს უფლებათა ევროპული
სასამართლოს განმარტებას, რომ იმ საკითხზე, ჩნდება თუ არა პრობლემა,
როდესაც წარმოდგენილი მტკიცებულება არ დასტურდება საქმის სხვა
მასალებით, უნდა აღინიშნოს, რომ იმ შემთხვევებში, როდესაც
მტკიცებულება სავსებით დამაჯერებელია და არ არსებობს საფრთხე, რომ

იგი არასანდოა, გამამყარებელი მტკიცებულებების საჭიროება, შესაბამისად ნაკლებია. (იხ. ადამია--ს უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Bykov v. Russia*, №4378/02; 10/03/2009; § 90) და განმარტავს, რომ მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეში, სწორედ ასეთ წონად მტკიცებულებად მიაჩნია შემთხვევის ადგილიდან ამოღებული ვიდეოჩანაწერი, რომელთანაც თანხვედრაშია დაზარალებულების ჩვენებებთან კამათის არსებობაზე; კერძოდ მოცემული ჩანაწერით დადასტურებულია, კამათი, და საქმის განხილვისას გამოკვეთილია კამათის საფუძველი; თავად ბრალდებულებიც ადასტურებენ, რომ კლუბში მყოფი სტუმრები არ ეთანხმებოდნენ მათთან წარდგენილ ანგარიშს; ბრალდებული მ---- ი-----ამ და მ----- კ-----მა თავიანთ ჩვენებებში განმარტეს, რომ მ---- ი-----ას დაუძახეს და თხოვეს აეხსნა მენიუდან გამომდინარე რატომ იყო ანგარიში ასეთი გაზრდილი ფასებით და გაეკეთებინათ ფასდაკლება, რაზედაც მ---- ი-----ამ და მ----- კ-----მაც მოსთხოვეს გადაეხადათ უფრო დაბალი თანხა 2500 ლარი. პრეტენზია რომ არსებობდა შეკვეთილსა და შეკვეთის გარეშე მიტა--ლ პროდუქტებზე, დასტურდება, როგორც სასამართლოში დაკითხულნი მოწმეებიდან ისე მხარეთ ამიერ უდაო მიჩნეული მოწმეთა გამოკითხვის ოქმებიდან.

სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 181-ე მუხლით, გამოძალვა, არის სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების გადაცემის ან ქონებრივი სარგებლობის მოთხოვნა, რასაც ერთვის დაზარალებულის ან მისი ახლო ნათესავის მიმართ ძალადობის გამოყენების ან მათი ნივთის განადგურების ან დაზიანების ანდა მათთვის სახელის გამტეხი ცნობის გახმაურების ან სხვა ისეთი ცნობის გავრცელების მუქარა, რომელმაც შეიძლება არსებითად დააზიანოს მათი უფლებები.

ბრალდებულებს ბრალი წარდგენილი აქვთ მასში ,რომ მათ ჩაიდინეს გამოძალვა, ესე იგი სხვისი ნივთის გადაცემის მოთხოვნა ჯგუფურად, რასაც ერთვოდა დაზარალებულების მიმართ ძალადობის გამოყენება და ასეთი ძალადობის გამოყენების მუქარა;

სასამართლო განმარტავს, რომ გამოძალვის საგანს წარმოადგენს როგორც ქონება, ისე ქონებაზე უფლება, რომლის თანახმადაც განსაზღვრული ქონებრივი უფლება ან ქონებით სარგებლობა დამნაშავეზე გადადის.

ობიექტური მხრივ გამოძალვა გამოიხატება დამნაშავეს მიერ ქონების მესაკუთრისადმი ან ქონების მფლობელისადმი მიმართულ მოთხოვნაში გადასცეს ნივთი ან მასზე უფლება. ასევე ქონებით სარგებლობის უფლება.

სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ გამოძალვა არის სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების გადაცემის ან ქონებრივი სარგებლობის მოთხოვნა, მის სუბიექტურ მხარეს რომელიც პირდაპირ

განზრახვაში გამოიხატება, დამნაშავემ იცის, რომ უკანონოდ მოითხოვს სხვისი ნივთის ან ქონებრივი უფლების გადაცემას, ან ქონებრივი სარგებლობის მიღებას და სურს იგი. ამავედროულად იგი მოქმედებს ანგარებითი მოტივით.

ამ მოთხოვნათა დასაკმაყოფილებლად დაზარალებულის იძულება მუქარის სხვადასხვა სახით გამოიხატება. გამოძალვის დროს მუქარა მომავლისკენაა მიმართული. ამიტომაც ქონების დაუფლება მაშინვე კი არ ხდება, არამედ გარკვეული დროის გასვლის შემდეგ.

განსახილველ შემთხვევაში ბრალდებულთა მხრივ დაზარალებულებთან მიმართებაში მოთხოვნა გამომდინარეობდა მათი უფლებიდან, მიეღოთ მომსახურების ღირებულება.

დადგენილია, რომ რესტორნის პერსონალმა წარდგენილი ანგარიშში მიუთითა 3200 ლარი, ხოლო დაზარალებულები მიიჩნევდნენ, რომ მათ მიერ მიღებული მომსახურების ღირებულება იყო გაცილებით ნაკლები და გამოთქვამდნენ მზაობას ამ თანხის გადახდისათვის; საბოლოოდ გადაიხადეს 1500 ლირა.

როგორც დაზარალებული, ისე მოწმეები განმარტავდნენ, რომ მოთხოვნას შეადგენდა მომსახურების ღირებულებას და არა მათი ნივთის, ან მათი ქონების საკუთრების უფლების გადაცემა. შესაბამისად არ არსებობს ბრალდებულთაგან გამოძალვის ფაქტი. არც ჯგუფურად, არც ინდივიდუალურად, რის გამოც ბრალდების კვალიფიკაცია უნდა შეიცვალოს;

სასამართლო განმარტავს, რომ ბრალდების მხარისაგან არ არის წარმოდგენილი რაიმე სახის მტკიცებულება, რომელიც დაადასტურებდა დაზარალებულთათვის დისკო კლუბისაგან მიწოდებული სერვისის კანონშეუსაბამობას მოთხოვნასთან, ან მხარეთა შორის ზეპირი გარიგების შედეგად მიღწეული შეთანხმების უსაფუძვლობას, რის გამოც მოთხოვნა მართლზომიერია და ბრალდებულთა ქმედებაში გამოძალვის ელემენტები არ აღინიშნება.

სამართლებრივი შეფასება:

სასამართლომ აღნიშნავს, რომ პირის დამნაშავედ ან უდანაშაულოდ ცნობისათვის მტკიცებულებათა შეფასების დროს არც ერთი მტკიცებულება არ უნდა შეფასდეს სხვა მტკიცებულებებისაგან მოწყვეტით, არამედ მხოლოდ მათთან ერთობლიობაში და რომ მისი მტკიცებულებითი ძალა, სარწმუნოება და დამაჯერებლობა იმის შესაბამისად გა--საზღვროს,

რამდენად ეთანხმება მისი შინაარსი სხვა მტკიცებულებებს პირდაპირ ან არაპირდაპირ.

როდესაც საქმეზე ორი ურთიერთსაპირისპირო მტკიცებულება არსებობს, და ამათგან ერთი ისეთი შინაგა-- წინააღმდეგობის შემცველია, რის გამოც მისი მიღება შეუძლებელია, არ შეიძლება ამის გამო მეორე, საპირისპირო მტკიცებულება ავტომატურად მიჩნეული იქნეს უტყუარად და მისაღებად. გათვალისწინებული იქნა, რომ ურთიერთსაპირისპირო მტკიცებულებებიდან რომელიმე მათგან--სათვის უპირატესობის მინიჭებაში საქმის ფაქტობრივ გარემოებებზე დასაბუთებული დასკვნის გასაკეთებლად, გარდა უტყუარობისა, არსებით როლს თამაშობს მათი მტკიცებულებითი ძალა. სწორედ მტკიცებულებათა უტყუარობა, მათი წარმოშობის წყაროს სანდოობა და მტკიცებულებითი ძალა წარმოადგენენ გადამწყვეტი მნიშვნელობის იმ ფაქტორებს, რომლებიც პირდაპირ ახდენენ გავლენას პირის ბრალეულობის თუ უდანაშაულობის შესახებ მოსამართლის შინაგა-- რწმენის ჩამოყალიბებაზე., ხოლო ეს უკანასკნელი არ შეიძლება წარმოადგენდეს თვითნებური წარმოსახვისა და წინასწარ შეუმოწმებლად, თუნდაც ერთი შეხედვით, გარეგნულად ერთობ დამაჯერებელი ვერსიის ჭეშმარიტებად აღიარების ნაყოფს.

სასამართლომ ყოველმხრივად და ობიექტურად შეამოწმა საქმეში არსებული მტკიცებულება--, შეაფასა თითოეული მათგან--, საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის, ამასთან ბრალდებულების **მ----- ი-----ის, მ----- კ-----ის და მ----- ი-----ლას** საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 181-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში დამნაშავედ ცნობისათვის საკმარისობის თვალსაზრისით, მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები ვერ აკმაყოფილებს კანონმდებლის მიერ, მითითებული მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის გამო გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტა-- სათვის დაწესებულ, გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, მაღალ სამართლებრივ სტანდარტს, რაც სასამართლოს დაარწმუნებდა ბრალდებულების მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 181-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენის, აღნიშნულ მუხლებით დამნაშავედ ცნობისა და გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტა-- სთვის.

საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის თანახმად, გამამტყუნებელი

განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. საქართველოს სსსკ-ის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას. მტკიცებულებითი სტანდარტი - გონივრულ ეჭვს მიღმა, საქართველოს სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, გა--მარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტა--სათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

მოქმედის სისხლის სამართლის კოდექსით კრიმინალიზირებულია იძულება - ადამია--სათვის ქმედების თავისუფლების უკანონო შეზღუდვა, ესე იგი მისი ფიზიკური ან ფსიქიკური იძულება, შეასრულოს ან არ შეასრულოს მოქმედება, რომლის განხორციელება ან რომლისაგან თავის შეკავება მის უფლებას წარმოადგენს, ანდა საკუთარ თავზე გა--ცადოს თავისი ნებასურვილის საწინააღმდეგო ზემოქმედება,

საქმეზე დაკითხული მოწმეთა და დაზარალებულთა ჩვენებებით ერთმნიშვნელოვნად არის დადასტურებული რომ რესტორან „ფ----ი“ ბრალდებულთა და დაზარალებულთა შორის დავის საფუძველი გახდა გაწეული მომსახურების რაოდენობასა და მის ანაზღაურებასთან დაკავშირებული მხარეთა პრეტენზიები. ბრალდებულები კატეგორიულად მოითხოვდნენ დანახარჯის დაზარალებულთაგან ანაზღაურებას, წარუდგინეს შესაბამისი ანგარშიც, დაზარალებულები კი ასევე კატეგორიულად არ ეთანხმებოდნენ გადასახდელი თანხის ოდენობას და მოითხოვდნენ პოლიციის გამოძახებას;

კონკრეტულ შემთხვევაში მ----- ი-----ის, მ----- კ-----ის და მ----- ი-----ლას დაზარალებულთა მიმართ კლუბისაგან გაწეული დანახარჯის ამოღებისათვის ჩადენილი ქმედება გადაიზარდა ამ პირთა იძულებაში გადაეხადათ მოხმარებული ღირებულება.

ობიექტური მხრივ იძულება გამოიხატება მოქმედებაში -ადამია--ს თავისუფლების უკანონო შეზღუდვაში კერძოდ პირის ფიზიკურ ან ფსიქიკურ იძულებაში შეასრულოს ან არ შეასრულოს მოქმედება ან და საკუთარ თავზე გა--ცადოს თავისი ნება-სურვილის საწინააღმდეგო მოქმედება.

განსახილველი დანაშაულის ობიექტური მხარე ვლინდება პირის ფიზიკურ იძულებაში. პირის ფიზიკურ იძულებაში იგულისხმება მისი გათოკვა, ხელების გაკავება, ხელიდან რაიმე დოკუმენტების ან საგნების გამოგლეჯა, ცემა, ჯანმრთელობის მსუბუქი დაზიანება

-სიქიკური იძულება იგივე მუქარაა, რომელიც შეიძლება იყოს ნებისმიერი შინაარსის; მოკვლის, ჯანმრთელობის დაზიანების, ქონების განადგურების ან დაზიანების, და სხვა ამდენად სისხლის სამართლის კოდექსის 150-ე მუხლში მუქარა უფრო ფართოდაა გაგებული.

ამ მუხლის შემადგენლობა სახეზეა მაშინ, როცა პირს აიძულებენ შეასრულოს, ან არ შეასრულოს ისეთი მოქმედება, რომლის განხორციელება ან რომლისგანაც თავის შეკავება მისი უფლებაა. ესე იგი კანონით მისი გადასაწყვეტია ამ ქმედებას ჩაიდენს თუ არა.

ფიზიკური ან ფსიქიკური იძულების მიზანია სხვა პირს ჩაადენინოს რაიმე ქმედება ან საკუთარ თავზე განაცდევინოს მისი ნება-სურვილის საწინააღმდეგო ქმედება.

ბრალდებულთა ყველა ქმედება მიმართული იყო დაზარალებულების იძულებისათვის გადაეხადათ დანახარჯი, რადგან ნებაყოფლობით არ იხდიდნენ მას;

სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ დაზარალებულ მხარესთან მიმართებაში არ დასტურდება, რომ ამ პერიოდში არ შეეძლოთ გადაადგილება. თვითონ დაზარალებულების განმარტებით ისინი მათივე ინიციატივით აღარ მიდიოდნენ რესტორნიდან და ელოდებოდნენ პოლიციას.

დადგენილია, რომ ბოლოს მიღწეული დაზარალებულმა ალთუთმა თვითონ გადაიხადა 1500 ლირა.

საქართველოს სსკ-ის 27-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად (ჯგუფური დანაშაული) დანაშაული ჯგუფის მიერაა ჩადენილი, თუ მის განხორციელებაში წინასწარ შეუთანხმებლად ერთობლივად მონაწილეობდა ორი ან მეტი ამსრულებელი.

ის ფაქტი, რომ აღნიშნულ დანაშაულში მონაწილეობდნენ მ----- ი-----, მ----- - კ-----ი და მ----- ი-----და დადასტურებულია, როგორც დაზარალებულთა ჩვენებებით ისე ვიდეო ჩანაწერით.

ამდენად სასამართლო გამოკვლეული მტკიცებულებებით, მათი შეფასებით

დადასტურებულად მიიჩნევს, რომ ბრალდებულებმა მ----- ი-----ის, მ----- კ-----ის და მ----- ი-----ლას ჩაიდინეს იძულება ჯგუფურად, ადამია--სათვის ქმედების თავისუფლების უკანონო შეზღუდვა, ესე იგი მისი ფიზიკური ან ფსიქიკური იძულება, შეასრულოს ან არ შეასრულოს მოქმედება, რომლის განხორციელება ან რომლისაგან თავის შეკავება მის უფლებას წარმოადგენს, ანდა საკუთარ თავზე გა--ცადოს თავისი ნებასურვილის საწინააღმდეგო ზემოქმედება - **საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 150-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქ/პუნქტით, რის გამოც ისინი ამ კვალიფიკაციით უნდა იქნენ ცნობილი დამნაშავედ;**

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

ბრალდებულების პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები არ გამოვლენილა;

სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლია--. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი სამართლია--ა, თუ და--შნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს.

საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, სასამართლო სასჯელის და--შვნისას ითვალისწინებს დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, ასევე ბრალდებულის პიროვნებას, მის წარსულ ცხოვრებას.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 150-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქ/პუნქტით, რითაც მსჯავრი უნდა დაედოს ბრალდებულებს სასჯელის სახით ითვალისწინებს გამასწორებელ სამუშაოებს ორ წლამდე ვადით ან თვრამეტ თვემდე თავისუფლების აღკვეთას.

სასამართლო ითვალისწინებს, რომ 01 აპრილს 2019 წელს ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მიერ მ----- ი-----ე ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 276-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 2000 ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-4 ნაწილის შესაბამისად ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 15 იანვრის განაჩენით და--შნულმა სასჯელმა 1 წლით თავისუფლების აღკვეთამ, რაც სსკ-ის 63-64-ე მუხლების შესაბამისად ჩაეთვალა პირობით 2 წლის გამოსაცდელი ვადით შთანთქა - ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 01 აპრილის განაჩენით და--შნული სასჯელი ჯარიმა 2000 ლარი და საბოლოოდ **მ----- ი-----ეს განაჩენთა ერთობლიობით ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლისა და 06 (ექვსი) თვის ვადით.** დანაშაულის ჩადენის დროს იგი ითვლებოდა ნასამართლევ პირად და იმყოფებოდა პირობითი მსჯავრის ქვეშ.

სასამართლო ითვალისწინებს, რომ 2018 წლის 07 დეკემბერს ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მიერ მ----- ქ-----ში ცნობილი იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 3000 ლარის ოდენობით.

დანაშაულის ჩადენის დროს იგი ითვლებოდა ნასამართლევ პირად.

სასჯელის სახისა და ზომის განსაზღვრისას სასამართლო ითვალისწინებს ბრალდებულების პიროვნებას, მახასიათებლებს, დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, ჩადენილი ქმედების ხასიათსა და საზოგადოებრივ საშიშროებას - აღნიშნული დანაშაული (იძულება) წარმოადგენს ერთ-ერთი ძალადობრივი ხასიათის დანაშაულს, მიმართულს ადამია--ს ნებისა და თავისუფლების წინააღმდეგ; სასამართლო ასევე ითვალისწინებს სასჯელის როგორც კერძო, ასევე ზოგადი პრევენციის მიზნებს და მიიჩნევს, რომ ამ მიზნებისა და სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით, და--შნული სასჯელი ერთი მხრივ უნდა იყოს ადეკვატური ჩადენილი დანაშაულისა და ბრალდებულების პიროვნებისა, ხოლო მეორე მხრივ არ უნდა იყოს წამახალისებელი როგორც ბრალდებულებისთვის, ასევე სხვა პირთათვის და უნდა უზრუნველყოს კერძო/ზოგადი პრევენციის მიზნები. საქმის ფაქტობრივი გარემოებებიდან გამომდინარე სასამართლო მიზანშეწონილად მიიჩნევს სასჯელის სახედ თავისუფლების აღკვეთის და--შვნას, რათა მსჯავრდებულებმა გააცნობიერონ ჩადენილი ქმედება და გამოიტანოს სათანადო დასკვნები. შესაბამისად, ზემოაღნიშნული გარემოებების ერთობლივად შეფასების შედეგად სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდებულების მიმართ სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 150-ე მუხლის მეორე ნაწილის სანქციით გათვალისწინებული სასჯელი თავისუფლების აღკვეთა, როგორც პროპორციული ზემოქმედების ღონისძიება და რომელიც

სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს - სამართლიანობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას და ხელს **შეუწყობს რამაზ ი-----ის და მ----- ქ-----შის და მ----- ილბურას რესოციალიზაციას.**

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსკ-ის 81-ე, 258-260-ე, 268-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 273-ე, 274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-ე და 293-ე მუხლებით,

და ა დ გ ი ნ ა

1.მ-----მ ქ-----შის ქმედება საქართველოს სსკ-ის 181 მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტიდან გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 150-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტზე.

ბრალდებული მ-----მ ქ-----შ ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 150-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ვადია-- თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლისა და 06 (ექვსი) თვის ვადით.

მსჯავრდებულ **მ-----მ ქ-----შის** სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან _ 2019 წლის 13 მარტიდან.

2.მ----- ი-----ის ქმედება საქართველოს სსკ-ის 181 მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტიდან გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 150-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტზე.

ბრალდებული მ----- ი-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 150-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ვადია-- თავისუფლების 01 (ერთი) წლისა და 06 (ექვსი) თვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად გაუქმდეს ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 15 იანვრის განაჩენით და-- შნული პირობითი მსჯავრი - 01 წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის შესაბამისად ბოლო განაჩენით და-- შნულმა სასჯელმა შთანთქმოს წინა - ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 15 იანვრის განაჩენით და--შნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი და საბოლოოდ **მ----- ი-----ეს განაჩენთა ერთობლიობით ძირითადი**

სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლისა და 06 (ექვსი) თვის ვადით.

მსჯავრდებულ **მ----- ი-----ეს** სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან _ 2019 წლის 13 მარტიდან

მ----- ი-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს.

3.მ----- ი-----ლას ქმედება საქართველოს სსკ-ის 181 მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტიდან გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 150-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტზე.

ბრალდებული მ----- ი-----ლა ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 150-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ვადია-- თავისუფლების აღკვეთა 08 (რვა) თვის ვადით.

მსჯავრდებულ **მ----- ი-----ლას** სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან _ 2019 წლის 13 მარტიდან

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიიქცევა სასამართლოს მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, სააპელაციო საჩივრის შეტა--ს გზით, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

გიორგი გრატიაშვილი