

საქმე N3-----

საქმე N2/32298-16



გადაწყვეტილება

საქართველოს სახელით

03 ივლისი, 2019 წელი

ქ.თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლო სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის

მოსამართლე - შორენა წიქარიძე

სხდომის მდივანი - გიორგი ლილუაშვილი

მოსარჩელე - შპს „მ-----ი-----ა“

წარმომადგენელი - ი-----

მოპასუხეები - პ----- ჩ-----ი, გ-----ი

წარმომადგენლები - ა----- ღ-----ი, თ----- ბ-----ი

დავის საგანი - ვალდებულების შესრულება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. მოპასუხე პ----- ჩ-----ს მოსარჩელის სასარგებლოდ დაეკისროს 168 429 ლარის ანაზღაურება.

1.2. მოპასუხე გ-----ს მოსარჩელის სასარგებლოდ დაეკისროს 168 429 ლარის ანაზღაურება (იხ. დაზუსტებული სარჩელი (ტ.2, ს.ფ. 53-67) და განცხადება სასარჩელო მოთხოვნის დაზუსტების თაობაზე (ტ.2, ს.ფ. 43)).

წარმოდგენილი სარჩელის თანახმად, 2011 წლის 31 იანვარსა და 2011 წლის 15 მარტს სს „ბ-----სა“ და შპს „ქ-----ი ს-----ს“ შორის დაიდო საკრედიტო ხელშეკრულებები. აღნიშნული ხელშეკრულებების

საფუძველზე ბანკმა მსესხებელზე სეხის სახით გასცა სულ 1 872 000 ლარი. ამ ხელშეკრულების მე-2 მუხლის 2.2. პუნქტის თანახმად, სესხის დაბრუნების თარიღად განისაზღვრა 2012 წლის 31 იანვარი.

2011 წლის 31 იანვარს ბანკის წინაშე შპს „მ----- ი-----ამ“ და ა----- ლ-----მ ერთობლივად, გ-----მა, ზ-----ნ-----ემ და პ-----ჩ-----მა დადეს თავდებობის ხელშეკრულებები. 2011 წლის 15 მარტს ბანკის წინაშე თავდებობის ხელშეკრულებები გააფორმეს შპს „მ----- ი-----ამ“ და ა----- ლ-----მ ერთობლივად, ზ-----ნ-----ემ და პ-----ჩ-----მა. აღნიშნული თავდებობის ხელშეკრულებებით ისინი მსესხებელთან ერთად სოლიდარულად გახდნენ პასუხისმგებელი იმ ვალდებულებათა შესრულებაზე, რომელიც გათვალისწინებული იყო ბანკსა და მსესხებელს შორის 2011 წლის 31 იანვარსა და 2011 წლის 15 მარტს დადებული ხელშეკრულებებით.

მოსარჩელის წარმომადგენლის განმარტებით, 2011 წლის 31 იანვარის საკრედიტო ხელშეკრულების უზრუნველსაყოფად თავდებობის ხელშეკრულებებით თავდებობის ზღვრული თანხად განისაზღვრა - შპს „მ----- ი-----ა“ და ა----- ლ-----სთვის 330 000 აშშ დოლარი, ზ-----ნ-----ესთვის - 340 000 აშშ დოლარი, გ-----ისთვის - 1 000 000 აშშ დოლარისა და პ-----ჩ-----ისთვის 330 000 აშშ დოლარი.

2011 წლის 15 მარტის საკრედიტო ხელშეკრულების უზრუნველსაყოფად თავდებობის ხელშეკრულებებით თავდებობის ზღვრული თანხა განისაზღვრა შემდეგნაირად: შპს „მ----- ი-----ა“ და ა----- ლ----- - 50 000 აშშ დოლარის, ზ-----ნ-----ის 50 000 აშშ დოლარისა და პ-----ჩ-----ი - 50 000 აშშ დოლარის ოდენობით.

მოსარჩელის წარმომადგენლის განმარტებით, ბანკმა 2013 წლის 23 ოქტომბრიდან 2015 წლის 08 აპრილის ჩათვლით მხოლოდ შპს „მ----- ი-----ის“ ანგარიშიდან ჩამოჭრა სულ 673 717,83 ლარი მსესხებლის მიერ საკრედიტო ხელშეკრულებებით გათვალისწინებული ვალდებულების ვადის გადაცილების გამო.

ამრიგად, სოლიდარული ვალდებულება შეასრულა მხოლოდ შპს „მ----- ი-----ამ“ და ა----- ლ-----მ, რის გამოც სამოქალაქო კოდექსის 473-ე მუხლის შესაბამისად მათ წარმოეშვათ უფლება დანარჩენი სოლიდარული მოვალეების მიმართ წილთა კვალობაზე (იხ. სარჩელი და სასამართლო სხდომის ოქმები).

სასამართლოს მიმდინარეობისას მოსარჩელის მიერ დაზუსტდა როგორც მოპასუხეთა წრე, ასევე სასარჩელო მოთხოვნები. ამასთან, მოსარჩელის წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მას საერთო ჯამში წარმოეშვა 673717,83 ლარის უკუმოთხოვნის უფლება, ამასთან, 168429,45 ლარი წარმოადგენს მითითებული თანხის $\frac{1}{4}$ წილს.

2017 წლის 11 დეკემბრის თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის განჩინებით, დაკმაყოფილდა მოსარჩელის წარმომადგენლის შუამდგომლობა მოპასუხე ზ----- ნიშიანიძის მიმართ სასარჩელო მოთხოვნაზე უარის თქმის ნაწილში და ამ უკანასკნელის მიმართ შეწყდა საქმის წარმოება(ტ.2, ს.ფ. 5-6)

2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხე გ-----მა, ასევე მოპასუხე ჰ----- ჩ-----მა წარმოდგენილი შესაგებლებით, ასევე სასამართლო სხდომაზე მიცემული ახსნა-განმარტებებით სარჩელი არ სცნეს და განმარტეს, რომ მოსარჩელე შპს „მ----- ი-----ამ“ 673 717,83 ლარი გადაიხადა არა როგორც თავდებმა, არამედ როგორც სესხის უზრუნველსაყოფად დატვირთული ქონების მესაკუთრემ. სწორედ მოსარჩელემ 2011 წლის 31 იანვრისა და 2011 წლის 15 მარტის ხელშეკრულებების უზრუნველსაყოფად 2013 წლის 27 აგვისტოს აუქციონის წესით შეიძინა გარდამავალი უფლებით იპოთეკით დატვირთული უძრავი ქონება, რომელიც საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტო საკუთრების უფლებით დაარეგისტრირა 2013 წლის 16 ოქტომბერს.

მათი განმარტებით, არც შპს „მ----- ი-----ა“, არც ა----- ლ----- და არც სხვა დანარჩენი თავდებები არ წარმოადგენენ ძირითადი საკრედიტო ხელშეკრულებით განსაზრვულ მოვალეებს და სასესხო ხელშეკრულების მხარეებს. აღსანიშნავია, რომ ის ქონება, რომელიც 2013 წლის 27 აგვისტოს აუქციონზე შეიძინა შპს „მ-----ინდფუსტრიამ“ მანამდე წარმოადგენდა შპს „ქ-----ი ს-----ის“ საკუთრებას და დატვირთული იყო იპოთეკით სს „ბ-----ს“ სასარგებლოდ სწორედ ამჟამინდელი სესხის უზრუნველსაყოფად. მას შემდეგ კი, რაც 2013 წლის 16 ოქტომბერს საკუთრების უფლებით დაირეგისტრირა ქონება მოსარჩელემ, მან ნებაყოფლობით დაიწყო ბანკთან სესხის ხელშეკრულებით გათვალისწინებული დავალიანებების დაფარვა 2013 წლის 23 ოქტომბრიდან. შესაბამისად, მოსარჩელე ბანკთან ურთიერთობაში გამოდის როგორც მესაკუთრე და არა როგორც თავდები პირი

(იხ. შესაგებელი ტ.1, ს.ფ. 171-183; 231-243 და სასამართლო სხდომის ოქმები, ასევე დაზუსტებული შესაგებლები ტ.2, ს.ფ. 83-93; 96-106)

3. ფაქტობრივი გარემოებები

უდავო ფაქტობრივი გარემოებები არ გამოკვეთილა

4. სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

4.1. სს „ბ-----სა“ და შპს „ქ-----ი ს-----ს“ შორის, ბანკსა და შპს „მ----- ჯ-----ს“ შორის 2008 წლის 20 მარტის გენერალური ხელშეკრულების ფარგლებში დაიდო **2011 წლის 31 იანვრის** Nმ----- ჯ-----ი/2----- საკრედიტო ხელშეკრულება. გენერალური ხელშეკრულების ფარგლებში ბანკი გასცემდა კრედიტს 1 629 000 ლარის ოდენობით. კრედიტის დაბრუნების ვადად განისაზღვრა 2021 წლის 31 იანვარი, ხოლო წლიური სარგებელად კი განისაზღვრა - 12%. მსესხებელი ვალდებულია ნაწილ-ნაწილ უნდა შეესრულებინა ყოველი თვის 03 რიცხვში.

ხელშეკრულების 2.7. პუნქტის თანახმად, წინამდებარე ხელშეკრულების უზრუნველყოფას წარმოადგენდა გენერალური ხელშეკრულების Nმ----- ჯ-----ი/2----- უზრუნველყოფა და ასევე ბანკსა და პ----- ჩ-----ს შორის 2011 წლის 31 იანვარს გაფორმებული თავდებობის ხელშეკრულება N(თ)ჩ-----ი/3-----, ბანკსა, ა----- ლ-----სა და შპს „მ-----ინდუსტიას“ შორის 2011 წლის 31 იანვარს გაფორმებული თავდებობის ხელშეკრულება N(თ)ლ-----ი/3-----, ბანკსა და ზ----- ნ-----ეს შორის 2011 წლის 31 იანვარს გაფორმებული თავდებობის ხელშეკრულება N(თ)ნ-----ე/3-----, ბანკსა და გ-----ს შორის 2011 წლის 31 იანვარს გაფორმებული თავდებობის ხელშეკრულება N(თ)ს-----ი/3-----.

3.2.1. პუნქტის მიხედვით, ბანკი უფლებამოსილი იყო ვადამდე მოეშალა წინამდებარე ხელშეკრულება და იმავდროულად უაქცეპტო წესით ჩამოეწერა ბანკში გახსნილი მსესხებლის ანგარიშებიდან თანხები საკრედიტო დავალიანების დასაფარად ან/და სასამართლო წესით მოეთხოვა მსესხებლისაგან საკრედიტო დავალიანების დაფარვა, კრედიტის ძირითადი თანხის, მასზე დარიცხული პროცენტების, შესაძლო პირგასამტეხლოს, საკომისიოებისა და სავალუტო რისკის პრემიის ჩათვლით, იმ შემთხვევაში, თუ, (მათ შორის მითითებული იყო) – „ა“ მსესხებელი არღვევდა კრედიტისა და საპროცენტო სარფებლის დაფარვის შეთანხმებულ გრაფიკს ზედიზედ ორჯერ

მაინც.

ხელშეკრულების 4.1. პუნქტის შესაბამისად, ბანკი უფლებამოსილი იყო კრედიტის ან/და მასზე დარიცხული საპროცენტო სარგებლის გადახდის წინამდებარე ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ვადის გადაცილებისას, უაქცეპტო წესით ჩამოეწერა ბანკში გახსნილი მსესხებლის ანგარიშიდან თანხები კრედიტის, მასზე დარიცხული პროცენტების, შესაძლო საურავის, საკომისიოებისა და სავალუტო რისკის პრემიის გადასახდელად და მიემართა ისინი მსესხებლის ბანკის წინაშე არსებული დავალიანების დასაფარად.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2011 წლის 31 იანვრის №----- ჯ-----ი/2----- საკრედიტო ხელშეკრულება (ტ. 1, ს.ფ. 15-16)

4.2. 2011 წლის 31 იანვარს სს „ბ-----სა“ და თავდებ პირებს - ა----- ლ-----სა და შპს „მ-----ი-----ას“ შორის დაიდო თავდებობის ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზეც მოხდა 2011 წლის 31 იანვარს დადებული საკრედიტო ხელშეკრულების №----- ჯ-----ი/2----- უზრუნველყოფა. თავდებობის ზღვრულ თანხად განისაზღვრა 330 000 აშშ დოლარი.

2011 წლის 31 იანვარს სს „ბ-----სა“ და თავდებ პირ ზ----- ნ-----ეს შორის დაიდო თავდებობის ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზეც მოხდა 2011 წლის 31 იანვარს დადებული საკრედიტო ხელშეკრულების №----- ჯ-----ი/2----- უზრუნველყოფა. თავდებობის ზღვრულ თანხად განისაზღვრა 340 000 აშშ დოლარი.

2011 წლის 31 იანვარს სს „ბ-----სა“ და თავდებ პირ გ-----ს შორის დაიდო თავდებობის ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზეც მოხდა 2011 წლის 31 იანვარს დადებული საკრედიტო ხელშეკრულების №----- ჯ-----ი/2----- უზრუნველყოფა. თავდებობის ზღვრულ თანხად განისაზღვრა 1 000 000 აშშ დოლარი.

2011 წლის 31 იანვარს სს „ბ-----სა“ და თავდებ პირ კ----- ჩ-----ს შორის დაიდო თავდებობის ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზეც მოხდა 2011 წლის 31 იანვარს დადებული საკრედიტო ხელშეკრულების №----- ჯ-----ი/2----- უზრუნველყოფა. თავდებობის ზღვრულ თანხად განისაზღვრა 330 000 აშშ დოლარი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2011 წლის 31 იანვრის თავდებობის ხელშეკრულებები (ტ. 1, ს.ფ. 18-24)

4.3. სს „ბ-----სა“ და შპს „ქ-----ი ს-----ს“ შორის, ბანკსა და შპს „მ----- ჯ-----ს“ შორის 2008 წლის 20 მარტის გენერალური ხელშეკრულების ფარგლებში დაიდო **2011 წლის 15 მარტის** Nმ----- ჯ-----ი/2----- საკრედიტო ხელშეკრულება. გენერალური ხელშეკრულების ფარგლებში ბანკი გაცემდა კრედიტს 243 000 ლარის ოდენობით. კრედიტის დაბრუნების ვადად განისაზღვრა 2021 წლის 31 იანვარი, ხოლო წლიური სარგებელი კი - 12%. მსესხებელი ვალდებული იყო ვალდებულება შეესრულებინა ნაწილ-ნაწილი, ყოველი თვის 03 რიცხვში.

ხელშეკრულების 2.7. პუნქტის თანახმად, წინამდებარე ხელშეკრულების უზრუნველყოფას წარმოადგენდა გენერალური ხელშეკრულების Nმ----- ჯ-----ი/2----- უზრუნველყოფა და ასევე ბანკსა და პ----- ჩ-----ს შორის 2011 წლის 15 მარტს გაფორმებული თავდებობის ხელშეკრულება N(თ)ჩ-----ი/1-----, ბანკსა, ა----- ლ-----სა და შპს „მ-----ი-----ას“ შორის 2011 წლის 15 მარტს გაფორმებული თავდებობის ხელშეკრულება N(თ)ლ-----/ი-----ა/1-----, ბანკსა და ზ----- ნ-----ეს შორის 2011 წლის 15 მარტს გაფორმებული თავდებობის ხელშეკრულება N(თ)ნ-----ე/1-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2011 წლის 15 მარტის Nმ----- ჯ-----ი/2----- საკრედიტო ხელშეკრულება (ტ. 1-ლი, ს.ფ. 18-20)

4.4. 2011 წლის 15 მარტს სს „ბ-----სა“ და თავდებ პირებს - ა----- ლ-----სა და შპს „მ-----ი-----ას“ შორის დაიდო თავდებობის ხელშეკრულება, რომლის საფუძველზეც მოხდა 2011 წლის 15 მარტს დადებული საკრედიტო ხელშეკრულების Nმ----- ჯ-----ი/2----- უზრუნველყოფა. თავდებობის ზღვრულ თანხად განისაზღვრა 50 000 აშშ დოლარი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2011 წლის 15 მარტის თავდებობის ხელშეკრულება (ტ. 1, ს.ფ. 161)

4.5. 2012 წლის 07 მაისს სს „ბ-----სა“ და შპს „ქ-----ი ს-----ს“ შორის დაიდო იპოთეკის ხელშეკრულება N(ი) ქ-----ი/04-05-12, რომლითაც უზრუნველყოფილი იქნა 2011 წლის 31 იანვრისა და 2011 წლის 15 მარტის საკრედიტო ხელშეკრულებებით გათვალისწინებული ვალდებულებები.

იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა შპს „ქ-----ი ს-----ის“ საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონებები მდებარე ქ.თბილისი, მ-----ს N8/13.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2012 წლის 07 მაისის იპოთეკის ხელშეკრულება (ტ. 1, ს.ფ. 188-190)

4.6. 2013 წლის 23 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩარიცხული იქნა 5990,05 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჩემოწერილი პროცენტის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 23 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩარიცხული იქნა 374,48 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჩემოწერილი ჯარიმის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 23 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩარიცხა 1174,52 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 23 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩარიცხა 300,85 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 25-27; 31)

4.7. 2013 წლის 23 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩარიცხა 75660,40 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჩემოწერილი პროცენტის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 23 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩარიცხა 12712,09 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჩემოწერილი ჯარიმის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 23 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“

ანგარიშზე ჩაირიცხა 4457,61 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 28-30)

4.8. 2013 წლის 05 ნოემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1,23 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 05 ნოემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩარიცხული იქნა 1252,81 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 32-33)

4.9. 2013 წლის 05 ნოემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 13559,25 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჩემოწერილი პროცენტის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 05 ნოემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1603,46 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჩემოწერილი ჯარიმის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 05 ნოემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 14359,83 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 05 ნოემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 76114,62 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცელებული სესხის დაფარვა (საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 05 ნოემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 3108,80 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა

„ჯარიმის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 34-37; 39)

4.10. 2013 წლის 18 ნოემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 25169,77 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა (საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2013 წლის 18 ნოემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 322,73 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა ჯარიმის გადახდა საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 38; 40)

4.11. 2013 წლის 11 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 10,93 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 11 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1135,37 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 11 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 8,96 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 41-43)

4.12. 2013 წლის 11 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 10456,44 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 11 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 12927,57 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2013 წლის 11 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 184,50 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 44-46)

4.13. 2014 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 115.33 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 13712.55 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 9671,45 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 47-49)

4.14. 2014 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 5,99 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1213,67 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 30,93 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 50-52)

4.15. 2014 წლის 06 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 69,19 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 06 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 13613,98 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 06 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 9770,02 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 53-55)

4.16. 2014 წლის 06 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1213,67 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 06 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 47,81 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 06 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 3,59 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 56-58)

4.17. 2014 წლის 11 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 161,44 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა

„ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 11 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 12206,56 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 11 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 11177,44 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 59-61)

4.18. 2014 წლის 11 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 7,57 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 11 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1096,22 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 11 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 22,85 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „დავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 62-64)

4.19. 2014 წლის 22 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 22,74 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 22 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1213,66 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 22 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 36,98 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 65-67)

4.20. 2014 წლის 22 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 438,27 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 22 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 13404,16 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 22 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 9983,51 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 68-70)

4.21. 2014 წლის 13 მაისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 184,52 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 13 მაისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 13727,73 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 13 მაისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 9656,27 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 71-73)

4.22. 2014 წლის 13 მაისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 9,88 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 13 მაისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1252,82 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 13 მაისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 43,77 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 74-76)

4.23. 2014 წლის 04 ივნისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 23,06 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 04 ივნისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 12348,70 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 04 ივნისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 11035,31 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 77-79)

4.24. 2014 წლის 04 ივნისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1,12 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 04 ივნისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“

ანგარიშზე ჩაირიცხა 1135,37 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 04 ივნისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 45,80 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 80-82)

4.25. 2014 წლის 08 ივლისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 5,80 ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 ივლისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1174,52 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 ივლისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 45,31 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 83-85)

4.26. 2014 წლის 08 ივლისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 115,32 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 ივლისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 12665,66 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 ივლისს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 10718,33 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----“).

-ი/2-----).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 86-88)

4.27. 2014 წლის 05 აგვისტოს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 23,07 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 05 აგვისტოს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 13397,28 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 05 აგვისტოს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 9986,72 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცელებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 89-91)

4.28. 2014 წლის 05 აგვისტოს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1,23 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 05 აგვისტოს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1252,82 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 05 აგვისტოს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 23,61 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 92-94)

4.29. 2014 წლის 10 სექტემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----

ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 8,11 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 10 სექტემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1174,52 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 10 სექტემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 27,86 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 95-97)

4.30. 2014 წლის 10 სექტემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 161,44 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 10 სექტემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 12461,46 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 10 სექტემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 10922,55 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცდილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 98-100)

4.31. 2014 წლის 13 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 11,58 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 13 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1174,51 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2014 წლის 13 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 36,27 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 101-103)

4.32. 2014 წლის 13 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 230,64 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 13 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 12353,72 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 13 ოქტომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 11030,28 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 104-106)

4.33. 2014 წლის 06 ნომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 69,18 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 06 ნომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 12653,09 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 06 ნომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 10730,90 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 107-109)

4.34. 2014 წლის 06 ნომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 3,60 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 06 ნომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1213,67 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 06 ნომბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 37,34 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 110-112)

4.35. 2014 წლის 08 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 115,33 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 12139,10 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 11244,91 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1858,93 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 113-116)

4.36. 2014 წლის 08 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 5,79 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1174,52 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2014 წლის 08 დეკემბერს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 172,05 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 117-119)

4.37. 2015 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 3,82 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1291,97 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 136,46 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 120-122)

4.38. 2015 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 69,19 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 13231 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა

„პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2015 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 10153 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცემული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2015 წლის 08 იანვარს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 959,20 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 123-126)

4.39. 2015 წლის 04 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1,12 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2015 წლის 04 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1135,37 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2015 წლის 04 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 193,38 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 127-129)

4.40. 2015 წლის 04 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 23,06 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2015 წლის 04 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 11530,44 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----).

2015 წლის 04 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 9929,04 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 04 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 2187,59 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 130-133)

4.41. 2015 წლის 11 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 13,29 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 11 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1924,52 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 11 თებერვალს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 248,11 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 134-136)

4.42. 2015 წლის 17 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 299,83 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 17 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 11023.72 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 17 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 12360,28 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცილებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 17 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 4774,01 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 137-140)

4.43. 2015 წლის 17 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 14,06 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 17 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1096,22 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 17 მარტს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 305,72 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 141-143)

4.44. 2015 წლის 08 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 115,33 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 08 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 12082,93 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 08 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 11305,14 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „ვადაგადაცელებული სესხის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 08 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 5690,25 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა სავალუტო რისკის პრემიის დაფარვა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 144-147)

4.45. 2015 წლის 08 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 5,98 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა ჯარიმის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 08 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 1213,66 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა პროცენტის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

2015 წლის 08 აპრილს შპს „მ-----ი-----ა“-ს მიერ სს „ბ-----ს“ ანგარიშზე ჩაირიცხა 388,92 ლარი, ხოლო დანიშნულებაში კი მიეთითა „სავალუტო რისკის პრემიის გადახდა, საკრედიტო ხელშეკრულება #მ----- ჯ-----ი/2-----“).

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- მემორიალური ორდერები (ტ. 1, ს.ფ. 148-150)

4.46. წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დასტურდება, რომ შპს „მ-----ი-----ა“-ს 2013 წლის 27 აგვისტოს ჩატარებული აუქციონის შედეგად შეიძინა ის უძრავი ქონება, რომელიც იყო 2011 წლის 31 იანვრისა და 2011 წლის 15 მარტი იმ ხელშეკრულებების უზრუნველყოფის საშუალება იყო, რომელშიც ასევე თავად წარმოადგენდა თავდებ პირს.

2016 წლის 14 დეკემბრის ამონაწერებით საჯარო რეესტრიდან დასტურდება, რომ ქ.თბილისი, მ-----ს ქ.N8/13-ში მდებარე უძრავი ქონებები საკუთრების უფლებით დარეგისტრირებულია მოსარჩელის შპს „მ-----ი-----ის“

სახელზე, ხოლო უფლების დამადასტურებელ დოკუმენტად კი მითითებულია თბილისის სააღსრულებო ბიუროს 2013 წლის 16 ოქტომბრის განკარგულება.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- 2012 წლის 07 მაისის იპოთეკის ხელშეკრულება (ტ.1, ს.ფ. 188-190)
- 2013 წლის 04 თებერვლის წერილი (ტ.1, ს.ფ. 187)
- 2015 წლის 01 მაისის წერილი (ტ. 1, ს.ფ. 185)
- 2015 წლის 10 ივნისის წერილი (ტ.1, ს.ფ. 184)
- 2015 წლის 01 ივლისის წერილი (ტ.1, ს.ფ. 186)
- 2016 წლის 14 დეკემბრის ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ტ.1, ს.ფ. 191-200)
- ამონაწერი შპს „ქ-----ი საგანმანათლებლო ცენტრის“ კონსოლიდირებული ბარათიდან (ტ.1, ს.ფ. 261-265)

4.47. სს „ბ-----ს“ 2017 წლის 12 აპრილის N 3/00079 წერილით დგინდება, რომ ბანკმა შპს „მ-----ი-----ას“ ანგარიშებიდან უაქცეპტო წესით ჩამოჭრა 673 717,83 ლარი. მითითებული თანხა შპს „მ-----ი-----ას“, როგორც თავდება, ჩამოეჭრა უაქცეპტო წესით ძირითადი მოვალის შპს „ქ-----ი ს-----ის“ მიერ Nმ----- ჯ-----ი/2----- და Nმ----- ჯ-----ი/2----- საკრედიტო ხელშეკრულებებიდან ნაკისრი ვალდებულებების შეუსრულებლობის გამო, თანახმად სს „ბ-----ს“ წინაშე დადებული თავდებობის ხელშეკრულებებისა N(თ) ლ-----/ი-----ა/3----- და N(თ)ლ-----/ი-----ა/1-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სს „ბ-----ს“ 2017 წლის 12 აპრილის N 3/00079 წერილი (ტ.2, ს.ფ. 32)
- სს „ბ-----ს“ 2018 წლის 05 მარტის N3/00047 წერილი (ტ.2,ს.ფ. 147)

სამოტივაციო ნაწილი

5. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასების საფუძველზე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოსარჩელის სასარჩელო მოთხოვნა საფუძვლიანია და სრულად უნდა დაკმაყოფილდეს.

6. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 891-ე, 892-ე, 896-ე მუხლები

7. სამართლებრივი შეფასება

7.1. საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის 891-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თავდებობის ხელშეკრულებით თავდები კისრულობს ვალდებულებას, თავდებად დაუდგეს კრედიტორის წინაშე მესამე პირს ამ უკანასკნელის ვალდებულების შესასრულებლად.

ამავე კოდექსის 892-ე მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, 1. თავდებობის ნამდვილობისათვის საჭიროა თავდების წერილობითი განცხადება და თვით თავდებობის დოკუმენტში (ხელშეკრულებაში) თავდების პასუხისმგებლობის რაოდენობრივად განსაზღვრული მაქსიმალური თანხის მითითება.

სამოქალაქო კოდექსის 896-ე მუხლის საფუძველზე, თუ ერთი და იმავე ვალდებულების თავდები რამდენიმე პირია, ისინი პასუხს აგებენ, როგორც სოლიდარული მოვალეები, მაშინაც კი, თუ მათ თავდებობა ერთობლივად არ უკისრიათ.

მოცემულ შემთხვევაში საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით დასტურდება, რომ 2011 წლის 31 იანვარსა და 2011 წლის 15 მარტში სს „ბ-----სა“ და შპს „ქ-----ს“ შორის დაიდო საკრედიტო ხელშეკრულებები. პირველ შემთხვევაში სესხის სახით გაიცა 1 629 000 ლარი, ხოლო მეორე შემთხვევაში კი - 243 000 ლარი. ორივე ხელშეკრულება იყო სარგებლიანი და წლიური სარგებელი შეადგენდა 12%-ს.

საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით ასევე დასტურდება, რომ ორივე ხელშეკრულებასთან დაკავშირებით ბანკსა და პ-----ჩ-----ს, გ-----ს, ზ-----ნ-----ეს შორის, ასევე ბანკსა და შპს „მ-----ი-----ასა“ და ა-----ლ-----ს შორის ერთობლივად დაიდო თავდებობის ხელშეკრულებები. აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ 2012 წლის 07 მაისს სს „ბ-----სა“ და შპს „ქ-----ს“ შორის დაიდო იპოთეკის ხელშეკრულება, რომლითაც უზრუნველყოფილი იქნა 2011 წლის 31 იანვრისა და 2011 წლის 15 მარტის საკრედიტო ხელშეკრულებებით გათვალისწინებული ვალდებულებები. იპოთეკის საგანს წარმოადგენდა შპს „ქ-----ს“ საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონებები მდებარე ქ.თბილისი, მ-----ს N8/13.

მოცემულ შემთხვევაში საქმეზე დართული მემორიალური ორდერებით, ასევე თავად ბანკის წერილით დასტურდება, რომ შპს „მ-----ი-----ასა“ მიერ 2013 წლის 23 ოქტომბრიდან 2015 წლის 08 აპრილის ჩათვლით სს „ბ-----ს“ მიერ

უაქცეპტო წესით ჩამოაჭრა 2011 წლის 31 იანვრისა და 2011 წლის 15 მარტის ხელშეკრულებებიდან გამომდინარე შესასრულებელი ვალდებულება ჯამურად 673717,83 ლარის ოდენობით.

აღსანიშნავია, რომ მოსარჩელე - შპს „მ-----ი-----ა“ ა----- ლ-----სთან ერთად, როგორც 2011 წლის 31 იანვრის, ასევე 2011 წლის 15 მარტის საკრედიტო ხელშეკრულებების თავდებ პირებს წარმოადგენენ, ისევე როგორც პ----- ჩ-----ი, ხოლო გ-----ი კი მხოლოდ 2011 წლის 31 იანვრის ხელშეკრულებაზე არის თავდები პირი.

იმის გათვალისწინებით, რომ თავდებობის ხელშეკრულებით განსაზღვრულია თანხის ის ზღვრული ოდენობა, რაც შესაძლებელია დაეკიროთ თავდებ პირებს, მიუხედავად იმისა მოთხოვნა მათ მიმართ კრედიტორის მიერ დგება თუ ერთ-ერთი თავდების მიერ ვალდებულების სრულად შესრულების შემდეგ, სასამართლო სწორედ თითოეულ მოპასუხესთან მიმართებაში თავდებობის ზღვრული თანხით უნდა შემოიფარგლოს და არ უნდა გაუარესდეს თავდები პირის პასუხისმგებლობა იმ შემთხვევაში თუკი ვალდებულებას რომელიმე სხვა თავდები პირი (ან პირები) ასრულებენ კრედიტორის წინაშე.

მოცემულ შემთხვევაში სასამართლოს მიაჩნია, რომ საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებათა ერთობლიობით დადასტურებულად მიაჩნია, რომ შპს „მეტალურ-ი-----ამ“, როგორც თავდებმა პირმა, ისე მოახდინა ვალდებულების შესრულება ბანკთან მიმართებაში, შესაბამისად, დღის წერიგში დადგა მისი უფლება უკუმოთხოვნით დაიბრუნოს მის მიერ გადახდილი თანხა სხვა თავდები პირებისგან, მოცემულ შემთხვევაში გ----- -----ისგან და პ----- ჩ-----ისგან.

აღსანიშნავია, რომ 2011 წლის 31 იანვრის ხელშეკრულებაზე თავდებ პირს წარმოადგენენ ორივე მოპასუხე, თუმცა გ-----ის პასუხისმგებლობა შემოფარგლულია 1000000 (ერთი მილიონი) აშშ დოლარით, ხოლო პ----- ჩ-----ისა კი - 330 000 აშშ დოლარით. ამავე ხელშეკრულებით შპს „მეტალინდისტრიისა“ და არჩილ ლ-----ს ერთობლივი პასუხისმგებლობის ზღვრული ოდენობა არის 330 000 აშშ დოლარი.

საქმეზე წარმოდგენილიმემორიალური ორდერებით დგინდება, რომ 2011 წლის 31 იანვრის საკრედიტო ხელშეკრულებაზე №----- ჯ-----ი/2----- მოსარჩელის მიერ 2013 წლის 23 ოქტომბრიდან 2015 წლის აპრილის თვის ჩათვლით სულ

ჯამურად გადახდილია 642 734,40 ლარი, ხოლო დარჩენილი თანხა კი - გადახდილია 2011 წლის 15 მარტის №----- ჯ-----ი/2----- ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ვალდებულებების შესასრულებლად - 30983,43 ლარის ოდენობით.

იმის გათვალისწინებით, რომ მოსარჩელის მიერ სასარჩელო მოთხოვნა წარმოდგენილია ორივე ხელშეკრულებიდან გამომდინარე ერთობლივად თითოეულ მოპასუხესთან მიმართებაში და ამასთან, როგორც თავად მოსარჩელე უთითებს თითოეული მოპასუხის მიმართ, როგორც თავდები პირების მიმართ მხოლოდ მეოთხედი აქვს მოთხოვნა, შესაბამისად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოცემულ შემთხვევაში 2011 წლის 31 იანვრის ხელშეკრულებიდან სადავო თანხა თითოეულ მოპასუხესთან მიმართებაში შეადგენს 160683,60 ლარს, ხოლო 2011 წლის 15 მარტის ხელშეკრულებასთან მიმართებაში კი - 7745,86 ლარს. სულ ჯამურად, ორივე ხელშეკრულებიდან გამომდინარე თითოეული მოპასუხის მიმართ მოსარჩელე ითხოვს 168429 ლარის დაკისრებას.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოსარჩელის მოთხოვნა საფუძვლიანია და სრულად უნდა დაკმაყოფილდეს, ამასთან 2011 წლის 31 იანვრის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე ვალდებულებაზე მოპასუხე გ-----ის პასუხისმგებლობა უნდა განისაზღვროს 168429,46 ლარით, მაგრამ არა უმეტეს 330 000 აშშ დოლარისა. მოცემულ შემთხვევაში ვინაიდან თავდები პირების პასუხისმგებლობის ზღვრული ოდენობები, მიხედვად იმისა, რომ გ-----ის ზღვრული პასუხისმგებლობა იყო 1 000 000 ლარი, მოცემულ შემთხვევაში იგი უნდა შემოიფარგლოს შპს „მ-----ი-----ის“ პასუხისმგებლობის ზღვრამდე, ვინაიდან ამ უკანასკნელს მეტის გადახდა, როგორც თავდებ პირს არ შეეძლო, შესაბამისად, მითითებულ თანხაზე მეტის გადახდა არც გ-----ს არ უნდა დაეკისროს. გ-----ს ასევე არ დაეკისროს პასუხისმგებლობა 2011 წლის 15 მარტის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე.

ამასთან, მოპასუხე პ----- ჩ-----ის პასუხისმგებლობა 2011 წლის 31 იანვრის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე განისაზღვროს 160 683,60 ლარით, მაგრამ არა უმეტეს 330 000 აშშ დოლარისა. მითითებული ზღვრული ოდენობის თანხა შპს „მ-----ი-----ასა“ და ა----- ლ-----ს ერთობლივად და პ----- ჩ-----ს ერთნაირი ოდენობით ჰქონდათ განსაზღვრული. შესაბამისად, პ----- ჩ-----ი სწორედ 330 000 აშშ დოლარის ფარგლებში აგებს პასუხს ვალდებულებაზე.

რაც შეეხება 2011 წლის 15 მარტის ხელშეკრულებას, პ----- ჩ-----ს მოსარჩელის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროს 7745,86 ლარის ანაზღაურება, მაგრამ არაუმეტეს 50000 აშშ დოლარისა.

8. საპროცესო ხარჯები

8.1. სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე განთავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება სარჩელის იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც სასამართლოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს – სარჩელის მოთხოვნის იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა.

იმი გათვალისწინებით, რომ მოსარჩელის სასარჩელო მოთხოვნა სრულად დაკმაყოფილდა, სახელმწიფო ბაჟის საკითხი გადანაწილდეს შემდეგნაირად:

მოსარჩელის მიერ მესამე მოპასუხის ნაწილში სასარჩელო მოთხოვნაზე უარის თქმის გამო, მოსამზადებელ სხდომაზე შეწყდა საქმის წარმოება, შესაბამისად, მოსარჩელეს უნდა დაუბრუნდეს მის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟიდან მოპასუხე ზ----- ნ-----ის მიმართ არსებული სასარჩელო მოთხოვნის გათვალისწინებით მოსარჩელეს მიერ 2016 წლის 24 ოქტომბერს გადახდილი სახელმწიფო ბაჟიდან 1072,50 ლარი, ხოლო დარჩენილი თანხა 3927,50 ლარის ოდენობით კი უნდა დარჩეს სახელმწიფო ბიუჯეტში გადახდილად.

ამასთან, მოპასუხეებს გ-----სა და პ----- ჩ-----ს მოსარჩელის სასარგებლოდ დაეკისროთ ამ უკანასკნელის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟიდან თითოეულს 1963,75 ლარის ანაზღაურება.

რაც შეეხება საადვოკატო მომსახურების ხარჯს (ტ.1, ს.ფ. 159), სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოპასუხეებს მოსარჩელის სასარგებლოდ უნდა დაეკისროთ საადვოკატო მომსახურების ღირებულების გონივრული ოდენობა თითოეულს 25-25 ლარის მოსარჩელის სასარგებლოდ გადახდა.

9. სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება

მოცემულ სამოქალაქო საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 53-ე, 243-244-ე, 248-ე-249-ე, 257-ე, 364-ე, 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. შპს „მ-----ი-----ის“ სარჩელი მოპასუხეების გ-----ისა და პ-----ჩ-----ის მიმართ თანხის დაკისრების თაობაზე - დაკმაყოფილდეს სრულად.

1.1. მოპასუხე გ-----ს მოსარჩელე შპს „მ-----ი-----ის“ სასარგებლოდ დაეკისროს 168429 ლარის ანაზღაურება. პირის პასუხისმგებლობის ზღვრულ ოდენობად განისაზღვროს 330 000 აშშ დოლარი.

1.2. მოპასუხე პ----- ჩ-----ს მოსარჩელე შპს „მ-----ი-----ის“ სასარგებლოდ დაეკისროს 168429 ლარის ანაზღაურება. პირის პასუხისმგებლობის ზღვრულ ოდენობად განისაზღვროს 330 000 აშშ დოლარი.

2. მოსარჩელის მიერ 2016 წლის 24 ოქტომბერს გადახდილი სახელმწიფო ბაჟიდან 5000 ლარიდან დაუბრუნდეს 1072,50 ლარი, ხოლო დარჩენილი თანხა - 3927,50 ლარის ოდენობით - დარჩეს სახელმწიფო ბიუჯეტში გადახდილად.

3. მოპასუხე გ-----ს მოსარჩელე შპს „მ----- ი-----ის სასარგებლოდ დაეკისროს ამ უკანასკნელის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ნაწილის - 1963,75 ლარის, ასევე საადვოკატო მომსახურების ხარჯის ნაწილის - 25 ლარის ანაზღაურება.

4. მოპასუხე პ----- ჩ-----ს მოსარჩელე შპს „მ----- ი-----ის სასარგებლოდ დაეკისროს ამ უკანასკნელის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის ნაწილის - 1963,75 ლარის, ასევე საადვოკატო მომსახურების ხარჯის ნაწილის - 25 ლარის ანაზღაურება.

5. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში (მის: თბილისი, გრ. რობაქიძის

N7ა) დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან **14 დღის ვადაში**, სარეზოლუციო ნაწილის **მე-6 პუნქტით** გათვალისწინებული წესების დაცვით თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მეშვეობით.

6. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არუგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე

შორენა წიქარიძე