

საქმე №1/83-19წ.



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

28 ნოემბერი, 2019 წელი

ქ. სამტრედია.

სამტრედიის რაიონული სასა----თლო
მოსა----თლე - ლევან მეშველიანი
სხდომის მდივანი - ქეთევან მეიშვილი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - და----- ვა-----ია.

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - გო-----ი გი-----ე.

მამის სახელი: კ-----.

დაბადებული: 1-.0-.1--- წელი

დაბადების ადგილი: საქართველო

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

განათლება: საშუალო.

ოჯახური მდგომარეობა: დაოჯახებული

პირადი ნომერი: 1-----

მცხოვრები: ვანის რაიონი სოფელი სა-----ა.

ადვოკატი - გე----ი ნა-----ე.

სხდომის სახე - ღია

პასუხისგებაში მიცემის მუხლი: საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹-ე მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

ბრალის ფორმა (გო-----ი გი-----ე):

- ოჯახის ერთი წევრის მიერ სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, არასრულწლოვნის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ.

- ოჯახის ერთი წევრის მიერ სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი.

- ოჯახის ერთი წევრის მიერ სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, წინასწარი შეცნობით არასრულწლოვნის მიმართ.

პირის ბრალდების შესახებ დადგენილების მიხედვით მის მიერ ჩადენილი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

- 2019 წლის 24 აპრილს საღამოს საათებში ვანის რაიონი, სოფელ სა-----აში, გო-----ი გი-----ემ არასრულწლოვანი შვილის თა-----ი გი-----ის თანდასწრებით ხის ნაჭერი ესროლა მეუღლეს მა----- ლო-----ეს. დაზარალებულმა ქმედების შედეგად განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

- 2019 წლის იანვრის თვეში ღამის საათებში ვანის რაიონი, სოფელ სა-----აში, გო-----ი გი-----ემ მეუღლეს მა----- ლო-----ეს ხელი დაარტყა სახის არეში. დაზარალებულმა ქმედების შედეგად განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

- 2019 წლის აპრილის თვეში დაახლოებით 15:00 საათზე ვანის რაიონი, სოფელ სა-----აში გო-----ი გი-----ემ არასრულწლოვან შვილს თა-----ი გი-----ეს მოქაჩა თმებში. დაზარალებულმა ქმედების შედეგად განიცადა ფიზიკური ტკივილი .

1. სასა----თლომ დაადგინა:

1.1. ბრალდების მხარის მიერ ვერ იქნა წარმოდგენილი უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა დაადასტურებდა გო-----ი გი-----ის ბრალეულობას საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2019 წლის 24 აპრილს) , საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველი ნაწილით (2019 წლის იანვრის თვის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში.

1.2. 2019 წლის აპრილის თვეში დაახლოებით 15:00 საათზე ვანის რაიონი, სოფელ სა-----აში გო-----ი გი-----ემ არასრულწლოვან შვილს თა-----ი გი-----

ეს მოქაჩა თმებში. დაზარალებულმა ქმედების შედეგად განიცადა ფიზიკური ტკივილი .

2. ქმედების სა----თლებრივი აღწერა:

2.1. სასა----ათლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას დაზარალებულმა **მა---- ლო---ემ** განაცხადა, რომ გო-----ი არის მისი ყოფილი მეუღლე. 12 წელი ცხოვრობდნენ ერთდ და ყავთ ორი შვილი. გ. გი-----ე ხშირად სვამდა და ამიტომ ჰქონდათ დაძაბული ურთიერთობა. ბავშვებს ჰქონდათ ემოციური სტრესი. ადრე, მაშინ ჯერ კიდევ ერთი შვილი ჰყავდათ, მისი საქციელის გამო დაბრუნდა მშობლების ოჯახში და სამი თვის შემდეგ შეურიგდა მეუღლეს. თვითონ მუშაობდა მომვლელად და ისვენებდა დასვენების დღეებში და შაბათ კვირა. 2019 წლის 24 აპრილს იყო სახლში და აკეთებდა საჭმელს შეშის ღუმელზე. გო-----ის თხოვა შეშა შეეტანა. „დაკუნტული ხომ არ ხარო“ უთხრა გ. გი-----ემ და ესროლა შეშის ნაფოტი, რაც მოხვდა ფეხში და ძალიან ეტკინა და ახლაც ტკივა. 2019 წლის იანვრის თვეში, ღამით მას და ბავშვებს ეძინათ ერთად, ერთ საწოლში. გ. გი-----ე მივიდა მასთან და დაარტყა მარჯვენა ლოყაში, რაც ეტკინა და დაიწყო ტირილი. 2019 წლის აპრილის თვეში, გ. გი-----ეს თხოვა დახმარებოდა მათ შვილს თა---- გი-----ეს მეცადინეობაში. გ. გი-----ემ ბავშვს თმებში მოქაჩა, ეს როგორ ვერ გაიგეო. თ. გი-----ე ტირილით გავიდა ოთხიდან.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.2. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ომ---- ლო---ემ** განაცხადა, რომ გ. გი-----ე არის მისი ქალიშვილის მა---- ლო---ის ყოფილი ქმ----. მათ ჰქონდათ ცუდი ურთიერთობა. გ. გი-----ე ხშირად სვამდა და ძალადობდა მა----სა და ბავშვებზე. ამის შესახებ მან გაიგო მ. ლო---ისიგან, მას შემდეგ რაც გ. გი-----ეს დაშორდა. თავად ცემის არცერთ ფაქტს არ შესწრებია.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.3. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **დ----- ლო---ემ** განაცხადა, რომ გ. გი-----ე არის მისი ქალიშვილის მა---- ლო---ის ყოფილი ქმ----. იგი ხშირად დადიოდა გ. გი-----ის ოჯახში და ხშირად უნაზავს იგი მთვრალი. ცემისა და ძალადობის შესახებ იცის მ. ლო---ისაგან. გ. გი-----ეს შეშა უსვრია მა----სთვის და მისი კვალი ახლაც ეტყობა.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.4. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ირ--- ლო---ემ** გაცხადა, რომ გ. გი-----ე არის მისი დის მა---- ლო---ის ყოფილი ქმ----. მა----ს

გადმოცემით იცის, რომ გო-----ი ხშირად სვამდა და ნასვამი ძალადობდა მეუღლესა და შვილებზე. აპრილის თვეში. მ. ლო---ე წამოვიდა ქმრის ოჯახიდან. მას დაურეკა და უთხრა, რომ მაზლი ქვებით გამოეკიდა, შვილებთან ერთად გამოიქცა სახლიდან და ტყე-ტყე მიდიოდა. მან დაურეკა მამას ომ--- ლო---ეს, რომელიც მანქანით შეხვდა მა-----ს და წაიყვანა ისინი სახლში. მა-----სგან იცის, რომ შეშის ნაფოტი უსვრია გო-----ის მისთვის. ახლაც აჩნია მისი კვალი მარჯვენა ფეხის წვივზე. ასევე იცის, რომ მეცადინეობისას გ. გი-----ემ თმებში მოქაჩა შვილს, თ. გი-----ეს.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.5. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა დაზარალებულმა არასრულწლოვანმა **თა--- გი-----ემ** გაცხადა, რომ დედა აკეთებდა საჭმელს. მამას უთხრა, შეშა მოიტანეო. მამა ესროლა ნაფოტი ფეხში. დედამ დაიწყო ტირილი. მან დააწყნარა დედა. ამ დროს მისი ძმა 6 წლის ლუ-აც იქ იყო. მეცადინეობდა და შეეშალა ასო. ამის გამო მამამ მოქაჩა თმაში. მას ეტკინა და დაიწყო ტირილი. ღამით ეძინა დედასთან და ძმასთან ერთად. გააღვიძა დედის ტირილმა, რომელმაც უთხრა, რომ მამამ დაარტყა ლოყაში. მისი დაბადების დღეზე დედამ ტორტი მიუტანა. მამა მივიდა მთვრალი და იჩხუბა, სკამით გაეკიდა მათ და გაიქცნენ.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.6. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ოლ--- ხუ-----ემ** განაცხადა, რომ არის გ. გი-----ის მეზობელი. იგი არასდოს შესწრებია გ. გი-----ესა და მ. ლო---ეს შორის კონფლიქტს. მ. ლო---ე მუშაობდა, მეზობელ სოფელში უვლიდა მოხუცს და სახლში ბრუნდებოდა გვიან. რის გამოც მას ხშირად ხვდებოდნენ გზაში ან მეუღლე ან დედამთილი. როდესაც მა-----სახლიდან წავიდა, მას კონფლიქტი მოუვიდა მაზლთან - შო--- გი-----ესთან. მან იცის, რომ თ. გი-----ეს ეძინა მშობლებთან, ლუ-ას ბებიას და ბაბუასთან ერთად.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.7. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **და----- გი-----ემ** განაცხადა, რომ გ. გი-----ე არის მისი შვილი. თვითონ არსად არ მუშაობს და ძირითადად არის სახლში და საოჯახო საქმეებითაა დაკავებული. მისი ყოფილი რძალი მ. ლო---ე მუშაობდა და ამის გამო, ბავშვები სკოლაში მას მიჰყავდა, უმზადებდა მათ საჭმელს და უვლიდა. ბავშვებს ძირითადად ამეცადინებდა გო-----ი. იყო შემთხვევა, მეცადინეობისას გ. გი-----ემ ცოტათი თმაში მოქაჩა თა--- გი-----ეს და მან ცოტა იტირა. მისი უმცროსი შვილიშვილი (ლუ-ა გი-----ე) იძინებდა მასთან, თა---ი კი მშობლებთან. იგი არ შესწრებია და არ იცის გ. გი-----ემ იძალადა თუ არა მ. ლო---ეზე მის ყოფილ რძალს, მ. ლო---ეს კონფლიქტი მოუვიდა მაზლთან იმ დროს გ. გი-----ე სახლში საერთოდ არ იყო. აღდგომის დღეები იყო და მ. ლო---ე წავიდა

ქუთაისში, უყიდია პროდუქტები და რომ დაბრუნდა, დარეკა რომ დახვედროდნენ. დახვდა თვითონ ბავშვებთან ერთად. გ. გი-----ე საქონლის მოსადე--- იყო წასული. ამ დროს მოხდა კონფლიქტი მასსა და შო--- გი-----ეს შორის და ამის გამო შ. გი-----ე პოლიციაშიც იყო დაბარებული. მ. ლო---ემ წაიყვანა ბავშვები, რაზეც გ. გი-----ე არ აძლევდა დასტურს და ამის გამო უჩივლა.

(სასა---თლო სხდომის ოქმი).

2.8. სასა---თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ბრალდებულმა **გ. გი-----ემ** განაცხადა, რომ მ. ლო---ის მიმართ არასოდეს უძალადია და ბრალდებას ამ ნაწილში არ ეთანხმება. მისთვის არც შეშა უსვრია და არც ხელი დაურტყამს. რაც შეეხება თ. გი-----ის ეპიზოდს, დაადასტურა, რომ მართლაც მოწიწვნი თმებში. 24 აპრილს თვითონ სახლში არ იყო. მ---ნას მის ძმასთან მოსვლია კამათი და როცა სახლში დაბრუნდა იგი უ-ვე წასული დახვდა. დაურეკა მამამისს და მოიკითხა სად იყო მ---ნა, რაზეც მან უპასუხა, რომ მათ შორის ყველაფერი დამთავრდა. როდესაც მ---ნამ ბავშვები წაიყვანა, უნდოდა დასტური სკოლაში გადასაყვანად. იგი არ იყო წინააღმდეგი და მივიდა სკოლის დირექტორთან, რომელმაც უთხრა, რომ მაისი თვე იყო და სასწავლო წლის დამთავრებამდე ბავშვს ვერ გადაიყვანდა. ამიტომ ვერ მისცა დასტური და ამის გამო უჩივლეს.

(სასა---თლო სხდომის ოქმი).

3. ქმედების სა---თლებრივი შეფასება

3.1 სასა---თლომ განიხილა მოცემული სისხლის სა---თლის საქმე, გამოიკვლია და შეაფასა ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი ყველა მტკიცებულება საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით მიაჩნია, რომ საქმეში არ არსებობს ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა დაადასტურებდა ბრალდებულ გო-----ი გი-----ის მიერ საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, - (2019 წლის 24 აპრილს) საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 126 პრიმა მუხლის პირველი ნაწილით (2019 წლის იანვრის თვის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში

3.2. საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის პირველი მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსი ადგენს სისხლის-სა---თლებრივი პასუხისმგებლობის საფუძველს, განსაზღვრავს, თუ რომელი ქმედებაა დანაშაულებრივი, და აწესებს შესაბამის სასჯელს ან სხვა სახის სისხლის-სა---თლებრივ ღონისძიებას.

3.3. ამავე კოდექსის მეშვიდე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად კი, სისხლისა---თლებრივი პასუხისმგებლობის საფუძველია დანაშაული, ესე იგი ამ კოდექსით გათვალისწინებული მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული ქმედება.

3.4. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სა---თლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“.

3.5. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასა---თლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

3.6. სასა---თლო განმარტავს, რომ ეჭვის გამომრიცხავ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობაში იგულისხმება სულ მცირე, ორი პირდაპირი ხასიათის მტკიცებულების არსებობა, რომლებიც სრულ თანხვედრაში იქნება ერთმანეთთან და მოგვცემს დანაშაულის შემადგენლობის ყველა ნიშნის დადასტურების შესაძლებლობას.

3.7. საქართველოს სისხლის სა---თლის საპროცესო კოდექსის 47-ე მუხლის თანახმად სასა---თლოში ჩვენების მიცემისას მოწმის სტატუსით სარგებლობს, მისი უფლებები ენიჭებათ და მისი მოვალეობები ეკისრებათ დაზარალებულს.

3.8. საქართველოს სისხლის სა---თლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 24-ე პუნქტის შესაბამისად, მოწმის ჩვენება არის მოწმის მიერ სასა---თლოში მიცემული ინფორმაცია სისხლის სა---თლის საქმის გარემოებათა შესახებ.

3.9. შესაბამისად მოწმის (დაზარალებულის) მიერ მესამე პირებისათვის ან გამოძიებისას სხვა საპროცესო მოქმედებებში მონაწილეობის დროს მიწოდებულ ინფორმაციას, თუ-ი მათ დადასტურება ვერ ჰპოვეს საქმის სასა---თლო განხილვისას სასა---თლო მტკიცებულებად ვერ გამოიყენებს.

4. გო-----ი გი-----ის საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, - (2019 წლის 24 აპრილს) საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 126 პრიმა მუხლის პირველი ნაწილით (2019 წლის იანვრის თვის ეპიზოდი) წარდგენილ

ბრალდებაში უდანაშაულოდ ცნობის დასაბუთება.

4.1. სასა----თლო განმარტავს, რომ ზოგადად საქმის კანონიერი გადაწყვეტა, ემყარება საქმეზე შეკრებილ მტკიცებულებებს, რომელთა გამოკვლევისა და შეფასების საფუძველზე ხდება საქმის ფაქტობრივი გარემოებების დადგენა. ფაქტობრივი გარემოებების სწორ დადგენაზეა დამოკიდებული სასა----თლოს მიერ ქმედებისათვის სწორი სა----თლებრივი შეფასების მიცემა. აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასა----თლოს მიაჩნია, რომ განსაკუთრებული მნიშვნელობა ენიჭება სასა----თლოს მიერ საქმეზე ფაქტობრივი გარემოებების კვალიფიციურ დადგენას, საქმეში დაცული მტკიცებულებების, მოწმეთა ჩვენებების სწორ შეფასებას.

4.2. საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 23-ე ნაწილით, სისხლის სა----თლის საქმეებზე მართლმსაჯულების განხორციელების პროცესში მტკიცებულება წარმოადგენს ინფორმაციის წყაროს, რომელმაც შეიძლება დაადასტუროს ან უარყოს ბრალდებული პირის მიერ დანაშაულის ჩადენის ფაქტი. მტკიცებულებების მეშვეობით სასა----თლო ადგენს, „არსებობს თუ არა ფაქტი ან ქმედება, რომლის გამოც ხორციელდება სისხლის სა----თლის პროცესი, ჩაიდინა თუ არა ეს ქმედება გარკვეულმა პირმა, დამნაშავეა თუ არა იგი, აგრეთვე გარემოებებს, რომლებიც გავლენას ახდენს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის ხასიათსა და ხარისხზე“. ცხადია, რომ ამ პროცესში ყალბი, არასანდო ან საეჭვო მტკიცებულების გამოყენების შესაძლებლობა, იმავდროულად, უდანაშაულო პირისთვის პასუხისმგებლობის დაკისრების შესაძლებლობის დაშვებას გულისხმობს, რაც არა მხოლოდ კონსტიტუციით დაცულ უფლებას, არამედ სისხლისსა----თლებრივი დევნის მიზნებსაც უპირისპირდება.

4.3. ყოველი მტკიცებულება, რომელიც ბრალდებასა თუ განაჩენს საფუძველად ედება, შესაძლოა იწვევდეს დავას. გამოძიების შედეგად მოპოვებული მტკიცებულებები, როგორც წესი, მხარეთა განსხვავებული შეფასებისა და კამათის საგანს წარმოადგენს. სისხლისსა----თლებრივი დევნის სხვადასხვა ეტაპზე მხარეებს ეძლევათ შესაძლებლობა, შეამოწმონ მტკიცებულებათა ნამდვილობა, ფაქტობრივი და სა----თლებრივი გარემოებები, რომლებიც ასაბუთებს ან უარყოფს ბრალდებული პირის კავშირს ჩადენილ დანაშაულთან.

4.4. საქართველოს კონსტიტუცია, კერძოდ კონსტიტუციის მე-31 მუხლის მე-7 პუნქტი ერთმნიშვნელოვნად ადგენს, რომ მხოლოდ უტყუარი მტკიცებულება შეიძლება გახდეს პირის ბრალდების და შემდგომში მისი დამნაშავედ ცნობის საფუძველი და ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის

სასარგებლოდ. სწორედ ამიტომ, მტკიცებულებათა შეფასებისას გადამწყვეტი მნიშვნელობა ენიჭება მათი უტყუარობის საკითხის გადაწყვეტას.

4.5. ამ კუთხით სასა----თლო ყურადღებას ამახვილებს არასრულწლოვანი მოწმის თა---- გი-----ის ჩვენებაზე, რომელიც ბრალდების მხარემ მოწმედ წარმოადგინა დედის - მ----ნა ლო---ის მიმართ განხორციელებული ძალადობის ეპიზოდებზე.

4.6. სასა----თლო განმარტავს, რომ მტკიცებულების უტყუარობის კონტექსტში მოწმის ჩვენების სანდოობა შეიძლება ეჭვქვეშ დადგეს, მოწმის მიერ ფაქტის აღქმის, დამახსოვრების და/ან გადმოცემის უნარის ნაკლებობის დემონსტრირების ან მოწმის მიკერძოების გამო.

4.7. სასა----თლო სხდომაზე მცირეწლოვანი მოწმე თ. გი-----ემ, პირდაპირი დაკითხვისას, რასაც არ ესწრებოდა ბრალდებული, თავისუფალი თხრობისას სწრაფად და უწყვეტად გადმოსცა გ. გი-----ის მიერ მ. ლო---ისათვის შეშის სროლისა და სახეში ხელის დარტყმის ფაქტები, თუმცა ჯვარედინი დაკითხვისას მათი განხორციელების მიახლოებით თარიღებთან (თვე, წელიწადის დროც კი) დაკავშირებით დასმულ კითხვებზე მისი პასუხები, ნამდვილად ვერ აკმაყოფილებენ უტყუარობის სტანდარტს. კერძოდ, თ. გი-----ემ ლოგიკურად საკმ----სზე მეტი დრო მოანდომა გაზაფხულის თვეების ჩამოთვლას, ხოლო კითხვაზე თუ რომელია ზაფხულის თვეები, საერთოდ არ უპასუხა. გარდა ამისა, ლ. ლო---სათვის სახეში ხელის დარტყმის ეპიზოდთან დაკავშირებით, თ. გი-----ემ თავდაპირველად განაცხადა, რომ მან დაინახა ხელის დარტყმის ფაქტი, შემდეგ კი განმარტა, რომ გააძღვიდა დედის ტირილმა, რომელმაც უთხრა, რომ მამა ხელი დაარტყა.

4.8. აფასებს რა მოწმე თ. გი-----ის ჩვენებას, სასა----თლო მიუთითებს იმ გარემოებაზე, რომ 2019 წლის 25 აპრილიდან არასრულწლოვანი მოწმე ცხოვრობს დედასთან და მის მშობლებთან ერთად და მათი ბრალდებულ გ. გი-----ისადმი დამოკიდებულებიდან გამომდინარე (იხ. სას. სხდ. ოქმი), უარყოფილი არ არის ეჭვი, მოწმის მიერ მითითებული ფაქტების (2019 წლის 24 აპრილს და 2019 წლის იანვრის თვის ეპიზოდი) აღქმაზე ზეგავლენის არსებობის შეახებ.

5. გო-----ი გი-----ის საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით დამნაშავედ ცნობის დასაბუთება.

5.1. გო-----ი გი-----ეს საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით ბრალი დაედო მასში, რომ - 2019 წლის აპრილის თვეში, ზუსტი თარიღი დაუდგენელია, დაახლოებით 15:00

საათზე ვანის რაიონი, სოფელ სა-----ში გო-----ი გი-----ემ არასრულწლოვან შვილს თა----ი გი-----ეს მოქაჩა თმებში. დაზარალებულმა ქმედების შედეგად განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

5.2. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა არასრულწლოვანმა დაზარალებულმა თ. გი-----ემ განმარტა, რომ მეცადინეობისას დაუშვა შეცდომა რის გამოც მამამ, გ. გი-----ემ მოქაჩა თმებში, რაც მას ეტკინა.

5.3. ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ გ. გი-----ემ თმებში მოქაჩა თავის არასრულწლოვან შვილს, თ. გი-----ეს, საქმის არსებითად განხილვისას სასა--
--თლოსათვის მიცემულ ჩვენებებში დაადასტურეს დაცვის მხარის მოწმეებმა, ბრალდებულმა გ. გი-----ემ და ამ უ-ანასკნელის დედამ დაზარალებულ თ. გი-----ის ბებიამ და----- გი-----ემ. დ. გი-----ის განმარტებითვე, თმებში მოქაჩვის გამო თ. გი-----ემ იტირა.

5.4. რაც შეეხება გ. გი-----ის ქმედებით გამოწვეულ შედეგს - ტკივილს, სასა---
-თლო განმარტავს, რომ ტკივილი სუბიექტური აღქმაა და დაზარალებული ერთადერთი სუბიექტია, ვისაც შეუძლია სასა----თლოს მიაწოდოს ინფორმაცია განიცადა თუ არა ფიზიკური ტკივილი და ამ კუთხით თ. გი-----ის განმარტებაში ეჭვის შეტანის საფუძველი არ არსებობს.

5.5. ამდე---, საქმის არსებითი განხილვისას მოწმის სახით დაკითხული თ. გი-----ის, გი-----ისა და დ. გი-----ის ჩვენებებითა და საქმის სხვა მასალების ერთობლიობით, სასა----თლოს გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დადგენილად და დადასტურებულად მიაჩნია, რომ 2019 წლის აპრილის თვეში, ზუსტი თარიღი დაუდგენელია, დაახლოებით 15:00 საათზე ვანის რაიონი, სოფელ სა-----ში გო-----ი გი-----ემ არასრულწლოვან შვილს თა----ი გი-----ეს მოქაჩა თმებში. დაზარალებულმა ქმედების შედეგად განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

5.6. საქართველოს სსსკ-ის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას.

5.7. სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, „გამამტყუნებელ განაჩენს არ შეიძლება საფუძვლად დაედოს ვარაუდი“, საქართველოს სსსკ-ის მე-5 მუხლის მიხედვით კი: „მტკიცებულებების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ“, ხოლო სსსკ-ის 259-ე მუხლის III ნაწილის თანახმად: „სასა----თლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასა----თლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას.

განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს“.

6. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები.

6.1. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები გო-----ი გი-----ის ქმედებას არ ახლავს.

7. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება :

7.1 საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასა----თლოს განაჩენი უნდა იყოს სა----თლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, სასა----თლოს განაჩენი სა----თლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს. ამდე----, განაჩენის სა----თლიანობა უ-ავშირდება სწორედ სასჯელს.

7.2 სასა----თლო ხაზს უსვამს სა----თლიანი სასჯელის განსაზღვრის აუცილებლობას და აღნიშნავს, რომ სასჯელი აუცილებელი და პროპორციული უნდა იყოს კანონის საგანმანათლებლო მიზნის მისაღწევად, რათა გაცნობიერებული იქნეს დანაშაულის საფრთხე. სასჯელის სიმკაცრე ქმედების გასაკიცხაობას უნდა უტოლდებოდეს. ამასთან, სასა----თლო აღნიშნავს, რომ გათვალისწინებული უნდა იქნეს ბრალდებულის პიროვნება და სასჯელი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური და მას უნდა ჰქონდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი.

7.3. სასჯელი უნდა იყოს თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან. სასჯელის გამოყენება უნდა ეფუძნებოდეს ინდივიდუალურ გარემოებებს, ქმედებიდან მომდინარე საფრთხეებს, ქმედების ჩადენის წინაპირობებს, მოტივებს, შედეგებს, ბრალეულის პიროვნებას. სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპი სისხლის სა----თალში ნიშნავს იმას, რომ სასჯელი უნდა დაინიშნოს დამნაშავის პიროვნების, ოჯახური და სოციალური მდგომარეობისა და დანაშაულის გარემოებათა გათვალისწინებით.

7.4. სასა----თლოს მიერ სასჯელის დანიშვნისას გათვალისწინებული უნდა იქნას საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 39-ე მუხლით

დადგენილი სასჯელის მიზანი: სა----თლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

7.5. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით, ხოლო მე-3 ნაწილის თანახმად, სასჯელის მიზანი არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

7.6. სა----თლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, დამნაშავის წარსული ცხოვრების, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, გო-----ი გი-----ეს საქართველოს სსკ-ის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 300 (სამასი) საათის ოდენობით, რაც გახდება მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის საფუძველი და დამაფიქრებელი იქნება ბრალდებულისათვის, რათა მან უ-ეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროება, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს გო-----ი გი-----ის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სა----თლიანობის აღდგენას.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი

სასა----თლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის 21-ე მუხლის პირველი ნაწილით, 258-260-ე, 268-ე, 270-277-ე, 279-ე, 280-ე, 293-ე მუხლებით,

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

გო-----ი გი-----ე საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹ -ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2019 წლის 24 აპრილის ეპიზოდი) გათვალისწინებული ბრალდებაში ცნობილი იქნეს უდანაშაულოდ და გა----თლდეს.

გო-----ი გი-----ე საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹ -ე მუხლის პირველი ნაწილით (2019 წლის იანვრის ეპიზოდი) გათვალისწინებული ბრალდებაში ცნობილი იქნეს უდანაშაულოდ და გა----

თლდეს.

გო-----ი გი-----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სა----
თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით (თა----ი გი----
---ის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და
სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს საზოგადოებისათვის
სასარგებლო შრომა 300 (სამასი) საათის ოდენობით.

გო-----ი გი-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო
გაუქმდეს.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის მისი გამოცხადებისთანავე და
ექვემდებარება დაუყოვნებლივ აღსრულებას.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში
ქუთაისის სააპელაციო სასა----თლოს სისხლის სა----თლის საქმეთა პალატაში
(ქ. ქუთაისი, ნიუპორტის ქუჩა №32), სამტრედიის რაიონული სასა----თლოს
მეშვეობით (ქ. სამტრედია, ძმები ნინუების ქუჩა №1).

მოსა----თლე

ლევან მეშველიანი