

საქმე N1/3---19
(გამოძიების N0-----)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახე---თ
მცხეთის რაიონული სასამართლო

27 ნ-----ი, 2019 წე---

ქ.მცხეთა

მოსამართლე ბადრი შონია
სხდომის მდივანი ლაშა შავიძე,

ბრალდების მხარე -

პროკურორი - ნე--- ორ-----

დაცვის მხარე -

ბრალდებული სი--- ცა-----ი დაბადებული 194- წლის 10 ს-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი N1-----, დაოჯახებული, ნასამართლობის არმქონე, რეგისტრირებული: დუ----ის რაიონი სოფე--- ნე---ი, ფაქტობრივად მცხოვრები: დუ----ის რაიონი სოფე--- ნე---, აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა,

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹, 151-ე მუხლის პირველ ნაწილი ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში)

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1.სასამართლომ დაადგინა:

1.1. 2019 წლის 27 ს-----ს, დილის საათებში, ზუსტი დრო დაუდგენე---ა, მთვრალ მდგომარეობაში მყოფმა სი--- ცა-----მა, დუ----ის რაიონის

სოფელ ნე----ი, თავისი ყოფილ მეუღლეს რუ----- ჩი-----ის საცხოვრებე---
სახლის კიბესთან მოისაქმა და უთხრა მას აელოკა სანამ მათი შვილი გე---
ცა-----ი დაბრუნდებოდა და შეიტყობდა მომხდარს. რუ----- ჩი-----მა
რომელსაც დაესვარა ფეხი უსაყვედურა სი---- ცა-----ს მისი საქციე---
და უთხრა, რომ ყვე---ფერს უამბობდა შვილს, რაზეც სი---- ცა-----ი
გაბრაზდა, აგინა ყოფილ მეუღლეს დედის მიმართ, ამასთან აგრესიულად
უთხრა ნუ გააქეზებდა იგი მათ შვილს მამის წინააღმდეგ, თორემ არ
აცოცხლებდა და მოკლავდა მას. რა დროსაც გაუჩნდა მუქარის
განხორციელების საფუძვლიანი შიში. იგი გამოექცა სი---- ცა-----ს და
მომხდარის შესახებ შეატყობინა პოლიციის თანამშრომლებს.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

2.1. არსებითი განხილვის სხდომაზე მხარეები შეთანხმდნენ ბრალდების
მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების შინაარსზე და ამ
მტკიცებულებებით დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებზე და უარი
განაცხადეს მათ გამოკვლევაზე.

2.2. სასამართლოს დასკვნა სი---- ცა-----ის მიერ დანაშაულის ჩადენის
შესახებ, გარდა ბრალდებულის მიერ დანაშაულის აღიარებისა, ემყარება
სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ
შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობას: დაზარალებულ რუ----- ჩი-----
ის გამოკითხვის ოქმები, დაზარალებულ რუ----- ჩი-----თან ჩატარებული
საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმი და ფოტოცხრილი, შემთხვევის
ადგილის დათვარილებების ოქმი და ფოტოცხრილი და საქმეში არსებულ
ერთმანეთთან შეთანხმებულ სხვა მტკიცებულებათა ერთობლიობას,
რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე
მუხლის თანახმად, როგორც პრეიუდიცია, გამოკვლევის გარეშე
მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი გარემოება თუ ფაქტი,
რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. სასამართლომ მხარეთა
შუამდგომლობის საფუძველზე ზეპირი გამოკვლევის გარეშე შეაფასა
საქმეში წარმოდგენილი ყვე--- პრეიუდიციული ფაქტი და მტკიცებულება
საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის
თვალსაზრისით და დამტკიცებულად მიიჩნია სი---- ცა-----ის მიერ
დანაშაულის ჩადენა.

3.2. სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 151-ე მუხლით კრიმინალიზებულია სიცოცხლის მოსპობის,
ჯანმრთელობის დაზიანების ანდა ქონების განადგურების მუქარა,

როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში. მუქარის დროს სისხლისამართლებრივი დაცვის ობიექტია ადამიანის ფსიქიკური ხელშეუხებლობა, მისი სიმშვიდე და მყუდრო გარემოში ცხოვრების უფლება. მუქარა უნდა გამოიხატებოდეს სიცოცხლის მოსპობის, ჯანმრთელობის დაზიანების ან ქონების განადგურების მუქარაში. სხვა სახის მუქარა არ იძლევა ამ დანაშაულის შემადგენლობას. მუქარა შეიძლება განხორციელდეს წერილის მიწერით, პირისპირ ან სატელეფონო საუბრით, იარაღის დემონსტრირებით. მუქარის დროს პირი კონკრეტულ ადამიანს ემუქრება კონკრეტული ძალადობითი ქმედების ჩადენით, შედეგად კი ვლევლობით, იმას, რომ დაზარალებულს ერღვევა მყუდროება, კარგავს სიმშვიდეს, რადგანაც ყოველ წუთს ელოდება ძალადობით ქმედებას. დანაშაულის შემადგენლობისთვის აუცილებელია არა მარტო მუქარის განხორციელება, არამედ ისიც, რომ იმას ვისაც ემუქრებიან გაუჩნდეს მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში. მუქარა ისეთი ფორმით, ისეთ ვითარებაში და ისეთი პირის მიერ უნდა იყოს წარმოთქმული, რომ მუქარის მსხვერპლს საფუძვლიანად გაუჩნდეს მისი განხორციელების შიში.

3.3. სასამართლო ხაზს უსვამს ადამიანის ფუნდამენტურ უფლებას, იყოს დაცული მისი სხეული ყოველგვარი ძალადობისგან. საქართველოს კონსტიტუციის მე-15 მუხლით აღიარებული სიცოცხლის ძირითადი უფლება საფუძვლად უდევს ადამიანის ფიზიკური ხელშეუვალობის უფლებას, ფიზიკური ხელშეუვალობის უფლება კი წარმოადგენს ადამიანის უფლებას საკუთარი სხეულის ჯანმრთელ მდგომარეობაზე. იგი დამცავი უფლებაა და უპირველესყოვლისა იცავს ადამიანის სხეულს ფიზიკური დაზიანებისაგან, შესაბამისად მისი ხელყოფა აუცილებლად პასუხგაცემული უნდა იქნეს.

3.4. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

3.5. საქმეში არსებული პრეიუდიციული ფაქტებისა და მტკიცებულებების საფუძველზე სასამართლომ დაასკვნა, რომ ბრალდებულმა სი--- ცა----- —მა ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹, 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაული.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1. სი--- ცა-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა:

დანაშაულის აღიარება, გამოძიებასთან თანამშრომლობა.

4.2. სასამართლოს სი--- ცა-----ის პასუხისმგებლობის დამამძიმებელ გარემოებად მიაჩნია ის გარემოება, რომ ძალადობა განხორციელდა--- ყოფილი მეუღლის მიმართ.

5. სასჯე—სა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

5.1. სასამართლო სასჯე—ს დანიშვნისას ითვალისწინებს დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, ასევე ბრალდებულის პიროვნებას, მის წარსულ ცხოვრებას.

5.2. გამამტყუნებე— განაჩენი ნიშნავს სასამართლოს მიერ დანაშაულისა და დამნაშავის შეფასებას. სასჯე— კი არის კანონის რეაქცია ჩადენილ დანაშაულზე, შესაბამისად, იგი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური, და მას უნდა გააჩნდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი.

5.3. სასჯე—ს განსაზღვრის დროს მხედველობაში იქნა მიღებული როგორც პასუხისმგებლობის დამამძიმებე— გარემოებები: დანაშაულის ჩადენა - მუქარის განხორციელების ხერხი და ფორმა - ოჯახის წევრის მიმართ.

5.4. გათვალისწინებული იქნა ასევე პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებე— გარემოებებიც, როგორიცაა გამოძიებასთან თანამშრომლობა, დანაშაულის აღიარება და გულწრფე— სინანული, ის რომ რუ-----ი ჩი-----ი შერიგებულია **ბრალდებულთან** და მეუღლის მიმართ პრეტენზია არ გააჩნია, (ბრალდებულმა განმარტა, რომ კონფლიქტის თავიდან არიდების მიზნით იგი აღარ აპირებს იმ საერთო სახლში ცხოვრებას სადაც დაკავებამდე ცხოვრობდა) ბრალდებულს გაცნობიერებული აქვს ჩადენილი დანაშაულის გასაკიცხაობა, რაზეც მიუთითებს მისი მხრიდან მტკიცებულებების უდავოობა.

5.5. სასჯე—ს განსაზღვრის დროს სასამართლო მხედველობაში იღებს სასჯე—ს დანიშვნის ზოგად საწყისებს და პრინციპებს, სწორედ ამ პრინციპების საფუძველზე სასამართლო განსაზღვრავს სამართლიან და კანონიერ სასჯელს. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველ ნაწილის თანახმად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს სისხლის სამართლის კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე

კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. ამავე ნორმის თანახმად, სასჯე—ს უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯე— ვერ უზრუნველყოფს სასჯე—ს მიზნის განხორციელებას. ბრალდებულის რესოციალიზაციისათვის, სასჯე—ს აუცილებლობისა და პროპორციულობის პრინციპიდან გამომდინარე, ასევე ჩადენილი დანაშაულის ხასიათის და პასუხისმგებლობის დამამძიმებე— გარემოების მხედველობაში მიღებით **სი--- ცა-----ს** უნდა განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით. სასამართლომ ასევე გაითვალისწინა რა დამნაშავე პირის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებე— გარემოებები და მიიჩნია, რომ ბრალდებულის საზოგადოებისაგან იზოლაციის გარეშე, პირობითი მსჯავრითაც მიღწევადია სასჯე—ს მიზნები.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლების შესაბამისად, სასამართლომ

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. **სი--- ცა-----**ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირვე— ნაწილით და სასჯე—ს სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით, რაც ამავე კოდექსის 63-ე და 64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით მსჯავრად და გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 1 (ერთი) წე— და 06 (ექვსი) თვე.

2. **სი--- ცა-----ს** მიმართ მცხეთის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 30 სექტემბრის განჩინებით გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდა.

მსჯავრდებულ **სიმონ ცა-----ს** სასჯე—ს მოხდის ვადაში ჩაეთვალოს დაკავებისა და პატიმრობაში ყოფნის დრო - **2019 წლის 28 სექტემბრის 01:35 საათიდან - 2019 წლის 27 ნოემბრის ჩათვლით.**

3. მსჯავრდებულის ყოფაქცევაზე კონტროლი გამოსაცდე— ვადის პერიოდში განახორციელოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს - სსიპ არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოს ტერიტორიულმა ორგანომ მსჯავრდებულის საცხოვრებე— ადგილის მიხედვით - კანონმდებლობით დადგენილი წესით. მსჯავრდებულს დაევალოს პრობაციის ეროვნული სააგენტოს გარეშე არ შეიცვალოს საცხოვრებე— ადგილი.

4. განაჩენი შევიდეს კანონიერ ძალაში და აღსრულდეს.

5. განაჩენის გასაჩივრება შესაძლებელია ერთი თვის განმავლობაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (მდებარე ქ. თბილისი გ. რობაქიძის 7ა) სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, მცხეთის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

ბ. შონია