

საქმე # 160100119003131904

საქმე #1/278-19



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

2 დეკემბერი 2019 წელი

ქ.ბოლნისი

ბოლნისის რაიონული სასამართლო

მოსამართლე - **ჯემალ კოპალი-ნი**

სხდომის მდივანი - **ცაცა ებრალიძე**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - გი-----ი მე-----ძე

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - ჯა---რ მა-----ი (დაბადებული - 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი #2-----, საშუალო გან-თლების მქონე, ნ-სამართლობის არ მქონე, დაოჯახებული, რეგისტრირებული მარნეული, სოფელი კირიხლო, ფაქტობრივად მცხოვრები:მარნეული, სოფელი შულავერი

ადვოკ-ტი - ან-რ ახ-----ი

კვალიფიკ-ცი-: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნ-წილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი).

დისპოზიცი-: ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, რამაც გამო-წვი- ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლი- ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი, არასრ--ლწლოვანის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ;

თარჯიმანი - ნა---ი იბ-----ა

სხდომის სახე - ღი-

აღწერილობით-სამოტივაციო ნ-წილი:

1. სასამართლომ დაადგინ-:

1.1. 2019 წლის 28 ივლისს, დაახლოებით 15:00 საათზე, მარნეულის

მუნიციპალიტეტის სოფელ შულავერში ჯა---რ მა-----ის ოჯახის საცხოვრებელი სახლის ეზოში ჯა---რ მა-----მა ფიზიკურად იძალადა მისი მეუღლე გუ-----ა კა-----ზე მათი არასრ--ლწლოვანი ქალიშვილის რო-ა მა-----ას თანდასწრებით, კერძოდ ქვა ესროლა და გაარტყა ზურგის არეში, შემდეგ ხელი ჩაავლო თმებში, წააქცი- და ათრი- ეზოში, აღნიშნულის შედეგად დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

1.2. 2019 წლის 31 ივლისს, დაახლოებით 09:00 საათზე, მარნეულის მუნიციპალიტეტის სოფელ შულავერში ჯა---რ მა-----ის ოჯახის საცხოვრებელი სახლის ეზოში, ოქროს ნივთების გადაცემაზე უარის მიღების შემდგომ გაბრაზებულმა ჯა---რ მა-----მა ფიზიკურად იძალადა მისი მეუღლე გუ-----ა კა-----ზე მათი არასრ--ლწლოვანი ქალიშვილის რო-ა მა-----ას თანდასწრებით, კერძოდ ხელი მოკიდა თმებში წააქცი- და თავი რამდენიმეჯერ დაარტყმევინ- ი-ტაკზე, რის შემდეგაც მუშტებს ურტყავდა ცხვირისა და სახის არეში, ასევე ფეხი ჩაარტყა ზურგში, აღნიშნულის შედეგად დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი და მიიღო სხეულის დაზი-ნება.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ ჯა---რ მა-----ის მიერ 2019 წლის 28 და 31 ივლისს მარნეულის რაიონის სოფელ შულავერში მდებარე საცხოვრებელ სახლში, მათი საერთო, არასრ--ლწლოვანი შვილის რო-ა მა-----ას თანდასწრებით, მეუღლის-გუ-----ა კა-----ს მიმართ განხორციელებული ფიზიკური ძალადობის ფაქტის დასადასტურებლად, ბრალდების მხარემ სასამართლოს წარმოუდგინ- მტკიცებულებები: დაზარალებულ - გუ-----ა კა-----ს, მოწმე ბა--კ ალ-----ის, რო-ა მა-----ას გამოკითხვის ოქმები, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმი, ვიზუალური დათვალიერების ოქმი და ფოტოსურათები, ექსპერტიზის დასკვნ-.

დაზარალებულმა გუ-----ა კა-----მ საქმის არსებითი განხილვისას ჩვენების მიცემაზე უარი გან-ცხადა.

საქართველოს სსსკ-ის მე-3 მუხლის 24-ე ნ-წილის თან-ხმად, მოწმის ჩვენება არის, მოწმის მიერ სასამართლოში მიცემული ინფორმაცი- სისხლის სამართლის საქმის გარემოებათა შესახებ. ამდენ-დ, სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ მოწმის ჩვენება არის სასამართლოში მიცემული ინფორმაცი- და გან-ჩენის გამოტანის დროს გამოყენებული უნდა იქნეს სწორედ მოწმის მიერ სასამართლოში მიცემული ჩვენება.

სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ მოცემულ შემთხვევაში, დაზარალებულმა გუ-----ა კა-----მ არ გააკეთა განცხადება, ჯა---რ მა-----ის მიერ მის მიმართ

სავარაუდოდ განხორციელებული ძალადობის ფაქტების შესახებ და დაა-
იქსირა პოზიცი-, რომ არ სურდა ახლო ნ-თესავის წინ-აღდეგ
სასამართლოსთვის ჩვენების მიცემა.

ამდენ-დ, ვინ-იდანდ მოცემულ საქმეზე დაზარალებულად ცნობილმა გუ-----
ა კა-----მ სასამართლოს არ მისცა ჩვენება და სახეზე არ არის სსსკ-ის 243-
ე მუხლის 1-ლი, მე-2 ნ-წილებით გათვალისწინებული შემთხვევა,
სასამართლო მოკლებული- სამართლებრივ შესაძლებლობას გამო-ყენოს
მოწმის მიერ გამოძიების დროს გამოკითხვისას მიწოდებული ინფორმაცი-
გამამტყუნებელი გან-ჩენის გამოსატან-დ.

სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ეკ- ბუ-----მ
(მარნეულის შს რაიონული სამმართველოს უბნის უფროსი ინსპექტორ-
გამომძიებელი) განმარტა, რომ აღნიშნული სისხლის სამართლის საქმეზე მის
მიერ მოხდა არასრ--ლწლოვანი შვილის- რო-ა მა-----ას გამოკითხვა მოწმის
სახით. გამოკითხვის დროს რო-ა მა-----ამ განმარტა, რომ მიმდინ-რე წლის 28
ივლისს, მამამისმა- ჯა---რ მა-----მა, ფიზიკური შეურაცხყოფა მი-ყენ-
დედამისს-გუ-----ა კა-----ს, კერძოდ განმარტა, რომ აღნიშნულ დღეს, ის და
დედამისი ისხდნენ აივანზე და ხმამაღლა საუბრობდნენ. ამ საუბრით გაღიზი-
ნებული მამამისი გამოვიდა ოთახიდან და დედამისს დაუწყო ყვირილი.
დედამისს შეეშინდა და კიბეებზე ჩაირბინ-, ამ დროს მამამისმა ესროლა ქვა,
რომელიც მოხვდა ზურგის არეში. მოწმის განმარტებით, თავად შეეშინდა და
გაიქცა იქვე მდებარე საკ-რმიდამო ნ-კვეთში. უკ-ნ დაბრ--ნებულმა ნ-ხა, რომ
დედას ხელზე აღენიშნებოდა ნ-კ-წრები, (დედის განმარტებით ეს ნ-კ-წრები
მი-ყენ- მამამისმა ცემის შედეგად). აღნიშნული ფაქტიდან რამოდენიმე
დღეში, 31 ივლისს, კვლავ მოხდა კონფლიქტი მშობლებს შორის, ამჯერად
მამამისმა დედამისს ბანკში ოქროულობის დალომბარდება სთხოვა, რათა
აღებული ფულით ეთამაშა ტოტალიზატორში, დედის მხრიდან უარის თქმის
გამო, მამამისი დედამისს თმებში სწვდა, წააქცი-, რამოდენიმეჯერ თავი
დაარტყმევინ- ი-ტაკზე, ასევე რამოდენიმეჯერ ჩაარტყა მუშტი სახის არეში,
რის შედეგადაც მას - რო-ა მა-----ას შეეშინდა და გაიქცა სარდა--ში. მოგვი-
ნებით, როდესაც სარდა--იდან გამოვიდა, დედამისი უკვე ქუჩაში იყო. მასთან
სასწრა--ო იყო მისული. ნ-ხა, რომ დედას ცხვირზე აღენიშნებოდა დაზი-
ნებები. არასრ--ლწლოვანის განმარტებით, აღნიშნულ ფაქტს მისის ძმები არ
შესწრები-ნ, ვინ-იდან ორივე შემთხვევის დროს ისინი თავი-ნთ ოთახებში
იმყოფებოდნენ. რო-ა მა-----ამ განმარტა, რომ მამამისის მხრიდან მისი და
მისი ძმების მიმართ არასდროს ყოფილა არც სიტყვიერი და არც ფიზიკური
ძალადობა. სასამართლო სხდომაზე დაკითხულმა მოწმე ეკ- ბუ-----მ ასევე
დაამატა, რომ მის მიერ მოხდა რო-ა მა-----ას დედის - გუ-----ა კა-----ს
ვიზუალური დათვალიერება, რა დროსაც ქალბატონს აღენიშნებოდა დაზი-
ნებები ორივე მკლავზე და ცხვირზე. მოწმის განმარტებით, აღნიშნული დაზი-
ნებები მეუღლემ მი-ყენ- ფიზიკური ძალადობის დროს დროს. ხელზე

არსებული დაზიანებები მიყენებული- 28 ივლისს, ხოლო ცხვირზე აღნიშნული დაზიანებები 31 ივლისს. ორივე შემთხვევის დროს დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი. მის მიერ ჩატარებულ საგამოძიებო მოქმედებებში მონ-წილეობდა თარჯიმანი, ხოლო რო-ა მა-----ას გამოკითხვის დროს, ვინ-იდან მოწმე იყო არასრ--ლწლოვანი და ოჯახური ძალადობის ფაქტს განიხილავდნენ, დაკითხვაში მონ-წილეობა მიიღო საპროცესო წარმომადგენელმა (სოცი-ლურმა მუშაკმა). შედგენილი ოქმები გააცნო მონ-წილე პირებს, რომლებსაც შენიშვნები არ გამოუთქვამთ. სხვა საგამოძიებო მოქმედებაში მას მონ-წილეობა არ მიუღია.

სასამართლო სხდომაზე დაკითხულმა მოწმე ბა--კ ალ-----მა (მარნეულის შს რაიონული სამმართველოს შუღავკერის განყოფილების უბნის ინსპექტორი-გამომძიებელი) გან-ცხადა, რომ აღნიშნულ პოზიცი-ზე მუშაობს 2007 წლიდან. ასევე განმარტა, რომ 2019 წლის 31 ივლისს, იმყოფებოდა სამსახურში, რა დროსაც 112-დან შემოვიდა შეტყობინება გუ-----ა კა-----ს მიმართ განხორციელებული ოჯახში ძალადობის ფაქტთან დაკ-ვშირებით. გუ-----ა კა----- დაიბარეს სამმართველოში და გამო-კითხა მოწმის სახით. გამოკითხვის დროს გუ-----ა კა-----მ განმარტა, რომ მეუღლემ-ჯა---რ მა-----მა, 2019 წლის 28 ივლისს გან-ხორციელა მის მიმართ ძალადობა, კერძოდ, თავი-ნთ საცხოვრებელი სახლის ეზოში შელაპარაკების ნი-დაგზე ქვა ესროლა ზურგში, შემდეგ თმებში წვდა, წააქცი- და ათრი-, რის შემდეგაც დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი. ასევე მის მიმართ ძალადობის ფაქტი განხორციელდა 2019 წლის 31 ივლისს, დილის საათებში, შელაპარაკების ნი-დაგზე ჯა---რ მა-----ი მას წვდა თმებში, დააგდო ი-ტაკზე და დაარტყმევინ- თავი, მუშტი დაარტყა სახის არეში, რამოდენიმეჯერ ჩაარტყა ფეხი ზურგში, აღნიშნულ ფაქტს შეესწრო მათი არასრ--ლწლოვანი შვილი - რო-ა მა-----ა. აღნიშნული ძალადობის შედეგად მან განიცადა ფიზიკური ტკივილი. დაზარალებულს ხელებზე აღენიშნებოდა ნ-კ-წრები და სახეზე დაზიანებები. საქმეზე დანიშნეს ექსპერტიზა, ექსპერტიზის დასკვნ- კი დევს საქმეში. მან ასევე ჩაატარა საგამოძიებო ექსპერიმენტი გუ-----ა კა-----სთან, რომელსაც ესწრებოდნენ თავად გუ-----ა კა-----, ექსპერტ-კრიმინ-ლისტები, თარჯიმანი და გამომძიებელი გი- ცეცხლაძე. ბრალდებულის თავად დააკ-ვა. დაკ-ვების მომენტში ბრალდებულის მხრიდან წინ-აღმდეგობის გაწევის მცდელობას ადგილი არ ჰქონია.

სასამართლო სხდომაზე დაკითხულმა მოწმე გი- ცეცხლაძემ (მარნეულის შს რაიონული სამმართველოს შუღავკერის განყოფილების უფროსი უბნის ინსპექტორი) განმარტა, 2019 წლის 31 ივლისს მონ-წილეობა მიიღო საგამოძიებო ექსპერიმენტში, თავად გუ-----ა კა-----სთან, გამომძიებელ ბა--კ ალ-----თან, თარჯიმან ვასიფ პარაბაშოვთან და ექსპერტებთან ერთად. ქალბატონმა გუ-----ა კა-----მ დეტალურად უჩვენ- 28 და 31 ივლისს მომხდარი ძალადობის ფაქტები, კერძოდ ის თუ ფიზიკურად როგორ იძალადა მასზე მისმა მეუღლემ - ჯა---რ მა-----მა.(28 ივლისის ეპიზოდი:

მეუღლემ ესროლა ქვა, რომელიც ზურგის არეში მოხვდა, ხოლო 31 ივლისის ეპიზოდის დროს ბრალდებული მის მეუღლეს წვდა თმებში, ძირს დააგდო და დაარტყა) ორივე ეპიზოდის დროს, დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

2019 წლის 01 აგვისტოს გამოკითხული იქნ- არასრ--ლწლოვანი რო-ა მა-----ა. საქმეში წარმოდგენილი არასრ--ლწლოვანი დაზარალებულის/მოწმის გამოკითხვის ოქმის თან-ხმად რო-ა მა-----ა ცხოვრობს მარნეულის რაიონის სოფელ შულავერში მამასთან ჯა---რ მა-----თან, დედასთან გუ-----ა კა-----სთან, არასრ--ლწლოვან ძმებთან საბუხი და ნოვრ--ზ მა-----ებთან ერთად. მისი მშობლები არი-ნ უმუშევრები. 2019 წლის 28 ივლისს, დაახლოებით 15:00 საათზე ის იმყოფებოდა შულავერში, მის საცხოვრებელ სახლში და სახლის აივანზე ხმამაღლა ესაუბრებოდა დედამისს გუ-----ა კა-----ს. ამ დროს მამამისს, ჯა---რ მა-----ს ოთახში ეძინ-. მათ ხმაურზე ის გამოვიდა ოთახიდან და დედამისს დაუყვირა იმის გამო თუ რატომ არ აძლევდნენ ძილის საშუალებას. დედამისს შეეშინდა და ჩამოვიდა ეზოში, მამამისი გაეკიდა მას, რო-ა მა-----აც ჩამოვიდა ეზოში და დაინ-ხა , რომ მამამისმა ქვა ისროლა დედამისის მიმართულებით, რომელიც მოხვდა ზურგის არეში. მას შეეშინდა და გაიქცა საკ-რმოდამო ნ-კვეთში. როდესაც მამამისი დაწყნ-რდა და წავიდა სახლიდან იგი დაბრ--ნდა სახლში და ნ-ხა, რომ დედამისს ხელები ჰქონდა გაკ-წრ--ლი. დედამ უთხრა, რომ მამამისმა თმებში დაიჭირა და ათრევდა ეზოში. 2019 წლის 31 ივლისს, დილით დაახლოებით 09:00 საათზე რო-ა მა-----ა და დედამისი იმყოფებოდნენ სახლის აივანზე, რა დროსაც ადგა მამამისი ჯა---რ მა-----ი, დაუძახა დედამისს მისაღებ ოთახში და უთხრა, რომ მიეცა დედის კუთვნილი ოქროს სამკ-ულები, რათა ბანკში ჩაედო და აღებული თანხით კ-ზინოში ეთამაშა. დედამისმა უარი უთხრა, რაზეც ის გაბრაზდა, დაიჭირა თმებით, წააქცი- ი-ტაკზე და რამოდენიმეჯერ მი-რტყმევინ- თავი, ამის შემდეგ რამოდენიმეჯერ მუშტი დაარტყა სახის არეში, რის გამოც რო-ა მა-----ას შეეშინდა და ჩავიდა სარდა--ში. როდესაც დედამისი გაიქცა ქუჩაში ისიც გამოვიდა სარდა--იდან და ავიდა სახლში. დედასთან მოვიდა სასწრა--ო სამედიცინო დახმარების სამსახური და ისიც მივიდა მასთან. დედამისს ტკიოდა თავი და ცხვირზე ჰქონდა დაზი-ნება ნ-კ-წრის სახით. მას აღმოუჩინეს სამედიცინო დახმარება. სასწრა--ოს წასვლის შემდეგ დედამისი ავიდა ზედა ქუჩაში და შინ ორი საათის შემდეგ დაბრ--ნდა. მოწმის ჩვენების თან-ხმად მამამისი არის უმუშევარი, თამაშობს კ-ზინოში, როდესაც აგებს მოდის შინ და ეჩხუბება დედამისს. 2019 წლის 28 ივლისსაც მან წააგო კ-ზინოში და სწორედ ამის გამო ცემა დედამისი. მან ასევე განმარტა, რომ აღნიშნულ ფაქტებს შეესწრო მხოლოდ ის, თავის ძმები იმყოფებოდნენ თავი-ნთ ოთახში. მამამისს არც მისთვის და არც მისი ძმებისათვის სიტყვიერი და ფიზიკური შურაცხყოფა არ მიუყენები-.

ბრალდებულმა ჯა---რ მა-----მა საქმის არსებითი განხილვის დროს მისცა

ჩვენება და განმარტა, რომ ცხოვრობს მარნეულის რაიონ სოფელ შულავერში. გუ-----ა კა----- არის მისი მეუღლე და ჰყავთ სამი შვილი: რო-ა მა-----ა, საბუზ მა-----ი და ნოვრ--ზ მა-----ი. 2019 წლის 28 ივლისს მას და მის მეუღლეს სიტყვიერი შეკ-მათება მოუვიდათ ერთმანეთსში, რა დროსაც გაბრაზდა და ხუმრობის მიზნით ქვა ესროლა, რომელიც მოხვდა ზურგის არეში. ასევე წვდა თმებში, წააქცი- და ათრი- ეზოში, რა დროსაც მისმა მეუღლემ განიცადა ფიზიკური ტკივილი. აღნიშნული ფაქტს შეესწრო მათი არასრ--ლწლოვანი შვილიც. რაც შეეხება 2019 წლის 31 ივლისის ეპიზოდს: ბრალდებულმა განმარტა, რომ ჰქონდა ვალი, და მეუღლეს ოქროს დალომბარდება თხოვა (რამოდენიმეჯერ ჰქონდათ უკვე დალომბარდებული), უარის თქმის გამო თმით ითრი-, შემდეგ ფეხი დაარტყა ზურგის არეში, აღნიშნულის გამო დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი(არ სურდა რომ ასე მომხდარიყო). ამ ფაქტსაც ესწრებოდა მათი არასრ--ლწლოვანი ქალიშვილი. მან ასევე დაამატა, რომ მას და მის მეუღლეს აქვთ ძალი-ნ კ-რგი ურთიერთობა. მუშაობს მისი მშობლების სათბურში, ასევე სეზონზე დადის საზღვარგარეთ და ვაჭრობს, ის გულწრფელად ნ-ნობს აღნიშნული ქმედების ჩადენ-ს.

საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნ-წილის „დ“ ქვეპუნქტის თან-ხმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდები-ნ“. მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებულ ჯა---რ მა-----ის სისხლის სამართლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები გარდა ბრალდებულ ჯა---რ მა-----ის, მოწმე ეკ- ბუ-----ის, ბა--კ ალ-----ის, გი- ცე-----ს გამოკითხვის ოქმებისა არსებით სხდომაზე მხარეებს სადავოდ არ გაუხდით, რის გამოც ისინი მიღებული იქნ- მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2019 წლის 1 აგვისტოს N005449019 დასკვნის თან-ხმად გარეგანი დატვალერებით გუ-----ა კა-----ს 01.08.2019 წ. აღენიშნება ნ-ჭდევეები მარჯვენ- მხრის, წინ-მხრის, მარცხენ- იდაყვის სახსრის მიდამოებში, სისხლნ-ჟლენტები მარჯვენ- იდლიის და წელის მიდამოებში. არნიშნული დაზი-ნებები განვითარებული- მკვრივი-ბლაგვი საგნის მოქმედებით და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯამრთელობის მოუშლელად. ხანდაზმულობით არ ეწინ-აღმდეგება წინ-სწარ ცნობებში მითითებულ თარიღს.

სასამართლომ განიხილა რა წარდგენილი სისხლის სამართლის საქმის მასალები, მო-სმინ- ბრალდებულის აღი-რებითი ჩვენება, გაან-ლიზა ისინი საქმეზე შეკრებილ მტკიცებულებებთან ერთობლიობაში. თითოეული მტკიცებულება შეა---სა სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით. საქმეზე გამოკვლეული ყველა მტკიცებულება ერთობლიობით - ჯა---რ მა-----

-ის დამნ-შავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსაზრისით, მი-ჩნი-, რომ სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული და მხარეთა მიერ უდავოდ ცნობილი მტკიცებულებების ერთობლიობით, გონივრ--ლ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რაც გამომდინ-რეობს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების გაან-ლიზებისა და ურთიერთშეჯერების შედეგად, საკმარისი- მამედ ორ--ჯოვის დამნ-შავედ ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი გან-ჩენის გამოტანისათვის, შესაბამისად, იგი დამნ-შავედ უნდა იქნეს ცნობილი საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნ-წილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი) წარდგენილ ბრალდებაში, შემდეგ გარემოებათა გამო:

ბრალდებულმა არსებით სხდომაზე დაკითხვისას და საბოლოო სიტყვაში განმარტა, რომ იგი სრ--ლად ცნობს თავს დამნ-შავედ და სასამართლოს სთხოვა მის მიმართ არასაპატიმრო სასჯელის გამოყენება.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნ-წილის თან-ხმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნ-წილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი გან-ჩენით პირის დამნ-შავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრ--ლ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრ--ლ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნ-წილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი გან-ჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ გონივრ--ლ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტანდარტი დადგენილი-, ასევე ადამი-ნის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ. აღნიშნულთან დაკ-ვშირებით, ადამი-ნის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ საქმეში Taniş and Others v. Turkey (no. 65899/01, ECHR 30/11/2005) განმარტა შემდეგი: „წერილობითი და ზეპირი მტკიცებულებების შეფასებისას სასამართლო ითვალისწინებს უკვე დადგენილ სტანდარტს - გონივრ--ლ ეჭვს მიღმა. მსგავსი მტკიცება შეიძლება გამომდინ-რეობდეს მხოლოდ საკმარისად ძლიერი, ნ-თელი და შეთანხმებული დასკვნებიდან, ან მსგავსი უდავო ფაქტების ვარაუდიდან. დამატებით უნდა აღინიშნოს, რომ მხარეთა ქცევა მტკიცებულებათა მოპოვებისას შესაძლებელი- იყოს მხედველობაში მიღებული“.

სასამართლომ ასევე საქმეში: Shlychkov v. Russia, (no. [40852/05](#), § 56, ECHR 09/02/2016) განმარტა: მტკიცებულებათა შეფასებისას სასამართლო იყენებს „გონივრ--ლ ეჭვს მიღმა“ მტკიცებულებით სტანდარტს, მაგრამ ამატებს, რომ ასეთი მტკიცება შეიძლება გამომდინ-რეობდეს საკმარისად ძლიერი, აშკ-რა და ურთიერთშეთანხმებული დასკვნებიდან ან ან-ლოგიური ფაქტის შესახებ

უტყუარი პრეზუმფციების ერთობლიობიდან.

რაც შეეხება საქმეში არსებული მტკიცებულებების შეფასებას, ადამი-ნის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებული-, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა (იხ. ადამი-ნის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, no. 10590/93, 06/12/1988, პუნქტი 68). ევროპული სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიცი-ში-, ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეა---სოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კ-ნონმდებლობა (იხ. ადამი-ნის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychyev v. Russia, no. [24086/04](#), 04/10/2010, პუნქტი 32).

სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეულ და საქმეში არსებულ იმ მტკიცებულებებს რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდით, ა---სებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნ-დ დადასტურებულად მი-ჩნი- გან-ჩენის 1.1. 1.2. პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. სასამართლო განმარტავს, რომ განსახილველი დან-შაულისგან სისხლისსამართლებრივი დაცვის ობიექტი- ადამი-ნის (ოჯახის წევრის) ფიზიკური და ფსიქიკური ჯანმრთელობა, ხოლო ჯანმრთელობა, ისევე როგორც სიცოცხლის უფლება, ადამი-ნის ფუნდამენტური უფლებაა. იგი შეუფასებელი სიკეთეა და მასზე მნიშვნელოვანწილადაა დამოკიდებული ადამი-ნის სიცოცხლის ხანგრძლივობა, მისი გუნებაგანწყობილება, შრომისუნ-რი-ნობა, აქტიურობა და ა.შ. საქართველოში ადამი-ნის ჯანმრთელობა დაცული- კონსტიტუციითა და სხვა საკ-ნონმდებლო აქტებით, მათ შორის ეს უფლება განმტკიცებული- საერთაშორისო მასშტაბით 1948 წელს მიღებული ადამი-ნის უფლებათა საერთაშორისო დეკლარაციის 25-ე მუხლით. აღნიშნული მუხლის მიხედვით, „ყველას უფლება აქვს მისი და მისი ოჯახის ჯანმრთელობისა და კეთილდღეობის ადეკვატური სტანდარტით ცხოვრებისა“.

3.2. სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 31.7 მუხლის თან-ხმად, გამამტყუნებელი გან-ჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კ-ნონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ეს კონსტიტუციური დებულება გან-მტკიცებს უდან-შაულო პირის მსჯავრდების თავიდან აცილების საყოველთაოდ აღი-რებულ პრინციპს „in dubio pro reo“, რომლითაც დაუშვებელი- პირის მსჯავრდება საეჭვო ხასი-თის ბრალდებების

სა--უძველზე და სისხლისსამართლებრივი დევნის პროცესში ადამი-ნის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტი-ს წარმოადგენს.

3.3. საქართველოს სსსკ მე-13 მუხლის თან-ხმად, გამამტყუნებელი გან-ჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკ-რა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრ--ლ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას.

3.4. სასამართლო განმარტავს, რომ კ-ნონმდებლის მიერ საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლით კრიმინ-ლიზებული- ოჯახური ძალადობა - ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა, შანტაჟი, დამცირება, რამაც გამო-წვი- ფიზიკური ტკივილი ან ტანჯვა და რასაც არ მოჰყოლი- ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი ამ დან-შაულისგან სისხლისსამართლებრივი დაცვის ობიექტი- ადამი-ნის ჯანმრთელობა, ხოლო საქართველოს სსკ-ის მე-11¹ მუხლის შენიშვნის თან-ხმად, ამ კოდექსის (იგულისხმება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსი) მიზნებისათვის ოჯახის წევრად ითვლება: დედა, მამა, პაპა, ბები-, მეუღლე, შვილი (გერი), ნ-შვილები, მინდობით აღსაზრდელი, მშვილებელი, მშვილებლის მეუღლე, მინდობით აღმზრდელი (დედობილი, მამობილი), შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობელი, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფი პირი და მისი ოჯახის წევრი, მეურვე, მზრ-ნველი, მხარდამჭერი, აგრეთვე ნებისმიერი სხვა პირები, რომლებიც მუდმივად ეწევი-ნ ან ეწეოდნენ ერთი-ნ საოჯახო მეურნეობას.

3.6. სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ განსახილველი დან-შაული გამო-ხატება: ა) ძალადობაში; ოჯახში ძალადობა (სსკ-ს 126¹ მუხლი) შედეგი-ნი დელიქტი- და მისი შემადგენლობისთვის აუცილებელი-, რომ სუბიექტის ქმედებით დაზარალებულმა განიცადოს ფიზიკური ტკივილი ან ტანჯვა. ამასთან, ამ დროს მნიშვნელოვანი- დადგენილი იქნეს მიზეზობრივი კ-ვშირი პირის ქმედებასა და დამდგარ შედეგს შორის, ასევე ის გარემოებაც, რომ პირის მიერ განხორცილებულმა ქმედებამ არ უნდა გამო-წვიოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული მძიმე შედეგი.

3.7. ზემოაღნიშნული ნორმის შინ-არსიდან გამომდინ-რე ნ-თელი-, რომ კ-ნონმდებლის მიერ დაკონკრეტებული- ის აუცილებელი პირობები, რომელთა უტყუარად დადგენის შემდეგ არის შესაძლებელი რომ მოხდეს პირის მიერ ჩადენილი ქმედების მოცემული მუხლით დან-შაულად კვალიფიკ-ცი-. კერძოდ, აუცილებელი- დადგენილი იქნეს: 1) **სუბიექტთა წრე** (დამნ-შავე უნდა იყოს დაზარალებულის ოჯახის წევრი ან **ნებისმიერი სხვა პირები, რომლებიც მუდმივად ეწევი-ნ ან ეწეოდნენ ერთი-ნ საოჯახო მეურნეობას**, 2) დამნ-შავის მიერ დაზარალებულის მიმართა განხორცილებული უნდა იქნეს აღნიშნული მუხლით გათვალისწინებული

რომელიმე **ქმედება** (ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა, შანტაჟი ან დამცირება) და 3) აღნიშნული ქმედებას უნდა მოჰყვეს კონკრეტული **შედეგი** (ფიზიკური ტკივილი ან ტანჯვა). ზემოაღნიშნული გარემოებები ასევე ცხადყოფს, რომ საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლით ქმედების კვალიფიკაციისათვის მიყენებული დაზიანებების ხარისხთან ერთად გადამწყვეტი მნიშვნელობა აქვს პირის მიერ გახორციელებული ქმედებით დაზარალებულმა განიცადოს ფიზიკური ტკივილი ან ტანჯვა.

3.8. სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზე, რომ სისხლის სამართლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები გარდა ბრალდებულ ჯა---რ მა-----ის, მოწმეების ეკ- ბუ-----ის, ბა--კ ალ-----ის, გი- ცე-----ს გამოკითხვის ოქმებისა მხარეებს სადავოდ არ გაუხდით, რის გამოც ისინი მიღებულ იქნ- მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე, თუმცა, სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ მიუხედავად ბრალდების მხარის მტკიცებულებების გამოკვლევის გარეშე მიღებისა, ქმედების სამართლებრივი შეფასება - ბრალდებულის ქმედებისათვის სწორი კვალიფიკაციის მინიჭება სწორედ ამ (უდავო) მტკიცებულებებით დადგენილი ფაქტების შესაბამისად სასამართლოს ვალდებულებაა.

3.9. სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ პირის ბრალდების დადგენილებაში ჯა---რ მა-----ის მიერ გახორციელებული ქმედების დაკვალიფიცირება ძალადობად სამართლებრივად მართებული-, ვინ-იდან მოცემულ შემთხვევაში, სასამართლოს საქმეში არსებული მტკიცებულებებით: მოწმე ბა--კ ალ-----ის, რო-ა მა-----ას გამოკითხვის ოქმებით, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმით, ვიზუალური დათვალიერების ოქმით და ფოტოსურათებით, ექსპერტიზის დასკვნით, ასევე ბრალდებულ ჯა---რ მა-----ის ჩვენებით (აღი-რებს ჩადენილ ქმედებას), უტყუარად დადასტურებულად მი-ჩნი- ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ 2019 წლის 28 ივლისს, დაახლოებით 15:00 საათზე, მარნეულის მუნიციპალიტეტის სოფელ შულავერში ჯა---რ მა-----ის ოჯახის საცხოვრებელი სახლის ეზოში ჯა---რ მა-----მა ფიზიკურად იძალადა მისი მეუღლე გუ-----ა კა-----ზე მათი არასრ--ლწლოვანი ქალიშვილის რო-ა მა-----ას თანდასწრებით, კერძოდ ქვა ესროლა და გაარტყა ზურგის არეში, შემდეგ ხელი ჩაავლო თმებში, წააქცი- და ათრი- ეზოში, აღნიშნულის შედეგად დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი. 2019 წლის 31 ივლისს, დაახლოებით 09:00 საათზე, მარნეულის მუნიციპალიტეტის სოფელ შულავერში ჯა---რ მა-----ის ოჯახის საცხოვრებელი სახლის ეზოში, ოქროს ნივთების გადაცემაზე უარის მიღების შემდგომ გაბრაზებულმა ჯა---რ მა-----მა ფიზიკურად იძალადა მისი მეუღლე გუ-----ა კა-----ზე მათი არასრ--ლწლოვანი ქალიშვილის რო-ა მა-----ას თანდასწრებით, კერძოდ ხელი მოკიდა თმებში წააქცი- და თავი რამდენიმეჯერ დაარტყმევინ- ი-ტაკზე, რის შემდეგაც მუშტებს ურტყავდა ცხვირისა და სახის არეში, ასევე ფეხი ჩაარტყა ზურგში, აღნიშნულის შედეგად დაზარალებულმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი და მიიღო

სხეულის დაზიანება.

3.10. მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში არსებული მასალებით, დადგენილი, რომ ბრალდებული ჯა---რ მა-----ი არის დაზარალებულ გუ-----ა კა-----ს მეუღლე.

3.11. ამდენ-დ, ბრალდებული ჯა---რ მა-----ი და დაზარალებული გუ-----ა კა-----ს საქართველოს კ-ნონმდებლობის შესაბამისად ითვლები-ნ ერთმანეთის ოჯახის წევრებად.

3.12. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინ-რე, სასამართლოში წარმოდგენილი ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავი მტკიცებულებების ერთობლიობით, სასამართლოს დადასტურებულად მი-ჩნი-, რომ ჯა---რ მა-----მა ჩაიდინ- ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, რამაც გამო-წვი- ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლი- ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი. ჩადენილი არასრ--ლწლოვანის თანდასწრებით მისივე ოჯახის წევრის მიმართ; დან-შაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნ-წილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ორი ეპიზოდი). ამასთან, სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ან-ლიზის სა--უძველზე, მართლწინ-აღმდეგობის ან ბრალის გამომრიცხველი გარემოებები არ დგინდება.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1 ჯა---რ მა-----ის პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება სს საქმეში არ მო-პოვება, ხოლო პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ის, რომ აღი-რებს და ინ-ნიებს მის მიმართ ბრალად წარდგენილი დან-შაულებრივი ქმედებების ჩადენის ფაქტს.

5. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

5.1. სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნ-წილის თან-ხმად, სასამართლოს გან-ჩენი უნდა იყოს სამართლი-ნი. ამავე მუხლის მე-4 ნ-წილის თან-ხმად, “სასამართლოს გან-ჩენი სამართლი-ნი-, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დან-შაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამართლი-ნობის პრინციპს გან-მტკიცებს ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნ-წილიც, რომელიც სასამართლოს ავალდებულებს დამნ-შავს დაუნიშნოს სამართლი-ნი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნ-კლებად მკ-ცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრ--ნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

5.2. ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის

მე-3 ნ-წილის თან-ხმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დან-შაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინ-აღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასი-თი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინ-აღმდეგო შედეგი, დამნ-შავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

5.3. გან-ჩენის 5.1. და 5.2. პუნქტებთან მიმართებით სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელის სამართლი-ნობა სასამართლომ უნდა შეა---სოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამო-რჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკ-ცრად პერსონ-ლური, თან-ზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დან-შაულის სიმძიმესთან. სასამართლო სასჯელის დანიშვნის დროს ითვალისწინებს: ჯა---რ მა-----ის მიერ ჩადენილი ქმედების საშიშროებასა და ხასი-თს ქმედების განხორციელების სახესა და ხერხს, მის ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინ-აღმდეგო ნებას, მის პირად და ეკონომიკურ პირობებს დან-შაულის ჩადენის მოტივს/მიზანს და მი-ჩნი-, რომ სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინ-რე, ჯა---რ მა-----ს სასჯელად უნდა განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა. ამასთან, სასამართლო განსაკუთრებულ ყურადღებას მი-ქცევს საქართველოში ოჯახური ძალადობის განხორციელებულ შემთხვევებზე, რაც სერიოზული სოცი-ლური პრობლემაა და მოძალადისათვის ადეკვატური სასჯელის განსაზღვრის მიზანი არის ამ პრობლემის აღმოფხვრის გზა, ოჯახში ძალადობის მსხვერპლის დაცვა მოძალადისაგან და როგორც ბრალდებულზე, ისე სხვა პირებზე ზემოქმედებაც, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კ-ნონის წინ-შე პასუხისმგებლობის გრძნობით.

5.4. სასამართლო აღნიშნ-ვს, რომ საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნ-წილს „ბ“ ქვეპუნქტი სასჯელის სახით ითვალისწინებს, საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ვადით ორასიდან ოთხას საათამდე ან თავისუფლების აღკვეთას ვადით ერთიდან სამ წლამდე, ი-რალთან დაკ-ვშირებული უფლებების შეზღუდვით ან უამისოდ.

5.5. დემოკრატიულ სახელმწიფოში სასჯელის მიზანს ადამი-ნის ფიზიკური ტანჯვა და პირადი დასჯა არ წარმოადგენს. სასჯელი სამართლი-ნობის აღდგენის, ახალი დან-შაულის თავიდან აცილებისა და დამნ-შავის რესოცი-ლიზაციის მიზნებს ემსახურება. სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა საზოგადოებისთვის განსაკუთრებული სა--რთხის შემცველი ქმედებებისთვის არის დადგენილი და ვინ-იდან იგი წარმოადგენს ადამი-ნის

თავისუფლების შეზღუდვის უმკაცრეს ფორმას, ამა თუ იმ ქმედებისათვის სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც ეს აუცილებელი- ქმედების სიმძიმის, მოსალოდნელი სა--რთხეების, დან-შაულის ჩადენის კონკრეტული გარემოებების, დამნ-შავის პიროვნებისა და სხვა ფაქტორების გათვალისწინებით. სასჯელის სახით გამოყენებული თავისუფლების აღკვეთის ხანგრძლივობა უნდა წარმოადგენდეს ქმედების შესაბამის, რეალურ და პროპორციულ საშუალებას სასჯელის მიზნების მისაღწევად.

5.6. გარდა ზემოაღნიშნულისა, სასამართლო ჯა---რ მა-----ის მიმართ სასჯელის განსაზღვრისას ყურადღებას ამახვილებს იმ გარემოებაზეც, რომ მართალი- ბრალდებულს დაზარალებული შეურიგდა. სასამართლო მიზანშეწონილად მიიჩნევს ბრალდებულის მიმართ იმგვარი სასჯელის გამოყენებას, რითაც თავიდან იქნება აცილებული ძალადობის შემდგომი ფაქტები და უზრ--ნველყოფილი იქნება ბრალდებულის შემდგომი ნორმალური ქცევა, ახალი დან-შაულის თავიდან აცილება და დამნ-შავის რესოცი-ლიზაცი-. ზემოაღნიშნულ გარემოებათა გათვალისწინებით სასამართლოს მი-ჩნი-, რომ დანიშნული სასჯელი - თავისუფლების აღკვეთა - არის თან-ზომიერი და პროპორციული ბრალდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დან-შაულის სიმძიმესთან, რაც ჩადენილი დან-შაულის სიმძიმის და მისი საზოგადოებრივი საშიშროების გათვალისწინებით, სრ--ლად შეესაბამება სამართლი-ნობის აღდგენის, ახალი დან-შაულის თავიდან აცილებისა და დამნ-შავის რესოცი-ლიზაციის ინტერესს.

საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის მე-3 ნ-წილის თან-ხმად, თუ მსჯავრდებულმა ჩაიდინ- განზრახი ნ-კლებად მძიმე ან გაუფრთხილებელი დან-შაული და იგი აღი-რებს დან-შაულს ან/და თან-მშრომლობს გამოძიებასთან, სასამართლო უფლებამოსილი- დაადგინოს, რომ დანიშნული სასჯელი ჩაითვალოს პირობითად, თუ მსჯავრდებული წარსულში ნ-სამართლევი არ ყოფილა განსაკუთრებით მძიმე ან განზრახი მძიმე დან-შაულის ჩადენისათვის. მოცემულ შემთხვევაში ვინ-იდან ჯა---რ მა-----მა ჩაიდინ- ნ-კლებად მძიმე დან-შაული, არ არის ნ-სამართლევი და აღი-რებს ჩადენილ დან-შაულს, ასევე მისი პიროვნებისა და ჩადენილი ქმედების ხასი-თის გათვალისწინებით, სასამართლოს მი-ჩნი-, რომ მას დანიშნული სასჯელი უნდა ჩაეთვალოს პირობითად და სსკ-ის 64-ე მუხლის სა--უძველზე დაუდგინდეს გამოსაცდელი ვადა. ამასთან, სასამართლოს მიზანშეწონილად მი-ჩნი-, რომ მსჯავრდებულის ყოფა-ქცევის ეფექტურად კონტროლის მიზნით, **ჯა---რ მა-----ს** უნდა დაეკისროს სსკ-ის 65-ე მუხლით გათვალისწინებული მოვალეობა - პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინ-დრობის ადგილი.

8. აღკვეთის ღონისძიების საკითხის გადაწყვეტა:

8.1. ჯა---რ მა-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს.

სარეზოლუციო ნ-წილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-ე-260-ე, 268-ე-269-ე, 271-ე-274-ე, 277-ე-279-ე, 292-293-ე მუხლებით,

და ა დ გ ი ნ ა:

ჯა---რ მა-----ი ცნობილ იქნეს დამნ-შავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნ-წილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2019 წლის 28 ივლისის 15:00 საათის ეპიზოდი) და საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნ-წილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2019 წლის 31 ივლისის 09:00 საათის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დან-შაულების ჩადენისთვის:

საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნ-წილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2019 წლის 28 ივლისის 15:00 საათის ეპიზოდი) სასჯელის ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნ-წილის „ბ“ ქვეპუნქტით (2019 წლის 31 ივლისის 09:00 საათის ეპიზოდი) სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით .

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნ-წილის თან-ხმად, უფრო მკ-ცრმა სასჯელმა თავისუფლების აღკვეთამ 1 (ერთი) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით, შთანთქმოს ნ-კლებად მკ-ცრი სასჯელი თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლის ვადით და ჯა---რ მა-----ს საბოლოოდ სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 1 (ერთი) წლისა და 6 (ექვსი) თვის ვადით .

საქართველოს სსკ-ის 63-ე მუხლის თან-ხმად აღნიშნული სასჯელი ჩაეთვალოს პირობით, ხოლო საქართველოს სსკ-ის 64-ე მუხლის თან-ხმად გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 2 (ორი) წელი.

საქართველოს სსკ-ის 66-ე მუხლისა და "არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრ--ლების წესისა და პრობაციის შესახებ" საქართველოს კ-ნონის მე-5 მუხლის თან-ხმად, გან-ჩენის აღსრ--ლებაზე კონტროლი დაევალოს არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრ--ლებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 65-ე მუხლის თან-ხმად,

განემარტოს მსჯავრდებულს, რომ გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში, პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინ-დრობის ადგილი.

მსჯავრდებულ **ჯა---რ მა-----ის** მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება -პატიმრობა გაუქმდეს და იგი დაუყოვნებლივ განთავისუფლდეს სასამართლო სხდომათა დარბაზიდან.

ჯა---რ მა-----ს სასჯელის მოხდის საერთო ვადაში ჩათვალოს პატიმრობაში ყოფნის დრო 2019 წლის1 აგვისტოდან 2019 წლის 2 დეკემბრის ჩათვლით.

გან-ჩენი კ-ნონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთან-ვე.

გან-ჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში ბოლნისის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

ჯემალ კოპალი-ნი