

საქმე # 160100119003243459

საქმე #1/366-19



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

27 ნოემბერი 2019 წელი

ქ.ბოლნისი

ბოლნისის რაიონული სასა--რთლო

მოსა--რთლე - **ჯემალ კოპალიანი**

სხდომის მდივანი - **ცაცა ებრაღიძე**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი -ზა--ა ცქ-----ა

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - ელ--ნ ჩო-----ი (დაბადებული - 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი N 10-----, საშუალო განათლების მქონე, ნასა--რთლობის არმქონე, დასაოჯახებელი, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: ბოლნისი, სოფელი ფოლადაური

ადვოკატი - ბა----ი პა-----ა

თარჯიმანი: ნა---ი იბ-----ა

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

დისპოზიცია: სანადირო ცეცხლსასროლი იარაღის შეძენა და შენახვა.

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასა--რთლომ დაადგინა:

1.1. ელ--ნ ჩო-----მა უკანონოდ შეიძინა და ინახავდა სანადირო ცეცხლსასროლ იარაღს, კერძოდ ქარხნული წესით დამზადებულ 1958 წელს გამოშვებულ „ИЖ-56-3“ (Белка-3) მოდელის, ორლულიან (ერთი ლულა კუთხვილიანი 5,6 მმ კალ. ერთი ლულა გლუვი 28 კალ.) 5,6მმ/28 კალიბრის N A1063 კომბინირებულ სანადირო თოფს. აღნიშნული სანადირო ცეცხლსასროლი იარაღი ამოღებული იქნა შსს მარნეულის რაიონული სამმართველოს თანამშრომლების მიერ 2019 წლის 15 მარტს 19:30 საათზე ბოლნისის რაიონის სოფელ ფოლადაურში ჩატარებული ელ--ნ ჩო-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკის დროს.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

2.1. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ ელ--ნ ჩო-----ის მიერ სანადირო ცეცხლსასროლი იარაღის შეძენისა და შენახვის ფაქტის დასადასტურებლად, ბრალდების მხარემ სასა--რთლოს წარმოუდგინა მტკიცებულებები: ელ--ნ ჩო-----ის, ჯა--ლ ამ-----ვის, სა--რ ის-----ის გამოკითხვის ოქმები, ელ--ნ ჩო-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკის ოქმი, ბალისტიკური ექსპერტიზის დასკვნა.

2.2. საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან“. მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებულ ელ--ნ ჩო-----ის სისხლის სა--რთლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები არსებით სხდომა--ე მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებული იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

2.3. სასა--რთლომ განიხილა რა წარდგენილი სისხლის სა--რთლის საქმის მასალები, მოისმინა ბრალდებულის აღიარებითი ჩვენება, გაანალიზა ისინი საქმეზე შეკრებილ მტკიცებულებებთან ერთობლიობაში. თითოეული მტკიცებულება შეაფასა სისხლის სა--რთლის საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსა--რისით. საქმეზე გამოკვლეული ყველა მტკიცებულება ერთობლიობით -ელ--ნ ჩო-----ის დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსა--რისით, მიაჩნია, რომ სასა--რთლო სხდომა--ე გამოკვლეული და მხარეთა მიერ უდავოდ ცნობილი მტკიცებულებების ერთობლიობით, გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რაც გამომდინარეობს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების გაანალიზებისა და ურთიერთშეჯერების შედეგად, საკმარისია ელ--ნ ჩო-----ის დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გა--მტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის, შესაბა--სად, იგი დამნაშავედ უნდა იქნეს ცნობილი საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილით წარდგენილ ბრალდებაში, შემდეგ გარემოებათა გამო:

2.4. ბრალდებულმა არსებით სხდომა--ე დაკითხვისას და საბოლოო სიტყვაში განმარტა, რომ იგი სრულად ცნობს თავს დამნაშავედ და სასა--რთლოს სთხოვა მის მიმართ მსუბუქი სასჯელის გამოყენება.

2.5. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სა--რთლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსა--რისით“. ა--ვე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბა--სად, „გა--მტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბა--სად, განიმარტება, როგორც სასა--რთლოს მიერ გა--მტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

2.6. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტანდარტი

დადგენილია, ასევე ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს მიერ. აღნიშნულთან დაკავშირებით, ადა--ანის უფლებათა ევროპულმა სასა--რთლომ საქმეში *Taniş and Others v. Turkey* (no. 65899/01, ECHR 30/11/2005) განმარტა შემდეგი: „წერილობითი და ზეპირი მტკიცებულებების შეფასებისას სასა--რთლო ითვალისწინებს უკვე დადგენილ სტანდარტს - გონივრულ ეჭვს მიღმა. მსგავსი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს მხოლოდ საკმარისად ძლიერი, ნათელი და შეთანხმებული დასკვნებიდან, ან მსგავსი უდავო ფაქტების ვარაუდიდან. და--ტებით უნდა აღინიშნოს, რომ მხარეთა ქცევა მტკიცებულებათა მოპოვებისას შესაძლებელია იყოს მხედველობაში მიღებული“.

27. სასა--რთლომ ასევე საქმეში: *Shlychkov v. Russia*, (no. [40852/05](#), § 56, ECHR 09/02/2016) განმარტა: მტკიცებულებათა შეფასებისას სასა--რთლო იყენებს „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ მტკიცებულებით სტანდარტს, მაგრამ ა--ტებს, რომ ასეთი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს საკმარისად ძლიერი, აშკარა და ურთიერთშეთანხმებული დასკვნებიდან ან ანალოგიური ფაქტის შესახებ უტყუარი პრეზუმფციების ერთობლიობიდან.

2.8. რაც შეეხება საქმეში არსებული მტკიცებულებების შეფასებას, ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსა--ღვრა არის ეროვნული სასა--რთლოების პრეროგატივა (იხ. ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე *Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain*, no. 10590/93, 06/12/1988, პუნქტი 68). ევროპული სასა--რთლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასა--რთლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასა--რთლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე *Bulychev v. Russia*, no. [24086/04](#), 04/10/2010, პუნქტი 32).

2.9. სასა--რთლო სხდომა--ე გამოკვლეულ და საქმეში არსებულ იმ მტკიცებულებებს რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვალსა--რისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია განაჩენის 1.1. პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

3. სა--რთლებრივი შეფასება:

3.1. სასა--რთლო განმარტავს, რომ საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილით კრიმინალიზებულია სანადირო ცეცხლსასროლი იარაღის ანდა ასეთი იარაღისთვის განკუთვნილი საბრძოლო მასალის მართლსაწინააღმდეგო შეძენა ან შენახვა, რაც სა--ოგადოებრივი უშიშროებისა და წესრიგის წინააღმდეგ მიმართული დანაშაულია, რომლის საგანია სამოქალაქო ბრუნვიდან ამოღებული სანადირო ცეცხლსასროლი იარაღი ანდა ასეთი იარაღისთვის განკუთვნილი საბრძოლო მასალა, რაც ვარგისია საბრძოლო მოქმედებისთვის (გამოყენებისთვის). კონკრეტული სანადირო იარაღი/საბრძოლო

მასალა მიეკუთვნება თუ არა ცეცხლსასროლ იარაღთა, საბრძოლო მასალათა კატეგორიას, ასევე მათი ვარგისიანობა დადასტურებული უნდა იყოს შესაბამისი საექსპერტო დასკვნით.

3.2. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ სანადირო ცეცხლსასროლი იარაღის/საბრძოლო მასალის მართლსაწინააღმდეგო შეძენა გულისხმობს „იარაღის შესახებ“ საქართველოს კანონის დარღვევით, არაუფლებამოსილი პირის მიერ მათ დაუფლებას - ყიდვას, სხვა ნივთში გაცვლას, ნაჩუქარის მიღებას, მემკვიდრეობით გადაცემას, პოვნას და სხვა. მართლსაწინააღმდეგო შენახვა კი - იმ პირის მიერ, ვისაც ამ საგნების შენახვის კანონიერი უფლება არ გააჩნია, მათთვის ადგილსამყოფელის მიჩენას, მაგალითად სახლში, სარდაფში, ფარეხში, მანქანაში, მიწაში, დაცულ სათავსოში და სხვა.

3.3. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, გა--მტყუნებელი განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ეს კონსტიტუციური დებულება განამტკიცებს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების თავიდან აცილების საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპს „in dubio pro reo“, რომლითაც დაუშვებელია პირის მსჯავრდება საექვო ხასიათის ბრალდებების საფუძველზე და სისხლისსა--რთლებრივი დევნის პროცესში ადა--ანის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარანტიას წარმოადგენს.

3.4. საქართველოს სსსკ მე-13 მუხლის თანახმად, გა--მტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და და--ჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას.

3.5. სასა--რთლო ყურადღებას ა--ხვილებს იმ გარემოება--ე, რომ სისხლის სა--რთლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე, თუმცა, სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ მიუხედავად ბრალდების მხარის მტკიცებულებების გამოკვლევის გარეშე მიღებისა, ქმედების სა--რთლებრივი შეფასება - ბრალდებულის ქმედებისათვის სწორი კვალიფიკაციის მინიჭება სწორედ ამ (უდავო) მტკიცებულებებით დადგენილი ფაქტების შესაბამ--სად სასა--რთლოს ვალდებულებაა.

3.6. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ პირის ბრალდების დადგენილებაში ელ--ნ ჩო-----ის მიერ განხორციელებული ქმედების დაკვალიფიცირება სანადირო ცეცხლსასროლი იარაღის შეძენა შენახვად სა--რთლებრივად მართებულია, ვინაიდან მოცემულ შემთხვევაში, სასა--რთლოს საქმეში არსებული მტკიცებულებებით: მოწმე ჯა--ლ ამ-----ვის, სა--რ ის-----ის გამოკითხვის ოქმებით, ელ--ნ ჩო-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკის ოქმით, 2019 წლის 26 მარტის N299/ზ ბალისტიკური ექსპერტიზის დასკვნით, ქარხნული წესით დამზადებული 1958-1964 ლები ნიმუშის, 1958 წელს გამოშვებულ „ИЖ-56-3“ (Белка-3) მოდელის, ორლულიანი

(ერთი ლულა კუთხვილიანი 5,6 მმ კალ. ერთი ლულა გლუვი 28 კალ.) 5,5მმ/28 კალიბრის N A1063 კომბინირებულ სანადირო თოფი, რომელსაც კონსტრუქციული გადაკეთების კვალი არ აღენიშნება, მიეკუთვნება კომბინირებულ სანადირო ცეცხლსასროლ იარაღთა კატეგორიას და ვარგისია სროლისთვის ორივე ლულიდან. ასევე ბრალდებულ ელ--ნ ჩო-----ის ჩვენებით (აღიარებს ჩადენილ ქმედებას), უტყუარად დადასტურებულად მიაჩნია ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ ელ--ნ ჩო-----მა უკანონოდ შეიძინა და ინახავდა სანადირო ცეცხლსასროლ იარაღს, კერძოდ ქარხნული წესით დამზადებულ 1958 წელს გამოშვებულ „ИЖ-56-3“ (Белка-3) მოდელის, ორლულიან (ერთი ლულა კუთხვილიანი 5,6 მმ კალ. ერთი ლულა გლუვი 28 კალ.) 5,5მმ/28 კალიბრის N A1063 კომბინირებულ სანადირო თოფს. აღნიშნული სანადირო ცეცხლსასროლი იარაღი ამოღებული იქნა შსს მარნეულის რაიონული სამმართველოს თანამშრომლების მიერ 2019 წლის 15 მარტს 19:30 საათზე ბოლნისის რაიონის სოფელ ფოლადაურში ჩატარებული ელ--ნ ჩო-----ის საცხოვრებელი სახლის ჩხრეკის დროს.

3.7. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასა--რთლოში წარმოდგენილი ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავი მტკიცებულებების ერთობლიობით, სასა--რთლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ ელ--ნ ჩო-----მა ჩაიდინა სანადირო ცეცხლსასროლი იარაღის შეძენა და შენახვა. დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილით. ა--სთან, სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებული მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველზე, მართლწინააღმდეგობის ან ბრალის გამომრიცხველი გარემოებები არ დგინდება.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და და--მძიმებელი გარემოებები:

4.1 ელ--ნ ჩო-----მა პასუხისმგებლობის და--მძიმებელი გარემოება სს საქმეში არ მოიპოვება, ხოლო პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ის, რომ აღიარებს და ინანიებს მის მიმართ ბრალად წარდგენილი დანაშაულებრივი ქმედებების ჩადენის ფაქტს.

5. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

5.1. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასა--რთლოს განაჩენი უნდა იყოს სა--რთლიანი. ა--ვე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასა--რთლოს განაჩენი სა--რთლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სა--რთლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე, სსკ-ის 53-ე მუხლის 1-ლი ნაწილიც, რომელიც სასა--რთლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სა--რთლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

5.2. ა--სთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და და--მძიმებელი გარემოებები, კერძოდ,

დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფა-ქცევა ქმედების შემდეგ.

5.3. განაჩენის 5.1. და 5.2. პუნქტებთან მიმართებით სასა--რთლო განმარტავს, რომ სასჯელის სა--რთლიანობა სასა--რთლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბა--სად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანა--ომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

5.4. სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილი სასჯელის სახით ითვალისწინებს, ჯარიმას ან შინაპატიმრობას ვადით ექვსი თვიდან ორ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთას ვადით ორ წლამდე.

5.5. დემოკრატიულ სახელმწიფოში სასჯელის მიზანს ადა--ანის ფიზიკური ტანჯვა და პირადი დასჯა არ წარმოადგენს. სასჯელი სა--რთლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის მიზნებს ემსახურება. სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა სა--ოგადოებისთვის განსაკუთრებული საფრთხის შემცველი ქმედებებისთვის არის დადგენილი და ვინაიდან იგი წარმოადგენს ადა--ანის თავისუფლების შეზღუდვის უმკაცრეს ფორმას, ა-- თუ იმ ქმედებისათვის სასჯელის სახით თავისუფლების აღკვეთა გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როდესაც ეს აუცილებელია ქმედების სიმძიმის, მოსალოდნელი საფრთხეების, დანაშაულის ჩადენის კონკრეტული გარემოებების, დამნაშავის პიროვნებისა და სხვა ფაქტორების გათვალისწინებით. სასჯელის სახით გამოყენებული თავისუფლების აღკვეთის ხანგრძლივობა უნდა წარმოადგენდეს ქმედების შესაბა--ს, რეალურ და პროპორციულ საშუალებას სასჯელის მიზნების მისაღწევად.

5.6. სასა--რთლო ყურადღებას ა--ხვილებს ბრალდებულის კანონის შესაბა--ს ქცევას სასა--რთლოში საქმის განხილ--სას და ასევე იმას, რომ ჩადენილია განზრახ ნაკლებად მძიმე დანაშაული, წარსულში არ არის ნასა--რთლევით, რისი გათვალისწინებითაც, სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, შემდგომი პრევენციის მიზნით, სასა--რთლო მიზანშეწონილად მიიჩნევს ბრალდებულის მიმართ იმგვარი სასჯელის გამოყენებას, რითაც ერთი მხრივ, თავიდან იქნება აცილებული ძალადობის შემდგომი ფაქტები და უზრუნველყოფილი იქნება ბრალდებულის შემდგომი ნორმალური ქცევა, ხოლო მეორე მხრივ, დამნაშავის რესოციალიზაცია.

5.7. სასა--რთლო ითვალისწინებს ელ--ნ ჩო-----ის კანონის შესაბა--ს და ეთიკურ ქცევას სასა--რთლო განხილ--ს დროს და მიაჩნია, რომ სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, ელ--ნ ჩო-----ს სასჯელის სახედ

და ზომად უნდა განესა--ღვროს საქართველოს სსკ-ის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული სასჯელი ჯარიმა 1000 (ერთი ათასი) ოდენობით როგორც პროპორციული ზემოქმედების ღონისძიება, რომელიც სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს - სა--რთლიანობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებას და ბრალდებულის რესოციალიზაციას.

6. ნივთმტკიცების, აღკვეთის ღონისძიების საკითხის გადაწყვეტა:

6.1. ელ--ნ ჩო-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს.

6.2. საქართველოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის 52-ე მუხლის თანახმად, საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ ქარხნული წესით დამზადებული 1958 წელს გამოშვებული „ИЖ-56-3“ (Белка-3) მოდელის, ორლულიანი 5,5მმ/28 კალიბრის N A1063 კომბინირებულ სანადირო თოფი ჩამოერთვას ელ--ნ ჩო-----ს და უსასყიდლოდ გადაეცეს სახელმწიფოს ფინანსთა სა--ნისტროს მომასხურების სააგენტოს მეშვეობით.

6.3. გაუქმდეს ბოლნისის რაიონული სასა--რთლოს 2019 წლის 7 ნოემბრის განჩინებით ელ--ნ ჩო-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიების გირაო. გაუქმდეს გირაოს უზრუნველსაყოფად, ელ--ნ ჩო-----ის (პ/ნ 10-----) საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონება--ე მდებარე ბოლნისის რაიონის სოფელ ქვემო ბოლნისში ს/კ 80.08.61.441 დადებული ყადაღა.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასა--რთლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის 258-ე-260-ე, 268-ე-269-ე, 271-274-ე, 277-ე-279-ე, 292-293-ე მუხლებით,

და ა დ გ ი ნ ა:

ელ--ნ ჩო-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 236-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესა--ღვროს ჯარიმა 1000 (ერთი ათასი)ლარის ოდენობით.

ჯარიმის გადახდა--ე კონტროლი დაევალოს სააღსრულებო ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

ელ--ნ ჩო-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს.

გაუქმდეს ბოლნისის რაიონული სასა--რთლოს 2019 წლის 7 ნოემბრის N12/14-19 განჩინებით ელ--ნ ჩო-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიების გირაო 2000 ლარის ოდენობის უზრუნველსაყოფად, ელ--ნ ჩო-----ის (პ/ნ 10-----) საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონება--ე მდებარე ბოლნისის რაიონის სოფელ ქვემო ბოლნისში ს/კ 80.08.61.441, 2000 ლარის ექვივალენტურ ნაწილზე დადებული ყადაღა.

საქართველოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის 52-ე მუხლის თანახმად, საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, ქარხნული წესით დამზადებული 1958 წელს გამოშვებული „ИЖ-56-3“ (Белка-3) მოდელის, ორლულიანი 5,5მმ/28 კალიბრის N A1063 კომბინირებულ სანადირო თოფი ჩამოერთვას **ელ--ნ ჩო-----ს** და უსასყიდლოდ გადაეცეს სახელმწიფოს ფინანსთა სა--ნისტროს მომასხურების სააგენტოს მეშვეობით.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასა--რთლოს სისხლის სა--რთლის საქმეთა პალატაში ბოლნისის რაიონული სასა--რთლოს მეშვეობით.

მოსა--რთლე

ჯემალ კოპალიანი