

საქმე # 010100119003256519

1-1080/19



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი საქართველოს სახელით

20 ნოემბერი, 2019 წელი

ქ. ბათუმი

ბათუმის საქალაქო სასამართლო
მოსამართლე - გიორგი გრატიაშვილი
სხდომის მდივანი - ციციშვილი მაჭარაშვილი

პროკურორი - ა-- რ----ა

ბრალდებული - ა----- ტ-----ი

ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე
N1-----

ბრალდებული: ა----- ტ-----ი

მამის სახელი: ხ-----

დაბადებული: 04.10.1-----

პასუხისმგებლობაში მიცემის მუხლი: საქართველოს სისხლის სამართლის
კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი და მე-3 ნაწილის „გ“
ქვეპუნქტი

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

2018 წლის ოქტომბრის თვეში თ-----ა ნ-----ემ და მისმა მეუღლემ რ----- კ-----
-მ გადაწყვიტეს თ-----ა ნ-----ის საკუთრებაში არსებული ავტომანქა--
„VOLKSWAGEN PASSAT“-ის (სახ.ნომერი: AA 7-- BB) გაყიდვა, რაც
დალომბარდებული იყო მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია „სვის კაპიტალში“.
2018 წლის ოქტომბრის თვის ბოლოს, რ----- კ-----ს შეხვდა ბათუმის
საქალაქო სასამართლოს 2006 წლის 14 დეკემბრის გა--ჩენით საქართველოს
სსკ-ის 180-ე მუხლით გათვალისწინებული და--შაულისათვის ნასამართლევი
ა----- ტ-----ი, რომელმაც რ----- კ-----ს უთხრა, რომ სურდა
ზემოთხსენებული ავტომანქანის შეძენა და არაერთგზის ქონების
მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოატყუა, რომ ავტომანქა--
„VOLKSWAGEN PASSAT“-ს (სახ.ნომერი: AA 7-- BB) წაიყვანდა და
მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია „სვის კაპიტალში“ არსებულ დავალიანებას
თვითონ გადაიხდიდა, რის შემდგომაც მოხდებოდა ხსენებული ავტომანქანის
ა----- ტ-----ზე გაფორმება. რ----- კ----- ენდო ა----- ტ-----ს და გადასცა თ---
--ა ნ-----ის საკუთრებაში არსებული ავტომანქა--. ა----- ტ-----მა ნაცვლად
იმისა, რომ გადაეხადა მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია „სვის კაპიტალში“
არსებული დავალიანება, მესაკუთრესთან შეუთანხმებლად, თ-----ა ნ-----ის
საკუთრებაში არსებული „VOLKSWAGEN PASSAT“-ის (სახ.ნომერი: AA 7-- BB)
ფირმის ავტომანქა-- გაასხვისა გამოძიებით დაუდგენელ პირზე, ხოლო
მიღებულ თანხას მართლსაწინააღმდეგოდ დაეუფლა, რამაც გამოიწვია
მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

2018 წლის ივნისის თვეში ო----- კ-----ლმა გ---- ძ-----გან შეიძინა
ავტომანქა-- „AUDI A6“ (სახ.ნომერი: TY 8-- YT), რაც ლიზინგის
ხელშეკრულების საფუძველზე შ.პ.ს „მოგოში“ დალომბარდებული იქნა ზ-----
-----ის სახელით. ზემოთხსენებული ავტომანქა-- ლიზინგის
ხელშეკრულების გაფორმების შემდგომ გადავიდა შ.პ.ს „მოგოს“
საკუთრებაში, ხოლო ფლობის, სარგებლობისა და შემდგომი გამოსყიდვის
უფლებით გადაეცა ო----- კ-----ლს. ო----- კ-----ლმა, 2019 წლის მარტის
თვეში გადაწყვიტა მის სარგებლობაში არსებული „AUDI A6“ (სახ.ნომერი: TY
8-- YT) ფირმის ავტომანქანის გაყიდვა შ.პ.ს „მოგოში“ არსებული
დავალიანების დაფარვის მიზნით.

2019 წლის მარტის თვეში, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2006 წლის 14
დეკემბრის გა--ჩენით საქართველოს სსკ 180 მუხლით ნასამართლევა ა-----
ტ-----მა, არაერთგზის, ქონების მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების
მიზნით მოატყუა ო----- კ-----ლი, რომ სურდა ავტომანქა-- „AUDI A6“-ის
(სახ. ნომერი: TY 8-- YT) შეძენა. ვინაიდან ავტომანქა-- იყო დაზიანებული, ა-----
--- ტ-----მა ო----- კ-----ლი დაარწმუნა, რომ წაიყვანდა ავტომანქა--ს მის
კუთვნილ ავტომანქანების სახელოსნოში და 4 (ოთხი) დღის ვადაში თვითონ
შეაკეთებდა, რის შემდგომაც შეძლებდა შ.პ.ს „მოგოში“ არსებული
დავალიანების მის სახელზე გადატა--ს. ო----- კ-----ლი ნდობაში შევიდა ა--

----- გ-----თან და ხსენებული ავტომანქა-- შეკეთების მიზნით გადასცა ამ უკა--სკნელს. ა----- გ-----მა ნაცვლად იმისა, რომ შეკეთებინა ავტომანქა-- და გადაეხარებინა შ.პ.ს „მოგოში“ არსებული დავალიენება, მესაკუთრესთან შეუთანხმებლად გამოძიებით დაუდგენელ პირზე გაასხვისა „AUDI A6“-ის (სახ.ნომერი: TY 8-- YT) ფირმის ავტომანქა--, ხოლო მიღებულ თანხას არაერთგზის, მართლსაწინააღმდეგოდ დაეუფლა, რამაც გამოიწვია მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

ნ-----რ კ-----ს ქ.ბათუმში, ლუკა ასათიანის N101-ში გააჩნია ერთსართულიანი საცხოვრებელი სახლი, მიწის ნაკვეთი და ავტოსადგომი. 2019 წლის მაისის თვეში ა----- გ-----მა ნ-----რ კურცალიძისაგან იქირავა ზემოთხსენებულ მისამართზე არსებული ავტოსადგომი და მიწის ნაკვეთი. ა----- გ-----ისათვის ცნობილი იყო, რომ ნ-----რ კ----- აქირავებდა საცხოვრებელ სახლსაც, რაც იმ დროისათვის იყო თავისუფალ მდგომარეობაში. 2019 წლის მაისის თვეში ა----- გ-----ისათვის ცნობილი გახდა, რომ ირინა ურაკჩიევას და თამარა ურაკჩიევას სურდათ ქ.ბათუმში საცხოვრებელი სახლის გირაობა. ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2006 წლის 14 დეკემბრის გა--ჩენით საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლით გათვალისწინებული და--შაულისათვის ნასამართლევა ა----- გ-----მა ფულადი თანხის მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით მოატყუა ირინე ურაკჩიევა და თამარ ურაკჩიევა, რომ ქ.ბათუმში, ლუკა ასათიანის ქუჩა N101-ში გააჩნდა საცხოვრებელი სახლი და 3 000 (სამიათასი) აშშ დოლარის სა--ცვლოდ ერთი წლის ვადით გირაოთი გადასცემდა. 2019 წლის მაისის თვეში, ა----- გ-----მა ირინა ურაკჩიევა და თამარ ურაკჩიევა მიიყვან-- ზემოთხსენებულ ნ-----რ კურცხალიძის საცხოვრებელ სახლში, რის სა--ცვლოდაც ირინა ურაკჩიევას გამოართვა 3 000 (სამი ათასი) აშშ დოლარი, რასაც არაერთგზის, მართლსაწინააღმდეგოდ დაეუფლა. 2019 წლის ივნისის თვეში თამარა ურაკჩიევასათვის ცნობილი გახდა, რომ საცხოვრებელი სახლი, რაც იგირავა ა----- გ-----ისაგან ეკუთვნ-- ნ-----რ კ-----ს. აღნიშნული ქმედებით თამარა და ირინა ურაკჩიევებს მიადგათ 3 000 (სამი ათასი) აშშ დოლარის ეკვივალენტური 8 228 (რვა ათას ორასოცდარვა) ლარის ოდენობით მნიშვნელოვანი ქონებრივი ზიანი.

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება ან ქონებრივი უფლების მიღება მოტყუებით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, არაერთგზის.

არსებითი განხილვის სხდომაზე მხარეები შეთანხმდნენ, რომ საქმეში არსებული არცერთი მტკიცებულება, სადავო არაა და ორივე მხარე სრულად ეთანხმება აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილ და დადასტურებულ

ფაქტობრივ გარემოებებს.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის "დ" ქ/პუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი, მათში ასახული ფაქტობრივი გარემოებებით გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

სასამართლოში წარმოდგენილი ბრალდების მხარის ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავი მტკიცებულებათა ერთობლიობით: მოწმეების - თ-----ა ნ-----ის, რ----- კვაჭაძის და ა----- ტ-----ის გამოკითხვის ოქმები, წერილი მომსახურების სააგენტოდან, მიკროსაფინანსო ორგანიზაცია „სვის კაპიტალი“-დან ინფორმაციის გამოთხოვის ოქმი, „სვისკაპიტალი“-დან გამოთხოვილი ინფორმაცია, მოწმეების - ზ-----ის, ო----- კ-----ლის, გ-----ის, გ-----ს და ა----- ტ-----ის გამოკითხვის ოქმები, წერილი მომსახურების სააგენტოდან, ლიზინგის ხელშეკრულება, მოწმეების ხ-----

-----ის გამოკითხვის ოქმები, საჯარო ეესტრიდან მოპოვებული ინფორმაცია და სხვა წერილობითი მტკიცებულებებით, სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია, ბრალდებულმა ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება ან ქონებრივი უფლების მიღება მოტყუებით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, არაერთგზის.

სამართლებრივი შეფასება:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტი - თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება ან ქონებრივი უფლების მიღება მოტყუებით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, არაერთგზის- სისხლის სამართლის წესით დასჯადი ქმედებაა.

ა----- ტ-----ის მიერ ჩადენილი თაღლითობის ფაქტი დადასტურებულია მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე უდავოდ ცნობილი, ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი ბრალდების მხარის მტკიცებულებებით.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ და--შაულის შემადგენლობისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტის დადგენისათვის საჭიროა პირდაპირი მტკიცებულებების არსებობა, რაც გამყარებულია მოქმედი

კანონმდებლობით, კერძოდ საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლით რეგლამენტირებულ გამამტყუნებელი გა--ჩენისათვის საჭირო უტყუარ მტკიცებულებებში. სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით გამამტყუნებელი გა--ჩენის გამოტანისათვის დადგენილ გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტში მოიაზრება სწორედ პირდაპირი მტკიცებულებების საჭიროება, რომელიც დამოკიდებულია ყოველი კონკრეტული საქმის ფაქტობრივ გარემოებებზე და ერთმნიშვნელოვნად არ იძლევა ყველა შემთხვევაში რაოდენობრივად თუნდაც მხოლოდ ორი პირდაპირი მტკიცებულების საფუძველზე გამამტყუნებელი გა--ჩენის უპირობოდ გამოტანის შესაძლებლობას. პირდაპირი მტკიცებულებით უნდა დასტურდებოდეს და--შაულის შემადგენლობის ყველა ნიშანი, რაც ქმედების და--შაულად კვალიფიკაციისათვის არის სავალდებულო

სასამართლო განსაკუთრებულ ყურადღებას მიაქცევს უდა--შაულობის პრეზუმფციას, რომელიც მოცემულია საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლში. აღნიშნული მუხლი მოიცავს სისხლის სამართლის პროცესის ზოგად პრინციპს, რომ არავინ არ არის ვალდებული, ამტკიცოს თავისი უდა--შაულობა. ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმდებელს. შესაბამისად, სასამართლო მიიჩნევს, რომ ბრალდების მხარემ მოპოვებული მტკიცებულებებით გონივრულ ეჭვს მიღმა დაადასტურა ბრალდებულ ა----- ტ-----ის ბრალეულობა წარდგენილ ბრალდებაში.

სასამართლომ შეაფასა თითოეული მტკიცებულება ცალ-ცალკე, მათი თანხვედრა და--რჩენ მტკიცებულებებთან და გამოიტა-- შესაბამისი დასკვნა, რომ ბრალდებულმა ა----- ტ-----მა მის მიერ განხორციელებული ქმედებით ჩაიდინა თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება ან ქონებრივი უფლების მიღება მოტყუებით - რაც გათვალისწინებულია საქართველოს სსკ-ის 180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და მე-3 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

ა----- ტ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ჩადენილი ქმედების აღიარება და გულწრფელი მონანიება.

ა----- ტ-----ს პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

სასამართლოს მიერ სასჯელის დანიშვნისას გათვალისწინებული უნდა იქნას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით

დადგენილი სასჯელის მიზანი: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი და--შაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

ამავე მუხლის მე-2 ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. ხოლო მე-3 ნაწილის თა--ხმად, სასჯელის მიზანი არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზნის რეალიზაციას, სასჯელის სიმკაცრე კი არა, მისი გარდუვალობა გა--პირობებს, მთავარია არა ის, რომ დასაჯო მკაცრად, არამედ ის რომ და--შაულის შემთხვევა არ უნდა დარჩეს სათა--დო რეაგირების გარეშე და ეს რეაგირება უნდა იყოს ბრალდებულის პიროვნების, მისი მიერ ჩადენილი ქმედების, მის მიმართ არსებული შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებების მაქსიმალური სიზუსტით შეფასების შესაბამისი.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

სამართლიანობის აღდგენის, ახალი და--შაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, და--შაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, დამნაშავის წარსული ცხოვრების, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, სასამართლო თვლის, რომ **ა----- ტ-----ს** სასჯელის სახით უნდა დაენიშნოს სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლით სანქციით გათვალისწინებული სასჯელის სახე - თავისუფლების აღკვეთა, რაც გახდება საფუძველი მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნება დამაფიქრებელი ბრალდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროებისა, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს **ა----- ტ-----ის** მიერ ახალი და--შაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 81-ე, 258-260-ე, 268-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 273-ე, 274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-ე და 293-ე მუხლებით,

და ა დ გ ი ნ ა

ა----- ტ-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტი (თ-----ა ნ-----ის ეპიზოდი) გათვალისწინებული და--შაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 06 (ექვსი) წლის ვადით.

ა----- ტ-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტი (ო----- კ-----ლის ეპიზოდი) გათვალისწინებული და--შაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 06 (ექვსი) წლის ვადით.

ა----- ტ-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და მესამე ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტი (თამარა და ირინა ურაკჩიაშვილის ეპიზოდი) გათვალისწინებული და--შაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 06 (ექვსი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის შესაბამისად, ერთმა ძირითადმა სასჯელმა შთანთქას სხვა ძირითადი სასჯელები და საბოლოოდ **და--შაულთა ერთობლიობით, ა----- ტ-----ს ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს** თავისუფლების აღკვეთა 06 (ექვსი) წლის ვადით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე, ბოლო გა--ჩენით დანიშნულ სასჯელმა შთანთქას წინა - თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2019 წლის 24 სექტემბრის გა--ჩენით დანიშნული სასჯელი 06 (ექვსი) წელი თავისუფლების აღკვეთა და საბოლოოდ გა--ჩენთა ერთობლიობით ა----- ტ-----ს ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 06 (ექვსი) წლის ვადით.

მსჯავრდებულ ა----- ტ-----ს სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყო გა--ჩენის გამოტანის დღიდან - 2019 წლის 20 ნოემბრიდან.მასვე სასჯელის ვადაში მოხდილად ჩაეთვალოს დაკავებისა და პატიმრობაში ყოფნის დრო _

2019 წლის 23 ივლისიდან 2019 წლის 19 ნოემბრის ჩათვლით.

გა--ჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიიქცევა სასამართლოს მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთა--ვე.

გა--ჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

გიორგი გრატიაშვილი