



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

შესავალი ნაწილი
ბოლნისის რაიონული სასამართლო

18 ნოემბერი 2019 წელი

ქ. ბოლნისი

მოსამართლე - ჯემალ კოპალიანი

სხდომის მდივანი - ცაცა ებრალიძე

ბრალდების მხარე:

პროკურორი: ზა--ა ცქ-----ა

დაცვის მხარე:

ბრალდებული: იმ---ა გო-----ი

მა--ს სახელი : ჰა-----ი

დაბადების თარიღი 0-.0-.1---

წელი

განათლება : საშუალო

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

ოჯახური მდგომარეობა :

დაოჯახებული

პირადი ნომერი: 60-----

ნასამართლობა: ნასამართლეობის მქონე

რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: ქ. მა-----ი, ნა-----ს
ქუჩა N1-

ადვოკატი: გო-----ი ზა-----ი

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 273-ე მუხლი.

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით – სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასამართლომ დაადგინა:

არსებობს დასაბუთებული ვარაუდი, რომ იმ---ა გო-----მა ჩაიდინა ნარკოტიკული საშუალების ექიმის დანიშნულების გარეშე უკანონო მოხმარება, ჩადენილი საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 45-ე მუხლით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის ადმინისტრაციულ სახდელშეფარდებული პირის მიერ

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში: იმ---ა გო-----ს 2019 წლის 26 მარტის მა---ის მაგისტრატი სასამართლოს დადგენილებით დაედო ადმინისტრაციული სახდელი ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 45-ე მუხლით, ექიმის დანიშნულების გარეშე ნარკოტიკული საშუალების (ოპიუმის ჯგუფის) მოხმარებისთვის. იყო რა ადმინისტრაციულ სახდელშეფარდებული იმ---ა გო-----მა კვლავ მოიხმარა ნარკოტიკული საშუალება და 2019 წლის 20 მაისს ჩატარებული შემოწმებით, ნარკოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნით დაუდგინდა ნარკოტიკული საშუალების (ოპიუმის ჯგუფი) მოხმარების ფაქტი.

2. ქმ---ების სამართლებრივი აღწერა

2.1 ნარკოტიკული საშუალების ექიმის დანიშნულების გარეშე უკანონოდ მოხმარება:

მხარეები შეთანხმდნენ, რომ ბრალდების მხარის მიერ საქმეში არსებულ ყველა მტკიცებულებას (მოწმე სა--რ ის-----ის გამოკითხვის ოქმი, ნარკოლოგიური შემოწმების დასკვნას, 2019 წლის 26 მარტის მა-----ის მაგისტრატი სასამართლოს დადგენილება ადმინისტრაციული სახდელის დადების შესახებ, მა-----ის რაიონული სასამართლოს 2003 წლის 13 მარტის და 200- წლის 5 აგვისტოს, 2009 წლის 4 სექტემბრის განაჩენი, თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2005 წლის 18 იანვრის განაჩენი, 2008 წლის 6 ოქტომბრის ბოლნისის რაიონული სასამართლოს განაჩენი, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 11 აპრილის განაჩენი, 2019 წლის 7 ოქტომბრის ბოლნისის რაიონული სასამართლოს განაჩენი იმ---ა გო-----ის მიმართ) სამართლებრივი შეფასება მიეცეს გამოკვლევის გარეშე და ისინი სრულად დაეთანხმნენ აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს.

ადა--ანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის თანახმად, ყოველი ადა--ანი აღჭურვილია საქმის სამართლიანი განხილვის უფლებით. ადა--ანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების მიხედვით, უნდა შემოწმდეს მიეცა თუ არა განმცხადებელს შესაძლებლობა, მოეხდინა მტკიცებულებათა ავთენტიკურობისა და მისი გამოყენების შედავების საშუალება.

სასამართლო უთითებს, რომ დაცვის მხარეს სადავოდ არ გაუხდია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები და ნებაყოფლობით თქვა უარი სასამართლო სხდომა--ე ამ მტკიცებულებათა გამოკვლევა--ე. აღნიშნულით კი, საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებებს მიენიჭა პრეიუდიციული ძალა. ამასთან, პრეიუდიცია განეკუთვნება ჩვეულებრივ მტკიცებულებას, რომლის მიმართაც მოქმ---ებს შესაბა--სობისა და სარწმუნოების ზოგადი სტანდარტი საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის შესაბა--სად, რომელიც ადგენს თითოეული მტკიცებულების შეფასებას სისხლის სამართლის საქმესთან რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსა--რისით, რამეთუ მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა და პირის დამნაშავედ ცნობა და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის დადგენა ხდება მხოლოდ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, შეთანხმებულ მტკიცებულებათა საფუძველზე.

საექსპერტო-კრიმინალისტიკური მთავარი სამმართველოს ქვემო ქართლის საექსპერტო-კრიმინალისტიკური სამსახურის 2019 წლის 20 მაისის N7----- ნარკოლოგიური შემოწმების დასკვნით, იმ---ა გო-----ს დაუდგინდა ოპიუმის ჯგუფის მოხმარების ფაქტი.

ნარკოტიკული საშუალებების, ფსიქოტროპული ნივთიერებების, პრეკურსორებისა და ნარკოლოგიური დახმარების შესახებ” საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის "ხ" ნაწილის თანახმად უკანონო მოხმარება ნიშნავს – სიებში შეტანილი სპეციალურ კონტროლს დაქვემდებარებული ნივთიერების ექიმის დანიშნულების გარეშე მოხმარებას;

ამავე მუხლის 3²⁵ ნაწილის თანახმად უკანონო მომხმარებელია - პირი, რომელიც ექიმის დანიშნულების გარეშე მოიხმარს I, II ან III სიაში შეტანილ სპეციალურ კონტროლს დაქვემდებარებულ ნივთიერებას, მაგრამ არა აქვს ჩამოყალიბებული მასზე დამოკიდებულება. ნარკოტიკული საშუალება - ოპიუმის ჯგუფი სპეციალურ კონტროლს დაქვემდებარებული ნარკოტიკული საშუალებაა და მისი მოხმარება საჭიროებს ექიმის სპეციალურ ნებართვას.

იმ---ა გო-----ს ექიმის სპეციალური ნებართვა ნარკოტიკული საშუალება ოპიუმის ჯგუფის მოხმარებისთვის არ აქვს.

ამდენად, ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობით სასამართლოს გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულად მიაჩნია, რომ იმ---ა გო-----მა ექიმის დანიშნულების გარეშე, უკანონოდ მოიხმარა ნარკოტიკული საშუალება ოპიუმის ჯგუფი, რაც გამოვლენილი იქნა 2019 წლის 20 მაისს ნარკოლოგიური შემოწმების შედეგად;

2.2 ნარკოტიკული საშუალების ექიმის დანიშნულების გარეშე უკანონოდ მოხმარება ჩადენილი ასეთი ქმ---ებისათვის ადმინისტრაციულსახდელშეფარებული პირის მიერ

მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში, იმ---ა გო-----ი მა-----ის მაგისტრტი სასამართლოს 2019 წლის 26 მარტის დადგენილებით ითვლება ადმინისტრაციულსახდელდადებულიად, ხოლო განმეორებით ნარკოტიკული საშუალების უკანონოდ მოხმარება დაუდგინდა 2019 წლის 20 მაისს, შესაბა--სად განმეორებით იმ---ა გო-----ს ნარკოტიკული საშუალების ზემოქმ---ების ქვეშ ყოფნა დაფიქსირდა ადმინისტრაციულსახდელდადებული პირის მიერ.

საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 39-ე მუხლის თანახმად თუ ადმინისტრაციულ სახდელდადებულს სახდელის მოხდის დღიდან ერთი წლის განმავლობაში არ ჩაუდენია ახალი ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა, იგი ჩაითვლება ადმინისტრაციულ სახდელდაუდებლად.

სახდელის სახით ჯარიმის დაკისრების შემთხვევაში პირი სახდელდაუდებლად ჩაითვლება, თუ იგი ჯარიმის დაკისრების დღიდან ერთი წლის განმავლობაში არ ჩაიდენს ახალ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობით სასამართლოს გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურებულად მიაჩნია, რომ იმ---ა გო-----ი 2019 წლის 20 მაისს ითვლებოდა ადმინისტრაციულსახდელდადებულიად - ექიმის დანიშნულების გარეშე ნარკოტიკული საშუალების უკანონოდ მოხმარებისათვის.

3.საპროცესო ნორმათა დაცულობა:

სასამართლო აღნიშნავს, რომ ადა--ანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ არაერთ საქმეში მიუთითა, რომ ადა--ანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლი არ მოიცავს რაიმე წესს უკანონოდ მოპოვებულ მტკიცებულებათა დასაშვებობის შესახებ და ძირითადად აღნიშნული საკითხი ეროვნული კანონმდებლობის შესაბა--სად რეგულირდება (Popov V. Russia, No 26853/0-, 13.07.2006). ამასთანავე, მტკიცებულებათა დასაშვებობის, კანონის დაცვით მოპოვების საკითხი აგრეთვე განიხილება საქმის სამართლიანი სასამართლო განხილვის უფლების კონტექსტში (Boldea v. Romania) და ხდება იმის შეფასება რამდენად სამართლიანი იყო მთლიანი პროცესი მტკიცებულებათა მოპოვების წესის ჩათვლით.

საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, კანონის

დარღვევით მოპოვებულ მტკიცებულებას იურიდიული ძალა არა აქვს, ხოლო საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის თანახმად, არცერთ მტკიცებულებას არ აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. ყველა მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსა--რისით. ამავე კოდექსის მე-5 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) სასარგებლოდ.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ იმ პრეიუდიციული ძალის მქონე მტკიცებულებების მოპოვებისას, რომელთაც სასამართლო იყენებს და საფუძვლად უდებს იმ---ა გო-----ის მსჯავრდებას, კანონის დარღვევის ფაქტები არ იკვეთება.

4. სამართლებრივი შეფასება:

სასამართლომ ყოველმხრივ და ობიექტურად შეამოწმა საქმეში არსებული უდავო მტკიცებულებები, შეაფასა თითოეული მათგანი საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის, აგრეთვე ბრალდებულ იმ---ა გო-----ის დამნაშავედ ცნობისთვის საკმარისობის თვალსა--რისით და დამტკიცებულად მიაჩნია იმ---ა გო-----ის მიერ ინკრიმინირებული დანაშაულის ჩადენა. კერძოდ, საქმეში არსებული აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, რაც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დადასტურებულია, რომ იმ---ა გო-----მა ჩაიდინა ნარკოტიკული საშუალების ექიმის დანიშნულების გარეშე უკანონოდ მოხმარება, ჩადენილი ასეთი ქმ---ებისათვის ადმინისტრაციულსახდელშეფარდებული პირის მიერ. იმ---ა გო-----ის მიერ განხორციელებული ქმ---ებით - ჩადენილია დანაშაული, რაც გათვალისწინებულია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 273-ე მუხლით, რის გამოც მის მიმართ გამოტანილი უნდა იქნას გამამტყუნებელი განაჩენი და იგი მითითებული კვალიფიკაციით უნდა იქნას ცნობილი დამნაშავედ.

5. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ის, რომ ბრალდებული აღიარებს ჩადენილ ქმ---ებას;

6. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება.

საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის შესაბა--სად, სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს, დანაშაულის მოტივსა და

მიზანს, ქმ---ებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმ---ების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, პირად და ეკონომიკურ პირობებს, ყოფაქცევას ქმ---ების შემდეგ, ოჯახურ მდგომარეობას.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ კონკრეტული ქმ---ებისთვის პირის დასჯა არის დემონსტრირება, დეკლარირება იმისა, რომ ყველას, ვინც მსგავს ქმ---ებას ჩაიდენს, ემუქრება იგივე სასჯელი, შედეგად, მას აქვს ერთგვარი წინაღობის ძალა დანაშაულის ჩადენის ყველა პოტენციური მსურველის მიმართ. მაშასადამე, ამა თუ იმ ქმ---ებისთვის დაწესებულ/კონკრეტულ შემთხვევაში შეფარდებულ სასჯელს აქვს უნარი, შეამციროს როგორც იგივე, ისე სხვა პირების მიერ ამ დანაშაულის ჩადენა. სასჯელმა უნდა უზრუნველყოს როგორც დამნაშავის მიერ საკუთარი ცხოვრების წესის უკეთესობისკენ შეცვლა (მომავალში დანაშაულებრივ საქმიანობა--ე უარის თქმა), ისე სა--ოგადოების დაცვა დამნაშავეთა აგრესიისგან.

ამასთანავე, სასჯელმა თავისი დანიშნულების და მიზნების მისაღწევად უნდა შეაკავოს ზიანის მომტანი ქმ---ება იმა--ე მეტი ზიანის გამოწვევის გარეშე, რის პრევენციასაც ის თავად ახდენს.

სასამართლო ხა--ს უსვამს სასჯელის სამართლიანობის სწორად განსა--ღვრის აუცილებლობას და აღნიშნავს, რომ სასჯელი აუცილებელი და პროპორციული უნდა იყოს კანონის საგანმანათლებლო მიზნის მისაღწევად, რათა გაცნობიერებული იქნეს დანაშაულის საფრთხე და აგრეთვე გათვალისწინებული უნდა იქნეს ბრალდებულის პიროვნება.

საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლი სასჯელის სახედ და ზომად ითვალისწინებს ჯარიმას ან სა--ოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ასოციდან ასოთხმოც საათამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთას ერთ წლამდე ვადით.

სასჯელის კონკრეტული სახისა და ზომის განსა--ღვრისას, სასჯელის შემსუბუქების კონტექსტში, სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ ბრალდებული აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს.

სასჯელის განსა--ღვრისას სასამართლო ითვალისწინებს დანაშაულებრივი ქმ---ების ხასიათს და აღნიშნავს, რომ იმ---ა გო-----ის მიმართ გამოყენებული უნდა იქნეს სასჯელის ისეთი სახე და ზომა, რაც გახდება დამაფიქრებელი მისთვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმ---ების ხასიათი, სა--ოგადოებრივი საშიშროების ხარისხი და შეამციროს ბრალდებულის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

სასამართლო სასჯელის დანიშვნის დროს ითვალისწინებს იმ გარემოებას,

რომ იმ---ა გო-----ი არაერთხელაა ნასამართლევი. განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა ვერ უზრუნველყო იმ---ა გო-----ის სათანადო ქცევა და მან კვლავ განაგრძო დანაშაულებრივი ქმ---ებების ჩადენა, 2019 წლის 7 ოქტომბრის განაჩენით იმ---ა გო-----ი ცნობილ იქნა დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით მე-4 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ბრალდებულის პიროვნების, ბრალდებულის რესოციალიზაციისათვის, სამართლიანობის პრინციპიდან გამომდინარე, შემამსუბუქებელი გარემოების მხედველობაში მიღებით, აგრეთვე ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნებისათვის, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 273-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულისათვის იმ---ა გო-----ს სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესა--ღვროს თავისუფლების აღკვეთა¹ (ერთი) წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-4 და მე-3 ნაწილის თანახმად დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრი სასჯელი შთანთქავს ნაკლებად მკაცრს. ბოლნისის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 7 ოქტომბრის განაჩენით დანიშნულმა უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი 1 წლით თავისუფლების აღკვეთა და საბოლოოდ იმ---ა გო-----ს განესა--ღვროს თავისუფლების აღკვეთა 7 (შვიდი) წლის ვადით, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად 5 (ხუთი) წელი განესა--ღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2 (ორი) წელი საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლების შესაბა--სად ჩათვალოს პირობითად და გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 2(ორი) წელი. იმ---ა გო-----ს საქართველოს სსკ-ის 42-ე მუხლის საფუძველზე დამატებითი სასჯელის სახით დაეკისროს ჯარიმა 7000(შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 280-281-ე, 292-293-ე მუხლებით, საქართველოს სსკ-ის 42-ე, 59-ე, 63-64-ე მუხლებით, „ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კანონით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

იმ---ა გო-----ი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 273-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესა--ღვროს თავისუფლების აღკვეთა 1 წლის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-4 და მე-3 ნაწილის თანახმად დანაშაულთა ერთობლიობის დროს საბოლოო სასჯელის დანიშვნისას უფრო მკაცრი სასჯელი შთანთქავს ნაკლებად მკაცრს. ბოლნისის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 7 ოქტომბრის განაჩენით დანიშნულმა უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი 1 წლით თავისუფლების აღკვეთა და საბოლოოდ იმ---ა გო-----ს განესა--ღვროს თავისუფლების აღკვეთა 7 (შვიდი) წლის ვადით, საიდანაც საქართველოს სსკ-ის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად 5 (ხუთი) წელი განესა--ღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო 2 (ორი) წელი საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლების შესაბა--სად ჩათვალოს პირობითად და გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 2(ორი) წელი.

იმ---ა გო-----ს საქართველოს სსკ-ის 42-ე მუხლის საფუძველზე დამატებითი სასჯელის სახით დაეკისროს ჯარიმა 7000(შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

იმ---ა გო-----ს „ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ“ საქართველოს კანონის მესამე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, 03 (სა--) წლის ვადით ჩამოერთვას - სატრანსპორტო საშუალების მართვის უფლება; საადვოკატო საქმიანობის უფლება; პედაგოგიური და საგანმანათლებლო დაწესებულებაში საქმიანობის უფლება; სახელმწიფო და ადგილობრივი თვითმმართველობის სახა--ინო (საბიუჯეტო) დაწესებულებებში - საჯარო ხელისუფლების ორგანოებში საქმიანობის უფლება; პასიური საარჩევნო უფლება; ცეცხლსასროლი იარაღის დამზადების, შეძენის, შენახვისა და ტარების უფლება, საექიმო ან/და ფარმაცევტული საქმიანობის უფლება; აგრეთვე, ავთიაქის დაფუძნების, ხელმძღვანელობისა და წარმომადგენლობის უფლება;

იმ---ა გო-----ს დანიშნული სასჯელის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან - **2019 წლის 21 მაისიდან.**

პენიტენციური დაწესებულებიდან გათავისუფლების შემდეგ, საქართველოს სსკ-ის 66-ე მუხლისა და "არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ" საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის თანახმად, განაჩენის აღსრულება--ე კონტროლი დაევალოს არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 65-ე მუხლის თანახმად, განემარტოს მსჯავრდებულს, რომ გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში, პრობაციის ბიუროს ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინადრობის ადგილი.

ჯარიმის გადახდა--ე კონტროლი დაევალოს აღსრულების ეროვნულ ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

მსჯავრდებულ **იმ---ა გო-----ისთვის** "ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ" საქართველოს კანონით გათვალისწინებული უფლებების ჩამორთმევის შესახებ ეცნობოს შესაბა--ს ორგანოებს.

მსჯავრდებულ **იმ---ა გო-----ის** მიმართ "ნარკოტიკული დანაშაულის წინააღმდეგ ბრძოლის შესახებ" საქართველოს კანონით გათვალისწინებული შეზღუდვების მოქმ---ების ვადის ათვლა დაიწყოს განაჩენით დანიშნული გამოსაცდელი ვადის დაწყებისთანავე.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება დაუყოვნებლივ აღსრულებას.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, ბოლნისის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

ჯემალ კოპალიანი