

საქმე N1/3---19
(გამოძიების N0-----)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი საქართველოს სახე---თ

მცხეთის რაიონული სასამართლო

19 ნ-----ი, 2019 წე---

ქ. მცხეთა

მოსამართლე ბადრი შონია
სხდომის მდივანი ლაშა შავიძე

ბრალდების მხარე -

პროკურორი - ნე--- ორ-----ე

დაცვის მხარე -

ბრალდებული **შო--- ია-----**, დაბადებული 195- წლის 10 ია-----ი, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი N1-----, ნასამართლობის მქონე, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: დუ-----ს რაიონი სოფ. დო-----ა, ამჟამად პატიმრობაში მყოფი

ბრალდებულის ადვოკატი: გო-- ჯა-----ი

დანაშაულების კვალიფიკაცია - საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტი, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველ ნაწილი და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველ ნაწილი,

სხდომის სახე - ღია,

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა;

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი

1.1 სასამართლომ დადგენილად ცნო შემდეგი:

შო--- ია-----მა ჩაიდინა ოჯახში ძალადობა, ე.ი. ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია სსკ-ის 117-ე, 118-ე, 120-ე მუხლებით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი არაერთგზის, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2019 წლის 17 ი---ს, მცხეთის რაიონული სასამართლოს მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველ ნაწილით ნასამართლევა, მთვრალ მდგომარეობაში მყოფმა შო--- ია-----მა, 2019 წლის 06 ო-----ს, დაახლოებით 19:00 საათზე, დუ-----ს რაიონის სოფელ დო-----აში მდებარე საცხოვრებელ სახლის აივანზე, გაბრაზებულმა აგინა მეუღლეს ცი----- მი-----ს და უთხრა, რომ მის გამოა ნასამართლევი და მისი ბრალია, რომ მას უწევს პრობაციის ბიუროში სიარული, იმავდროულად ესროლა ჯოხი, რომე---ც ცი----- მი-----ს მოხვდა შუბლში, რის შედეგად მან განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

ასევე, შო--- ია-----მა ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2019 წლის 17 ი---ს, მცხეთის რაიონული სასამართლოს მიერ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველ ნაწილით ნასამართლევი, მთვრალ მდგომარეობაში მყოფი შო--- ია-----, 2019 წლის 06 ო-----ს, დაახლოებით 20:00 საათზე, დუ-----ს რაიონის სოფელ დო-----აში მდებარე საცხოვრებელ სახლის აივანზე, თავის მეუღლეს ცი----- მი-----ს აგინა და დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, უთხრა რომ მოკლავდა მას იმის გამო, რომ მისი ცემისთვის არის ნასამართლევი და უხდება პრობაციის ბიუროში სიარული. ვინაიდან შო--- ია----- გამოირჩეოდა აგრესიით და ცი----- მი-----ს მიმართ ადრე განხორციელებული ჰქონდა ფიზიკური ძალადობა, ამ უკანასკნელს გაუჩნდა მუქარის, მოკვლის განხორციელების საფუძვლიანი შიში, რის გამოც იგი ჩაიკეტა ო---ხში, ხოლო შო--- ია----- განაგრძობდა ცი----- მი-----ს მიმართ მუქარას, კერძოდ, ეუბნებოდა, რომ მოკლავდა მას.

ასევე, შო--- ია-----მა ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში, რაც გამოიხატა შემდეგში:

2019 წლის 17 ი---ს, მცხეთის რაიონული სასამართლოს მიერ, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის პირველ ნაწილით ნასამართლევი, მთვრალ მდგომარეობაში მყოფი შო--- ია-----, 2019 წლის 07 ო-----ს, დაახლოებით 12:00 საათზე, დუ-----ს რაიონის სოფელ დო-----აში მდებარე საცხოვრებელ სახლის ეზოში, თავის მეუღლეს ცი----- მი-----ს აგინა და დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, უთხრა, რომ მოკლავდა, რადგან მისი ბრალი იყო, რომ მას უხდება პრობაციის ბიუროში სიარული. ვინაიდან შო--- ია----- გამოირჩეოდა აგრესიით და ცი----- მი-----ს მიმართ ადრე განხორციელებული ჰქონდა ფიზიკური ძალადობა, ცი----- მი-----მა მოკვლის მუქარა აღიქვა რეალურად და მას გაუჩნდა სიცოცხლის მოსპობის საფუძვლიანი შიში.

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1 საქმის სასამართლო განხილვის დროს ბრალდებულმა **შო--- ია-----მა** თავი დამნაშავედ ცნო წარდგენილ ბრალდებაში და განმარტა, რომ სრულად ეთანხმება ბრალდების ფაბულას ბრალად შერაცხული დანაშაულების მის მიერ ჩადენის თაობაზე.

3. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

3.1 საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებე— განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებე— განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომე—ც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

3.2 ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, § 68). ევროპული სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychyev v. Russia, § 32).

3.3 სასამართლოს დასკვნა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტი, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველ ნაწილით და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველ ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულების **შო--- ია-----ს** მიერ ჩადენის თაობაზე, გარდა ბრალდებულ **შო--- ია-----ს** აღიარებითი ჩვენებისა, ემყარება სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილ, ურთიერთთავსებად შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობას: დაზარალებულ **ცი----- მი-----ის** გამოკითხვის ოქმებს, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმს ფოტოცხრილით, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმს ფოტოცხრილით, მოწმის სახით **ზუ--- ია-----ს**, **გუ-----ი აფ-----ის** გამოკითხვის ოქმებს, **შო--- ია-----ს** დაკავების და პირადი ჩხრეკის ოქმს, ალკოტესტის ქვითარს და ოქმს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ და რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით ადასტურებენ **შო--- ია-----ს** მიერ ბრალად შერაცხული დანაშაულების ჩადენას.

3.4 ამდენად, სასამართლომ თითოეული მტკიცებულება შეაფასა რა სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და სანდოობის თვალსაზრისით, ხოლო საქმეზე წარმოდგენილი ყველა მტკიცებულება ერთობლიობით - დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსაზრისით, მიაჩნია, რომ სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენილი მტკიცებულებების ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით უტყუარად დადასტურდა, რომ **შო--- ია-----მა** ჩაიდინა - ოჯახში ძალადობა, ე.ი. ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, სისტემატიური შეურაცხყოფა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და ტანჯვა, რასაც არ მოჰყოლია სსკ-ის 117-ე, 118-ე, 120-ე მუხლებით გათვალისწინებული შედეგი, ჩადენილი არაერთგზის. მანვე, ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში. მანვე, ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში. ანუ **შო--- ია-----მა** ჩაიდინა დანაშაულები, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

სასჯე—ს განსაზღვრა:

4.1 სასჯე—ს განსაზღვრის დროს სასამართლო მხედველობაში იღებს ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს. ამ ფონზე სასამართლო მხედველობაში იღებს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს.

4.2 ბრალდებულ **შო--- ია-----ს** პასუხისმგებლობას უმსუბუქებს ის გარემოება, რომ გულწრფელად აღიარა ბრალად შერაცხული დანაშაული, სადავოდ არ გაუხდია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები, რითაც ხე—შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას. **შო--- ია-----ს** პასუხისმგებლობას უმძიმებს ის გარემოება, რომ დანაშაული ჩაიდინა ოჯახის სხვა წევრის მიმართ.

საქართველოს სსკ-ის 53¹-ე მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილების თანახმად, სასჯე—ს დამამძიმებელი გარემოება: დანაშაულის ჩადენა - ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, კი ამ მუხლის პირველი ან მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული დამამძიმებელი გარემოების არსებობისას დანაშაულის ჩადენის დროს ვადიანი თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნისას მოსახდე— სასჯე—ს ვადა სულ მცირე 1 წლით უნდა აღემატებოდეს ჩადენილი დანაშაულისათვის ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით

ან მუხლის ნაწილით გათვალისწინებული სასჯე—ს მინიმალურ ვადას, რაც მხედველობაში უნდა იქნას მიღებული გურამ ნამგალაურის მიმართ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველ ნაწილით (ორი ეპიზოდი) სასჯე—ს დანიშვნის დროს.

4.3. სასამართლო განსაკუთრებულ ყურადღებას მიაქცევს ასევე, საქართველოში ოჯახური დანაშაულის გახშირებულ შემთხვევებზე, რაც სერიოზული სოციალური პრობლემაა და დანაშაულის ჩამდენის მიმართ ადეკვატური სასჯე—ს განსაზღვრა არის ამ პრობლემის აღმოფხვრის გზა, ოჯახური დანაშაულის მსხვერპლის დაცვა მოძალადისაგან და როგორც ბრალდებულზე, ისე სხვა პირებზე ზემოქმედება, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. მოცემულ შემთხვევაში, რამდენადაც შო--- ია-----ს ოჯახის წევრის - მიმართ განხორციელებული აქვს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველ ნაწილით და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველ ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულები, სასამართლო თვლის, რომ სასჯე—ს სხვა, ნაკლებად მკაცრი სახე, ვერ უზრუნველყოფს სასჯე—ს მიზნებს, რის გამოც სასამართლოს მიაჩნია, რომ თავისუფლების აღკვეთა - არის თანაზომიერი და პროპორციული ბრალდებულის პიროვნებისა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 258-ე-260-ე, 268-ე-269-ე, 271-ე-274-ე, 277-ე-279-ე, 292-293-ე მუხლებით და,

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

შო--- ია----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველ ნაწილით (6 ოქტომბრის ეპიზოდი) და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველ ნაწილით (7 ოქტომბრის ეპიზოდი) და სასჯე—ს სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტით - 01 (ერთი) წლის და 01 (ერთი) თვის ვადით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველ ნაწილით (6 ოქტომბრის ეპიზოდი) - 01 (ერთი) წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹,151-ე მუხლის პირველი ნაწილით (7 ოქტომბრის ეპიზოდი) - 01 (ერთი) წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელები და **შო--- ია-----ს** განესაზღვროს - 1 (ერთი) წლის და 1 (ერთი) თვის ვადით თავისუფლების აღკვეთა.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, გაუქმდეს მცხეთის რაიონული სასამართლოს 2019 წლის 17 ი---ის განაჩენით **შო--- ია-----ს** მიმართ დანიშნული სასჯე---ს მოუხდე--- ნაწილი.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, ამ განაჩენით დანიშნულმა სასჯელმა მთლიანად შთანთქმოს წინა განაჩენით დანიშნული სასჯე---ს მოუხდე--- ნაწილი და საბოლოოდ განაჩენთა ერთობლიობით **შო--- ია-----ს** სასჯე---ს სახედ და ზომად განესაზღვროს - 01 (ერთი) წლისა და 01 (ერთი) თვის ვადით თავისუფლების აღკვეთა.

მსჯავრდებულ **შო--- ია-----ს** სასჯე---ს მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან - 2019 წლის 07 ოქტომბრის 19:55 საათიდან.

გაუქმდეს **შო--- ია-----ს** მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში მცხეთის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ბ. შონია