

საქმე #140100119002977840
საქმე #1/183-19 (028181118001)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

18 ნოემბერი, 2019 წელი
ქ. გორი

გორის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე - გერმანე დადეშქელიანი
სხდომის მდივანი - თამარ მაზანაშვილი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ნ----- კ-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - შ----- ს----- (დაბადებული 1-----, პირადი №-----, ნასამართლობის არმქონე, მცხოვრები: თ-----
-----)

კვალიფიკაცია: სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტი (ბრალდების ორი ეპიზოდი), 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტები, 11¹, 151-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტი

სხდომის სახე - ღია

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

1. ბრალდების არსი:

1.1. 2018 წლის იანვრის დასაწყისში, ღამით, კ-----ში მდებარე მათ საცხოვრებელ სახლში, შელაპარაკების გამო, შ----- ს-----მა არასრულწლოვან შვილს - ა-- ს-----ს ხელი დაარტყა სახეში, რის შედეგად ა-- ს-----მა განიცადა ფიზიკური ტკივილი;

1.2. 2018 წლის 8 აპრილს, ამავე სახლში, კვლავ შელაპარაკების გამო, შ----- ს-----მა ა-- ს-----ს ხელი დაარტყა თავში, რის შედეგად ა-- ს-----მა განიცადა ფიზიკური ტკივილი;

1.3. 2018 წლის 17 ნოემბერს, დაახლოებით 22 საათზე, კვლავ სოფელ ე-----

ში მდებარე საცხოვრებელ სახლში შ----- ს-----მა, არასრულწლოვანი შვილის - ნ----- ს-----ს თანდასწრებით, 17 წლის შვილს - ა-- ს-----ს მოქაჩა თმაზე და ხელი დაარტყა სახეში, რის შედეგადაც ა-- ს-----მა განიცადა ფიზიკური ტკივილი. ამავ დროს, შ----- ს----- ა-- ს-----ს დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, რა დროსაც დაზარალებულს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1. ოჯახის არასრულწლოვანი წევრის მიმართ ძალადობა, მათ შორის - არასრულწლოვნის თანდასწრებით, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი; ოჯახის არასრულწლოვანი წევრის სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. სასამართლოს მიაჩნია, რომ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით უტყუარად არ დასტურდება შ----- ს-----ს მიერ 2018 წლის იანვარსა და 8 აპრილს ა-- ს-----ს მიმართ ძალადობის, ხოლო 17 ნოემბერს - მუქარის ფაქტი. ამასთან, უტყუარად არის დადასტურებული, რომ 2018 წლის 17 ნოემბერს, დაახლოებით 22 საათზე, სოფელ ე-----ში მდებარე თავის საცხოვრებელ სახლში შ----- ს-----მა, არასრულწლოვანი შვილის - ნ----- ს-----ს თანდასწრებით, 17 წლის შვილს - ა-- ს-----ს მოქაჩა თმაზე, რის შედეგადაც ა-- ს-----მა განიცადა ფიზიკური ტკივილი, კერძოდ:

3.2. დაზარალებულმა ა-- ს-----მა და მოწმეებმა - ნ----- და მ----- ს-----ებმა უარი განაცხადეს ჩვენების მიცემაზე ახლო ნათესავის წინააღმდეგ (2019 წლის 7 ოქტომბრისა და 24 ოქტომბრის სხდომის ოქმი);

3.7. ბრალდებულმა შ----- ს-----მა არ უარყო 2018 წლის 17 ნოემბერს ა-- ს-----ზე ძალადობა, თუმცა განმარტა, რომ აღნიშნული ტკივილს არ გამოიწვევდა (2019 წლის 18 ნოემბრის სხდომის ოქმი);

3.8. სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნის შესაბამისად, ა-- ს----- „უჩივის ქალას რბილი საფარის ტკივილს. კეფის მიდამოში, ქვედა მესამედში, თმოვანი საფარველის ქვეშ აღენიშნება უსწორო, 3,5-3 სმ ზომის, გაფანტული ხასიათის, მუქი მოწითალო სისხლჩაქცევა“. დაზიანება მიყენებულია რაიმე მკვრივი ბლაგვი საგნის მოქმედებით და მიეკუთვნება მსუბუქ ხარისხს ჯანმრთელობის მოუშლელად. ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგება წინასწარ მონაცემებში მითითებულ თარიღს (ს.ფ. 87-90);

3.9 მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებული არ უარყოფს არასრულწლოვანი ქალიშვილის მიმართ ძალადობას, მაგრამ აღნიშნავს, რომ ეს არ გამოიწვევდა

ფიზიკურ ტკივილს. მოწმეების - მ--- ს-----ს, თ---- ჯ-----ისა და თ----- ჯ----- ის ჩვენებით, რაც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, 2018 წლის 17 ნოემბერს შ--- -- ს-----მა ქალიშვილს ხელი ჩაავლო თმებში, რის გამოც ა--მ ყვირილი დაიწყო (ს.ფ. 6-8; 12-17). ამავე ჩვენებებით ძალადობას შეესწრო დაზარალებულის არასრულწლოვანი ძმა ნ----- ს-----ც;

3.10 სასამართლოს მიაჩნია, რომ 2018 წლის 17 ნოემბერს ბრალდებულის მიერ ქალიშვილზე ფიზიკურმა ძალადობამ უდავოდ გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი, რაც დასტურდება არაერთი თვითმხილველი მოწმის ჩვენებით. ამასთან, დაზარალებული არათუ ძალადობის მომენტში, შემდეგაც - სამედიცინო შემოწმების დროს - უჩიოდა ტკივილს კეფის მიდამოში. მას დაზიანებაც დაუდგინდა სისხლჩაქცევის სახით;

3.11 რაც შეეხება 2018 წლის იანვარსა და აპრილში ძალადობას, ასევე - მუქარას არასრულწლოვანი ქალიშვილის მიმართ - ბრალდების ამ ეპიზოდებთან დაკავშირებით არ არის წარმოდგენილი უტყუარი და საკმარისი მტკიცებულებები, რაც აუცილებელია გამამტყუნებელი განაჩენის გამოსატანად. შესაბამისად, ბრალდების აღნიშნულ ნაწილში შ---- ს----- უნდა გამართლდეს.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1. შ---- ს-----ს პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ აქვს.

5. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

5.1 სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ითვალისწინებს, რომ დაზარალებული შეურიგდა შ---- ს-----ს და პრეტენზია არ აქვს. მან უარი განაცხადა ჩვენების მიცემაზეც მამის წინააღმდეგ. გასათვალისწინებელია ფიზიკური ძალადობის ხასიათი და ხარისხიც. ყოველივე ერთობლიობაში არ მეტყველებს ყველაზე მკაცრი სასჯელის გამოყენების აუცილებლობაზე და სასამართლოს აზრით, არასაპატიმრო სასჯელის - საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის - პირობებშიც შესაძლებელია კანონით დადგენილი მიზნების მიღწევა.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა სსსკ-ის 81-ე, 255-ე, 258-260-ე, 269-270-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

შ---- ს----- ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტითა (2018 წლის იანვრისა და 8 აპრილის ეპიზოდი) და 11¹, 151-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში;

შ----- ს----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ სსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტებით (2018 წლის 17 ნოემბრის ეპიზოდი) და **სასჯელად განესაზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 200 (ორასი) საათით;**

მსჯავრდებულ **შ----- ს-----სათვის** საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის სახის შერჩევა დაევალოს პრობაციის ეროვნული სააგენტოს ტერიტორიულ ორგანოს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით;

აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს;

განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას. იგი შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, გორის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

გ. დადეშქელიანი