

საქმე #140100119002989098  
საქმე #1/195-19 (011080419006)



**გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი**  
საქართველოს სახელით

14 ნოემბერი, 2019 წელი  
ქ. გორი

**გორის რაიონული სასამართლო**  
**მოსამართლე - გერმანე დადეშქელიანი**  
**სხდომის მდივანი - თამარ მაზანაშვილი**

**ბრალდების მხარე:**

**პროკურორი -** ო----- ნ-----

**დაცვის მხარე:**

**ბრალდებული -** ს----- გ----- (დაბადებული 1-----, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, ნასამართლობის არმქონე, მცხოვრები: გ-----)

**ადვოკატი -** ზ----- ქ-----

**კვალიფიკაცია:** სისხლის სამართლის კოდექსის 126<sup>1</sup>-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი, 11<sup>1</sup>, 151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი (ბრალდების ორი ეპიზოდი)

**სხდომის სახე -** ღია

**ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:**

**1. ბრალდების არსი:**

**1.1** 2019 წლის 2 აპრილს, დაახლოებით 21 საათზე, გ----- ში მდებარე მათ საცხოვრებელ სახლში, მთვრალი ს----- გ----- სიცოცხლის მოსპობით დაემუქრა მამას - გ----- გ-----ს, რა დროსაც გ----- გ-----ს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში;

**1.2.** 2019 წლის 8 აპრილს, საღამოს, ამავე სახლში, მთვრალმა ს----- გ-----მა გ----- გ-----ს მკერდში დაარტყა ხელი და დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, რის შედეგად გ----- გ-----მა განიცადა ფიზიკური ტკივილი და გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

**2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:**

2.1 ოჯახის წევრის მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი, მაგრამ არ მოჰყოლია სსკ-ის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ასევე - ოჯახის წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

### **3. სამართლებრივი შეფასება:**

**3.1.** სასამართლომ შეისწავლა და გამოიკვლია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მასალები, რის შედეგად მიაჩნია, რომ უტყუარად არ დადასტურდა გ----- გ-----ს მიერ მისთვის ბრალად შერაცხული ქმედებების ჩადენა, კერძოდ:

**დაზარალებულმა გ----- გ-----მა და ბრალდებულის დამ - ა-- გ-----მა** უარი განაცხადეს ჩვენების მიცემაზე ახლო ნათესავის წინააღმდეგ **(2019 წლის 19 ივლისისა და 10 ოქტომბრის სხდომის ოქმი);**

**მოწმე ნ---- კ-----მ** განმარტა, რომ 2019 წლის 8 აპრილს, სალამოს იმყოფებოდა გ----- გ-----თან სახლში. ს---- გ----- მთვრალი იყო და აგრესიას გამოხატავდა გ-----ს მიმართ, რადგან მას გარეთ გასვლა უნდოდა, გ----- კი არ უშვებდა და იჭერდა, რა დროსაც ს---- გ-----მა ხელი დაარტყა მას მხარში თუ მკერდში. ძლიერად არ დაურტყამს, რადგან გ----- გ-----ს ტკივილი რომ განეცადა, უნდა „დაეჩივლა ან წაქცეულიყო“. ასეთი რამ არ ყოფილა. ამავე დროს, მოწმემ დაადასტურა გამოძიების ეტაპზე მიცემულ ჩვენება **(ს.ფ. 60)**, რომლის მიხედვით ს---- გ-----მა მამას მარჯვენა ხელი დაარტყა მკერდში, რაც გ-----ს ეტკინა, რადგან გამოხატა წუხილი. ამასთან, ს---- გ----- სიცოცხლის მოსპობით ემუქრებოდა მას. გ-----ს სახეზე შეატყო, რომ ამ მუქარის შეეშინდა **(2019 წლის 14 ნოემბრის სხდომის ოქმი);**

სასამართლოში დაკითხულმა სხვა მოწმეებმა - **ლ-- გ-----მა, შ---- მ-----მა, გ----- მ-----მა, ი---- ს----მა და გ----- მ-----მ** დაადასტურეს საგამოძიებო და საპროცესო მოქმედებებში მათი მონაწილეობა და ამ მოქმედებების სისწორე **(2019 წლის 17 ივნისის, 10 სექტემბრისა და 10 ოქტომბრის სხდომის ოქმი);**

**სასამართლო-სამედიცინო ექსპერტიზის 2019 წლის 11 აპრილის დასკვნის** შესაბამისად, დაზარალებულ გ----- გ-----ს სხეულზე ტანსაცმლით დაუფარავ მიდამოში დაზიანება არ აღენიშნება **(ს.ფ. 97-98);**

აღნიშნული დასკვნა სასამართლოში დაადასტურა **ექსპერტმა მ---- ჯ-----მა** **(2019 წლის 29 ოქტომბრის სხდომის ოქმი);**

**ბრალდებულმა ს---- გ-----მა** უარყო ბრალად შერაცხული რომელიმე ქმედების ჩადენა **(2019 წლის 29 ოქტომბრის სხდომის ოქმი);**

სსსკ-ის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენი

უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას;

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ გამოყენებული მტკიცების სტანდარტი ასევე არის „მტკიცება გონივრულ ეჭვს მიღმა“. საქმეზე ირლანდია გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ (Ireland v. UK, #5310/71, 18.1.78, პარ. 161), სასამართლო აღნიშნავს, რომ „მტკიცებულებას ქმნის საკმარისად ძლიერი, ნათელი და თანმიმდევრული დასკვნების ან მსგავსი გაუქარწყლებელი ფაქტობრივი პრეზუმფციების თანაარსებობა“;

მოცემულ შემთხვევაში არცერთი უტყუარი, აშკარა და დამაჯერებელი მტკიცებულებით დასტურდება ბრალდებულის მიერ მუქარისა და ფიზიკური შეურაცხყოფის ფაქტი, მით უფრო - ფიზიკური ტკივილის ან მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიშის განცდა. გარდა იმისა, რომ ფაქტის თვითმხილველი მოწმე ნ---- კ-----ის გამოძიების ეტაპზე და სასამართლოში მიცემული ჩვენებები ურთიერთსაწინააღმდეგოა, ამ შემთხვევაში მხოლოდ ეს ჩვენება ვერ დაედება საფუძვლად გამამტყუნებელ განაჩენს. შესაბამისად, ს----- გ----- უნდა გამართლდეს ყველა წარდგენილ ბრალდებაში.

### **ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:**

სასამართლომ იხელმძღვანელა სსსკ-ის 255-ე, 258-260-ე, 270-271, 275-277-ე, 292-293-ე მუხლებით და

### **დ ა ა დ გ ი ნ ა:**

1. ს----- გ----- ცნობილ იქნეს უდანაშაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სსკ-ის 126<sup>1</sup>-ე მუხლის 1-ლი ნაწილითა და 11<sup>1</sup>, 151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით წარდგენილ ყველა ბრალდებაში.
2. აღკვეთის ღონისძიება - გირაო - გაუქმდეს, ხოლო - გირაოს თანხა - დაუბრუნდეს მის შემტანს დადგენილი წესით;
3. გამართლებულს განემარტოს, რომ უფლება აქვს, აუნაზღაურდეს მიყენებული ზიანი;
4. ნივთიერი მტკიცებულება - ელექტრონული დისკი - შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით;
5. განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას;
6. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, გორის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

