

საქმე N1-----
(გამოძიების N0-----)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით
მცხეთის რაიონული სასა----თლო

14 ნოემბერი, 201- წელი

ქ. მცხეთა

მოსა----თლე ბადრი შონია
სხდომის მდივანი ლაშა შავიძე

ბრალდების მხარე -

პროკურორი - ნა--- მი-----ის

დაცვის მხარე -

ბრალდებული გუ---- ნა-----ი, დაბადებული 1-7- წლის 3- აგ-----ოს, ნასა----
თლობის არ მქონე, მცხოვრები: თი-----ის რაიონი, სოფელი ზე-----ში.
ადვოკატი - გო-- ჯა-----ის
თარჯიმანი - თი----- სა-----ის

კვალიფიკაცია: საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“
ქვეპუნქტით და საქართველოს სსკ-ის 11¹, 151-ე მუხლის პირველი ნაწილი.

სხდომის სახე - ღია,

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა;
ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი

სასა----თლომ დადგენილად ცნო შემდეგი:

1.1 გუ---- ნა-----მა ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის
მიმართ ძალადობა, სისტემატიური შეურაცხყოფა, რამაც ტანჯვა გამოიწვია,
სახელდობრ:

201--201- წლების განმავლობაში თი-----ის რაიონის სოფელ ზე-----ში, სახლში ყოფნის დროს, მთვრალ მდგომარეობაში მყოფი გუ---- ნა-----ი დისკრიმინაციის ნიშნით შეუწყნარებლობის მოტოვით, რადგან არ მოსწონდა, რომ მისი მეუღლე ნა---- წი-----ი ოყო მისგან განსხვავებული რელიგიის მიმდევარი, იეჰოვას მოწმე, მათი არასრულწლოვანი შვილების: 17 წლის ლე--- ნა-----ის და 15 წლის თა---- წი-----ის თანდასწრებით, სისტემატურად აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას, რაც იწვევდა ნა---- წი-----ის ფსიქოლოგიურ ტანჯვას.

1.2 მანვე, 201- წლის 09 ი---სს, საღამოს საათებში, თი-----ის რაიონის სოფელ ზე--- -----ში, სახლში ყოფნის დროს, მთვრალ მდგომარეობაში მყოფმა გუ---- ნა-----მა მის მეუღლეს ნა---- წი-----ს ეჭვიანობის გამო მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა და დაემუქრა, რომ დანა ჰქონდა და მოკლავდა, რა დროსაც ნა---- წი-----ს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

ქმედების სა----თლებრივი აღწერა:

2.1 საქმის სასა----თლო განხილვის დროს ბრალდებულმა გუ---- ნა-----მა თავი დამნაშავედ ცნო წარდგენილ ბრალდებებში და განმარტა, რომ სრულად ეთანხმება ბრალდების ფაბულას ბრალად შერაცხული დანაშაულების მის მიერ ჩადენის თაობაზე და არცერთ მტკიცებულებას არ ხდის სადაოდ.

3. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

3.1 სასა----თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან“. ამავე კოდექსის 220-ე მუხლის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასასა----თლო სხდომის მოსა----თლე მხარეთა მონაწილეობით ამტკიცებს ასევე, იმ მტკიცებულებათა ჩამონათვალს, რომლებსაც მხარეები სადავოდ არ ხდიან. მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებულ გუ---- ნა-----ის სისხლის სა----თლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

3.2 საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სა----თლის საქმესთან მისი რელე---ტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასა----თლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის

საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

3.3 ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა---თლოს მიერ განმარტებულია, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელე---ტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასა---თლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა---თლოს 1-88 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, § 68). ევროპული სასა---თლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასა---თლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასა---თლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა---თლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილება საქმეზე Bulychyev v. Russia, § 32).

3.4 სასა---თლოს დასკვნა საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 126¹ -ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და 11¹,151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულების გუ--- ნა-----ის მიერ ჩადენის თაობაზე, გარდა ბრალდებულ გუ--- ნა-----ის აღიარებითი ჩვენებისა, ემყარება სისხლის სა---თლის საქმეზე შეკრებილ, ურთიერთთავსებად შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობას: დაზარალებულ ნა--- წი-----ის გამოკითხვის ოქმებს, არასრულწლოვანი დაზარალებულების: ლე--- ნა-----ის და თა--- წი-----ის გამოკითხვის ოქმებს, მოწმე სე--- ნა-----ის გამოკითხვის ოქმს, სასა---თლო-ფსიქოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნას, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმს და ფოტოსურათებს, შემაკავებელ ოქმს და შემაკავებელი ორდერის ოქმს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ და რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით ადასტურებენ ბრალად შერაცხული დანაშაულების გუ--- ნა-----ის მიერ ჩადენას.

3.5 ამდენად, სასა---თლომ თითოეული მტკიცებულება შეაფასა რა სისხლის სა---თლის საქმესთან მათი რელე---ტურობის, დასაშვებობისა და სანდოობის თვალსაზრისით, ხოლო საქმეზე წარმოდგენილი ყველა მტკიცებულება ერთობლიობით - დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსაზრისით, მიაჩნია, რომ სასა---თლო სხდომაზე წარმოდგენილი მტკიცებულებების ერთობლიობით გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით უტყუარად დადასტურდა, რომ გუ--- ნა-----მა ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, სისტემატიური შეურაცხყოფა, რამაც ტანჯვა გამოიწვია. მანვე ჩაიდინა ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებოდა, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში, ანუ გუ--- ნა-----მა ჩაიდინა დანაშაულები, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 126¹ -ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და 11¹,151 -ე მუხლის პირველი ნაწილით.

სასჯელის განსაზღვრა:

4.1 სასჯელის განსაზღვრის დროს სასა----თლო მხედველობაში იღებს ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს. ამ ფონზე სასა----თლო მხედველობაში იღებს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს.

4.2 ბრალდებულ გუ---- ნა-----ს პასუხისმგებლობას უმსუბუქებს ის გარემოება, რომ გულწრფელად აღიარა ბრალად შერაცხული დანაშაული, სადავოდ არ გაუხდია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები, რითაც ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას. გუ---- ნა-----ს პასუხისმგებლობას უმძიმებს ის გარემოება, რომ დანაშაული ჩაიდინა რელიგიური შეუწყნარებლობის მოტივით - ოჯახის სხვა წევრის მიმართ.

საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის პირველი და მე-2 ნაწილების თანახმად, სასჯელის დამამძიმებელი გარემოება: დანაშაულის ჩადენა - რელიგიური შეუწყნარებლობის მოტივით და ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, კი ამ მუხლის პირველი ან მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული დამამძიმებელი გარემოების არსებობისას დანაშაულის ჩადენის დროს ვადიანი თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნისას მოსახდელი სასჯელის ვადა სულ მცირე 1 წლით უნდა აღემატებოდეს ჩადენილი დანაშაულისათვის ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით ან მუხლის ნაწილით გათვალისწინებული სასჯელის მინიმალურ ვადას, რაც მხედველობაში უნდა იქნას მიღებული გუ---- ნა-----ის მიმართ საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹, 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹ მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით სასჯელის დანიშვნის დროს.

ოჯახური ძალადობა გუ---- ნა-----მა მეუღლის მიმართ განახორციელა რელიგიური შეუწყნარებლობის მოტივით, რასაც მოჰყვა მეუღლის მიმართ ფსიქოლოგიური ტანჯვა, მორალური შეურაცხყოფა და რელიგიის თავისუფლების ხელყოფა, ასევე დაირღვა დანაშაულის თვითმხილველი არასრულწლოვანი შვილების ლე--- ნა-----ის და თა---- წი-----ის სოციალურად ჯამრთელ, ნორმალურ გარემოსა და თავისუფალ და ღირსეულ პირობებში ფიზიკური, გონებრივი, მორალური და სულიერი განვითარების ფუნდამენტური უფლება (გაეროს გენერალური ანსამბლეს 1-59 წლის N1389 რეზოლუცია (პრინციპი N2), რომელიც ცნობილია „ბავშვის უფლებათა დეკლარაციის“ სახელით.

მნიშვნელოვანია ასევე „ქალთა მიმართ ძალადობის და ოჯახში ძალადობის

პრევენციისა და აღკვეთის შესახებ ევროპის საბჭოს კონვენციის” (სტამბოლის კონვენცია) 56-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე მიღებული, „ქალთა მიმართ ძალადობის ან/და ოჯახში ძალადობის აღკვეთის, ძალადობის მსხვერპლთა დაცვისა და დახმარების შესახებ” საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის „ვ” ქვეპუნქტის დანაწესი, რომლის მიხედვითაც „მსხვერპლად მიიჩნევა ასევე ბავშვი, რომელიც ძალადობის მოწმეა”.

4.3 ამასთან, იმის გათვალისწინებით, რომ დაზარალებულთან კონფლიქტი აღმოფხვრილია, მეუღლენი შერიგდნენ, გუ---- ნა-----ი ინანიებს დანაშაულის ჩადენას და სადაოდ არ გაუხდია არცერთი მტკიცებულება, ნასა----თლობა არ გააჩნია, სასა----თლოს მიაჩნია, რომ თითოეული დანაშაულისთვის ძირითადი სასჯელის სახით მას უნდა განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის გამოყენებით დანიშნული ძირითადი სასჯელის ნაწილი - ნახევარი მას განესაზღვროს პენიტენციურ დაწესებულებაში მოსახდელად, ხოლო სასჯელის დარჩენილი ნაწილი - საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 63-ე მუხლის გამოყენებით ჩაეთვალოს პირობით მსჯავრად.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასა----თლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 53-ე, 53¹-ე და 58-ე მუხლებით, საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის მე-13, 258-ე-259-ე, 270-276-ე, 277-ე, 279-ე და 281-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

გუ---- ნა-----ი ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹, 151 - ე მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹ მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ” ქვეპუნქტით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ” ქვეპუნქტით - 02 (ორი) წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹, 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით - 01 (ერთი) წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და **გუ---- ნა-----ს** სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - 02 (ორი) წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთა, საიდანაც საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის გამოყენებით სასჯელის ნაწილი - 01 (ერთი) წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთა განესაზღვროს პენიტენციურ

დაწესებულებაში მოხდით, ხოლო სასჯელის დარჩენილი ნაწილი - 01 (ერთი) წლის ვადით თავისუფლების აღკვეთა საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 63-ე მუხლის გამოყენებით ჩაეთვალოს პირობით მსჯავრად და ამავე კოდექსის 64-ე მუხლის გამოყენებით გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 02 (ორი) წელი.

მსჯავრდებულ **გუ---- ნა-----ს** სასჯელის მოსხდის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან - 201- წლის 05 ივ-----ს 1-:00 საათიდან.

გაუქმდეს **გუ---- ნა-----ის** მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა.

პენიტენციურ დაწესებულებიდან გათავისუფლების შემდეგ მსჯავრდებულ **გუ-
--- ნა-----ის** ყოფა-ქცევაზე კონტროლი და დახმარება პირობითი მსჯავრის გამოსაცდელი ვადის განმავლობაში დაევალოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

განაჩენი შევიდეს კანონიერ ძალაში და აღსრულდეს.

განაჩენის გასაჩივრება შესაძლებელია ერთი თვის განმავლობაში თბილისის სააპელაციო სასა----თლოს სისხლის სა----თლის საქმეთა პალატაში (მდებარე ქ. თბილისი გ. რობაქიძის 7^ა) სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, მცხეთის რაიონული სასა----თლოს მეშვეობით.

მოსა----თლე

ბ. შონია