

საქმე # 1501-01-8002553241
1/67-18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი საქართველოს სახელით

2- ოქტომბერი, 2019 წელი

ქ. ახ-----ი

ახ-----ის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე – მალხა-- ენუქიძე
სხდომის მდივანი – დავით მელიქიძე

ბრალდების მხარე

პროკუ--ორი - გიორგი ორჯონიკიძე

დაცვის მხარე

ბრალდებული - არ--ნ ოგ----ის ძე მი-----ი (საქართველოს მოქალაქე, პ/ნ 0-----; დაბადებული: 2-1-199- წელი, განათლება: საშუალო, უმუშევარი, დაოჯახებული, ნასამართლობა გაქარწყლებული (ახ-----ის რაიონული სასამართლოს, 201- წლის 2- თებ-----ს #1----- განაჩენი, პირობითი მსჯავრის გაუქმების საკითხთა განმხილველი მუდმივმოქმედი კომისიის, 20-- წლის 1- დე-- ----ის #2----- გადაწყვეტილებით პირობით მსჯავრდებულ არ--ნ მი-----ის მიმართ გაუქმდა პირობითი მსჯავრი და მოეხსნა ნასამართლობა), რეგისტრაციისა და ფაქტობრივი მისამართი: ახ-----ის რაიონი სოფელი კა-----ი)

ადვოკატი - პა---ა მა-----ი

თ---ჯივანი - გალაქტიონ გავრელიშვილი, სუსანა მელიქიძე

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 300-ე მუხლის მე-3 ნაწილი

ბრალდებული - არ-----ნ მა-----ის ძე კო-----ი (საქართველოს მოქალაქე, პ/ნ 0-----; დაბადებული: 0-1-199- წელი, განათლება: უმაღლესი, სს „ლი-----ი

ბა--ის“ მოლარე ოპერატორი, დასაოჯახებელი, ნასამართლობის არ მქონე, რეგისტრაციისა და ფაქტობრივი მისამართი: ახ-----ის რაიონი სოფელი კა----ი)

ადვოკატი - ოთ---ი გო-----ძე

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 300-ე მუხლის მე-3 ნაწილი

სხდომის სახე - ღია

განსახილველი საკითხი: ბრალდებულების არ--ნ მი-----ისა და არ-----
ნ კო-----ის მიმართ სასამართლოს მიერ განაჩენის გამოტანა

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1. არ--ნ მი-----მა და არ-----ნ კო-----მა, საქართველოს მთავრობის 31.12.2013 წლის დადგენილებით დამტკიცებული „თევზჭერისა და თევზის მარაგის დაცვის ტექნიკუ--ი რეგლამენტის“ მე-3 მუხლის მე-3 ნაწილისა და მე-4 მუხლის მე-3 ნაწილის „რ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით, შესაბამისი ლიცენზიის გარეშე, აკრძალულ დროს, კერძოდ 20-- წლის 03 ივნისს, დაახლოებით 00:30 საათზე, ჯავახეთის ეროვნულ პარკში შემავალ „კა-----ის ტბა--ე“, ბუნების მკაცრი დაცვის ზონის უბნის ტერიტორია--ე, თევზმარის გამოყენებით, რაც შესაბამისი ლიცენზიის არ არსებობისას წარმოადგენს თევზჭერისათვის აკრძალულ იარაღს, დაიჭირეს 1-8 კგ. მდინარის კიბო.

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1. ფაქტების დადგენა:

2.1.1. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 300-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებული ბრალდება:

2.1.2. მოწმე ირ---ი ქა-----ის ჩვენებით დადგენილია რომ იგი მუშაობს შსს სასა--ღვრო პოლიციის #2 (ახალციხე) სამმართველოს #6-ე სასა--ღვრო სექტორის მეორე ჯგუფის მეკავშირის თანამდებობა--ე. 20-- წლის 02 ივნისს, 2--:33 საათზე, მათ სასა--ღვრო ზოლში ფოტოხაფანგმა დააფიქსირა ორი პიროვნება, მათგან ერთ-ერთს ხელში ეკავა რაღაცა ნივთი და ეს პიროვნებები მოძრაობდნენ ტბის მიმართულებით, აღნიშნულის დაფიქსირების შემდეგ მათ დაიწყეს თვალთვალი იმის დასადგენად თუ რას აკეთებდნენ ისინი, რომლებიც ტბაში შევიდნენ. ირ---ი ქა-----ე ამავე სექტორის უფროსთან ზა--ა ჟო-----თან ერთად მივიდა ტბასთან და ჩაუსაფრდა, დაელოდნენ მათ გამოსვლას, რა დროსაც ზემოაღნიშნულმა ორ-- პიროვნებამ გამოზიდეს ტომრები და გამოვიდნენ ტბიდან. ი.ქა-----ე და ზ.ჟო-----ი მივიდნენ მათთან და ნახეს რომ ეს პიროვნებები იყვნენ ახ-----ის რაიონის სოფელ კა-----ში მცხოვრებლები არ--ნ მი-----ი და არ--

-----ნ კო-----ი. გადამოწმების შემდეგ აღმოჩნდა ოთხი ტომარა კიბორჩხალით სავსე. ი.ქა-----ის განმარტებით ტბა--ე ფოტოხაფანგს სხვა არავინ დაუფიქსირებია. ტბაშიც და ტბის მიმდებარე ტერიტორია--ეც მხოლოდ არ--ნ მი-----ი და არ-----ნ კო-----ი იმყოფებოდნენ.

2.1.3. მოწმე ვა-----გ და-----ის ჩვენებით დადგენილია რომ იგი 2008 წლიდან დღემდე მუშაობს საქართველოს სასა--ღვრო პოლიციის #2 სამმართველოში, დაახლოებით წელიწადნახევარია რაც ახ-----ის რაიონის სოფელ ვა-----ის ბა--ა--ე მუშაობს უფროსი მესა--ღვრის თანამდებობა--ე. 20-- წლის 03 ივნისს ჩვეულებისამებრ იმყოფებოდა სამსახუ--ში და ასრულებდა სამსახუ--ებრივ მოვალეობას, იმყოფებოდა #22-ე ბლოკ-პოსტზე. ღამე გამოცხადდა განგაში. მან ხელმძღვანელობისგან მიიღო დავალება რომ თერმული კამერით ეკონტროლებინა ვა-----ის სასა--ღვრო მონაკვეთი და იქვე არსებული ტბა და რადიო გადამცემით გადაეცა თუ რა ხდებოდა ტბა--ე. დავალების მიღებისთანავე მან თერმული კამერით დაიწყო თვალთვალი, რა დროსაც ტბაში აღმოაჩინა მოძრავი ნავი, რომელზეც იმყოფებოდა ორი პიროვნება. ისინი ტბაში გადაადგილდებოდნენ, ხოლო ვ.და-----ი კი მათი გადაადგილების კოორდინატებს აწვდიდა ხელმძღვანელობას. ზემოაღნიშნულმა ორ--პიროვნებამ ტბაში დაჰყო დაახლოებით ორსაათნახევარიდან სამ საათამდე. ამის შემდეგ როდესაც ნაპირზე გამოდიოდნენ ვ.და-----მა კოორდინატები გადასცა ხელმძღვანელობასა და იქვე მყოფ განწყესებს, როცა ტბიდან გამოვიდნენ ნაპირზე მათ მიერ ისინი შეჩერებულნი იქნენ. მათი შეჩერების შემდეგ ვა-----გ და-----მა მალევე ხელმძღვანელობისგან მიიღო დავალება რომ დაბრუნებულიყო საგუშაგოზე და იგი შემთხვევის ადგილზე აღარ მისულა. მხოლოდ ამის შემდეგ ზა--ა ჟო-----ის, ირ-----ი ქა-----ია და ზუ--ა გო-----ძისაგან შეიტყო რომ ტბიდან გამოსული ორი პიროვნება ყოფილა ახ-----ის რაიონის სოფელ ვა-----ში მცხოვრები არ--ნ მი-----ი და არ-----ნ კო-----ი, რომელიც მუშაობს ვა-----ის საბაჟო გამშვებ პუნქტში არსებულ ლი-----ი ბა--ში, რომლებსაც თევზ მახის ტიპის ბადით დაეჭირათ ოთხი ტომარა კიბორჩხალა. ვ.და-----ის განმარტებით იგი თვალთვალის დროს ზემოაღნიშნული პიროვნების სახეებს ვერ ხედავდა, ხედავდა მხოლოდ სილუეტებს, რადგანაც თვალთვალს აწარმოებდა დაახლოებით 300-400 მეტრიდან.

2.1.4. მოწმე ზა--ა ჟო-----ის ჩვენებით დადგენილია რომ იგი მუშაობს შსს სასა--ღვრო პოლიციის #2 (ახალციხე) სამმართველოს #6-ე სასა--ღვრო სექტორის უფროსის თანამდებობა--ე. 20-- წლის 02 ივნისს, 2-:33 საათზე, მათ სასა--ღვრო ზოლში ფოტოხაფანგმა დააფიქსირა ორი პიროვნება, მათგან ერთ-ერთს ხელში ეკავა ძაბრისებუ--ი ფორმის ბადე და ეს პიროვნებები მოძრაობდნენ ტბის მიმართულებით, აღნიშნულის დაფიქსირების შემდეგ მათ დაიწყეს თვალთვალი იმის დასადგენად თუ რას აკეთებდნენ ისინი, რომლებიც ტბაში შევიდნენ. ზა--ა ჟო-----ი ამავე

სექტორის მეორე ჯგუფის მეკავშირე ირ----ი ქა-----ესთან ერთად მივიდა ტბასთან და ჩაუსაფრდა, დაელოდნენ მათ გამოსვლას, რა დროსაც ზემოაღნიშნულმა ორ-- პიროვნებამ გამოზიდეს ტომრები და გამოვიდნენ ტბიდან. ზ.ჟო-----ი და ი.ქა-----ე მივიდნენ მათთან და ნახეს რომ ეს პიროვნებები იყვნენ ახ-----ის რაიონის სოფელ კა-----ში მცხოვრებლები არ--ნ მი-----ი და არ-----ნ კო-----ი. გადამოწმების შემდეგ აღმოჩნდა ოთხი ტომარა კიბორჩხალით სავსე. ზა--ა ჟო-----ის განმარტებით ტბა--ე ფოტოხაფანგს სხვა არავინ დაუფიქსირებია. ტბაშიც და ტბის მიმდებარე ტერიტორია--ეც მხოლოდ არ--ნ მი-----ი და არ-----ნ კო-----ი იმყოფებოდნენ.

2.1.5. მოწმე ზუ--აბ გო-----ძის ჩვენებით დადგენილია რომ იგი მუშაობს შსს სასა--ღვრო პოლიციის #2 (ახალციხე) სამმართველოს #6-ე სასა--ღვრო სექტორის უფროსი მესა--ღვრის თანამდებობა--ე. 20-- წლის 03 ივნისს ჩვეულებისამებრ იმყოფებოდა სამსახუ--ში და ასრულებდა სამსახუ--ებრივ მოვალეობას, რა დროსაც გამოცხადდა განგაში. უფროსის ბრძანების თანახმად გადაინაცვლა კერძოდ სოფელ კა-----ის მიმდებარე ტერიტორია--ე არსებულ ტბასთან, სადაც თვალთვალი დაუწყეს ტბაში ნავით შესულ ორ პიროვნებას. ტბის მიმდებარედ განლაგდნენ ისე რომ თვალთვალი ეწარმოებინათ ტბაში ნავით შესული ორი პიროვნებისათვის. ნავი ნაპირიდან ტბაში შესული იყო დაახლოებით 40-50 მეტრით. ღამე ნათელი, მთვარიანი და ულრუბლო იყო და საკმაოდ კარგად ხედავდა თუ რას აკეთებდნენ ტბაში შესული პირები. კერძოდ ისინი დაცუ--ავდნენ ნავით, იღებდნენ მოგრძო, ძაბრისებუ--ი ფორმის ბადეებს, იჭიდან იღებდნენ რალაცეებს და ყრიდნენ ნავში, სადაც იგი იყო ჩასაფრებული იჭიდან კარგად არ ჩანდა თევზი იყო თუ მდინარის კიბო. რაც შეეხება ბადეს იგი არის თევზ მახის ტიპის ბადე, რომელსაც აქვს ძაბრისებუ--ი შესასვლელი, საიდანაც შედის თევზი ან მდინარის კიბო ან სხვა წყლის ცოცხალი ორგანიზმი და იჭიდან უკან კელარ გამოდის. სწორედ ასეთი წაგრძელებული მრგვალი ფორმის ბადეებს იღებდა წყლიდან ეს ორი პიროვნება. გარდა იმისა, რომ ზ.გო-----ძე უშუალოდ თავადაც ხედავდა ტბაში შესულ ნავს, გადაადგილების შესახებ ინფორ--ციას რადიო გადამცემით აწვდიდათ მათი თანამშრომელი ვახო და-----ი, რომელიც მათ უთვალთვალებდა თერმული კამერით. როდესაც ეს ორი პიროვნება ტბის ნაპირას გამოვიდნენ ზ.გო-----ძე მივიდა მათთან, დაინახა რომ ერთი იყო არ-----ნ კო-----ი, რომელიც მუშაობს კა-----ის საბაჟო გამშვებ პუნქტში არსებულ ლი-----ი ბა--ში. ხოლო მეორე პიროვნებას არ იცნობდა, გაიგო რომ ის იყო არ--ნ მი-----ი. დაინახა რომ მათ ოთხი ტომარა სავსე ჰქონდათ კიბორჩხალით. როდესაც ჰკითხეს თუ საიდან ჰქონდათ მათ უპასუხეს რომ ტბაში ბადით დაიჭირეს. ამის შემდეგ მომხდარის შესახებ პოლიციას შეატყობინეს.

2.1.6. მოწმე პა--ა პა-----ის ჩვენებით დადგენილია რომ იგი მუშაობს

სამცხე-ჯავახეთის რეგიონული სამმართველოს, გარემოს დაცვითი ინსპექტირების განყოფილების მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი-ინსპექტორის თანამდებობა--ე. შსს ახ-----ის რაიონული სამმართველოს 20-- წლის 03 ივნისის წერილის თანახმად იგი არის გარემოს დაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტის წარმომადგენელი აღნიშნულ სისხლის სამართლის საქმეში. 20-- წლის 03 მაისს, შსს ახ-----ის რაიონული სამმართველოს გამომძიებლის წერილის საფუძველზე, კერძოდ, უკანონოდ განხორციელებული თევზჭერის ფაქტთან დაკავშირებით, ახ-----ის რაიონული სამმართველოს ადმინისტრაციულ შენობაში მოახდინა ნიმუშის სახით აღებული 8 ცალი კიბოს დათვალიერება, რომელიც დალუქული იყო FCI588152 პაკეტში. როგორც დათვალიერების შედეგად გაირკვა ამოღებული კიბო არის მდინარის კიბო. როგორც მისთვის გახდა ცნობილი აღნიშნული კიბო აღმოჩენილი იქნა ახ-----ის რაიონის სოფელ კა-----ის ტერიტორია--ე არსებულ კა-----ის ტბასთან, რომელიც უკანონოდ დაჭერილი იქნა ამავე კა-----ის ტბაში. პ.პა-----ის განმარტებით, კა-----ის ტბის ნაწილი, რომელიც საქართველოს ტერიტორია--ე მდებარეობს შედის ჯავახეთის დაცულ ტერიტორიებში. საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 31 დე-----ის #423 დადგენილებით დამტკიცებული თევზჭერის და თევზის მარაგის დაცვის ტექნიკუ--ი რეგლამენტის თანახმად კა-----ის ტბა--ე დაშვებულია სამოყვარულო და სპორტული თევზჭერა. აღნიშნული თევზჭერა შესაძლოა განხორციელდეს ყველა სისტემის და დასახელების ხელის ა--ესით, სასროლი ბადით, ჩოგან ბადითა და ხოლიხა ბადით, ასევე საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 14 იანვრის #54 დადგენილებით დამტკიცებული გარემოსათვის მიყენებული ზიანის განსა--ღვრის მეთოდიკის საფუძველზე ზემოთაღნიშნული უკანონოდ მოპოვებული მდინარის კიბოს ღირებულება შეადგენს 70 (სამოცდაათ) ლარს ერთ კილოგრამზე. საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 31 დე-----ის #423 დადგენილებით დამტკიცებული თევზჭერის და თევზის მარაგის დაცვის ტექნიკუ--ი რეგლამენტის თანახმად ზემოთაღნიშნული მანე ბადე ითვლება თევზჭერის აკრძალულ იარაღად, რომლითაც არ ითვლება სამოყვარულო და სპორტული თევზჭერა, აღნიშნულ სისხლის სამართლის საქმეზე, კა-----ის ტბიდან მოპოვებული 4 ტომარა მდინარის კიბო საერთო წონით 1-8 კილოგრამი, მოპოვებულია უკანონოდ, ვინაიდან კა-----ის ტბა--ე არ არის გაცემული თევზჭერის ლიცენზია და შესაბამისად ვერ გამოიყენებდნენ სამოყვარულო და სპორტული თევზჭერისათვის მანე ბადეს. უკანონოდ მოპოვებული კიბო წარმოადგენს მდინარის კიბოს ნაირსახეობას. საქართველოს კანონით ჯავახეთის დაცული ტერიტორიების შექმნის და მართვის შესახებ მესამე მუხლის თანახმა, აღნიშნული ტერიტორია საიდანაც განხორციელდა მდინარის კიბოს ნაირსახეობის უკანონოდ დაჭერა, კერძოდ კა-----ის ტბა არსებული საქართველოში, მთლიანად შედის ჯავახეთის დაცულ ტერიტორიებში. საქართველოს მთავრობის 2014 წლის 14 იანვრის #54 დადგენილებით დამტკიცებული

გარემოსათვის მიყენებული ზიანის განსა--ღვრის მეთოდის საფუძველზე ზემოთაღნიშნული უკანონოდ მოპოვებული მდინარის კიბოს ღირებულება შეადგენს 70 ლარს 1 კილოგრამზე, მოცემულ შემთხვევაში 1-8 კილოგრამ მდინარის კიბოს მოპოვების შედეგად გარემოსათვის მიყენებული ზიანი შეადგენს 7560 (შვიდი ათას ხუთას სამოცი) ლარს, რაც წარმოადგენს მნიშვნელოვან ზიანს, 2013 წლის 31 დეკემბრის #423 დადგენილებით დამტკიცებული თევზჭერისა და თევზის მარაგის დაცვის ტექნიკური რეგლამენტის მეოთხე მუხლის მესამე პუნქტის „რ“ ქვეპუნქტის თანახმად, კა--ის ტბა--ე აკრძალულია თევზჭერა პირველი მაისიდან 31 აგვისტოს ჩათვლით. კა--ის ტბიდან უკანონოდ 1-8 კილოგრამი კიბოს დაჭერით სახელმწიფოს მიადგა 7560 ლარის ზიანი და იგი ითხოვს აღნიშნული ზიანის ანა--ღაუ--ებას, მიუხედავად იმისა, რომ 1-8 კილოგრამი უკანონოდ დაჭერილი კიბო ჩაშვებული იქნა უკან ტბაში, ვინაიდან აღნიშნული კიბო გამოყვანილი იყო წყლიდან და დიდი ხანი დარჩა, ამის გამო შესაძლებელია ბევრი კიბო განადგურდეს ან დაკარგოს გამრავლების შესაძლებლობა. აღნიშნული გარემოებებიდან გამომდინარე პა--ა პა-----ი ითხოვს გარემოსათვის მიყენებული ზიანის ანა--ღაუ--ებას.

2.1.7. ბრალდებულები არ--ნ მი-----ი და არ-----ნ კო-----ი წარდგენილ ბრალდებას არ აღიარებენ. არ--ნ მი-----ის განმარტებით ის 3 ივლისს ტბა--ე მარტო წავიდა, ნავი ტბის ნაპირზე ჰქონდა, მარტო შევიდა, სამი ბადე ჰქონდა ჩაგდებული, სადაც გაფუჭებული ხორცი ჰქონდა ჩაყრილი. ის როცა ნაპირზე გამოვიდა ლელებთან ართიუნ კო-----ი დახვდა, რომელიც ტბაში მისი ნავით უნდა შესულიყო. ამ დროს ორივე დააკავეს. სასა--ღვრო პოლიციის წარმომადგენლებს მათვის არ უთხოვიათ რომ ბადეები ეჩვენებინათ. ა.მი-----მა მათ შესთავა--ა რომ ბადეებს ანახვებდა, მაგრამ უთხრეს არ გვინდაო. ა.მი-----ის განმარტებით იგი 60-70 სმ. სიგრძის ბადით თევზაობდა. აღნიშნული ბადე შემთხვევამდე სამი თვის წინ თუ--ქეთში შეიძინა, ძმამ ჩამოუტანა.

არ-----ნ კო-----ის განმარტებით იგი თავს დამნაშავედ არ ცნობს და ამბობს, რომ 3 ივლისს ტბაში არ--ნ მი-----თან ერთად არ იმყოფებოდა. მისთვის ცნობილი იყო ა.მი-----ს სადაც უნდა ეთევზავა და მისული იყო იმ ადგილას და ელოდებოდა დაახლოებით ორი საათი. ტბიდან გამოსვლის დროს მან დაინახა რომ არ--ნ მი-----ის ნავი ცარიელი იყო. სწორედ ამ დროს მივიდა მათთან სასა--ღვრო პოლიცია და დააკავა ისინი. არ-----ნ კო-----ს თან ჰქონდა 1- მეტრიანი ბადე, რომელიც ლელებთან დატოვა, აღნიშნული ბადე პოლიციას არ ამოუღია. ა.კო-----ის განმარტებით მას არანაირი თევზი არ დაუჭერია და არც აკრძალული იარაღი ბადის სახით არ გამოუყენებია.

საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის თანახმად გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა. მტკიცებულებათა

ერთობლიობა უნდა იყოს ერთმანეთთან შეთანხმებული ანუ მტკიცებულებებს შორის უნდა არსებობდეს შინაარსობრივი კავშირი, უნდა იყოს აშკარა ანუ ერთმანეთთან შეთანხმებული მტკიცებულებები აშკარად უნდა ადასტუ--ებდნენ რაიმე ფაქტს ან გარემოებას და მათში ეჭვის შეტანის გონივრული საფუძველი არ უნდა არსებობდეს. მტკიცებულებათა ერთობლიობა პირდაპირ და ცალსახად უნდა ადგენდეს ფაქტებს და პირის ბრალეულობას, სწორედ ამ პირის მიერ დანაშაულის ჩადენის, მოტივს, მიზანს, განზრახვას და ა.შ. გარდა ამისა, მტკიცებულებათა ერთობლიობა უნდა იყოს დამაჯერებელი ანუ ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და უტყუარი მტკიცებულებები უნდა იყოს დამაჯერებელი ობიექტუ--ი, ნეიტრალუ--ი პირისათვის, რათა ეს პირი დარწმუნდეს სწორედ ბრალდებულის მიერ დანაშაულის ჩადენაში. დამაჯერებლობის ხარისხი იმდენად მაღალი უნდა იყოს, რომ რაიმე გონივრულ ეჭვს ან ვარაუდს არ უნდა იწვევდეს ბრალდებულის მიმართ. მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ადგენს და ადასტუ--ებს გარკვეულ ფაქტებსა და გარემოებებს არ უნდა ბადებდეს ისეთ კითხვებს, რომლებიც დანაშაულის ჩამდენის ფაქტობრივ გარემოებებს ეჭვქვეშ დააყენებს და გონივრულ კითხვებს გააჩენს ამ პოზიციის საწინააღმდეგოდ.

სასამართლო კერ გაიზიარებს დაცვის მხარის მოსა--რებას იმასთან დაკავშირებით, რომ ბრალდების მტკიცებულებები, კერძოდ მოწმეთა ჩვენებები უ--თიერთგამომრიცხავია და მოწმეები მიკერძოებულები არიან. პირიქით **მოწმეების: ირ---ი ქა-----ის, ვა-----გ და-----ის, ზუ--აბ გო--- --ძისა, ზა--ა ეო-----ის, პა---ა პა-----ის ჩვენებებს** შორის არსებობს შინაარსობრივი კავშირი, ისინი უ--თიერთთავსებადია, მოწმეები უთითებენ და ადასტუ--ებენ ერთი და იგივე ფაქტებს, არ გამორიცხავენ და არ ეწინააღმდეგებიან ერთმანეთს, ჩვენებები არის დამაჯერებელი, ობიექტუ--ი და ნეიტრალუ--ი. ამდენად არ არსებობს აღნიშნულ მტკიცებულებებში ეჭვის შეტანის საფუძველი. აღნიშნულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა პირდაპირ და ცალსახად ადგენს ბრალდებულების **არ--ნ მი-----ისა და არ-----ნ კო-----ის** ბრალეულობას. შესაბამისად, სასამართლო კერ გაიზიარებს ბრალდებულების **არ--ნ მი-----ისა და არ-----ნ კო-----ის** ჩვენებებს მათ უდანაშაულობასთან დაკავშირებით, ვინაიდან დაცვის მხარის ასეთი პოზიცია არარეალუ--ია, არ გამომდინარეობს საქმის ფაქტობრივი გარემოებებიდან და იგი მოგონილია პასუხისმგებლობისაგან თავის არიდების მიზნით. ბრალდებულ არ--ნ მი-----ის ჩვენება იმასთან დაკავშირებით, რომ მართალია იგი აკრძალულ დროს თევზაობდა, მაგრამ არ გამოუყენებია აკრძალული იარაღი და ამასთან ის მარტო თევზაობდა, არაფრით არ დასტუ--დება. არანაირი მტკიცებულება აღნიშნულის დასადასტუ--ებლად კანონით დადგენილი პროცედუ--ების დაცვით დაცვის მხარეს სასამართლოსათვის არ წარმოუდგენია.

ამასთან, „პირდაპირ“ მტკიცებულებად უნდა ჩაითვალოს მოწმეების **ზა--ა ჟო-----ისა, ირ---ი ქა-----ისა და ზუ--აბ გო-----ძის** ჩვენებები, რომლითაც დადგენილია რომ 20-- წლის 02 ივნისს, 2-:33 საათზე, მათ სასა--ღვრო ზოლში ფოტოხაფანგმა დააფიქსირა ორი პიროვნება, რომელთაგან ერთ-ერთს ხელში ეკავა ძაბრისებუ--ი ფორმის ბადე და ეს პიროვნებები მოძრაობდნენ ტბის მიმართულებით, აღნიშნულის დაფიქსირების შემდეგ მათ დაიწყეს თვალთვალი იმის დასადგენად თუ რას აკეთებდნენ ისინი, ზემოაღნიშნულმა ორ-- პიროვნებამ გამოზიდეს ტომრები და გამოვიდნენ ტბიდან. ზ.ჟო-----ი და ი.ქა-----ე მივიდნენ მათთან და ნახეს რომ ეს პიროვნებები იყვნენ ახ-----ის რაიონის სოფელ კა-----ში მცხოვრებლები არ--ნ მი-----ი და არ-----ნ კო-----ი. გადამოწმების შემდეგ აღმოჩნდა ოთხი ტომარა კიბორჩხალით სავსე. ზა--ა ჟო-----ის განმარტებით ტბა--ე ფოტოხაფანგს სხვა არავინ დაუფიქსირებია. ტბაშიც და ტბის მიმდებარე ტერიტორია--ეც მხოლოდ არ--ნ მი-----ი და არ-----ნ კო-----ი იმყოფებოდნენ. ასევე, **მოწმე ვა-----გ და-----ის** ჩვენებით დადგენილია რომ 20-- წლის 03 ივნისს ჩვეულებისამებრ იმყოფებოდა სამსახუ--ში და ასრულებდა სამსახუ--ებრივ მოვალეობას, იმყოფებოდა #22-ე ბლოკ-პოსტზე. ღამე გამოცხადდა განგაში. მან ხელმძღვანელობისგან მიიღო დავალება რომ თერმული კამერით ეკონტროლებინა კა-----ის სასა--ღვრო მონაკვეთი და იქვე არსებული ტბა და რადიო გადამცემით გადაეცა თუ რა ხდებოდა ტბა--ე. დავალების მიღებისთანავე მან თერმული კამერით დაიწყო თვალთვალი, რა დროსაც ტბაში აღმოაჩინა მოძრავი ნავი, რომელზეც იმყოფებოდა ორი პიროვნება. ისინი ტბაში გადაადგილდებოდნენ, ხოლო ვ.და-----ი კი მათი გადაადგილების კოორდინატებს აწვდიდა ხელმძღვანელობას.

3.1.6. ბრალდებული **არ--ნ მი-----ი** თავს დამნაშავედ არ ცნობს წარდგენილ ბრალდებაში და ითხოვს გამართლებას.

3.1.7. ბრალდებული **არ-----ნ კო-----ი** თავს დამნაშავედ არ ცნობს წარდგენილ ბრალდებაში და ითხოვს გამართლებას.

4. სასამართლოს მიერ დამტკიცებულად მიჩნეული ქმედების კვალიფიკაცია:

ზემოაღნიშნული ფაქტებისა და მტკიცებულებების ერთობლივი ანალიზით სასამართლოს დადასტუ--ებულად მიაჩნია, რომ არ--ნ მი-----მა და არ-----ნ კო-----მა, საქართველოს მთავრობის 31.12.2013 წლის დადგენილებით დამტკიცებული „თევზჭერისა და თევზის მარაგის დაცვის ტექნიკუ--ი რეგლამენტის“ მე-3 მუხლის მე-3 ნაწილისა და მე-4 მუხლის მე-3 ნაწილის „რ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით, შესაბამისი ლიცენზიის გარეშე, აკრძალულ დროს, კერძოდ 20-- წლის 03 ივნისს, დაახლოებით 00:30 საათზე, ჯავახეთის ეროვნულ პარკში შემავალ „კა-----ის ტბა--ე“, ბუნების მკაცრი დაცვის ზონის უბნის ტერიტორია--ე, თევზმარის გამოყენებით, რაც

შესაბამისი ლიცენზიის არ არსებობისას წარმოადგენს თევზჭერისათვის აკრძალულ იარაღს, დაიჭირეს 1-8 კგ. მდინარის კიბო.

ამდენად, ბრალდებულებმა ჩაიდინეს დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 300-ე მუხლის მე-3 ნაწილით, კვალიფიკაცია მიცემულია სწორად, რის გამოც, იგი ამ კვალიფიკაციით უნდა იქნეს ცნობილი დამნაშავედ და მის მიმართ გამოტანილი უნდა იქნას გამამტყუნებელი განაჩენი.

5. სამართლებრივი შეფასება:

5.1. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტუებს პირის ბრალეულობას.

დადგენილი გარემოებიდან გამომდინარე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდებულების **არ--ნ მი-----ისა და არ-----ნ კო-----ის** ბრალეულობაში ეჭვის შეტანის საფუძველი არ არსებობს.

სასამართლო მიუთითებს, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები (მოწმეთა ჩვენებები) მთლიანობაში წარმოადგენენ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტუებენ **არ--ნ მი-----ისა და არ-----ნ კო-----ის** ბრალეულობას.

5.2. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 300-ე მუხლის მე-3 ნაწილით ითვალისწინებს - ელექტროდენით, ელექტროშოკის აპარატით ან სხვა აკრძალული იარაღით, ასაფეთქებელი ან მომწამლავი ნივთიერებით, თევზის ან წყლის სხვა ცოცხალი ორგანიზმის მასობრივი განადგურების სხვა საშუალებით, ან 1-0 ტონის ან მასზე ნაკლები საერთო ტევადობის, 8 მეტრზე მეტი სიგრძის ან 1-0 ტონა--ე მეტი საერთო ტევადობის წყლის სატრანსპორტო საშუალებიდან თევზსარეწი იარაღით თევზჭერა, ჩადენილი აკრძალულ დროს ან აკრძალულ ადგილას, ან საგანგებო ეკოლოგიუ--ი მდგომარეობის დროს ან ეკოლოგიუ--ი უბედუ--ების ზონაში, ან სახელმწიფო ნაკრძალის, ეროვნული პარკის ბუნების მკაცრი დაცვის ზონის, ბუნების ძეგლის, ბიოსფერული რეზერვატის ბირთვის (ბუნების მკაცრი დაცვის) ზონის ან მსოფლიო მემკვიდრეობის უბნის ტერიტორია--ე, რაც ისჯება ჯარიმით ან გამასწორებელი სამუშაოთი ვადით ორ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთით ვადით სამ წლამდე.

დადგენილია რომ, **არ--ნ მი-----მა და არ-----ნ კო-----მა**, საქართველოს მთავრობის 31.12.2013 წლის დადგენილებით დამტკიცებული „თევზჭერისა

და თევზის მარაგის დაცვის ტექნიკუ--ი რეგლამენტის“ მე-3 მუხლის მე-3 ნაწილისა და მე-4 მუხლის მე-3 ნაწილის „რ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნათა დარღვევით, შესაბამისი ლიცენზიის გარეშე, აკრძალულ დროს, კერძოდ 20--წლის 03 ივნისს, დაახლოებით 00:30 საათზე, ჯავახეთის ეროვნულ პარკში შემავალ „კა----ის ტბა--ე“, ბუნების მკაცრი დაცვის ზონის უბნის ტერიტორია--ე, თევზმანის გამოყენებით, რაც შესაბამისი ლიცენზიის არ არსებობისას წარმოადგენს თევზჭერისათვის აკრძალულ იარაღს, დაიჭირეს 1-8 კგ. მდინარის კიბო.

მოცემულ კონკრეტულ შემთხვევაში, ჩადენილ დანაშაულებრივ ქმედებაში არსებობს მოტივი, სახეზეა მიზეზობრივი კავშირი ჩადენილ ქმედებასა და დამდგარ შედეგს შორის, კერძოდ ორივე ბრალდებულის ქმედების დროს ადგილი ჰქონდა საქართველოს მთავრობის 31.12.2013 წლის დადგენილებით დამტკიცებული „თევზჭერისა და თევზის მარაგის დაცვის ტექნიკუ--ი რეგლამენტის“ მე-3 მუხლის მე-3 ნაწილისა და მე-4 მუხლის მე-3 ნაწილის „რ“ ქვეპუნქტის მოთხოვნათა დარღვევას, შესაბამისი ლიცენზიის გარეშე, აკრძალულ დროს, თევზჭერისათვის აკრძალული იარაღით - თევზმანის გამოყენებით. შესაბამისად არ--ნ მი-----ისა და არ-----ნ კო-----ის მიერ პირდაპირი განზრახვით ჩადენილი ქმედება მართლსაწინააღმდეგო და დანაშაულებრივია.

6. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

6.1. ბრალდებულების არ--ნ მი-----ისა და არ-----ნ კო-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები არ არსებობს.

7. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

7.1. სასამართლო სასჯელის დანიშვნისას ითვალისწინებს დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, ბრალდებულის პიროვნებას.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლის თანახმად სასჯელის მიზანია სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით.

მოსამართლე სასჯელის დანიშვნისას ითვალისწინებს არამარტო ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს, არამედ დამნაშავის პიროვნებასაც, წარსულში ჩადენილ დანაშაულებსა და გამოძიებასთან თანამშრომლობას. ოჯახუ--ი და

სოციალუ--ი მდგომარეობისა და დანაშაულის გარემოებათა გათვალისწინებით.

გარდა სამართლიანობის აღდგენისა, სასჯელი რესოციალიზაციის ერთგვარი ფორ--ა და მას პრევენციული მნიშვნელობაც გააჩნია სასჯელის გამოყენება დამნაშავის გამოსწორებასა და ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისკენაა მიმართული.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-6 მუხლი ითვალისწინებს ადამიანის კონსტიტუციუ-- უფლებათა და თავისუფლებათა არამართლობიერი შეზღუდვის დაუშვებლობას, რომლის თანახმად პირის დამნაშავედ ცნობა და მისთვის სასჯელის შეფარდება მხოლოდ სასამართლოს უფლებამოსილებაა. უპირატესობა ყოველთვის უნდა მიენიჭოს უფლებათა და თავისუფლებათა შეზღუდვის ყველა--ე მსუბუქ ფორ--ს. აღნიშნული მუხლის თანახმად უპირატესობა ყოველთვის უნდა მიენიჭოს უფლება-თავისუფლებათა შეზღუდვის ყველა--ე მსუბუქ ფორ--ს, როგორც წესი კონსტიტუციუ--ი უფლების შეზღუდვა უნდა პასუხობდეს თანა--ომიერების მოთხოვნას, რაც გულისხმობს უფლების შეზღუდვის პროპორციულობის შემოწმებას თანა--ომიერი ან მკაცრი ტესტით. კერძოდ, შეზღუდვის კანონიერებისათვის ორივე შემთხვევაში შეზღუდვა: 1. უნდა ემსახუ--ებოდეს კანონმდებლობით გათვალისწინებული კანონიერი მიზნის მიღწევას; 2. უნდა იყოს კანონიერი - როგორც განხორციელების საფუძვლების, ასევე განხორციელების პროცედუ--ის მიხედვით და 3. შეზღუდვის კანონიერებისათვის შეზღუდვა უნდა წარმოადგენდეს ლეგიტიმუ--ი მიზნის მიღწევის ერთადერთ ვარგის საშუალებას.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 300-ე მუხლის მე-3 ნაწილით ითვალისწინებს - ელექტროდენით, ელექტროშოკის აპარატით ან სხვა აკრძალული იარაღით, ასაფეთქებელი ან მომწამლავი ნივთიერებით, თევზის ან წყლის სხვა ცოცხალი ორგანიზმის მასობრივი განადგუ--ების სხვა საშუალებით, ან 1-0 ტონის ან მასზე ნაკლები საერთო ტევადობის, 8 მეტრზე მეტი სიგრძის ან 1-0 ტონა--ე მეტი საერთო ტევადობის წყლის სატრანსპორტო საშუალებიდან თევზსარეწი იარაღით თევზჭერა, ჩადენილი აკრძალულ დროს ან აკრძალულ ადგილას, ან საგანგებო ეკოლოგიუ--ი მდგომარეობის დროს ან ეკოლოგიუ--ი უბედუ--ების ზონაში, ან სახელმწიფო ნაკრძალის, ეროვნული პარკის ბუნების მკაცრი დაცვის ზონის, ბუნების ძეგლის, ბიოსფერული რეზერვატის ბირთვის (ბუნების მკაცრი დაცვის) ზონის ან მსოფლიო მემკვიდრეობის უბნის ტერიტორია--ე, რაც ისჯება ჯარიმით ან გამასწორებელი სამუშაოთი ვადით ორ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთით ვადით სამ წლამდე.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 41-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად სა--ოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა, ჯარიმა და

თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევა შეიძლება დაინიშნოს როგორც ძირითად, ისე დამატებით სასჯელად.

მოცემულ შემთხვევაში ჩადენილია ნაკლებად მძიმე დანაშაული, რომლის მუხლის სანქცია სასჯელის სახით ითვალისწინებს ჯარიმას ან გამასწორებელი სამუშაოს ვადით ორ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთით ვადით სამ წლამდე.

განსახილველ შემთხვევაში, სასჯელის დანიშვნისას, სასამართლო თვლის რომ შესაძლებელია ძირითადი სასჯელის სახით ჯარიმის გამოყენება, ვინაიდან მიაჩნია, რომ ჯარიმა ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენასა და დამნაშავეთა რესოციალიზაციას და რაც პროპორციულად და თანა--ომიერად იქნება მიჩნეული სასამართლოს მიერ, ამასთან, იქნება კანონიერი და ლეგიტიმუ--ი მიზნის მიღწევის ერთადერთ ვარგისი საშუალება.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 62-ე მუხლის მე-5-ე ნაწილის საფუძველზე თუ პირს, რომელიც სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში იყო, ძირითად სასჯელად დაენიშნა ჯარიმა ანდა თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევა, სასამართლო პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით შეუმსუბუქებს მას დანიშნულ სასჯელს ან მთლიანად გაათავისუფლებს მისი მოხდისაგან.

განსახილველ შემთხვევაში ბრალდებული არამ მი-----ი ბრალდებულის სახით დაკავებაში იმყოფებოდა 20-- წლის 03 ივნისიდან 20-- წლის 05 ივნისამდე, ხოლო ბრალდებული არ-----ნ კო-- ----ი ბრალდებულის სახით დაკავებაში იმყოფებოდა 20-- წლის 03 ივნისს. შესაბამისად, მათი დაკავებაში ყოფნის ვადა მხედველობაში უნდა იქნას მიღებული და მათ მიმართ დანიშნული ძირითადი სასჯელი ჯარიმა უნდა შემცირდეს შემდეგი გაანგარიშებით: 1 დღე დაკავებაში ყოფნის ვადა - 50 ლარი, შესაბამისად

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 52-ე მუხლის საფუძველზე ქონების ჩამორთმევა ნიშნავს დანაშაულის საგნის ან/და იარაღის, **დანაშაულის ჩასადენად გამიზნული ნივთის** ან/და დანაშაულებრივი გზით მოპოვებული ქონების სახელმწიფოს სასარგებლოდ უსასყიდლოდ ჩამორთმევას. დანაშაულის საგნის ან/და იარაღის ან დანაშაულის ჩასადენად გამიზნული ნივთის ჩამორთმევა ნიშნავს ბრალდებულისთვის, მსჯავრდებულისთვის მის საკუთრებაში ან კანონიერ მფლობელობაში არსებული, განზრახი დანაშაულის ჩასადენად გამოყენებული **ან ამისათვის რაიმე სახით გამიზნული ქონების სახელმწიფოს სასარგებლოდ უსასყიდლოდ ჩამორთმევას.** დანაშაულის საგნის ან/და იარაღის ან დანაშაულის ჩასადენად გამიზნული ნივთის ჩამორთმევა ხდება სასამართლოს მიერ, ამ კოდექსით გათვალისწინებული ყველა განზრახი

დანაშაულისათვის, იმ შემთხვევაში, როდესაც სახეზეა დანაშაულის საგანი ან/და იარაღი ან დანაშაულის ჩასადენად გამიზნული ნივთი და მათი ჩამორთმევა საჭიროა სახელმწიფო და სა--ოგადოებრივი აუცილებლობიდან ან ცალკეულ პირთა უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვის ინტერესებიდან გამომდინარე ანდა ახალი დანაშაულის თავიდან ასაცილებლად. **ამდენად, საქ. სსკ-ის 52-ე მუხლის საფუძველზე, როგორც დანაშაულის ჩასადენად გამიზნული ნივთები: 1) შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ერთი ცალი გასაბერი რეზინის ნავი, 2) ორი ცალი ნიჩაბი, 3) ნავის გასაბერი მოწყობილობა, 4) ერთი წყვილი რეზინის ხელთათმანი, რომლებიც ინახება ახ-----ის შს რაიონული სამმართველოს ნივთმტკიცებათა შესანახ ოთახში, უნდა დაექვემდებაროს უსასყიდლოდ ჩამორთმევას სახელმწიფოს სასარგებლოდ;**

8. აღკვეთის ღონისძიების საკითხის გადაწყვეტა:

არ--ნ მი-----ისა და არ-----ნ კო-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო, უნდა გაუქმდეს და გირაოს სახით შეტანილი თანხა განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში სრულად დაუბრუნდეს მის შემტანს;

სარეზოლუციო ნაწილი:

ვიხელმძღვანელებუ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 2-0-2-7-ე, 268-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 273-ე, 274-ე, 277-ე, 279-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა:

1. **არ--ნ მი-----ი** ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 300-ე მუხლის მე-3 ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად გ----ა--ღვროს **ჯარიმა 7.150 (შვიდი ათას ას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით;**
2. **არ--ნ მი-----ს** ბრალდებულის სახით დაკავებაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით (03.0-.20-- - დან 05.0-.20-- - მდე) შეუმსუბუქდეს დანიშნული სასჯელი 150 (ას ორმოცდაათი) ლარით და **საბოლოოდ გ----ა--ღვროს ჯარიმა 7.000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით;**
3. **არ--ნ მი-----ის** მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო, გაუქმდეს და გირაოს სახით შეტანილი თანხა განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში სრულად დაუბრუნდეს მის შემტანს;
4. **არ-----ნ კო-----ი** ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 300-ე მუხლის მე-3 ნაწილით და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად გ----ა--ღვროს **ჯარიმა 6.050 (ექვსი ათას ორმოცდაათი) ლარის ოდენობით;**

5. **არ-----ნ კო-----ს** ბრალდებულის სახით დაკავებაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით (03.0-.20--) შეუმსუბუქდეს დანიშნული სასჯელი 50 (ორმოცდაათი) ლარით და **საბოლოოდ გ----ა--ლვროს ჯარიმა 6.000 (ექვსი ათასი) ლარის ოდენობით;**
6. **არ-----ნ კო-----ის** მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო, გაუქმდეს და გირაოს სახით შეტანილი თანხა განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში სრულად დაუბრუნდეს მის შემტანს;
7. საქ. სსკ-ის 52-ე მუხლის საფუძველზე, როგორც დანაშაულის ჩასადენად გამიზნული ნივთები: 1) შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ამოღებული ერთი ცალი გასაბერი რეზინის ნავი, 2) ორი ცალი ნიჩაბი, 3) ნავის გასაბერი მოწყობილობა, 4) ერთი წყვილი რეზინის ხელთათმანი, რომლებიც ინახება ახ-----ის შს რაიონული სამმართველოს ნივთმტკიცებათა შესანახ ოთახში, დაექვემდებაროს უსასყიდლოდ ჩამორთმევას სახელმწიფოს სასარგებლოდ;
8. განაჩენის ასლები გადაეცეთ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 278-ე მუხლით დადგენილ პირებსა და ორგანოებს;
9. განაჩენი კანონიერ ძალში შედის გამოცხადებისთანავე;
10. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (ქ. თბილისი, გრ. რობაქიძის 7ა) ახ-----ის რაიონული სასამართლოს (ქ. ახ-----ი, მაშტოცის ქ. #1-0) მეშვეობით.

მოსამართლე
ენუქიძე

მალხა--