

საქმე N 040100119003259031

საქმე N1-54 (გამოძიების N 0-----)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

31 ოქტომბერი, 2019 წელი

ცაგერი

ცაგერის რაიონული სასამართლო

მოსამართლე ლეილა გურგუჩიანი

სხდომის მდივანი ბექა ვირსალაძე

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - მ----- ტ-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - თ----- გ-----

მამის სახელი: ი-----;

დაბადებული: 0-0-1-----;

დაბადების ადგილი: ს-----,ო--;

მოქალაქეობა: ს-----;

განათლება: ტ-----;

ოჯახური მდგომარეობა: დ-----;

ნასამართლეობა: ნ----- არ მ-----;

პირადი ნომერი: 3-----;

რეგისტრაციის მისამართი: ქვეყანა-ს-----, მუნიციპალიტეტი - ო--, ს----- ქ-----;

ფაქტობრივი საცხოვრებელი მისამართი: ქვეყანა-ს-----, მუნიციპალიტეტი - ო--, ს----- ქ-----

ადვოკატი - მ----- დ-----

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილი

დისპოზიცია: ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

1. 2-- წლის 0- ა-----, დაახლოებით 09:00 საათზე, ო---, ს----- ქ----- მდებარე ღვინის ყოფილი ქარხნის ეზოდან და ერთ ერთი ნაგებობის სახურავიდან თ----- გ----- ფარულად დაეუფლა ს--- „----- ქ----- ე----- ს----- ი-----“ კუთვნილ 4----- ლარად ღირებულ სახურავის 14 (თოთხმეტი) ცალ თუნუქის ფურცელს .

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით.

2. მხარეები შეთანხმდნენ, რომ საქმეში არსებული ბრალდების მხარის არც ერთი მტკიცებულება სადავო არაა და ორივე მხარე სრულად ეთანხმება აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილ და დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებს (2-- წლის 1- ო-----).

3. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73 -ე მუხლის "დ" ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. გამომდინარე აქედან, ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებული იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

4. თ----- გ----- სრულად აღიარა და მოინანია მის მიერ ჩადენილი ქმედება და ითხოვა პატიება.

5. დაზარალებულის, ს--- სა----- ქ----- ე----- ს----- წარმომადგენლის ი--- - ხ-----ის წინასწარ გამოძიებაში მიცემული და წინასასამართლო სხდომის განჩინებით პრეიუდიციულ მტკიცებულებად მიჩნეული ჩვენებით ირკვევა, რომ დაზარალებულის წარმომადგენელი, ი--- ხ-----, მუშაობს ს--- „ქ----- მართვის ე----- ს-----“ ი----- სპეციალისტის თანამდებობაზე. მათი სამსახურის მოვალეობას წარმოადგენს სა----- ბალანსზე არსებული ქ----- განკარგვა-პრივატი---ცია. სა----- საკუთრებაში არსებული ქონება ირიცხება მათ ბალანსზე. 2-- წლის 12 ა----- მის სამსახურში შევიდა წერილი იმის თაობაზე, რომ ო--- რაიონულ სამმართველოში დაწყებული იყო გამოძიება ქალაქ ო---, ს----- ქუ----- მდებარე ყო----- ერთ-ერთი დამხმარე შენობა

ნაგებობიდან თუნუქის სახურავების ქურდობის ფაქტზე .

6. მოწმის სახით დაკითხული ი--- გ----- წინასწარ გამოძიებაში მიცემული და წინასასამართლო სხდომის განჩინებით პრეიუდიციულ მტკიცებულებად მიჩნეული ჩვენებით შემდეგი: რამდენიმე წელია რაც ის და მისი მეუღლე, თ----- გ-----, ცხოვრობენ ო--- მუნიციპალიტეტის სოფელ ქ-----ში, შვილის სახლში, რეგისტრირებულნი არიან ამავე მისამართზე. ამჟამად მათი ფიზიკური მდგომარეობის გათვალისწინებით აღარ აქვთ სასოფლო მეურნეობა, ისინი რეგისტრირებულნი არიან სოციალურად დაუცველ ოჯახთა ერთიან ბაზაში და იღებენ ფულად შემწეობას, ოჯახში აქვთ ეკონომიკური გაჭირვება. მოწმე ი--- გ----- -- განმარტებით მისმა მეუღლემ, თ----- გ----- წვალებით მოიტანა შეშა და დაჩენა, როდესაც შეშა დაალაგა დარჩა გადაუხურავი. შეშა ღებოდა წვიმაში და თოვლში. 2--- წლის ა----- თვის დასაწყისში მისმა მეუღლემ სახლში მოიტანა 14 (თოთხმეტი) ცალი თუნუქის შიფრისებრი სახურავი და გადააფარა შეშას, მან მეუღლეს, თ----- გ-----, კითხა თუ საიდან მოიტანა აღნიშნული თუნუქი, ვინაიდან იცოდა, რომ მათ ამის ყიდვის შესაძლებლობა არ ქონდათ. თ-----მა უთხრა მას, რომ თუნუქის ფურცლები ქარისგან იყო გადახდილი და ეყარა ყოფილი მარნის ეზოში.

7. ლ----- ე----- ბიუროს 2--- წლის 13 მ----- N--- ს----- ექსპერტიზის დასკვნით, სისხლის სამართლის N----- საქმეზე, ექსპერტიზაზე გამოსაკვლევად წარმოდგენილი შენობის სახურავის 5 (ხუთი) ცალი ლითონ--- ტალღოვანი ფურცელის აღდგენაზე შესასრულებელი სამუშაოების ღირებულება საორიენტაციოდ შეადგენს 2--- ლარს, ხოლო ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი 5 (ხუთი) ცალი ლითონ--- ტალღოვანი ფურცელის მსგავსი 14 (თოთხმეტი) ცალი ლითონ--- ტალღოვანი ფურცლის საბაზრო ღირებულება საორიენტაციოდ შეადგენს 4----- ლარსს. (ს.ფ.75-83).

8. 2--- წლის 1----- დადგენილებით პირის ბრალდების შესახებ დასტურდება, რომ 2--- წლის 0- ა-----, დაახლოებით 09:00 საათზე, ო---, ს----- ქ----- მდებარე ღვინის ყოფილი ქარხნის ეზოდან და ერთ ერთი ნაგებობის სახურავიდან თ----- გ----- ფარულად დაეუფლა ს--- „----- ქ----- ე----- ს----- ი----- „კუთვნილ 4----- ლარად ღირებულ სახურავის 14 (თოთხმეტი) ცალ თუნუქის ფურცელს, რის გამოც წარედგინა ბრალდება ს----- სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით(დადგენილება პირის ბრალდების შესახებ ს.ფ.138-140);

9. თ----- გ----- მიმართ წარდგენილი ბრალდება დასტურდება ასევე საქმეზე პრეიუდიციულად მიჩნეული ბრალდების მხარის შემდეგი მტკიცებულებებით: ბრალდებულ თ----- გ----- გამოკითხვის ოქმით; მოწმეების ვ--- მ-----, ა----- გამოკითხვის ოქმებით; შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმითა და ფოტოცხრილით; საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმითა

და ფოტოცხრილით; დადგენილებით საქონელმცოდნეობის ექსპერტიზის დანიშვნის შესახებ და სასაქონლო ექსპერტიზის N----- დასკვნით; ცნობით სოციალური მომსახურების სააგენტოდან; ცნობით შპს ქუთაისის ფსიქიკური ჯანმრთელობის ცენტრიდან; თ----- გ----- ნასამართლეობის ცნობით; თ----- გ----- ადმინისტრაციული შემოწმების ოქმით; გამოძიების დაწყების აღრიცხვის ბარათით; მიმართვით სოციალური მომსახურების ს-----ადმი, მიმართვით შ-----
-----; მიმართვით სასამართლო ექსპერტიზის ე----- ბიუროსადმი; მიმართვით სა----- ქ----- ე----- ს-----ადმი; მიმართვით საჯარო რეესტრის ე----- ს-----ადმი; საკადასტრო გეგმითა და ტ----- პასპორტით; დადგენილებით დაზარალებულად ცნობის შესახებ; დადგენილებით თ----- გ----- ბრალდების შესახებ; შუამდგომლობით აღკვეთის ღო---ძიების შეფარდებისა და მოსამართლის შესაბამისი განჩინებით; ოქმებით შესაძლო მტკიცებულებების გაცვლის შესახებ და სხვა.

10. აღნიშნულიდან გამომდინარე, ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობით დასტურდება რომ ბრალდებულმა თ----- გ----- ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით.

სამართლებრივი შეფასება:

11. სასამართლოს მიაჩნია, რომ თ----- გ----- მის მიერ განხორციელებული ქმედებით ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, დანაშაული გათვალისწინებული ს-----ს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

12. თ----- გ----- სისხლის სამართლებრივი პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებები არ გააჩნია.

13. თ----- გ----- სისხლის სამართლებრივი პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ჩადენილი ქმედების აღიარება და გულწრფელი მონანიება. აგრეთვე ის გარემოება, რომ ბრალდებული არასდროს ყოფილა მიცემული სისხლის სამართლის პასუხისმგებაში, არასდროს ყოფილა ადმინისტრაციულ სახდელდადებული და რომ ბრალდებული ირიცხება სოციალურად დაუცველ ოჯახთა ერთიან ბაზაში .

სასჯელის დასაბუთება:

14. სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალი---ციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის

მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, დამნაშავის წარსული ცხოვრების, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, სასამართლო თვლის, რომ **თ-----** -- **გ-----** ჩადენილი დანაშაულისათვის უნდა დაენიშნოს სისხლის სამართლის კოდექსის შესაბამისი მუხლის სანქციით გათვალისწინებული სასჯელის სახის - თავისუფლების აღკვეთის მინიმუმი, რაც უნდა ჩაეთვალოს პირობით, რაც გახდება საფუძველი მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნება დამაფიქრებელი ბრალდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროების ხარისხი, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს **თ-----** **გ-----** მხრივ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

მსჯავრდებული პირის მიმართ დანიშნული სასჯელის ზომის განსაზღვრისას სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს იმ გარემოებას, რომ პირის დემოკრატიული საზოგადოების ფუძემდებლური ფასეულობის „ადამიანის თავისუფლების“ აღკვეთა ბევრი სხვა უფლებებისა და თავისუფლებების შეზღუდვის წინაპირობას წარმოადგენს.

ფიზიკური პირის თავისუფლების შეზღუდვა და განსაკუთრებით კი მისი ყველაზე ინტენსიური ფორმა-თავისუფლების აღკვეთა, აფერხებს და ზოგჯერ სრულიადაც გამორიცხავს ადამიანის მიერ სხვა უფლებების და თავისუფლებების რეალიზაციას.

სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების მიღებისას გათვალისწინებული უნდა იქნეს სასჯელის დანიშვნის **ს-----ს** სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი **მი---ნი**: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯელის **მი---ნი** ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონ--- წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. ხოლო მესამე ნაწილით სასჯელის **მი---ნი** არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ **ს-----ს** სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზნის რეალიზაციას, სასჯელის სიმკაცრე კი არა, მისი გარდუვალობა განაპირობებს, მთავარია არა ის, რომ დასაჯო მკაცრად, არამედ ის რომ დანაშაულის შემთხვევა არ უნდა დარჩეს სათანადო რეაგირების გარეშე და ეს რეაგირება უნდა იყოს ბრალდებულის პიროვნების, მისი მიერ ჩადენილი ქმედების, მის მიმართ არსებული შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებების მაქსიმალური სიზუსტით შეფასების შესაბამისი.

სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს ბრალდებულის მხრიდან ჩადენილი ქმედების

აღიარებას და მონაწილას, გამოძიებასთან თანამშრომლობის ხარისხს, როგორც სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის უმნიშვნელოვანეს შემამსუბუქებელ გარემოებას, რომ ბრალდებულის რესოციალი---ციის პროცესის საწყისი, მისი მხრივ ჩადენილი ქმედების გაცნობიერება და აღქმაა. გასათვალისწინებელია ბრალდებულის სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის სხვა შემამსუბუქებელი გარემოებები: არის გულწრფელი მის მიერ ჩადენილი ქმედების აღიარებაში, ეკონომიურად უკიდურესად ხელმოკლე..

ს-----ს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას.

მითითებული გარემოებების გათვალისწინებით **თ----- გ-----** მიმართ პირობითი მსჯავრის გამოყენებით დაცული იქნება ბალანსი საზოგადოების ზოგადი ინტერესის მოთხოვნებსა და ინდივიდის ფუნდამენტური უფლებების დაცვის მოთხოვნებს შორის

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მესამე მუხლის მე-14 ნაწილით, 258-260-ე, 268-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-ე, 293-ე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-64-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა

1. ბრალდებული **თ----- გ-----** ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული ქმედების ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 1(ერთი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის შესაბამისად ჩაეთვალოს პირობითად და 64-ე მუხლიდან გამომდინარე გამოსაცდელ ვადად დაენიშნოს 1(ერთი) წელი.

2. განაჩენი რეაგირებისათვის გადაეგზავნოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულ **თ----- გ-----** საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

3. ბრალდებულ **თ----- გ-----** მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება -

გირაო გაუქმდეს.

4.განაჩენის გასაჩივრების ვადის გასვლის შემდეგ საქმეზე ნივთიერ მტკიცებულებად ცნობილი, საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს ო--- რაიონულ სამმართველოში შენახული 14 ცალი თუნუქის ფურცელი გადაეცეს ს--- „სა----- ქ----- ე----- ს----- ი----- მომსახურების ცენტრს

5.განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება დაუყოვნებლივ აღსრულებას.

6.განაჩენის გასაჩივრება შეიძლება სააპელაციო წესით, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, მისი გამოცხადებიდან 1(ერთი) თვის ვადაში, ცაგერის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

ლელია გურგუჩიანი