

საქმე # 080100119003192983
საქმე №1/813-19წ.



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით
შესავალი ნაწილი

29.10.2019 წელი

ქ. ქუთაისი

ქუთაისის საქალაქო სასამართლო
მოსამართლე ნანა ჯოხაძე
სხდომის მდივანი ნიტა ფაიქიძე

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - და-----ა;

დაცვის მხარე:

ადვოკატები - ინ-----ე; ზვ-----ა;

ბრალდებული: ალ-----ე ლა----ა

მამის სახელი: ერ--ი

დაბადების თ---ილი: 1-----წ.

პირადი ნომერი: 6-----

მოქალაქეობა: საქართველო

განათლება: უმაღლესი

ოჯახური მდგომარეობა: დაოჯახებული

ნასამართლობა: არ მქონე

მცხოვრები: ქ. ქუ-----ი, გა-----ს ქუჩა №25.

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის მეორე ნაწილის „დ“, „გ“ ქვეპუნქტები, მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილი.

ბრალდების არსი: ალ-----ე ლა----ამ ჩაიდინა სამსახურეობრი--

მდგომარეობის გამოყენებით თავის მართლზომიერ მფლობელობაში მყოფი სხვისი ნივთის მართლსაწინააღმდეგოდ მითვისება დიდი ოდენობით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება.

ბრალდებული: გი-- გო---ე

მამის სახელი: ჯუ-----ი

დაბადების თ---ილი: 3-----წ.

პირადი ნომერი: 4-----

მოქალაქეობა: საქართველო

განათლება: უმაღლესი

ოჯახური მდგომარეობა: დაოჯახებული

ნასამართლობა: არ მქონე

მცხოვრები: ცა-----ს რაიონი, სოფელი ქვედა ცა-----.

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილი.

ბრალდების არსი: გი-- გო---ემ ჩაიდინა სამსახურებრი-- გულგრილობა, ესე იგი მოხელის მიერ თავისი სამსახურებრი-- მოვალეობის არაჯეროვნად შესრულება მისდამი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია.

ბრალდებული: რე----ი ყუ-----ი

მამის სახელი: ოთ---ი

დაბადების თ---ილი: 2-----2წ.

პირადი ნომერი: 4-----

მოქალაქეობა: საქართველო

განათლება: უმაღლესი

ოჯახური მდგომარეობა: დაოჯახებული

ნასამართლობა: არ მქონე

მცხოვრები: ცა-----ს რაიონი, სოფელი ქვედა ცა-----.

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილი.

ბრალდების არსი: რე----ი ყუ-----მა ჩაიდინა სამსახურებრი-- გულგრილობა, ესე იგი მოხელის მიერ თავისი სამსახურებრი-- მოვალეობის არაჯეროვნად შესრულება მისდამი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია.

ბრალდებული: ავ-----ი ხა-----ი
მამის სახელი: ია—
დაბადების თ---ილი: 1-----წ.
პირადი ნომერი: 3-----
მოქალაქეობა: საქართველო
განათლება: უმაღლესი
ოჯახური მდგომარეობა: დასაოჯახებელი
ნასამართლობა: არ მქონე
მცხოვრები: ცა-----ს რაიონი, სოფელი წი-----ი.

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილი.

ბრალდების არსი: ავ----- ხა-----მა ჩაიდინა სამსახურებრი-- გულგრილობა, ესე იგი მოხელის მიერ თავისი სამსახურებრი-- მოვალეობის არაჯეროვნად შესრულება მისდამი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია.

ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა დასავლეთ საქართველოს საოლქო პროკურატურის უფროსი პროკურორის და-----ას შუამდგომლობა ბრალდებულ ალ-----ე ლა----ას მიმართ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის თაობაზე.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასამართლომ დაადგინა:

ბრალდებულ ალ-----ე ლა----ას ბრალი ედება მასში, რომ მან ჩაიდინა: სამსახურებრი-- მდგომარეობის გამოყენებით თავის მართლზომიერ მფლობელობაში მყოფი სხვისი ნივთის მართლსაწინააღმდეგოდ მითვისება დიდი ოდენობით, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია და ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის დამზადება გამოყენების მიზნით და გამოყენება.

მის მიერ ჩადენილი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

1.1. 2015 წლის 08 ივლისს ცა-----ს მუნიციპალიტეტის მიერ გამოცხადდა S----- ელექტრონული ტენდერი ცა-----ს მუნიციპალიტეტში 2014-2015 წლებში სტიქიის შედეგად დაზიანებული საავტომობილო გზების სარეაბილიტაციო სამუშაოების შესყიდვასთან დაკავშირებით, რომლის სავარაუდო ღირებულება შეადგენდა 555 000 ლარს. ტენდერში მონაწილეობა მიიღო და ფასის - 535 999 ლარის დაფიქსირებით გამარჯვებულად გამოვლინდა შპს „ა--- ევ-----სი“ (ს/ნ 4-----), რის საფუძველზეც ცა-----ს მუნიციპალიტეტის გამგებელ რე--- ბე---ეს და შპს „ა----- ევ-----სის“ დირექტორ ალ-----ე ლა---

-ას შორის 2015 წლის 31 ივლისს გაფორმდა სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ №180 ხელშეკრულება. ხელშეკრულების 14.2 პუნქტის შესაბამისად, ხელშეკრულების ინსპექტირებას შემსყიდველის მხრიდან ახორციელებდა ცა----ს მუნიციპალიტეტის გამგეობის არქიტექტურისა და ზედამხედველობის სამსახურის ზედამხედველობის განყოფილება.

შპს „ა----- ევ-----სი“ დირექტორმა ალ-----ე ლა----ამ განიზრახა რა აღნიშნული სამუშაოების შესასრულებლად გამოყოფილი სახელმწიფოს კუთვნილი დიდი ოდენობით თანხის სამსახურებრი-- მდგომარეობის გამოყენებით, დოკუმენტების გაყალბების გზით მართლსაწინააღმდეგოდ მითვისება, სრულყოფილად არ შეასრულა ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ვალდებულება, კერძოდ, მან განზრახ შემცირებული მოცულობით შეასრულა ხარჯთაღრიცხვით გათვალისწინებული სამუშაოები, ხოლო სამუშაოების შესრულების ამსახველ ფორმა №2-ებში კი ხელოვნურად გაზარდა ფაქტობრივად შესრულებული სამუშაოების მოცულობა და ღირებულება. სახელდობრ: ცა----ს რაიონის სოფელ გვ----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შესრულების ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა 460,38 ლარის ღირებულების სამუშაოს შესრულება (გათვალისწინებული ხარჯი), ცა----ს რაიონის სოფ. ლა-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შესრულების ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა 875 კბ.მ. გზის ქვიშა-ხრეშოვანი ღორღით მოწყობა და ორმული დამუშავება, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 462 კბ.მ. გზაზე ანუ 413 კბ.მ. -ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 6 608 ლარი; ცა----ს რაიონის სოფ. ორ-----ი გო-----ს ღელეზე გასასვლელი გზის აღდგენითი სამუშაოების შესრულების საბოლოო ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა 240 კბ.მ. გზის ქვიშა-ხრეშოვანი ღორღით მოწყობა, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 90 კბ.მ. გზაზე ანუ 150 კბ.მ. -ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 2400 ლარი, ცა----ს რაიონის სოფ. ოყ-----ის შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შესრულების ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა 500 კბ.მ. გზის ქვიშა-ხრეშოვანი ღორღით მოწყობა, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 100 კბ.მ. გზაზე ანუ 400 კბ.მ. -ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 6400 ლარი, ცა----ს რაიონის სოფ. უც-----ს დაზიანებული გზის აღდგენითი სამუშაოების შესრულების ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა 576 კბ.მ. გზის ქვიშა-ხრეშოვანი ღორღით მოწყობა, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 60 კბ.მ. გზაზე ანუ 516 კბ.მ. -ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 8256 ლარი, ცა----ს რაიონის სოფ. ჩხ-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შესრულების ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა რკინა-ბეტონის ჩასხმა 15,97 კბ.მ.-ზე, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 14 კბ.მ.-ზე ანუ 1,97

კბ.მ.-ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 450,145 ლარი, ცა-----ს რაიონის სოფ. წი-----ისა და ბა-----ს შიდა სასოფლო გზების აღდგენითი სამუშაოების შესრულების ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა 315 კბ.მ. გზის მოწყობა ქვიშა-ხრეშოვანი ღორღით, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 228 კბ.მ. გზაზე ანუ 87 კბ.მ. -ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 1392 ლარი, გრუნტის ხელით გაჭრა 84 კბ.მ.-ზე, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 8,4 კბ.მ.-ზე ანუ 75,6 კბ.მ.-ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 378 ლარი, რკინა-ბეტონის ფუნდამენტის მოწყობა 84 კბ.მ.-ზე, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 8,4 კბ.მ.-ზე ანუ 75,6 კბ.მ.-ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 12738,6 ლარი, რკინა-ბეტონის კედლის მოწყობა 21 კბ.მ.-ზე, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 18 კბ.მ.-ზე ანუ 3 კბ.მ.-ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 505,5 ლარი; ხელშეკრულების 6.2 პუნქტის მიხედვით, შესრულებული სამუშაოები ჩაიბარა ცა-----ს მუნიციპალიტეტის გამგებლის №2-118 ბრძანებით შექმნილმა კომისიამ შესრულებული სამუშაოების ფორმა №2-ის საფუძველზე, რომელიც ხელმოწერით დაადასტურა შპს „ა----- ევ----- --სი“-ს დირექტორმა ალ-----ე ლა-----ამ.

სულ, ზემოხსენებული გზით, ალ-----ე ლა-----ა, 2015 წლის 29 სექტემბერს და 13 ოქტომბერს ცა-----ს მუნიციპალიტეტის გამგეობის მიერ შპს „ა----- ევ----- სის“ ანგარიშზე ჩარიცხული 517 174, 51 ლარიდან მართლსაწინააღმდეგოდ დაეუფლა სახელმწიფოს კუთვნილ 44 420.95 ლარს, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

1.2. 2015 წლის 29 სექტემბერს ალ-----ე ლა-----ამ ცა-----ს რაიონში შემდგომი გამოყენების მიზნით დაამზადა სამუშაოთა შესრულების ამსახველი ყალბი აქტები - ფორმა №2-ები, რომლებშიც განზრახ შეიტანა ყალბი (ხელოვნურად გაზრდილი) მონაცემები ფაქტობრივად შესრულებული სამუშაოების მოცულობასთან და ღირებულებასთან დაკავშირებით, კერძოდ: 2015 წლის 29 სექტემბრით დათ---იღებულ, ცა-----ს რაიონის სოფელ გვ-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შესრულების ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა 460,38 ლარის ღირებულების სამუშაოს შესრულება (გაუთვალისწინებელი ხარჯი), 2015 წლის 29 სექტემბრით დათ---იღებულ, ცა-----ს რაიონის სოფ. ლა-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შესრულების ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა 875 კბ.მ. გზის ქვიშა-ხრეშოვანი ღორღით მოწყობა და ორმული დამუშავება, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 462 კბ.მ. გზაზე ანუ 413 კბ.მ. -ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 6 608 ლარი;

2015 წლის 29 სექტემბრით დათ---იღებულ, ცა----ს რაიონის სოფ. ორ-----ი გო-----ს ღელეზე გასასვლელი გზის აღდგენითი სამუშაოების შესრულების საბოლოო ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა 240 კბ.მ. გზის ქვიშა-ხრეშოვანი ღორღით მოწყობა, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 90 კბ.მ. გზაზე ანუ 150 კბ.მ. -ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 2400 ლარი; 2015 წლის 29 სექტემბრით დათ---იღებულ, ცა----ს რაიონის სოფ. ოყ-----ის შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შესრულების ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა 500 კბ.მ. გზის ქვიშა-ხრეშოვანი ღორღით მოწყობა, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 100 კბ.მ. გზაზე ანუ 400 კბ.მ. -ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 6400 ლარი, 2015 წლის 29 სექტემბრით დათ---იღებულ, ცა----ს რაიონის სოფ. უც-----ს დაზიანებული გზის აღდგენითი სამუშაოების შესრულების ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა 576 კბ.მ. გზის ქვიშა-ხრეშოვანი ღორღით მოწყობა, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 60 კბ.მ. გზაზე ანუ 516 კბ.მ. -ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 8256 ლარი; 2015 წლის 29 სექტემბრით დათ---იღებულ, ცა----ს რაიონის სოფ. ჩხ-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შესრულების ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა რკინა-ბეტონის ჩასხმა 15,97 კბ.მ.-ზე, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 14 კბ.მ.-ზე ანუ 1,97 კბ.მ.-ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 450,145 ლარი; 2015 წლის 29 სექტემბრით დათ---იღებულ, ცა----ს რაიონის სოფ. წი-----ისა და ბა-----ს შიდა სასოფლო გზების აღდგენითი სამუშაოების შესრულების ფორმა №2-ში ყალბად მიუთითა 315 კბ.მ. გზის მოწყობა ქვიშა-ხრეშოვანი ღორღით, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 228 კბ.მ. გზაზე ანუ 87 კბ.მ. -ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 1392 ლარი, გრუნტის ხელით გაჭრა 84 კბ. მ.-ზე, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 8,4 კბ.მ.-ზე ანუ 75,6 კბ.მ.-ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 378 ლარი, რკინა-ბეტონის ფუნდამენტის მოწყობა 84 კბ.მ.-ზე, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 8,4 კბ.მ.-ზე ანუ 75,6 კბ.მ.-ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 12738,6 ლარი, რკინა-ბეტონის კედლის მოწყობა 21 კბ.მ.-ზე, მაშინ როცა ამ სახის სამუშაო ფაქტობრივად შესრულებული იყო 18 კბ.მ.-ზე ანუ 3 კბ.მ.-ით ნაკლებზე, შესაბამისად, მითვისებულ იქნა ზედმეტად ნაჩვენები სამუშაოს ღირებულება - 505,5 ლარი;

დასახელებული ყალბი დოკუმენტები ალ-----ე ლა----ამ წარუდინა ცა----ს მუნიციპალიტეტის გამგეობის არქიტექტურისა და ზედამხედველობის სამსახურის ინსპექტირების განყოფილების უფროსს რე---- ყუ-----ს, ამავე

განყოფილების მთავარ სპეციალისტებს - გი-- გო---ესა და ავ----- ხა-----ს, რომლებმაც დაადასტურეს რა ისინი ხელმოწერებით, მათ საფუძველზე, 2015 წლის 07 სექტემბერს შესრულებული სამუშაოები მიიღო ცა-----ს მუნიციპალიტეტის გამგებლის №2-118 ბრძანებით შექმნილმა კომისიამ.

ბრალდებულ ალ-----ე ლა----ას ქმედება დაკვალიფიცირებულია საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის მეორე ნაწილის „დ“, „გ“ ქვეპუნქტებით, მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

2. საპროცესო შეთანხმების არსი

2019 წლის 25 ოქტომბერს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში საქმის არსებითი განხილვის დროს შემოვიდა დასავლეთ საქართველოს საოლქო პროკურატურის უფროსი პროკურორის **და-----ას** შუამდგომლობა, საპროცესო შეთანხმების ოქმებთან ერთად, ბრალდებულ **ალ-----ე ლა----ასთან** დადებული საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების და საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის შესახებ.

ბრალდებულმა **ალ-----ე ლა----ამ** აღიარა და მოინანია ჩადენილი დანაშაული, ითანამშრომლა გამოძიებასთან, აღნიშნული გარემოებისა და ჩადენილი დანაშაულისათვის განსაზღვრული სასჯელის სიმძიმის, ქმედების მართლწინააღმდეგობის და ბრალეულობის ხარისხის გათვალისწინებით, აგრეთვე საჯარო ინტერესებიდან გამომდინარე, ადვოკატისაგან იურიდიული კონსულტაციის მიღების შემდეგ, ბრალდებულმა მოითხოვა საპროცესო შეთანხმების გაფორმება ბრალზე შეთანხმებით და **2019 წლის 25 ოქტომბერს** პროკურორ **და-----ას** და ბრალდებულ **ალ-----ე ლა----ას** შორის, მისი ინტერესების დამცველი ადვოკატის **ინ-----ის** მონაწილეობით, დაიდო საპროცესო შეთანხმება ბრალზე, რაც კანონით დადგენილი წესით წინასწარ შეთანხმდა ზემდგომ პროკურორთან.

2019 წლის 29 ოქტომბერს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე წარმოდგენილ იქნა პროკურორ **და-----ას** შუამდგომლობა ბრალდებულ **ალ-----ე ლა----ას** მიმართ დადებული საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შესახებ.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 197-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, სასამართლომ მხარეთა თანხმობით მიიღო გადაწყვეტილება საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შესახებ პროკურორის შუამდგომლობის განხილვის თაობაზე.

სასამართლო სხდომაზე პროკურორმა **და-----ამ** იშუამდგომლა ბრალდებულ **ალ-----ე ლა----ასთან** დადებული საპროცესო შეთანხმების

დამტკიცება, იმის თაობაზე, რომ **აღ-----ე ლა----ა** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის მეორე ნაწილის „დ“, „გ“ ქვეპუნქტებით, მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის მეორე ნაწილის „დ“, „გ“ ქვეპუნქტებით, მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 55-ე მუხლის გამოყენებით - თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც ჩაეთვალოს პირობით. მასვე საქართველოს სსკ-ის 41-42-ე მუხლების საფუძველზე, დამატებითი სასჯელის სახით დაეკისროს ჯარიმა 5000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით. საქართველოს სსკ-ის 43-ე მუხლის საფუძველზე 02 (ორი) წლის ვადით ჩამოერთვას სამეწარმეო საზოგადოებაში ხელმძღვანელობითი თანამდებობების დაკავების უფლება.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით - თავისუფლების აღკვეთა 06 (ექვსი) წლის ვადით, რაც ჩაეთვალოს პირობით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და საბოლოოდ დანაშაულთა ერთობლიობით, **აღ-----ე ლა----ას** ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს **თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც სსკ-ის 63-ე მუხლის თანახმად, ჩაეთვალოს პირობითად და ამავე კოდექსის 64-ე მუხლის შესაბამისად, გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 03 (სამი) წელი; მასვე საქართველოს სსკ-ის 41-42-ე მუხლების საფუძველზე, დამატებითი სასჯელის სახით დაეკისროს ჯარიმა 5000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით. საქართველოს სსკ-ის 43-ე მუხლის საფუძველზე 02 (ორი) წლის ვადით ჩამოერთვას სამეწარმეო საზოგადოებაში ხელმძღვანელობითი თანამდებობების დაკავების უფლება.**

2019 წლის 29 ოქტომბრის სასამართლო სხდომაზე შუამდგომლობას მხარი დაუჭირეს ბრალდებულმა **აღ-----ე ლა----ამ** და მისი ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა **ინ-----ემ**.

3. მტკიცებულებათა ერთობლიობა

აღ-----ე ლა----ას მიმართ ბრალად შერაცხული ქმედების ჩადენის ფაქტი დასტურდება საქმეში წარმოდგენილ ერთმანეთთან შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, კერძოდ შემდეგი მტკიცებულებებით: მომართვის წერილი სახელმწიფო უსაფრთხოების ანტიკორუფციული სააგენტოდან (11.01.2016), ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (27.11.2015), მოწმე **აღ-----ე ლა----ას** გამოკითხვის ოქმები, მოწმე რე----ი ყუ-----ის

გამოკითხვის ოქმები, მოწმე ავ----- ხა-----ის გამოკითხვის ოქმები, მოწმე გი-- გო---ის გამოკითხვის ოქმები, შპს „ა----- ევ-----სის“ სალაროს გასავლის ორდერი (30.09.2015), 2015 წლის 01 აგვისტოს ხელშეკრულება მომსახურების შესახებ დანართი სამუშაოების მოცულობათა უწყისით (01.08.2015), 2016 წლის 18 აპრილის საბუღალტრო ექსპერტიზის დასკვნა №0-----, 2016 წლის 17 მაისის სამშენებლო-ტექნიკური ექსპერტიზის დასკვნა №0-----, მოწმე იო-----ის გამოკითხვის ოქმები, მოწმე სე-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე ოთ--- ხა-----ის გამოკითხვის ოქმი, ია-----ის გამოკითხვის ოქმი, მიმართვის №15-04-09/07-568 წერილი ცა----ს გამგეობას, მომართვის №1940 წერილი ცა----ს გამგეობიდან, მიმართვის №15-04-09/07-599 წერილი ცა----ს გამგეობას, მომართვის №2038 წერილი ცა----ს გამგეობიდან, თანდართული თვითმმართველი ბიუჯეტის შემოსულობების შესახებ ყოველდღიური მონაცემების დოკუმენტით (15.06.2016), სახელმწიფოსთვის მიყენებული ზიანის ანაზღაურებიდან მიღებული შემოსავლის ამსახველი დოკუმენტით (16.06.2016) და საგადასახადო დავალება №2-ით (14.06.2016), მიმართვის №15-04-09/07-687 წერილი ცა----ს გამგეობას, მომართვის №2501 წერილი ცა----ს გამგეობიდან, თანდართული საგადასახადო დავალება №32-ით (11.07.2016), თვითმმართველი ბიუჯეტის შემოსულობების შესახებ ყოველდღიური მონაცემების დოკუმენტით (12.07.2016), მიმართვის №15-04-09/07-760 წერილი ცა----ს გამგეობას, მომართვის №2913 წერილი ცა----ს გამგეობიდან თანდართული სახელმწიფოსთვის მიყენებული ზიანის ანაზღაურებიდან მიღებული შემოსავლის ამსახველი დოკუმენტით (15.08.2016), საგადასახადო დავალება №1-ით (15.08.2016), მომართვის №322 წერილი ცა----ს მუნიციპალიტეტიდან თანდართული 06.05.2015 წლის №2/პ-152 ბრძანებით, 06.05.2015 წლის №2/პ-150 ბრძანებით, 06.05.2015 წლის №2/პ-141 ბრძანებით, დადგენილება №8/2 (19.10.2010), მომართვის №5 17 01581377 წერილი (03.07.2017), მოწმე ალ-----ე ლა----ას გამოკითხვის ოქმი (13.02.2019), ამოღების ოქმი (26.07.2019), სატენდერო კომისიის სხდომის ოქმი №23 (08.07.2015), სატენდერო კომისიის სხდომის ოქმი №23.1 (20.07.2015), სატენდერო კომისიის სხდომის ოქმი №23.2 (24.07.2015), ინფორმაცია ინტერესთა კონფლიქტის შესახებ, ცა----ს მუნიციპალიტეტის გამგებლის ბრძანება №2-021 (06.03.2015), ცა----ს მუნიციპალიტეტის გამგებლის ბრძანება №2-118 (01.09.2015), მიმართვის №1506 წერილი (24.07.2015), მიმართვის №1478 წერილი (20.07.2015), სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ ხელშეკრულება №180 (31.07.2015), საქონლის მიწოდების ხელშეკრულება (01.09.2015), მიმართვის №1/032 წერილი (24.09.2019), სასაქონლო ზედნადები №0140993509, ფარული სამუშაოების აქტი დანართი ფოტოსურათებით (04.09.2015), საგადასახადო ანგარიშფაქტურა №ეა-15 2743555, ფარული სამუშაოების აქტი დანართი სქემებით (04.09.2015), მიმართვა N967 (18.09.2015), მიმართვის №1/029 წერილი (10.09.2015), მიმართვის №1/027 წერილი (06.09.2015), დასკვნა სამუშაოების პროექტთან და წარმოდგენილ სამუშაოთა შესრულების შუალედურ ფორმა №2-თან შესაბამისობის შესახებ (14.09.2015), მიმართვის

№1/030 წერილი (21.09.2019), მიღება-ჩაბარების შუალედური აქტი №180/1 (14.09.2015), საგადასახადო მოთხოვნა №00105, საგადასახადო მოთხოვნა №00001, ხელშეკრულების შესრულების საბანკო გარ--ტია (31.07.2015), სოფ. ქვედა ცა----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. უც-----ს დაზიანებული გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. ჩხუტელში ხიდ-ბოგირის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. ჩხუტელში შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), მდინარე ლაჯანურის ადიდების შედეგად სოფ. ალპანაში მოსახლეობის დაცვის მიზნით გამორეცხილი სანაპიროს აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), კურორტ ლაშიჭალის გზისა და სოფელ ლაჯანის ნაპირსამაგრი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. ორ-----ი გო----ს ღელეზე გასასვლელი გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. ოყ-----ის შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფელ საირმის შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), მეწყრული მოვლენების გააქტიურების შედეგად ლაილაში-ღუს მისასვლელი გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. გვ----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), ტვიშის თემში სტიქიით დაზიანებული გზების აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. ლა-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. წი-----ისა და ბა-----ს შიდა სასოფლო გზების აღდგენითი სამუშაოების შუალედური აქტი (10.09.2015), მიღება-ჩაბარების აქტი №180/2 (07.10.2015), საგადასახადო მოთხოვნა №00003, საგადასახადო მოთხოვნა №00112, ფარული სამუშაოების აქტი დანართი ფოტოსურათებით (25.09.2019), მიმართვის №1/033 წერილი (29.09.2015), დასკვნა სამუშაოების პროექტთან და წარმოდგენილ სამუშაოთა შესრულების ფორმა №2-თან შესაბამისობის შესახებ (02.10.2015), საგადასახადო ანგარიშფაქტურა №ეა-15 2794229, შემოსავალი სხვა არაკლასიფიცირებული სანქციებიდან (ჯარიმები საურავები) (შპს „ევ-----სი“-ს ჯარიმა), საგადასახადო დავალეზა №0759, კურორტ ლაშიჭალის გზისა და სოფელ ლაჯანის ნაპირსამაგრი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), მეწყრული მოვლენების გააქტიურების შედეგად ლაილაში-ღუს მისასვლელი გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), მეწყრული მოვლენების გააქტიურების შედეგად ლაილაში-ღუს მისასვლელი გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფელ ლა-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფელ ლა-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი

(29.09.2015), სოფ. ორ-----ი გო-----ს ღელეზე გასასვლელი გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. გვ----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ოყ-----ის შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. გვ----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), ტვიშის თემში სტიქიით დაზიანებული გზების აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), ტვიშის თემში სტიქიით დაზიანებული გზების აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), მდინარე ლაჯანურის ადიდების შედეგად სოფ. ალპანაში მოსახლეობის დაცვის მიზნით გამორეცხილი სანაპიროს აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), მდინარე ლაჯანურის ადიდების შედეგად სოფ. ალპანაში მოსახლეობის დაცვის მიზნით გამორეცხილი სანაპიროს აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ქვედა ცა-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ქვედა ცა-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ჩხ-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ჩხ-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ჩხუტელში ხიდ-ბოგირის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ჩხუტელში ხიდ-ბოგირის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. წი-----ისა და ბა-----ს შიდა სასოფლო გზების აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. წი-----ისა და ბა-----ს შიდა სასოფლო გზების აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. საირმის შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. საირმის შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. უც-----ს დაზიანებული გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. უც-----ს დაზიანებული გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ლაცორიის, სანორჩისა და ჩქუმის შიდა სასოფლო გზების აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ლაცორიის, სანორჩისა და ჩქუმის შიდა სასოფლო გზების აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), ცა-----ს მუნიციპალიტეტში 2014-2015 წლებში სტიქიის შედეგად დაზიანებული საავტომობილო გზების სარეაბილიტაციო სამუშაოების სატენდერო დოკუმენტაცია, სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ 5180 ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაოების მოცულობათა უწყისები, ცა-----ს მუნიციპალიტეტის საკრებულოს დადგენილება №66 (02.12.2014),

4. საპროცესო ნორმათა დაცულობა

შუამდგომლობაზე დართული ბრალდებულის წერილობითი განცხადებით დადასტურებულია ის ფაქტი, რომ ბრალდებულმა სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანაზე თანხმობა ნებაყოფლობით, ადვოკატისაგან იურიდიული დახმარების მიღების შემდეგ განაცხადა. იგი სრულყოფილად აღიქვამს საპროცესო შეთანხმების შინაარსს და მოსალოდნელი განაჩენის სამართლებრივ შედეგებს. ბრალდებულს და მის ადვოკატს საპროცესო შეთანხმების ოქმზე შენიშვნები არ გამოუთქვამთ. სასამართლო აღნიშნავს, რომ შუამდგომლობა შედგენილი და წარმოდგენილია საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 211-ე მუხლის შესაბამისად და მას ერთვის იმავე მუხლით გათვალისწინებული საპროცესო დოკუმენტები.

სასამართლო სხდომაზე დადგინდა, რომ საპროცესო შეთანხმება დადებულია წამების, არაადამიანური ან დამამცირებელი მოპყრობის ან სხვაგვარი ძალადობის, დაშინების, მოტყუების ან რაიმე უკანონო დაპირების გარეშე; საპროცესო შეთანხმება ნებაყოფლობით არის დადებული და ბრალდებული ნებაყოფლობით აღიარებს ბრალს; ბრალდებული სრულად აცნობიერებს საპროცესო შეთანხმების, მათ შორის, ნასამართლობის, სამართლებრივ შედეგებს; ბრალდებულს ჰქონდა კვალიფიციური იურიდიული დახმარების მიღების შესაძლებლობა; ბრალდებული სრულად აცნობიერებს იმ დანა—ულის ხასიათს, რომლის ჩადენაშიც მას ბრალი ედება; ბრალდებული სრულად აცნობიერებს იმ დანა—ულისათვის გათვალისწინებულ სასჯელს, რომლის ჩადენასაც იგი აღიარებს; ბრალდებულისათვის ცნობილია საპროცესო შეთანხმებასთან დაკავშირებული, კანონით გათვალისწინებული ყველა მოთხოვნა ბრალის აღიარების შესახებ; ბრალდებული აცნობიერებს, რომ, თუ სასამართლომ არ დაამტკიცა საპროცესო შეთანხმება, დაუშვებელია მომავალში მის წინააღმდეგ გამოყენებულ იქნეს ნებისმიერი ინფორმაცია, რომელსაც იგი საპროცესო შეთანხმების განხილვისას სასამართლოს მიაწვდის.

ბრალდებული აცნობიერებს, რომ მას აქვს შემდეგი უფლებები: დაცვის უფლება; საპროცესო შეთანხმებაზე უარის თქმის უფლება; სასამართლოს მიერ მისი საქმის არსებითი განხილვის უფლება; ბრალდებული შეთანხმება ბრალის აღიარების შესახებ საპროცესო შეთანხმების ფაქტობრივ საფუძველს; საპროცესო შეთანხმებაში ბრალდებულსა და პროკურორს შორის მიღწეული შეთანხმების ყველა პირობაა ასახული; ბრალდებული და მისი ადვოკატი სრულად იცნობენ საქმის მასალებს.

5. სამართლებრივ შეფასება:

საქმის მასალებისა და ბრალდებულის მიერ ბრალის აღიარების საფუძველზე სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდება დასაბუთებულია და წინამდებარე საქმეზე წარმოდგენილია საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოსატანად საკმარისი მტკიცებულებები, რომლებიც დაარწმუნებდა ობიექტურ პირს, რომ ბრალდებულმა ჩაიდინა დანა—უღი, იმის გათვალისწინებით, რომ ბრალდებული აღიარებს დანა—უღს, სადავოდ არ ხდის ბრალდების მხარის მიერ წარდგენილ მტკიცებულებებს და უარს ამბობს სასამართლოს მიერ მისი საქმის არსებითი განხილვის უფლებაზე (აღნიშნული სსსკ მე-3 მუხლის მე-11¹ ნაწილის შესაბამისად, საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის მტკიცებულებით სტანდარტს წარმოადგენს). ამასთან, დაცულია საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით გათვალისწინებული რელევანტური გარემოებები, ხოლო სასამართლოს მიერ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის თაობაზე პროკურორის შუამდგომლობაში მითითებული სასჯელი კანონიერი და სამართლიანია.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საპროცესო შეთანხმების დამტკიცება ბრალდებულს არ უზღუდავს ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციითა და მისი დამატებითი ოქმებით მინიჭებულ უფლებებს.

ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ (შემდგომში ევროპული სასამართლო) საქმეზე „ნაცვლიშვილი და ტოგონიძე საქართველოს წინააღმდეგ“ (2014 წლის 24 აპრილი, განაცხადი № 9043/05, პარ 90) აღნიშნა, რომ ევროპული სისხლის სამართლებრივ სისტემისათვის დამახასიათებელია, ბრალდებულმა მიიღოს მსუბუქი სასჯელი ან სასჯელისაგან გათავისუფლდეს დანა—უღის აღიარების ან გამოძიებასთან თანამშრომლობის გამო და რომ ამ პროცესში არაფერია შეუსაბამო კონვენციის მოთხოვნებთან. პირიქით, იგი ხაზს უსვამს იმ ფაქტს, რომ საპროცესო შეთანხმება, მისი სწორად გამოყენების შემთხვევაში, გარდა სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებისა და სასამართლოებისა და მხარეთა გადატვირთულობის შემცირებისა, შესაძლოა აგრეთვე იყოს კორუფციისა და ორგანიზებული დანა—უღის წინააღმდეგ ბრძოლის ეფექტიანი საშუალება, მსუბუქი სასჯელების გამოყენებისა და, შესაბამისად, პატიმართა რაოდენობის შემცირების კარგი შესაძლებლობა.

ევროპულმა სასამართლომ მითითებულ საქმეში (პარ 91) მიიჩნია, რომ საპროცესო შეთანხმების საფუძველზე ზოგიერთ საპროცესო უფლებაზე უარის თქმით სისხლის სამართალწარმოების შემცირება ხდება, თუმცა აღნიშნული არ შეიძლება დარღვევად ჩაითვალოს კონვენციის მე-6 მუხლის შესაბამისად. იმისათვის, რომ უფლებაზე უარის თქმა კონვენციის მიზნებიდან გამომდინარე ეფექტიანი იყოს, აუცილებელია, აღნიშნული

განხორციელდეს აშკარა და არაორაზროვანი ფორმით და, ასევე, უზრუნველყოფილი იყოს დაცვის მინიმალური გარ--ტიები. გარდა ამისა, უფლებებზე უარის თქმა არ უნდა ეწინააღმდეგებოდეს საჯარო ინტერესს.

ევროპულმა სასამართლომ მიიჩნია, რომ საპროცესო შეთანხმებისთვის აუცილებელია შემდეგი პირობების დაკმაყოფილება: ა) ბრალდებული სრულად უნდა აცნობიერებდეს საპროცესო შეთანხმების ფაქტობრივ საფუძველს და სამართლებრივ შედეგებს და მისი თანხმობა საპროცესო შეთანხმების დამტკიცებაზე უნდა იყოს ჭეშმარიტად ნებაყოფლობითი, და ბ) სასამართლომ ჯეროვნად უნდა შეამოწმოს და გამოიკვლიოს საპროცესო შეთანხმების პირობები და იმ გარემოს სამართლიანობა, რომელშიც მხარეები მათზე შეთანხმდნენ. ამასთან, მნიშვნელოვანია სასამართლოს მიერ აღნიშნული გარემოებების ღია სასამართლო სხდომაზე გარკვევა.

მნიშვნელოვანია, რომ ევროპულმა სასამართლომ ნაცვლიშვილისა და ტოგონიძის საქმეში (პარ 96) გასაჩივრების შეზღუდულ ფარგლებზეც იმსჯელა და კონვენციის მე-7 დამატებითი ოქმის მე-2 მუხლის კონტექსტში დაადგინა, რომ არაფერი უჩვეულო არ არის იმ ფაქტში, რომ საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების თაობაზე განაჩენის გასაჩივრების მექანიზმი შეზღუდულია ჩვეულებრივ-- წესით განხილულ საქმეებზე გამოტანილი განაჩენის გასაჩივრების საშუალებებთან შედარებით, რადგან ბრალდებული უარს ამბობს საქმის არსებით განხილვაზე. ამასთან თუ აღნიშნული უფლების შეზღუდვა არ არის თვითნებური, ამგვარი მიდგომა არ ეწინააღმდეგება მე-7 დამატებითი ოქმის მე-2 მუხლის მოთხოვნებს.

იმის გასარკვევად ბრალდებული რეალურად აცნობიერებდა თუ არა წინამდებარე განაჩენში ჩამოთვლილ უფლებებს, გარ--ტიებს, პირობებსა და შეზღუდვებს, სასამართლო უშუალოდ დარწმუნდა ბრალდებულისაგან საკონტროლო შეკითხვების დასმის შედეგად და სასამართლოს აღნიშნული ვალდებულება არ ატარებდა ამ უფლებების განმარტებისა და თანხმობის მიღების ფორმალურ ხასიათს. ბრალდებულმა **ალ-----ე ლა----ამ** საპროცესო კოდექსიდან გამომდინარე სასამართლოს მიერ დასმულ ყველა შეკითხვასა და დამატებით კითხვებზე ადეკვატური და დამაჯერებელი პასუხები გასცა. სასამართლომ ყველა მნიშვნელოვანი საკითხი განიხილა ღია სასამართლო სხდომაზე ადვოკატის მონაწილეობით.

განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია აღინიშნოს ბრალდებულის აღიარება, აღიარების მოცულობა და შესაბამისობა წარდგენილი ბრალდების აღწერასთან, რაც არ ბადებდა არავით-- ეჭვს. სასამართლო აგრეთვე, დარწმუნდა, რომ ბრალდებულს გააზრებული აქვს მოსალოდნელი სამართლებრივ-- შედეგები, მათ შორის ნასამართლობა და მან გულწრფელად ნებაყოფლობითი თანხმობა განაცხადა საპროცესო შეთანხმების

დამტკიცებაზე.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო მი--და დასკვნამდე, რომ საქართველოს საოლქო პროკურატურის უფროსი პროკურორის და-----ას შუამდგომლობა ბრალდებულ ალ-----ე ლა----ას მიმართ საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოტანის თაობაზე საფუძვლიანია და უნდა დაკმაყოფილდეს.

6. სასამართლომ დაადგინა:

ბრალდებულებს გი-- გო---ეს, რე----ი ყუ-----ს და ავ-----ი ხა-----ს ბრალი ედებათ მასში, რომ მათ ჩაიდინეს: სამსახურებრი-- გულგრილობა, ესე იგი მოხელის მიერ თავისი სამსახურებრი-- მოვალეობის არაჯეროვნად შესრულება მისდამი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია.

მათ მიერ ჩადენილი ქმედება გამოიხატა შემდეგში:

6.1. ავ----- ხა-----ი ცა-----ს მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2015 წლის 06 მაისის №2/ვ-150 ბრძანებით მუშაობდა ამავე მუნიციპალიტეტის გამგეობის არქიტექტურისა და ზედამხედველობის სამსახურის არქიტექტურულ-სამშენებლო საქმიანობაზე ზედამხედველობისა და ინსპექტირების განყოფილების მთავარი სპეციალისტის თანამდებობაზე და სამსახურის დებულების თანახმად, სხვა ფუნქციებთან ერთად ევალებოდა მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე არქიტექტორულ-სამშენებლო საქმიანობის ზედამხედველობა და მუნიციპალიტეტის როგორც წარმომადგენლობითი, ისე აღმასრულებელი ორგანოების სამართლებრი-- აქტებით განსაზღვრული სხვა ფუნქციების შესრულება.

6.2. გი-- გო---ე ცა-----ს მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2015 წლის 06 მაისის №2/ვ-152 ბრძანებით მუშაობდა ამავე მუნიციპალიტეტის გამგეობის არქიტექტურისა და ზედამხედველობის სამსახურის არქიტექტურულ-სამშენებლო საქმიანობაზე ზედამხედველობისა და ინსპექტირების განყოფილების მთავარი სპეციალისტის თანამდებობაზე და სამსახურის დებულების თანახმად, სხვა ფუნქციებთან ერთად ევალებოდა მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე არქიტექტორულ-სამშენებლო საქმიანობის ზედამხედველობა და მუნიციპალიტეტის როგორც წარმომადგენლობითი, ისე აღმასრულებელი ორგანოების სამართლებრი-- აქტებით განსაზღვრული სხვა ფუნქციების შესრულება.

6.3. რე---- ყუ-----ი ცა-----ს მუნიციპალიტეტის გამგებლის 2015 წლის 06 მაისის №2/ვ-141 ბრძანებით მუშაობდა ამავე მუნიციპალიტეტის გამგეობის არქიტექტურისა და ზედამხედველობის სამსახურის არქიტექტურულ-

სამშენებლო საქმიანობაზე ზედამხედველობისა და ინსპექტირების განყოფილების უფროსის თანამდებობაზე და სამსახურის დებულების თანახმად, სხვა ფუნქციებთან ერთად ევალებოდა მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე არქიტექტორულ-სამშენებლო საქმიანობის ზედამხედველობა და მუნიციპალიტეტის როგორც წარმომადგენლობითი, ისე აღმასრულებელი ორგანოების სამართლებრივ- აქტებით განსაზღვრული სხვა ფუნქციების შესრულება.

6.4 2015 წლის 08 ივლისს ცა-----ს მუნიციპალიტეტის მიერ გამოცხადდა S----- -- ელექტრონული ტენდერი ცა-----ს მუნიციპალიტეტში 2014-2015 წლებში სტიქიის შედეგად დაზიანებული საავტომობილო გზების სარეაბილიტაციო სამუშაოების შესყიდვასთან დაკავშირებით, რომლის სავარაუდო ღირებულება შეადგენდა 555 000 ლარს. ტენდერში მონაწილეობა მიიღო და ფასის 535 999 ლარის დაფიქსირებით გამარჯვებულად გამოვლინდა შპს „ა----- ევ-----სი“ (ს/64-----), რის საფუძველზეც ცა-----ს მუნიციპალიტეტის გამგებელ რე---- ბე---ეს და შპს „ა----- ევ-----სის“ დირექტორ ალ-----ე ლა---ას შორის 2015 წლის 31 ივლისს გაფორმდა სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ №180 ხელშეკრულება. ხელშეკრულების 14.2 პუნქტის შესაბამისად, ხელშეკრულების ინსპექტირებას შემსყიდველის მხრიდან ახორციელებდა ცა-----ს მუნიციპალიტეტის გამგეობის არქიტექტურისა და ზედამხედველობის სამსახურის არქიტექტორულ-სამშენებლო საქმიანობაზე ზედამხედველობისა და ინსპექტირების განყოფილება.

შპს „ა----- ევ-----სი“ დირექტორმა ალ-----ე ლა-----ამ განიზრახა რა აღნიშნული სამუშაოების შესასრულებლად გამოყოფილი სახელმწიფოს კუთვნილი თანხების მართლსაწინააღმდეგოდ მითვისება, სრულყოფილად არ შეასრულა ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ვალდებულება, კერძოდ, მან განზრახ შემცირებული მოცულობით შეასრულა ხარჯთაღრიცხვით გათვალისწინებული სამუშაოები, ხოლო შესრულებული სამუშაოების ამსახველ ფორმა №2-ებში კი ფიქტიურად გაზარდა ფაქტობრივად შესრულებულ სამუშაოების მოცულობა და შესაბამისად ღირებულება, რის შედეგადაც მართლსაწინააღმდეგოდ დაუფლა სახელმწიფოს კუთვნილ 44 420.95 ლარს.

ხელშეკრულების 6.2 პუნქტის მიხედვით, შესრულებული სამუშაოების პირველი ეტაპი ჩაიბარა ცა-----ს მუნიციპალიტეტის გამგებლის №2-118 ბრძანებით შექმნილმა კომისიამ, რა დროსაც ეს უკანასკნელი დაეყრდნო შესრულებული სამუშაოების ამსახველ, 2015 წლის 10 სექტემბრით დათ---იღებულ ფორმა №2-ებს, რომლებიც ერთის მხრივ, ხელმოწერით დაადასტურა შპს „ა----- ევრონექნიკსი“-ს დირექტორმა ალ-----ე ლა-----ამ, ხოლო მეორეს მხრივ, ცა-----ს მუნიციპალიტეტის გამგეობის არქიტექტურისა და ზედამხედველობის სამსახურის არქიტექტორულ-სამშენებლო საქმიანობაზე ზედამხედველობისა და ინსპექტირების განყოფილების მთავარმა

სპეციალისტმა ავ----- ხა-----მა, ამავე განყოფილების მთავარმა სპეციალისტმა გი-- გო---ემ და განყოფილების უფროსმა რე---- ყუ-----მა ისე, რომ მათ ჯეროვნად არ მოუხდენიათ ფაქტობრივად შესრულებული სამუშაოების შედარება-შემოწმება ფორმა №2-ებში დაფიქსირებული სამუშაოების მოცულობასთან და ღირებულებასთან, კერძოდ, ავ----- ხა-----მა და მისმა თანამშრომლებმა თავიანთი სამსახურებრი-- მოვალეობებისადმი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო არაჯეროვნად შეამოწმეს ფაქტობრივად შესრულებული სამუშაოების მოცულობა და ღირებულება ცა----ს რაიონის სოფლებში - გვ----ში, ლარჩვალში, ორ-----ი გო-----ს ღელეზე, უყ-----ში, უცხერში, ჩხუტელში, წი-----ში და ბარდნალში; აღნიშნულის გათვალისწინებით, მათ მიერ სამუშაოთა შესრულების ამსახველ ფორმა №2-ების ხელმოწერებით დადასტურებამ საშუალება მისცა ალ-----ე ლა----ას მართლსაწინააღმდეგოდ მიეთვისებინა დიდი ოდენობით სახელმწიფოს კუთვნილი ფულადი თანხა, რამაც არსებითად დაარღვია სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესები.

7. ქმედების სამართლებრი-- აღწერა

სამსახურებრი-- გულგრილობა, ესე იგი მოხელის მიერ თავისი სამსახურებრი-- მოვალეობის არაჯეროვნად შესრულება მისდამი დაუდევარი დამოკიდებულების გამო, რამაც სახელმწიფოს კანონიერი ინტერესების არსებითი დარღვევა გამოიწვია.

7.1. 2019 წლის 26 სექტემბერს წინასასამართლო სხდომაზე სასამართლომ მოისმინა ბრალდების და დაცვის მხარეთა მოსაზრებები, გაეცნო წარმოდგენილ მტკიცებულებებს და ბრალდების მტკიცებულებები საკმარისად მიიჩნია ვარაუდისათვის, რომ ალბათობის მაღალი ხარისხით **ბრალდებულების გი-- გო---ის, რე---- ყუ-----ის და ავ----- ხა-----ის** მიმართ გამოტანილ იქნებოდა გამამტყუნებელი განაჩენი. წინასასამართლო სხდომაზე, ბრალდებულებს სადავოდ არ გაუხდია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები (იხ. წინასასამართლო სხდომის ოქმი).

საქმის არსებითი განხილვის დროს, ბრალდებულებმა **გი-- გო---ემ, რე---- ყუ-----მა და ავ----- ხა-----მა** თავი მთლიანად ცნეს დამნა--ვედ წარდგენილ ბრალდებაში, გულწრფელად აღიარეს და მოინანიეს ჩადენილი ქმედება, დაეთანხმნენ საქმეში არსებულ ყველა ფაქტობრივ გარემოებას, ამასთან მხარეები შეთანხმდნენ, რომ საქმეში არსებული არც ერთი მტკიცებულება სადავო არ არის და ორივე მხარე სრულად ეთანხმება აღნიშნული მტკიცებულებებით დადგენილ და დადასტურებულ ფაქტობრივ გარემოებებს.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზედაც მხარეები

შეთანხმდებიან. მტკიცებულების უდავოდ მიჩნევით, მხარეები პრაქტიკულად იყენებენ მათთვის, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტით მინიჭებულ უფლებამოსილებას.

ვინაიდან მხარეებმა არც ერთი მტკიცებულება სადავოდ არ მიიჩნიეს, ისინი გამოკვლევის გარეშე მიღებულ იქნა მტკიცებულებად, როგორც პრეიუდიცია.

განსახილველ საქმეში უდავოდ ცნობილი მტკიცებულებების საქმის არსებით განხილვაზე გამოკვლევა არ მომხდარა, თუმცა ისინი სასამართლომ უნდა შეაფასოს საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის პირველი ნაწილის მოთხოვნათა დაცვით.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ **გი-- გო---ის, რე--- ყუ-----ის და ავ----- ხა--- ----ის** მიმართ წარდგენილი ბრალდება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის **342-ე მუხლის პირველი ნაწილით** გათვალისწინებული დანა— ულისათვის, გარდა ბრალდებულების აღიარებისა, დადასტურებულია მხარეთა შუამდგომლობის საფუძველზე დასაშვებად და უდავოდ ცნობილი, ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და დამაჯერებელი ბრალდების მხარის მტკიცებულებათა ერთობლიობით, რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებენ **მათ ბრალეულობას, კერძოდ:** მომართვის წერილი სახელმწიფო უსაფრთხოების ანტიკორუფციული სააგენტოდან (11.01.2016), ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (27.11.2015), მოწმე ალ-----ე ლა----ას გამოკითხვის ოქმები, მოწმე რე----ი ყუ-----ის გამოკითხვის ოქმები, მოწმე ავ----- ხა-----ის გამოკითხვის ოქმები, მოწმე გი-- გო---ის გამოკითხვის ოქმები, შპს „ალმ ევ-----ის“ სალაროს გასავლის ორდერი (30.09.2015), 2015 წლის 01 აგვისტოს ხელშეკრულება მომსახურების შესახებ დანართი სამუშაოების მოცულობათა უწყისით (01.08.2015), 2016 წლის 18 აპრილის საბუღალტრო ექსპერტიზის დასკვნა №0-----, 2016 წლის 17 მაისის სამშენებლო-ტექნიკური ექსპერტიზის დასკვნა №0-----, მოწმე იო-----ის გამოკითხვის ოქმები, მოწმე სე-----ის გამოკითხვის ოქმი, მოწმე ოთ--- ხა-----ის გამოკითხვის ოქმი, ია-----ის გამოკითხვის ოქმი, მიმართვის №15-04-09/07-568 წერილი ცა-----ს გამგეობას, მომართვის №1940 წერილი ცა-----ს გამგეობიდან, მიმართვის №15-04-09/07-599 წერილი ცა-----ს გამგეობას, მომართვის N2038 წერილი ცა-----ს გამგეობიდან, თანდართული თვითმმართველი ბიუჯეტის შემოსულობების შესახებ ყოველდღიური მონაცემების დოკუმენტით (15.06.2016), სახელმწიფოსთვის მიყენებული ზიანის ანაზღაურებიდან მიღებული შემოსავლის ამსახველი დოკუმენტით (16.06.2016) და საგადასახადო დავალება №2-ით (14.06.2016), მიმართვის №15-04-09/07-687 წერილი ცა-----ს გამგეობას, მომართვის №2501 წერილი ცა-----ს

გამგეობიდან, თანდართული საგადასახადო დავალება N32-ით (11.07.2016), თვითმმართველი ბიუჯეტის შემოსულობების შესახებ ყოველდღიური მონაცემების დოკუმენტით (12.07.2016), მიმართვის №15-04-09/07-760 წერილი ცა----ს გამგეობას, მომართვის №2913 წერილი ცა----ს გამგეობიდან თანდართული სახელმწიფოსთვის მიყენებული ზიანის ანაზღაურებიდან მიღებული შემოსავლის ამსახველი დოკუმენტით (15.08.2016), საგადასახადო დავალება №1-ით (15.08.2016), მომართვის №322 წერილი ცა----ს მუნიციპალიტეტიდან თანდართული 06.05.2015 წლის №2/პ-152 ბრძანებით, 06.05.2015 წლის №2/პ-150 ბრძანებით, 06.05.2015 წლის №2/პ-141 ბრძანებით, დადგენილება №8/2 (19.10.2010), მომართვის №5 17 01581377 წერილი (03.07.2017), მოწმე ალ-----ე ლა----ას გამოკითხვის ოქმი (13.02.2019), ამოღების ოქმი (26.07.2019), სატენდერო კომისიის სხდომის ოქმი №23 (08.07.2015), სატენდერო კომისიის სხდომის ოქმი №23.1 (20.07.2015), სატენდერო კომისიის სხდომის ოქმი №23.2 (24.07.2015), ინფორმაცია ინტერესთა კონფლიქტის შესახებ, ცა----ს მუნიციპალიტეტის გამგებლის ბრძანება №2-021 (06.03.2015), ცა----ს მუნიციპალიტეტის გამგებლის ბრძანება №2-118 (01.09.2015), მიმართვის №1506 წერილი (24.07.2015), მიმართვის №1478 წერილი (20.07.2015), სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ ხელშეკრულება №180 (31.07.2015), საქონლის მიწოდების ხელშეკრულება (01.09.2015), მიმართვის N1/032 წერილი (24.09.2019), სასაქონლო ზედნადები №0140993509, ფარული სამუშაოების აქტი დანართი ფოტოსურათებით (04.09.2015), საგადასახადო ანგარიშფაქტურა №ეა-15 2743555, ფარული სამუშაოების აქტი დანართი სქემებით (04.09.2015), მიმართვა N967 (18.09.2015), მიმართვის №1/029 წერილი (10.09.2015), მიმართვის №1/027 წერილი (06.09.2015), დასკვნა სამუშაოების პროექტთან და წარმოდგენილ სამუშაოთა შესრულების შუალედურ ფორმა №2-თან შესაბამისობის შესახებ (14.09.2015), მიმართვის №1/030 წერილი (21.09.2019), მიღება-ჩაბარების შუალედური აქტი №180/1 (14.09.2015), საგადასახადო მოთხოვნა №00105, საგადასახადო მოთხოვნა №00001, ხელშეკრულების შესრულების საბანკო გარ--ტია (31.07.2015), სოფ. ქვედა ცა----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. უც----ს დაზიანებული გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. ჩხუტელში ხიდ-ბოგირის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. ჩხუტელში შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), მდინარე ლაჯანურის ადიდების შედეგად სოფ. ალპანაში მოსახლეობის დაცვის მიზნით გამორეცხილი სანაპიროს აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), კურორტ ლაშიჭალის გზისა და სოფელ ლაჯანის ნაპირსამაგრი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. ორ-----ი გო-----ს ღელეზე გასასვლელი გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. ოყ-----ის შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების

შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფელ საირმის შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), მეწყრული მოვლენების გააქტიურების შედეგად ლაილაში-ლუს მისასვლელი გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. გვ----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), ტვიშის თემში სტიქიით დაზიანებული გზების აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. ლა-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების შუალედური შესრულების აქტი (10.09.2015), სოფ. წი-----ისა და ბა-----ს შიდა სასოფლო გზების აღდგენითი სამუშაოების შუალედური აქტი (10.09.2015), მიღება-ჩაბარების აქტი №180/2 (07.10.2015), საგადასახადო მოთხოვნა №00003, საგადასახადო მოთხოვნა №00112, ფარული სამუშაოების აქტი დანართი ფოტოსურათებით (25.09.2019), მიმართვის №1/033 წერილი (29.09.2015), დასკვნა სამუშაოების პროექტთან და წარმოდგენილ სამუშაოთა შესრულების ფორმა №2-თან შესაბამისობის შესახებ (02.10.2015), საგადასახადო ანგარიშფაქტურა №ეა-15 2794229, შემოსავალი სხვა არაკლასიფიცირებული სანქციებიდან (ჯარიმები საურავები) (შპს „ალმ ევ-----სი“-ს ჯარიმა), საგადასახადო დავალება №0759, კურორტ ლაშიჭალის გზისა და სოფელ ლაჯანის ნაპირსამაგრი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), კურორტ ლაშიჭალისა და სოფელ ლაჯანის ნაპირსამაგრის გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), მეწყრული მოვლენების გააქტიურების შედეგად ლაილაში-ლუს მისასვლელი გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), მეწყრული მოვლენების გააქტიურების შედეგად ლაილაში-ლუს მისასვლელი გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფელ ლა-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფელ ლა-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ორ-----ი გო-----ს ღელეზე გასასვლელი გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), ალპანა-ზოგიში-ცაგერას საავტომობილო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. გვ----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ოყ-----ის შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. გვ----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), ტვიშის თემში სტიქიით დაზიანებული გზების აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), ტვიშის თემში სტიქიით დაზიანებული გზების აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), მდინარე ლაჯანურის ადიდების შედეგად სოფ. ალპანაში მოსახლეობის დაცვის მიზნით გამორეცხილი სანაპიროს აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი

(29.09.2015), მდინარე ლაჯანურის ადიდების შედეგად სოფ. ალპანაში მოსახლეობის დაცვის მიზნით გამორეცხილი სანაპიროს აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ქვედა ცა-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ქვედა ცა-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ჩხ-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ჩხ-----ს შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ჩხუტელში ხიდ-ბოგირის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ჩხუტელში ხიდ-ბოგირის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. წი-----ისა და ბა-----ს შიდა სასოფლო გზების აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. წი-----ისა და ბა-----ს შიდა სასოფლო გზების აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. საირმის შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015) , სოფ. საირმის შიდა სასოფლო გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. უც-----ს დაზიანებული გზის აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. უც-----ს დაზიანებული გზის აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ლაცორიის, სანორჩისა და ჩქუმის შიდა სასოფლო გზების აღდგენითი სამუშაოების საბოლოო შესრულების აქტი (29.09.2015), სოფ. ლაცორიის, სანორჩისა და ჩქუმის შიდა სასოფლო გზების აღდგენითი გაუთვალისწინებელი სამუშაოების შესრულების აქტი (29.09.2015), ცა-----ს მუნიციპალიტეტში 2014-2015 წლებში სტიქიის შედეგად დაზიანებული საავტომობილო გზების სარეაბილიტაციო სამუშაოების სატენდერო დოკუმენტაცია, სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ №180 ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაოების მოცულობათა უწყისები, ცა-----ს მუნიციპალიტეტის საკრებულოს დადგენილება №66 (02.12.2014), საგადასახადო ანგარიშფაქტურა №ეა-15 2743555 და საქმეში არსებული სხვა მასალების ერთობლიობა.

8. სამართლებრი-- შეფასება

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს განმარტებით, მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის, მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნული სასამართლოების პრეროგატივა (**იხ. საქმე ფრამკინი რუსეთის წინააღმდეგ (Frumkin v. Russia), განაცხადი no. 74568/12, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2016 წლის 5 იანვრის გადაწყვეტილების პუნქტი 159**). ევროპული სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრი-- სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია

ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები ან განმარტოს შიდასახელმწიფოებრი--კანონმდებლობა (**ბულიჩევი რუსეთის წინააღმდეგ (Bulychevy v. Russia), განაცხადი no. 24086/04, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2010 წლის 8 აპრილის გადაწყვეტილების პუნქტი 32).**

ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის თანახმად, ყოველი ადამიანი აღჭურვილია საქმის სამართლიანი განხილვის უფლებით. ადამიანის ამ ფუნდამენტური უფლების არსი, თავის თავში გულისხმობს სასამართლოს მიერ პირის მსჯავრდებას, ან წარდგენილ ბრალდებაში გამართლებას უტყუარი და საკმარისი მტკიცებულებების საფუძველზე. ამავე კონვენციის მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, ყოველი პირი, ვისაც ბრალად ედება სისხლის სამართლის დანა—ულის ჩადენაში, ითვლება უდანა—ულოდ, ვიდრე მისი ბრალეულობა არ დამტკიცდება კანონის შესაბამისად. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს განმარტებით, განაჩენი უნდა ემყარებოდეს საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა თავისუფალ შეფასებას, დასკვნებს, რომლებიც გამომდინარეობს ფაქტობრი-- გარემოებებიდან და მხარეების მიერ წარდგენილი მოსაზრებებიდან. მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს საკმარისად ნათელი და დასაბუთებული დასკვნების ან ფაქტის თაობაზე გაუქარწყლებელი ვარაუდების ერთობლიობიდან. (El Masri v The Former Yugoslav Republic of Macedonia № 39630/09, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2012 წლის 13 დეკემბრის გადაწყვეტილება; Hassan v The UK №29750/09, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2014 წლის 16 სექტემბრის გადაწყვეტილება).

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის პირველი და მე-3 ნაწილების შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნა—ვედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, არ შეიძლება, გამამტყუნებელ განაჩენს საფუძვლად დაედოს ვარაუდი.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილი განსაზღვრავს გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტის ცნებას, რომლის თანახმად, გონივრულ ეჭვს მიღმა გულისხმობს სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებული, ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და

დამაჯერებელი მტკიცებულებების ერთობლიობის არარსებობის პირობებში, მხოლოდ დაუსაბუთებელი ვარაუდების საფუძველზე, პირის დამნა—ვედ ცნობის დაუშვებლობის საკითხთან დაკავშირებით, სასამართლო მოიხმობს **საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2015 წლის 22 იანვრის №1/1/548 გადაწყვეტილებაში ჩამოყალიბებულ განმარტებას საქმეზე - „საქართველოს მოქალაქე ზურაბ მიქაძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“**, რომლის მიხედვითაც, „...ზემოაღნიშნული კონსტიტუციური დებულება წარმოადგენს სამართლებრი-- სახელმწიფოს ერთ-ერთ საფუძველს, განამტკიცებს უდანა—ულო პირის მსჯავრდების თავიდან აცილების მნიშვნელოვან, საყოველთაოდ აღიარებულ პრინციპს - „in dubio pro reo“, რომლის თანახმად, დაუშვებელია პირის მსჯავრდება საქვო ხასიათის ბრალდებების საფუძველზე და ამდენად, სისხლისსამართლებრი-- დევნის პროცესში ადამიანის უფლებების დაცვის მნიშვნელოვან გარ--ტიას ქმნის. მხოლოდ უტყუარი მტკიცებულებების საფუძველზე პასუხისმგებლობის დაკისრების პრინციპი წარმოადგენს იმის გარ--ტიას, რომ სახელმწიფო მოხელეთა თვითნებობისა თუ შეცდომების შედეგად არ მოხდეს უდანა—ულო პირის მსჯავრდება. უტყუარობის კონსტიტუციური სტანდარტი მოიცავს მოთხოვნას, რომ საქმისათვის მნიშვნელოვანი ფაქტისა თუ გარემოების დადასტურება მხოლოდ სანდო წყაროდან მიღებული და ჯეროვნად შემოწმებული ინფორმაციის საფუძველზე მოხდეს. მტკიცებულების საფუძველზე მიღებულმა ინფორმაციამ უტყუარად, ერთმნიშვნელოვნად უნდა მიუთითოს იმ ფაქტობრივ გარემოებაზე, რომლის დასადასტურებლადაც არის წარმოდგენილი. ამდენად, უტყუარი მტკიცებულებები სისხლის სამართლის პროცესში წარმოადგენს განაჩენის დადგომისათვის უალტერნატივო საშუალებას. ეს უმნიშვნელოვანესი გარ--ტია გამორიცხავს მტკიცებულებების გარეშე, მხოლოდ ვარაუდების გამო, პასუხისმგებლობის დაკისრებას. ამასთანავე, დანა—ულებრი-- ქმდება უნდა დადასტურდეს გონივრულ ეჭვს მიღმა, უნდა გამოირიცხოს ყოველგვარი გონივრული ეჭვი პირის მიერ კონკრეტული დანა—ულის ჩადენასთან დაკავშირებით. სასიცოცხლოდ აუცილებელია, რომ სახელმწიფოს ლეგიტიმური უფლება, განახორციელოს სისხლისსამართლებრი-- დევნა, აღასრულოს მართლმსაჯულება, არ იქნეს დასუსტებული ისეთი მტკიცებულებითი სტანდარტით, რომელიც მიუკერძოებელ ადამიანს, საზოგადოებას გაუჩენს ეჭვს უდანა—ულო პირის მსჯავრდების შესახებ“.

სასამართლო განმარტავს, რომ პირის დამნა—ვედ ცნობის შესახებ გადაწყვეტილების მიღებისას, გამამტყუნებელი განაჩენის გამოსატანად საჭირო მტკიცებულებების უტყუარობის ხარისხი არის მაღალი. მტკიცებულებათა ერთობლიობა არ უნდა გოვებდეს პასუხგაუცემელ კითხვებს, რომლებიც დანა—ულის ჩადენის არსებით გარემოებებს ეჭვქვეშ დააყენებს.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეზე საგამოძიებო და საპროცესო მოქმედებების ჩატარებისას საპროცესო კანონმდებლობის არსებითი ხასიათის დარღვევის ფაქტს, რაც გამოიწვევდა აღნიშნული საფუძვლით ბრალდებულის გამართლებას, გამოვლენილი არ ყოფილა.

სასამართლომ ყოველმხრივ, სრულად და ობიექტურად შეისწავლა და გააანალიზა, სასამართლოს მიერ გამოკვლევის გარეშე მიღებული, პრეიუდიციული მნიშვნელობის მქონე მტკიცებულებები, შეაფასა თითოეული მათგანი სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით და მი-- და იმ დასკვნამდე, რომ აღნიშნული ეჭვის გამომრიცხავი, აშკარა და დამაჯერებელი მტკიცებულებების ერთობლიობით, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დადასტურებულია **გი-- გო---ის, რე--- ყუ-----ის და ავ-----** - **ხა-----ის** მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანა--ულის ჩადენა.

9. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები

გი-- გო---ის, რე--- ყუ-----ის და ავ----- ხა-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ის, რომ მათ აღიარეს ბრალად წარდგენილი ქმედების ჩადენა.

პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება **გი-- გო---ეს, რე--- ყუ-----ს და ავ----- ხა-----ს** არ გააჩნიათ.

5. სასჯელის ან სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანა--ულის სიმძიმეს. სასჯელის სამართლიანობის პრინციპს განამტკიცებს საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილი, რომელიც სასამართლოს ავალდებულებს დამნა--ვეს დაუნიშნოს სამართლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის

შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანა—ულის ჩადენის მოტი-- და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნა—ვის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაქცევა ქმედების შემდეგ.

საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლის თანახმად, სასჯელის მიზანია სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანა—ულის თავიდან აცილება და დამნა—ვის რესოციალიზაცია. სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით.

სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელის სამართლიანობა, სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდი--დუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდი--დუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანა—ულის სიმძიმესთან.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის მე-3 ნაწილით, თუ მსჯავრდებულმა ჩაიდინა განზრახი ნაკლებად მძიმე ან გაუფრთხილებელი დანა—ული და იგი აღიარებს დანა—ულს ან/და თანამშრომლობს გამოძიებასთან, სასამართლო უფლებამოსილია დაადგინოს, რომ დანიშნული სასჯელი ჩაითვალოს პირობითად, თუ მსჯავრდებული წარსულში ნასამართლევ არ ყოფილა განსაკუთრებით მძიმე ან განზრახი მძიმე დანა—ულის ჩადენისათვის.

იმ გარემოებების გათვალისწინებით, რომ **გი-- გო---ეს, რე---- ყუ-----ს და ავ----- ხა-----ს** ბრალად ედებათ ნაკლებად მძიმე კატეგორიის დანა—ულის ჩადენაში, აღიარებენ დანა—ულს, ამასთან, ნასამართლევ არ არიან, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე, მას დანიშნული სასჯელი უნდა ჩაეთვალოს პირობითად. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 43-ე მუხლის მე-3 ნაწილის საფუძველზე, თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლების ჩამორთმევის დამატებით სასჯელად დანიშვნა შეიძლება იმ შემთხვევაშიც, როდესაც იგი ჩადენილი დანა—ულისათვის სასჯელად არაა გათვალისწინებული ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით, თუ დანა—ულის საშიშროების ხასიათის, ხარისხისა და დამნა—ვის პიროვნების გათვალისწინებით სასამართლო შეუძლებლად მიიჩნევს შეუწარჩუნოს მას თანამდებობის დაკავების ან საქმიანობის უფლება.

ამდენად, **გი-- გო---ეს, რე--- ყუ-----ს და ავ----- ხა-----ს** უნდა შეეფარდოს სასჯელის ისეთი სახე და ზომა, რაც გახდება საფუძველი მომავალში საზოგადოებაში მათი უსაფრთხო ინტეგრაციისა და იქნება დამაფიქრებელი ბრალდებულებისათვის, რათა მათ უკეთ გააცნობიერონ ჩადენილი ქმედების ხასიათი, მართლწინააღმდეგობა, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს ბრალდებულების მიერ ახალი დანა--ულის ჩადენის რისკი, რაც ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას. სასამართლო ასევე აფასებს ჩადენილი ქმედების მართლწინააღმდეგობას, ხასიათს და ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნებისათვის მიაჩნია, რომ სასჯელის ინდი--დუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, **გი-- გო---ეს, რე--- ყუ-----ს და ავ----- ხა-----ს** საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული ქმედებებისათვის სასჯელის სახედ და ზომად უნდა დაენიშნოს თავისუფლების აღკვეთა, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის საფუძველზე უნდა ჩაეთვალოს პირობით მსჯავრად. საქართველოს სსკ-ის 43-ე მუხლის საფუძველზე **გი-- გო---ეს, რე--- ყუ-----ს და ავ----- ხა-----ს** 01 (ერთი) წლის ვადით ჩამოერთვათ სამეწარმეო საზოგადოებაში ხელმძღვანელობითი თანამდებობების დაკავების უფლება.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე, 63-ე, 64-ე მუხლებით, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 20-21-ე, 258-ე, 259-ე, 260-ე, 267-ე, 269-ე, 271-ე, 272-ე, 274-ე, 277-ე, 293-ე მუხლებით,

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. დასავლეთ საქართველოს საოლქო პროკურატურის უფროსი პროკურორის **და-----ას** შუამდგომლობა დაკმაყოფილდეს.

2. დამტკიცდეს საქართველოს საოლქო პროკურატურის უფროს პროკურორის **და-----ას**, ბრალდებულ **ალ-----ე ლა----ას** და მისი ინტერსების დამცველ-ადვოკატ **ინ-----ეს** შორის, ზემდგომი პროკურორის ირაკლი კოძახიძის თანხმობით 2019 წლის 25 ოქტომბერს დადებული საპროცესო შეთანხმება.

2.1. **ალ-----ე ლა----ა** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის მეორე ნაწილის „დ“, „გ“ ქვეპუნქტებით, მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით და სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს:

2.2. საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის მეორე ნაწილის „დ“, „ზ“ ქვეპუნქტებით, მესამე ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით, საქართველოს სსკ-ის 55-ე მუხლის გამოყენებით - თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც ჩაეთვალოს პირობით. საქართველოს სსკ-ის 41-42-ე მუხლების საფუძველზე, დამატებითი სასჯელის სახით დაეკისროს ჯარიმა 5000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით. საქართველოს სსკ-ის 43-ე მუხლის საფუძველზე 02 (ორი) წლის ვადით ჩამოერთვას სამეწარმეო საზოგადოებაში ხელმძღვანელობითი თანამდებობის დაკავების უფლება.

2.3. საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის პირველი ნაწილით - თავისუფლების აღკვეთა 06 (ექვსი) თვის ვადით, რაც ჩაეთვალოს პირობით.

2.4. საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი სასჯელი და საბოლოოდ დანაშაულთა ერთობლიობით, **აღ-----ე ლა----ას** ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს **თავისუფლების აღკვეთა 03 (სამი) წლის ვადით, რაც სსკ-ის 63-ე მუხლის თანახმად, ჩაეთვალოს პირობითად და ამავე კოდექსის 64-ე მუხლის შესაბამისად, გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 03 (სამი) წელი; მასვე საქართველოს სსკ-ის 41-42-ე მუხლების საფუძველზე, დამატებითი სასჯელის სახით დაეკისროს ჯარიმა 5000 (ხუთი ათასი) ლარის ოდენობით. საქართველოს სსკ-ის 43-ე მუხლის საფუძველზე 02 (ორი) წლის ვადით ჩამოერთვას სამეწარმეო საზოგადოებაში ხელმძღვანელობითი თანამდებობის დაკავების უფლება.**

2.5. „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მსჯავრდებულ **აღ-----ე ლა----ას** მიმართ, ძირითადი სასჯელის სახით დანიშნული პირობითი მსჯავრის აღსრულება დაევალოს საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს სისტემაში შემავალი პრობაციის ეროვნული სააგენტოს შესაბამის პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

2.6. **აღ-----ე ლა----ას** მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს. გირაოს შემტანს ელგუჯა მინაძეს (პ/ნ 60001051963) განაჩენის აღსრულებიდან 1 (ერთი) თვის ვადაში სრულად დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა **5000 (ხუთი ათასი) ლარი.**

2.7. მსჯავრდებულ **აღ-----ე ლა----ას** მიმართ დაკისრებული ჯარიმის - 5000 (ხუთი ათასი) ლარი აღსრულება დაევალოს შესაბამის სააღსრულებო ბიუროს.

2.8. მსჯავრდებულ **აღ-----ე ლა----ას** დაევალოს **პრობაციის სამსახურის**

ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი (ფაქტობრივი) საცხოვრებელი ადგილი;

2.9. მსჯავრდებულს პირობითი მსჯავრის გამოსაცდელი ვადის ათვლა დაეწყოს განაჩენის გამოცხადების დღიდან.

3. გი-- გო---ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 64-ე მუხლის საფუძველზე გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 1 (ერთი) წელი. მასვე საქართველოს სსკ-ის 43-ე მუხლის საფუძველზე 01 (ერთი) წლის ვადით ჩამოერთვას სამეწარმეო საზოგადოებაში ხელმძღვანელობითი თანამდებობის დაკავების უფლება.

3.1. „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მსჯავრდებულ გი-- გო---ის მიმართ, ძირითადი სასჯელის სახით დანიშნული პირობითი მსჯავრის აღსრულება დაევალოს საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს სისტემაში შემავალი პრობაციის ეროვნული სააგენტოს შესაბამის პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

3.2. გი-- გო---ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს;

3.3. მსჯავრდებულ გი-- გო---ეს დაევალოს პრობაციის სამსახურის ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი (ფაქტობრივი) საცხოვრებელი ადგილი;

3.4. მსჯავრდებულს პირობითი მსჯავრის გამოსაცდელი ვადის ათვლა დაეწყოს განაჩენის გამოცხადების დღიდან.

4. რე----ი ყუ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 342-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 64-ე მუხლის საფუძველზე გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 1 (ერთი) წელი. მასვე საქართველოს სსკ-ის 43-ე მუხლის საფუძველზე 01 (ერთი) წლის ვადით ჩამოერთვას სამეწარმეო

საზოგადოებაში ხელმძღვანელობითი თანამდებობის დაკავების უფლება.

4.1. „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მსჯავრდებულ **რე----ი ყუ-----ის** მიმართ, ძირითადი სასჯელის სახით დანიშნული პირობითი მსჯავრის აღსრულება დაევალოს საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს სისტემაში შემავალი პრობაციის ეროვნული სააგენტოს შესაბამის პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

4.2. **რე----ი ყუ-----ის** მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს;

4.3. მსჯავრდებულ **რე----ი ყუ-----ს** დაევალოს **პრობაციის სამსახურის** ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი (ფაქტობრივი) საცხოვრებელი ადგილი;

4.4. მსჯავრდებულს პირობითი მსჯავრის გამოსაცდელი ვადის ათვლა დაეწყოს განაჩენის გამოცხადების დღიდან.

5. ავ-----ი ხა-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის **342-ე მუხლის პირველი ნაწილით** გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს **თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით, რაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის საფუძველზე ჩათვალოს პირობით და საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 64-ე მუხლის საფუძველზე გამოსაცდელ ვადად დაუდგინდეს 1 (ერთი) წელი.** მასვე საქართველოს სსკ-ის 43-ე მუხლის საფუძველზე **01 (ერთი) წლის ვადით ჩამოერთვას სამეწარმეო საზოგადოებაში ხელმძღვანელობითი თანამდებობის დაკავების უფლება.**

5.1. „არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულების წესისა და პრობაციის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მსჯავრდებულ **ავ-----ი ხა-----ის** მიმართ, ძირითადი სასჯელის სახით დანიშნული პირობითი მსჯავრის აღსრულება დაევალოს საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტროს სისტემაში შემავალი პრობაციის ეროვნული სააგენტოს შესაბამის პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

5.2. **ავ-----ი ხა-----ის** მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს;

5.3. მსჯავრდებულ ავ-----ი ხა-----ს დაევალოს პრობაციის სამსახურის ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი (ფაქტობრივი) საცხოვრებელი ადგილი;

5.4. მსჯავრდებულს პირობითი მსჯავრის გამოსაცდელი ვადის ათვლა დაეწყოს განაჩენის გამოცხადების დღიდან.

6. გი-- გო---ის, რე----ი ყუ-----ის და ავ----- ხა-----ის მიმართ შეფარებული აღკვეთის ღონისძიების - გირაოს უზრუნველყოფის მიზნით, სულ 3 000 (სამი ათასი) ლარის ფარგლებში, ყადაღადადებული გი-- გო---ის საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონება, მდებარე: ცა-----, ქვედა ცა-----, სოფ. ქვედა ცა-----, საკადასტრო კოდი: 89.02.24.106, სასოფლო სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი, დაზუსტებული ფართობი 3950.00 კვ.მ, მასზე მოთავსებული შენობა-ნაგებობა №01/2 - გათავისუფლდეს ყადაღისაგან და დაუბრუნდეს მესაკუთრეს განაჩენის გამოტანიდან ერთი თვის ვადაში.

7. განაჩენის კანონიერ ძალაში შესვლის შემდეგ ნივთიერი მტკიცებულებების საკითხი გადაწყდეს შემდეგნაირად:

7.1 2016 წლის 16 თებერვალს აღ-----ე ლა-----ს მიერ განცხადებით წარმოდგენილი შპს „ა----- ევ-----სი“ (ს/ნ 4-----) დოკუმენტაცია მოთავსებული ორ ცალ პოლიეთილენის პაკეტში დალუქული საგამოძიებო სამსახურის რკინის N GEOIS 2164 და N GEOIS 2168 ლუქებით, რომელიც ინახება საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამოძიებო სამსახურის საგამოძიებო დეპარტამენტის იმერეთის და რაჭა-ლეჩხუმის სამმართველოში - დაუბრუნდეს კანონიერ მესაკუთრეს ან მისი ნდობით აღჭურვილ პირს.

8. განაჩენი შედის კანონიერ ძალაში გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას.

9. განაჩენის გასაჩივრება მხარეებს და ბრალდებულებს გი-- გოგაძეს, რე----ი ყუ-----ს და ავ----- ხა-----ს შეუძლიათ სააპელაციო წესით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში მისი გამოცხადებიდან 1 (ერთი) თვის ვადაში, ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

10. მსჯავრდებულ აღ-----ე ლა-----ს განაჩენის გამოტანიდან 15 (თხუთმეტი) დღის ვადაში უფლება აქვს ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში შეიტანოს საჩივარი საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შესახებ ამ განაჩენის გაუქმების თაობაზე, თუ მიაჩნია, რომ ა) საპროცესო შეთანხმება დაიდო იძულებით, მუქარით, ძალადობით, დაშინებით ან

მოცუვებით; ბ) ბრალდებულს შეეზღუდა დაცვის უფლება; გ) საპროცესო შეთანხმება ისე დაიდო, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის მე-11¹ ნაწილით გათვალისწინებული საქმის არსებითი განხილვის გარეშე განაჩენის გამოსატანად საკმარისი მტკიცებულებები არ არსებობდა; დ) საქმის განმხილველმა სასამართლომ უგულებელყო საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსითა და საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის საპროცესო შეთანხმების თავით გათვალისწინებული არსებითი მოთხოვნები.

11. თუ მსჯავრდებულმა დაარღვია საპროცესო შეთანხმებაში არსებული პირობა, დარღვევის გამოვლენიდან 1 (ერთი) თვის ვადაში პროკურორი უფლებამოსილია ქუთაისის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში შეიტანოს საჩივარი საპროცესო შეთანხმების დამტკიცების შესახებ სასამართლოს ამ განაჩენის გაუქმების თაობაზე.

12 . სხვა შემთხვევაში განაჩენი არ გასაჩივრდება.

მოსამართლე

ნანა ჯოხაძე