

საქმე N1/2---1-
(გამოძიების N0-----)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახე—თ
მცხეთის რაიონული სასამართლო

3- ო-----ი, 201- წე—

ქ. მცხეთა

მოსამართლე ბადრი შონია
სხდომის მდივანი ლაშა შავიძე

ბრალდების მხარე -

პროკურორი - ნე— ორ-----

დაცვის მხარე -

ბრალდებული გი----- კუ-----ი, და--დებული 1-7- წლის 26 მ-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი N0-----, ნასამართლობის არ მქონე, დაოჯახებული, მცხოვრები: ქ.თ-----ი, ვ-----ის მე-3 მკ/რაიონი, მე-2 სახლი/კორპუსი N-, ბინა N---ში.

კვალიფიკაცია: საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის პირველ ნაწილი (ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით)

სხდომის სახე - ღია,

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1. 201- წლის 25 ი---ს, დაახლოებით 00:30 საათზე, გი----- კუ-----ი იმყოფებოდა ქ.დ-----ში, რუსთავე—ს ქუჩა N1--ში მდებარე სუპერმარკეტ „დ---“-ში, სადაც ფარულად დაეუფლა აღნიშნული მარკეტის მოლარე მა----- ჩხ-----ის კუთვნილ 100 (ასი) ლარად ღირებულ „X-----“ ფირმის მობილურ ტელეფონს, რაც მართლსაწინააღმდეგოდ მიისაკუთრა.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

2.1 სასამართლოს დასკვნა **გი----- კუ-----ის** მიერ დანაშაულის ჩადენის შესახებ, გარდა ბრალდებულ **გი----- კუ-----ის** აღიარებითი ჩვენებისა, ემყარება სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობას: გი----- ხე-----ის, და--- ჯა-----ს, სა-- მჭ-----ის გამოკითხვის ოქმებს, დაზარალებულ მა----- ჩხ-----ის გამოკითხვის ოქმებს, ბრალდებულ გი----- კუ-----ის გამოკითხვის ოქმებს, საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმს ფოტოცხრილით, პირადი ჩხრეკის ოქმს, პირის ამოცნობის ოქმს, შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმს ფოტოცხრილით, „სდ“ დისკების დათვალიერების ოქმს, ამოღების ოქმს, ნივთის ამოცნობის ოქმს, ნივთმტკიცების გახსნისა და დათვალიერების ოქმს და სასაქონლო ექსპერტიზის დასკვნას.

2.2 სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან“. ამავე კოდექსის 220-ე მუხლის „გ“ ქვეპუნქტის შესა--მისად, წინასასამართლო სხდომის მოსამართლე მხარეთა მონაწილეობით ამტკიცებს ასევე, იმ მტკიცებულებათა ჩამონათვალს, რომლებსაც მხარეები სადავოდ არ ხდიან. მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებულ **გი----- კუ-----ის** სისხლის სამართლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

2.3. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესა--მისად, განიმ--ება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებე— განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომე—ც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

2.4. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სასამართლო საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია განაჩენის 2.1. პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. სასამართლომ განიხილა რა სისხლის სამართლის საქმე, შეაფასა ბრალდების

მხარის მიერ წარმოდგენილი ყველა მტკიცებულება საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით და დამტკიცებულად მიიჩნია **გი----- კუ-----ის** მიერ ინკრიმინირებული დანაშაულის ჩადენა, კერძოდ, საქმეში არსებული აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, რაც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, სასამართლო ცალსახად ადგენს, რომ **გი----- კუ-----მა** ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით.

3.2. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, „გამამტყუნებე— განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“.

3.3. საქმეზე არსებული მტკიცებულებათა ერთობლიობა ადასტურებს, რომ **გი----- კუ-----მა** განხორციელებული ქმედებით ჩაიდინა ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით. ე.ი. მან ჩაიდინა დანაშაული, რაც გათვალისწინებულია საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის პირველ ნაწილით, რის გამოც იგი ამ კვალიფიკაციით უნდა იქნეს ცნობილი დამნაშავედ.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებე— და დამამძიმებე— გარემოებები:

4.1. **გი----- კუ-----ს** პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებე— გარემოებაა ის, რომ იგი აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, დაზარალებულს პრეტენზია არ გააჩნია, ხოლო დამამძიმებე— გარემოება არ გააჩნია.

5. სასჯე—სა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

5.1. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის პირველ ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯე— შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯე—ს სამართლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე, სსკ-ის 53-ე მუხლის პირველ ნაწილიც, რომე—ც სასამართლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლიანი სასჯე— და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯე—ს გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯე—ს მიზნებს.

5.2. ამასთან, სასჯე—ს დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებე— და დამამძიმებე— გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი

მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფა-ქცევა ქმედების შემდეგ.

5.3. ამასთან, სასამართლო ხაზს უსვამს სამართლიანი სასჯე—ს სწორად განსაზღვრის აუცილებლობას და აღნიშნავს, რომ სასჯე— შესატყვისი და პროპორციული უნდა იყოს ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან, გაცნობიერებულ უნდა იქნეს დანაშაულის საფრთხე და, აგრეთვე, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პიროვნება. მსჯავრდებული პირის მიმართ დანიშნული სასჯე— უნდა გახდეს მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის საფუძველ— და დამაფიქრებელ— მისთვის, რათა უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროებისა და გასაკიცხაობის ხარისხი და შეამციროს მის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი.

5.4. სასამართლო სასჯე—ს დანიშვნის დროს მიიჩნევს, რომ **გი----- კუ-----ის** რესოციალიზაციისათვის, სამართლიანობის პრინციპიდან გამომდინარე, ასევე ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნებისათვის მას უნდა დაენიშნოს სასჯე— საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის პირველ— ნაწილით გათვალისწინებული სანქციის ფარგლებში.

5.5. სასამართლო სასჯე—ს სახისა და ზომის განსაზღვრისას მხედველობაში იღებს ასევე იმ გარემოებებს, რომ ბრალდებულმა **გი----- კუ-----მა** აღიარა ჩადენილი დანაშაული, სადავოდ არ გაუხდია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები, რითაც ხე— შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას. ამდენად, მოცემულ შემთხვევაში, **გი----- კუ-----ის** მიმართ სასჯე—ს განსაზღვრისას სასამართლო სასჯე—ს სახედ, რომე—ც უზრუნველყოფს სასჯე—ს მიზნების შესრულებას, მიიჩნევს ჯარიმას, ხოლო ჯარიმის ოდენობის განსაზღვრისას ითვალისწინებს მის ქონებრივ შესაძლებლობას.

სარეზოლუციო ნაწილი:

საქართველოს სსსკ-ის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-27--ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლების შესა--მისად, სასამართლომ

და ა დ გ ი ნ ა:

გი----- კუ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის პირველ— ნაწილით და სასჯე—ს სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 2 000 (ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

გი----- კუ-----ის - მიმართ მცხეთის რაიონული სასამართლოს 3- აგვისტოს განჩინებით გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს და განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში გირაოს შემტან პირს სრულად დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა.

გი----- კუ-----ის მიერ ჯარიმის გადახდაზე კონტროლი დაეწყო სააღსრულებო ბიუროს მისი საცხოვრებელ ადგილის მიხედვით.

ნივთიერი მტკიცებულება:

საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ - 02 (ორი) ცალი CD - დისკი, რომე---ც დალუქული სახით მოთავსებულია სისხლის სამართლის საქმეში, შენახულ იქნას სისხლის სამართლის საქმეზე საქმის შენახვის ვადით.

განაჩენი შევიდეს კანონიერ ძალაში და აღსრულდეს.

განაჩენის გასაჩივრება შესაძლებელაა ერთი თვის განმავლობაში თ-----ის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (მდებარე ქ. თ-----ი გ. რობაქიძის 7ა) სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, მცხეთის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ბ. შონია