



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართვე—ოს სახე—ით

16 ოქტომბერი, 2019 წე—ი

ქ. ბ--ლნისი

ბ--ლნისის რაიონული სასა--რთლოს

მოსა--რთლე - ჯემალ კოპალიანი
სხდომის მდივანი - თა--რ სისვაძე, ნათია მიქე—აძე, ვერ--ო
ნინიაშვილი, ცაცა ებრალიძე

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - გი----- სა-----ი

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - გი----- მი-----ი, დაბადებული, 20-----ს, საქართვე—ოს მოქალაქე, რე--სტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: თე-----ო, 9-----ი N1-

კვალიფი-კაცია: ა) საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტი, მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუ-ქტით და მე-4 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით - ქურდობა, ე-ე იგი სხვისი მოძრა-- ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენილი საცავში უკანონო შეღწევით, ჩადენილი წინასწა--- შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, ჩადენილი დიდი ოდენობით.

ბ) საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 187-ე მუხლის პირვე—ი ნაწილი - სხვისი ნივთის დაზიანება, რა--ც მნიშვნ--ოვანი ზიანი გამოიწვია.

გ) საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ და „დ“ ქვეპუ-ქტი - ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, რა--ც გამოიწვია ფიზი-ური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედე-- ჩადენილი ჯგუფუ---დ;

ადვოკატი - შა--- ბე-----ი

ბრალდებული - არ-----კ აკ-----ი, დაბადებული, 20-----ს, საქართვე--ოს მოქალაქე, რე--სტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: თე-----ო, ფა-----ს ქ. N3-

კვალიფი-აცია: საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტი, მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუ-ქტით და მე-4 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით - ქურდობა, ე-ე იგი სხვისი მოძრა-- ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენილი საცავში უკანონო შეღწევით, ჩადენილი წინასწა--- შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, ჩადენილი დიდი ოდენობით.

ადვოკატი - ელ--ა ლუ-----ე

თარჯიმანი - ევ----ა კა-----ი

სხდომის სახე - დახურული.

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი:

1. წარდგენილი ბრალდების არსი:

1.1. 2017 წლის იანვარში, თე-----ოში, "მარაბდა-კარწახის" სარკინიგზო მაგისტრალის რკინიგზის სადგურ „თე-----ოს“ მიმდებარე ტერიტორიიდან, გი----- მი-----მა ერ-- მი-----თან და არ-----კ აკ-----თან წინასწარ შეთანხმებით ჯგუფუ---დ, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ერთიანი მიზნითა და საერთო განზრახვით, კერძოდ თა--სი ვალის გადასახდე--ად და ფინანსური პრობლემების მოგვარების მიზნით, ქანჩით ჭანჭი-ების მოხსნის გზით უკანონოდ შეაღწია შპს „ბეტამონტის“ კუთვნილ დროსე--ტრანსფორმატორებში და დაუფლა მასში განთავსებულ სპილენძის გრაგნილებს, რითაც დაზარალებულ შპს „ბეტამონტს“ მიადგა 42500 (ორმოცდაორი ათას ხუთასი) ლა---ს დიდი ოდენობის ქონებრივი ზიანი.

1.2. 2017 წლის 21 ივნისს, ქ. თე-----ოში, 9----- N 1--ში მდებარე ვლ-----რ ოგ-----ს სახლის ჭიშკრის წინ, საკუთარ ოჯახის წევრებზე გაბრაზებულმა არასრულწლოვანმა გი----- მი-----მა, ქვების სროლით დააზიანა ვ. ოგ-----ს კუთვნილი "მერსედე-ბენცის" მარკის ავტომანქანა, რის შედეგადაც დაზარალებულს მიადგა 3-0 (სა--ს ო--ხმოცი) ლა---ს მნიშვნ--ოვანი ქონებრივი ზიანი.

1.3. 2017 წლის 12 სექტემბერს, დღის დროს, ქ. თე-----ოში, ც---ა აკ-----ს პირვე--ი ჩიხის N 1--ში მდებარე მი-----ების ოჯახის საცხოვრებე-- სახლში, გი----- მი-----მა ერ-- მი-----თან ჯგუფუ---დ, მარჯვენა ხე--ის სახისა და მარჯვენა მკლა--ს არეში დარტყმის გზით იძალადა მისი დის - ელ--ა მი-----

ის მიმართ, ქვის სახის არეში გარტყმის გზით იძალადა თა--სი მამის - მი---ლ მი-----ის მიმართ, რის შედეგადაც დაზარალებულებმა განიცადე- ფიზიკური ტკივილი.

. 1.4. 2017 წლის იანვარში, თე-----ოში, "მარაბდა-კარწახის" სარკინიგზო მაგისტრალის რკინიგზის სადგურ „თე-----ოს“ მიმდებარე ტერიტორიიდან, არ-----კ აკ-----მა, ერ-- მი-----თან და გი----- მი-----თან წინასწარ შეთანხმებით ჯგუფუ---დ, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ერთიანი მიზნითა და საერთო განზრახვით, კერძოდ თა--სი ვალის გადასახდე---ად და ფინანსური პრობლემების მოგვარების მიზნით, ქანჩით ჭანჭი-ების მოხსნის გზით უკანონოდ შეაღწია შპს „ბეტამონტის“ კუთვნილ დროსე---ტრანსფორმატორებში და დაეუფლა მასში განთავსებულ სპილენძის გრაგნილებს, რითაც დაზარალებულ შპს „ბეტამონტს“ მიაღება 42500 (ორმოცდაორი ათას ხუთასი) ლა---ს დიდი ოდენობის ქონებრივი ზიანი.

2.სასა--რთლომ დაადგინა:

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ ბრალდების მხა---ს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით უტყუარად ვერ დაადასტურდაგი----- მი-----ის მიერ 2017 წლის იანვრის თვეში სხვისი მოძრა-- ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენილი საცავში უკანონო შეღწევით, ჩადენილი წინასწა--- შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, ჩადენილი დიდი ოდენობით და 2017 წლის 12 სექტემბერს, დღის დროს, ქ. თე-----ოში, ც---ა აკ-----ს პირვე---ი ჩიხის N 1--ში მდებარე მი-----ების ოჯახის საცხოვრებე--- სახლში, გი----- მი-----ის მხრიდან ერ-- მი-----თან ჯგუფუ---დ, დის - ელ--ა მი-----ის მიმართ და მამის - მი---ლ მი-----ის მიმართ ძალადობის ფაქტი.

ასევე ვერ დაადასტურდა არ-----კ აკ-----ის მხრიდან 2017 წლის იანვრის თვეში სხვისი მოძრა-- ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენილი საცავში უკანონო შეღწევით, ჩადენილი წინასწა--- შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, ჩადენილი დიდი ოდენობით.

3. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

საქართვე---ოს სისხლის სა--რთლის საპროცე-ო კოდექსის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, მტკიცებულება უ-და შეფასდე- სისხლის სა--რთლის საქმე-თან მისი რე---ე-ნტურობის, დასაშვებ--ბისა და უტყუარობის თვალსაზრისით. ა--ვე მუხლის მე-3 ნაწილის შე-აბამისად, გა--მტყუ-ებე---ი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, ა--ვე კოდექსის მე-3 მუხლის მე-1-ნაწილის შე-აბამისად, განიმარტება, როგორც სასა--რთლოს მიერ გა--მტყუ-ებე---ი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა,

რომე—იც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს მიერ განმარტებულია, რომ ეროვნული სასა--რთლოების მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებებში დასახე--ებული უ-და იყოს ის არგუმენტები, რომლებსაც ე- გადაწყვეტილებები ეყრდნობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Grădinar v. Moldova*, №7170/02; 08/07/2008; §1-7). დასაბუთებული გადაწყვეტილების შემადგენ---ი ერთ-ერთი უმნიშვნ---ოვანე-ი ე--ემენტია ის, თუ რამდენად ადეკვატუ---დ იქნა გათვალისწინებული წარდგენილი მტკიცებულებები (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Kuznetsov and Others v. Russia*, №184/02; 11/01/2007; §84). შიდასახე--მწიფოებრივი სასა--რთლო უკეთე- პოზიციაშია, ევროპულ სასა--რთლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახე--მწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს გადაწყვეტილება საქმეზე *Bulychevy v. Russia*, №24086/04; 08/04/201-; § 32).

საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის საპროცე-ო კოდექსის მე-3 მუხლის 23-ე ნაწილის თანახმად, მტკიცებულებების მეშვეობით სასა--რთლო ადგენს, არსებ--ბს თუ არა ფაქტი ან ქმედება, რომლის გამოც ხორციე--დება სისხლის სა--რთლის პროცე-ი, ჩაიდინა თუ არა ე- ქმედება გარკვეულმა პირმა, დამნაშავეა თუ არა იგი, აგრეთვე გარემოებებს, რომლებიც გავლენას ახდენს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის ხასიათსა და ხა---სხზე. ა--ვე კოდექსის 82-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შე-აბამისად, გა--მტყუ-ებე--ი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სასა--რთლო საქმეში არსებულ ყვე--ა მტკიცებულებას აფასებს საქმე-თან მათი რე--ე-ნტურობის, უტყუარობის, საკმა---სობის თვალსაზრისით და მიაჩნია, რომ საქმის არსებითი განხილვის შედეგად ვერ დადასტურდა განაჩენის 1.1. 1.3. 1.4. პუ-ქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები, კერძოდ:

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ გი----- მი-----ის მიერ 2017 წლის 12 სექტემბერს, დღის დროს, ქ. თე-----ოში, ც---ა აპ-----ს პირვე--ი ჩიხის N 1--ში მდებარე მი-----ების ოჯახის საცხოვრებე-- სახლში, გი----- მი-----ის მიერ ერ-- მი-----თან ჯგუფუ---დ, მისი დის - ელ--ა მი-----ის მიმართ, და თა--სი მამის - მი---ლ მი-----ის მიმართ ძალადობის ფაქტის დასადასტურებლად, ბრალდების მხარემ სასა--რთლოს წარმოუდგინა პირდაპირი მტკიცებულებები: დაზარალებულ - ელ--ა მი-----ის და მი---ლ მი-----ის, მოწმეების ნ---ი ია-----ს, არ--კ მი-----ის, ერ-- მი-----ის, კა-----ნ აკ-----ის გამოკითხვის ოქმები, რომლმაც საქმის არსებითი განხილვისას ჩვენების მიცემაზე უა--- განაცხადე-.

საქართვე—ოს სსსკ-ის მე-3 მუხლის 24-ე ნაწილის თანახმად, მოწმის ჩვენება ა---ს, მოწმის მიერ სასა--რთლოში მიცემული ინფორმაცია სისხლის სა--რთლის საქმის გარემოებათა შე-ახებ. ამდენად, სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ მოწმის ჩვენება ა---ს სასა--რთლოში მიცემული ინფორმაცია და განაჩენის გამოტანის დროს გამოყენებული უ-და იქნე- სწორედ მოწმის მიერ სასა--რთლოში მიცემული ჩვენება.

ზემოაღნიშნული წე-იდან არსებ--ბს გამონაკლისი, რომე—იც გათვალისწინებულია საქართვე—ოს სსსკ-ის 243-ე მუხლით, რომლის 1-ლი ნაწილის შე-აბამისად, თუ მოწმე არ გამოცხადდა სასა--რთლოში საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე ჩვენების მისაცემად, მისი გამოკითხვის გზით მიღებული ინფორმაციის ან გამოძიების დროს ამ კოდექსის 114-ე მუხლის შე-აბამისად მიცემული ჩვენების საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე საჯაროდ წაკითხვა, აგრეთვე მიღებული ინფორმაციის/ჩვენების აუდიო ან ვიდეოჩანაწერის მოსმენა (დემონსტრირება) დასაშვებია მხოლოდ იმ შემთხვე--ში, თუ მოწმე გარდაიცვალა, საქართვე—ოში არ იმყოფება, მისი ადგილსამყოფე—ი უცნობია ან ამოწურულია სასა--რთლოს წინაშე მისი წარდგენის ყვე—ა გონივრული შე-აძლებლობა და გამოკითხვა/დაკითხვა ამ კოდექსით დადგენილი წე-ით ჩატარდა. არ შეიძლება გა--მტყუ-ებე— განაჩენს საფუძვლად მხოლოდ აღნიშნული მტკიცებულება დაედოს. ა--ვე მუხლის მე-2 ნაწილის შე-აბამისად, თუ მოწმე გამოცხადდა სასა--რთლოში საქმის არსებითი განხილვის სხდომაზე ჩვენების მისაცემად, მხარე უფლებამოსილია მოითხოვოს მისი გამოკითხვის ოქმის ან მის მიერ ამ კოდექსის 114-ე მუხლის შე-აბამისად მიცემული ჩვენების მთლიანად ან ნაწილობრივ საჯაროდ წაკითხვა, აგრეთვე ამ ჩვენების აუდიო ან ვიდეოჩანაწერის მოსმენა (დემონსტრირება). სასა--რთლო ვალდებულია დააკმაყოფილოს ე- მო--ხოვნა.

ამდენად, სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ გამოძიების ეტაპზე მოწმის მიერ მიცემული ჩვენების და მის მიერ გამოკითხვისას მიწოდებული ინფორმაციის საჯაროდ წაკითხვა და შემდგომ მისი გამოყენება შე-აძლებე—ია მხოლოდ ორ შემთხვე--ში: 1. სსსკ-ის 243-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით მკაცრად გათვალისწინებულ შემთხვე--ში, მაგ.: თუ მოწმე გარდაიცვალა, საქართვე—ოში არ იმყოფება, მისი ადგილსამყოფე—ი უცნობია ან ამოწურულია სასა--რთლოს წინაშე მისი წარდგენის ყვე—ა გონივრული შე-აძლებლობა; 2. სსსკ-ის 243-ე მუხლის მე-2 ნაწილით გათვალისწინებულ შემთხვე--ში, თუ მოწმე გამოცხადდა სასა--რთლოში ჩვენების მისაცემად ანუ სასა--რთლოს აძლევს ჩვენებას (არ სარგებლობს მისთვის სსსკ-ის 50-ე მუხლით მინიჭებული პრივილე--ით - არ მისცე- ჩვენება) და მხარე მოითხოვოს გამოკითხვის ოქმის ან მოწმის მიერ ამ კოდექსის 114-ე მუხლის შე-აბამისად მიცემული ჩვენების მთლიანად ან ნაწილობრივ საჯაროდ წაკითხვას, აგრეთვე ამ ჩვენების აუდიო ან ვიდეოჩანაწერის მოსმენას (დემონსტრირებას).

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ მოცემულ შემთხვე--ში, დაზარალებულებმა და მოწმეებმა არ გააკეთე- განცხადება, გი----- მი-----ის მიერ მათ მიმართ სავარაუდოდ განხორციე--ებული ძალადობის შე-ახებ და დააფიქსირე- პოზიცია, რომ არ სურდათ სასა--რთლოსთვის ჩვენების მიცემა.

ამდენად, ვინაიდან მოცემულ საქმეზე დაზარალებულად ცნობილმა პირებმა და მოწმეებმა სასა--რთლოს არ მისცე- ჩვენება და სახეზე არ ა--ს სსსკ-ის 243-ე მუხლის 1-ლი, მე-2 ნაწილებით გათვალისწინებული შემთხვე-- , სასა--რთლო მოკლებულია სა--რთლებრივ შე-აძლებლობას გამოიყენოს მოწმეების მიერ გამოძიების დროს გამოკითხვისას მიწოდებული ინფორმაცია გა--მტყუ-ებე--ი განაჩენის გამოსატანად.

ამდენად, საქართვე--ოს შიდა კანონმდებლობიდან და ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს ზემოაღნიშნული პრეცედენტებიდან გამომდინარე სასა--რთლო მოკლებულია სა--რთლებრივ შე-აძლებლობას გამოიყენოს გამოძიების ეტაპზე შედგენილი დაზარალებულისა და მოწმის გამოკითხვის ოქმები და საფუძვლად დაუდოს 2017 წლის 12 სექტემბერს, დღის დროს, ქ. თე-----ოში, ც---ა აპ-----ს პირვე--ი ჩიხის N 1--ში მდებარე მი-----ების ოჯახის საცხოვრებე-- სახლში, გი----- მი-----ის მიერ ერ-- მი-----თან ჯგუფუ--დ, მარჯვენა ხე--ის სახისა და მარჯვენა მკლა--ს არეში დარტყმის გზით მისი დის - ელ--ა მი-----ის მიმართ, ქვის სახის არეში გარტყმის გზით თა--სი მამის - მი---ლ მი-----ის მიმართ, განხორციე--ებული ფიზი-ური ძალადობის ფაქტის დადგენას.

სსიპ ლე--ნ სამხარაულის სახე--ობის სასა--რთლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2017 წლის 18 სექტემბრის სამედიცინო ექსპერტიზის #005417617 დასკვნის თანახმად: წარმოდგენილი პირადი გასინჯვის მონაცემებით (1-.09.2017 წე--ი), ელ--ა მი-----ს აღენიშნებება სისხლჩაქცე-- მარჯვენა წინამხარზე, ნაჭდევები მარჯვენა მტევნის მე-3 და მე-5 თითებზე და მარცხენა მტევნის მე-3 ნებ-ფალანგის სახსარზე დაზიანებები განვითარებულია რაიმე მკვრივი-ბლავი საგნის მოქმედებით, მიეკუთვნება მსუბუქ ხა---სხს განმრთე--ობის მოუშლე--ად. ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგება წინასწარ ცნობებში მითითებულ თა---ლს.

სსიპ ლე--ნ სამხარაულის სახე--ობის სასა--რთლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2017 წლის 18 სექტემბრის სამედიცინო ექსპერტიზის#5005233917, დასკვნის თანახმად: მი---ლ მი-----ს აღენიშნება სისხლჩაქცე-- მარცხენა ქვედა ქუთუთოზე და ნაჭდევი მარცხენა თვალბუდის გარეთა კიდე-თან. დაზიანებები განვითარებულია რაიმე მკვრივი-ბლავი საგნის მოქმედებით. მიეკუთვნება მსუბუქ ხა---სხს ჯანმრთე--ობის მოუშლე--ად. ხანდაზმულობით არ ეწინააღმდეგება წინასწარ ცნობებში მითითებულ თა---ლს;

მოცემულ შემთხვევაში სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ ექსპერტის დასკვნით დგინდება, რომ ელ--ა მი-----ს და მი---ლ მი-----ს აღნიშნებ--და დაზიანებები, თუმცა აღნიშნული ექსპერტის დასკვნებით იმ ფაქტის დადგენა თუ ვინ, როდის და რა ვითარებაში მიაყენა მათ აღნიშნული დაზიანება, შეუძლებელია.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა სუ---ო მჭ-----მ განმარტა, რომ მუშაობდა თე-----ოს რაიონული სა--რთვე--ოს უბნის ინსპექტორების განყოფილების უბნის უფროს ინსპექტორ-გამომძიებლის პოზიციაზე, ამჟამად მუშაობს დეტექტივების განყოფილების დეტექტივების თანაშემწე-გამომძიებლის თანამდებ--ბაზე. 2017 წლის 12 სექტემბერს ჩაერთო სისხლის სა--რთლის საქმეში (კედოდ ნ---ი ის-----ს ოჯახში მომხდარ ძალადობის ფაქტი) გამომძიებლად. ამ საქმეში მას მხოლოდ დათვალიერებული აქვს ნ---ი ის-----ს საცხოვრებელი სახლის ეზო. დათვალიერება ჩატარდა კანონის სრული წესების დაცვით, ექსპერტ-კრიმინალისტიკის, ქალბატონ ნ---ი ის-----ს და თარჯიმნის მონაწილეობით. დათვალიერების შედეგად საქმისათვის მნიშვნ--ოვანი საგანი ან ნივთი არ იქნა ამოღებული.

თე-----ოს რაიონული სასა--რთლოს 2018 წლის 2 აპ-----ს განაჩენით ერ-- მი-----ი ცნობილ იქნა უდანაშაულოდ საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „დ“ ქვეპუ-ქტით წარდგენილ ბრალდებაში და გა--რთლდა. თე-----ოს რაიონული სასა--რთლოს 2018 წლის 2 აპ-----ს განაჩენი უცვლელად იქნა ძალაში დატოვებული თბილისის სააპე--აციო სასა--რთლოს 2018 წლის 24 ივლისის განაჩენით და საქართვე--ოს უზენაე-ი სასა--რთლოს 2019 წლის 22 მატის განაჩენით.

მოცემულ შემთხვევაში, სასა--რთლოში წარმოდგენილ მტკიცებულებათა გაანალიზებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველ--ე სასა--რთლოს მიაჩნია, რომ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით არ დასტურდება გი----- მი-----ის მიერ საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის "გ" და „დ“ ქვეპუ-ქტით წარდგენილი მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული ქმედების ჩადენა. სასა--რთლოს მიაჩნია, რომ ბრალდების მხა---ს მიერ ვერ იქნა წარმოდგენილი აშკარა და და--ჯერებელი მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომე--იც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას.

სასა--რთლო ასევე აღნიშნავს, რომ ბრალდებულმა გი----- მი-----მა საქმის არსებითი განხილვის დროს მისცა ჩვენება და განმარტა, რომ მასი მხრიდან მისი ოჯახის წევრების მიმართ ძალადობის ფაქტს ადგილი არ ჰქონია.

სასა--რთლო განმარტავს, რომ კანონმდებლის მიერ საქართვე--ოს სსკ-ის 126¹ მუხლით კრიმინალიზებულია ოჯახში ძალადობა - ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მიმართ ძალადობა, სისტემატური შეუ--ცხყოფა, შანტაჟი,

დამცირება, რა--ც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი ან ტანჯვა და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგ--ი. განსახილვე--ი დანაშაულისგან სისხლისსა--რთლებრივი დაცვის ობიექტია ადამიანის (ოჯახის წევრის) ფიზიკური და ფსიქიკური ჯანმრთე--ობა. დანაშაული გამოიხატება: ა) ძალადობაში; ბ) სისტემატურ შეუ--ცხყოფაში, შანტაჟსა და დამცირებაში. ოჯახში ძალადობა (სსკ-ს 1261 მუხლი) შედეგ--ანი დე--იქტია და მისი შემადგენლობისთვის აუცილებე--ია, რომ სუბიექტის ქმედებით დაზარალებულმა განიცადოს ფიზიკური ტკივილი ან ტანჯვა, ა--სთან, ამ ქმედებამ არ უ--და გამოიწვიოს საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული მძიმე შედეგ--ი.

საქართვე--ოს სსკ-ის 11¹ მუხლის შენიშვნის და „ოჯახში ძალადობის აღკვეთის, ოჯახში ძალადობის მსხვერპლთა დაცვისა და დახმარების შე--ახებ“ საქართვე--ოს კანონის თანახმად, მე-4 მუხლის „ზ“ ქვეპუ--ქტის შე--აბამისად, ოჯახის წევრი ა--ს, დედა, მამა, პაპა, ბებია, შვილი (გერი), შვილობილი, მშვილებე--ი, მშვილებლის მეუღლე, ნაშვილები, მიმღები ოჯახი (დედობილი, მამობილი), შვილიშვილი, და, ძმა, მეუღლის მშობლები, სიძე, რძალი, ყოფილი მეუღლე, არარე--სტრირებულ ქორწინებაში მყოფი პირები და მათი ოჯახის წევრები, მეურვე.

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ ბრალდების მხა--ს მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებებით უტყუარად დადგენილია, რომ გი----- მი-----ი ა--ს მი--ლ მი-----ის შვილი და ელ--ა მი-----ის ძმა, ე.ი. ისინი ა--ან ოჯახის წევრები.

ადამიანის უფლებათა და ძირითად თა--სუფლებათა დაცვის კონვენციის მე-8 მუხლი (პირადი და ოჯახური ცხოვრების დაცულობის უფლება) არ განასხვავებს „კანონიერ“ და „უკანონო“ ოჯახებს (მარქსი ბე--გის წინააღმდეგ (*Marckx v. Belgium*), განაცხადი no. 6833/74, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს პლენუმის 1979 წლის 1- ივნისის გადაწყვეტილების პუ--ქტი 31). ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასა--რთლომ ე- მიდგომა შემდგომ პრაქტიკაში შეინარჩუ--ა. კონვენციის მე-8 მუხლით გარანტირებული ოჯახური ცხოვრების დაცულობის უფლება მხოლოდ დაქორწინებულ პირებზე არ ვრცე--დება და შეიძლება მოიცავდე--*de facto* ოჯახსაც, რომლის მხარეები რე--სტრირებულ ქორწინებაში არ იმყოფებიან (ალიმი რუსეთის წინააღმდეგ (*Alim v. Russia*), განაცხადი no. 39417/07, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს 2011 წლის 27 სექტემბრის გადაწყვეტილების პუ--ქტი 69).

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართვე--ოს სსკ-ს 126¹ მუხლის შემადგენლობისთვის აუცილებე--ია, რომ სუბიექტის ქმედებით დაზარალებულმა განიცადოს ფიზიკური ტკივილი. ბრალდების მხა--ს მიერ სასა--რთლოში არ ყოფილა წარმოდგენილი გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ

შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა რომლებიც დაადასტურებდა გი----- მი-----ის მხრიდან ელ--ა მი-----ის და მი---ლ მი-----ის მიმართ განხორციელებული ქმედებით ამ უკანასკნ---ების ფიზი-ური ტკივილის განცდის ფაქტს, კერძოდ სასა--რთლო პროცე-ზე დაზარალებულებმა ელ--ა მი-----ის და მი---ლ მი-----მა უა--- განაცხადე- ჩვენების მიცემაზე.

საქართვე--ოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, არა--ნ არ ა---ს ვალდებული ამტკიცოს თა--სი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების მოვალეობა ეკისრება ბრალმდებე--ს. ა--ვე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, დადგენილება ბრალდებულის სახით პირის პასუხისმგებლობაში მიცემის შე-ახებ და გა--მტყუ-ებე--ი განაჩენი უ-და ემყარებ--დე- მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოვე--გვა--- ეჭვი, რომე--იც ვერ დაადასტურდება კანონით დადგენილი წე-ით, უ-და გადაწყდე- ბრალდებულის სასარგებლოდ.

საქართვე--ოს საკონსტიტუციო სასა--რთლოს მიერ განმარტებულია, რომ აღნიშნული კონსტიტუციური დებულება წარმოადგენს სა--რთლებრივი სახე--მწიფოს ერთ-ერთ საფუძვე--ს, განამტკიცებს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების თა--დან აცილების მნიშვნ--ოვან, საყოვე--თაოდ აღიარებულ პრინციპს - „in dubio pro reo“, რომლის თანახმად, დაუშვებე--ია პირის მსჯავრდება საეჭვო ხასიათის ბრალდებების საფუძველ--ე და, ამდენად, სისხლისსა--რთლებრივი დევნის პროცე-ში ადამიანის უფლებების დაცვის მნიშვნ--ოვან გარანტიას ქმნის. **მხოლოდ უტყუა--- მტკიცებულებების საფუძველ--ე პასუხისმგებლობის დაკისრების პრინციპი** წარმოადგენს იმის გარანტიას, რომ სახე--მწიფო მოხე--ეთა **თვითნებ--ბისა თუ შეცდომების** შედეგად არ მოხდე- უდანაშაულო პირის მსჯავრდება. სა--რთლებრივი სახე--მწიფო გულისხმობს ისეთი სა--რთლებრივი სისტემის არსებ--ბას, რომლის პირობებშიც პირის წინააღმდეგ განხორციელებული მართლმსაჯულების ღონისძიებები - ბრალდება და პასუხისმგებლობის დაკისრება უ-და განხორციე--დე- ადეკვატური სტანდარტების შე-აბამისად¹.

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს მიერ ბარბერას (Barberà) და სხვათა საქმეზე განმარტებულია, რომ პროკუ---ტუ---მ უ-და წარადგინოს საკმა---სი მტკიცებულებები იმისათვის რათა პირის მსჯავრდება მოხდე-.² უდანაშაულობის პრეზუმფცია დაირღვე--, თუ მტკიცების ტვირთი ბრალდების ნაცვლად დაცვას დაეკისრება.³

საქართვე--ოს სსსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, სასა--რთლოს განაჩენი უ-და იყოს კანონიერი, დასაბუთებული და სა--რთლიანი. ა--ვე მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით, სასა--რთლოს განაჩენი კანონიერია, თუ იგი გამოტანილია საქართვე--ოს კონსტიტუციის, ამ კოდექსისა და საქართვე--ოს სხვა კანონების მო--ხოვნათა დაცვით, რომე--თა ნორმებიც გამოყენებული იყო სისხლის სა--რთლის პროცე-ში. ა--ვე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, სასა--რთლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასა--რთლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, ეჭვის გამომრიცხავ

მტკიცებულებათა ერთობლიობას. განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უ-და იყოს.

საქართველოს სსსკ-ის მე-1- მუხლის თანახმად, გა-მტყუ-ებე-ი განაჩენი უ-და ეფუძნება--დე- მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და და--ჯერებე- მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომე-იც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას. მტკიცებულებების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომე-იც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წე-ით, უ-და გადაწყდე- ბრალდებულის (მსჯავრდებულის) სასარგებლოდ.

სასა--რთლო და--ტებით განმარტავს, რომ მტკიცებულებათა ერთობლიობა უ-და იყოს ერთმანეთთან შეთანხმებული, მტკიცებულებებს შორის უ-და არსებ--ბდე- შინაარსობრივი კავშირი და ერთმანეთთან შეთანხმებული მტკიცებულებები აშკარად უ-და ადასტურებდნენ რაიმე ფაქტს ან გარემოებას და მათში ეჭვის შეტანის გონივრული საფუძვე-ი არ უ-და არსებ--ბდე-. ასევე მტკიცებულებათა ერთობლიობა უ-და იყოს და--ჯერებე-ი ობიექტური, ნეიტრალური პირისათვის, რათა ე- პირი დარწმუნ-დე- სწორედ ბრალდებულის მიერ დანაშაულის ჩადენაში. და--ჯერებლობის ხა--სხი იმდენად მაღალი უ-და იყოს, რომ რაიმე გონივრულ ეჭვს ან ვარაუდს არ უ-და იწვევდე- ბრალდებულის მიმართ. მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომე-იც ადგენს და ადასტურებს გარკვეულ ფაქტებსა და გარემოებებს, არ უ-და წარმოშობდე- ისეთ კითხვებს, რომლებიც დანაშაულის ჩადენის ფაქტობრივ გარემოებებს ეჭვქვეშ დააყენებს და გააჩენს გონივრულ კითხვებს ამ პოზიციის საწინააღმდეგოდ.

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს კონსტიტუციით და სისხლის სა--რთლის საპროცე-ო კოდექსით გა-მტყუ-ებე-ი განაჩენის გამოსატანად ყველა კატეგორიის საქმეზე დადგენილია ერთი სტანდარტი - ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და და--ჯერებე-ი (უტყუა--ს) მტკიცებულებების ერთობლიობა, რომლიდანაც გამონაკლისი არ ა--ს დასაშვები. მაგალითად, საკითხის იმგვარად შეფასება და გადაწყვეტა, რომ ოჯახური ძალადობის კატეგორიის საქმეებზე გა-მტყუ-ებე-ი განაჩენის გამოსატანად დადგინდე-უფრო დაბალი მტკიცებულებითი სტანდარტი, ვიდრე ა--ს საქართველოს კონსტიტუცია და საპროცე-ო კოდექსი მოითხოვს, არსობრივად მცდა--ა. არასაკმა--სი, არადა--ჯერებე-ი და უტყუა--ს მტკიცებულებების გარეშე პირის მსჯავრდება დაუშვებე-ია და არსებითად ეწინააღმდეგება როგორც საქართველოს კონსტიტუციითა და სისხლის სა--რთლის საპროცე-ო კოდექსით, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს გადაწყვეტილებებით დადგენილ სტანდარტებს.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სასა--რთლო მივიდა დასკვნამდე, რომ საქმეზე არ მოიპოვება გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და და--ჯერებე- მტკიცებულებათა ერთობლიობა გი--მი-----ის საქართველოს სსსკ-ის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ და „დ“

ქვეპუ-ქტებით დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გა--მტყუ-ებე--ი განაჩენის გამოტანისათვის, რის გამოც იგი წარდგენილ ბრალდებაში ცნობილ უ-და იქნე- უდანაშაულოდ და გა--რთლდე-.

ქურდობა, ე-ე იგი სხვისი მოძრა-- ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენილი საცავში უკანონო შეღწევით, ჩადენილი წინასწა-- შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, ჩადენილი დიდი ოდენობით.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა გე--ა მუ-----მა განმარტა, რომ მუშაობს შინაგან საქმეთა სამინისტროს თეთრი წყაროს რაიონული სამმართვე--ოს უფროსის მოადგილის თანამდებ--ბაზე. აღნიშნულ ქურდობის ფაქტთან დაკავშირებით, სამმართვე--ოში გამოცხადდა შპს „ბეტამონტის“ წარმომადგენ--ი ბე-ო იო-----ი, რომე--მაც განაცხადა, რომ მეტამონტის კუთვნილ „დროსე--ტრანსფორმატორების სპილენძის გრაგნილები“ იყო მოპარული. დაიწყო გამოძიება. მიღებული შეტყობინების საფუძველ--ე დადგინდა, რომ „დროსე--ტრანსფორმატორების სპილენძის გრაგნილები“ მოპარული უ-და ყოფილიყო ერ-- მი-----ის, მისი ძმის, გი----- მი-----ის და არ-----კ აკ-----ის მიერ. მოპარულ ნივთებს კი ინახავდნენ თე-----ოს რაიონ სოფ. დაღეთში მცხოვრებ ერ-- მი-----ის ძმის სახლში. ოპერატიული ინფორმაციის მიღების შემდეგ დაწერა ინფორმაციული პატაკი. ინფორმაციული პატაკის საფუძველ--ე, გადაუდებე--ი აუცილებლობიდან გამომდინარე ჩატარდა საგამოძიებ-- მოქმედებები რომლებშიც მას მონაწილეობა არ მიუღია.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ვლ-----რ ფრ-----ა განმარტა, რომ მუშაობს შინაგან საქმეთა სამინისტროს თეთრი წყაროს რაიონული სამმართვე--ოს უბნის ინსპექტორ გამომძიებლის თანამდებ--ბაზე. 2017 წლის 27 იანვარს თე-----ოს რაიონის სოფე-- დაღეთში აბ-- მი-----ის სახლში, უშუალოდ მე-- და-----ს მიერ ჩატარდა ჩხრეკა, მისი, ექსპერტების და ოჯახის წევრების მონაწილეობით. ჩხრეკას ასევე ე--წრებ--დნენ აბ--, გი----- და მისი ძმა და არ-----კ აკ-----ი. გამომძიებლებს ჰქონდათ ინფორმაცია, თუ რა ნივთი უ-და მოეძებნათ. ჩხრეკა ჩატარდა ბუ-ებრივ პირობებში. (შუადღის მიწურული საღამოს დასაწყისი) ჩხრეკის შედეგად ამოღებული იქნა ო--ნი ცალი სპილენძისფერი გრაგნილი, რომე--იც შემდგომ ექსპერტის და გამომძიებლების მიერ კანონით დადგენილი წე-ით დაილუქა და გადატანილ იქნა ა--ვე სახით. ლუქზე მას ხე--ი არ მოუწერია. ვლ-----რ ფრ-----ა ასევე განმარტა, რომ საპროცე-ო მოქმედებაში მონაწილეობის მისაღებად წა--და უშუალოდ ხე--მძღვან--ების მითითებით.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა შო--ა ჯა-----მა განაცხადა, რომ 2017 წლის 27 იანვარს, თე-----ოს რაიონულ სამმართვე--ოში დაიწყო გამოძიება რკინიგზის სადგურიდან დროსე--

ტრანსფორმატორების შემადგენ---ი სპილენძის დეტალების ქურდობის ფაქტზე. აღნიშნულთან დაკავშირებით მიღებული იქნა ოპერატიული ინფორმაცია სამმართველოში, რის შემდგომაც დაიგეგმა ჩხრეკის ჩატარება თე-----ოს რაიონის სოფელ--- დაღეთში, აბ-- მი-----ის საცხოვრებელ--- სახლში. ჩხრეკა ჩატარდა მისი, გამომძიებელ--- მე-- და-----ს, ვლ-----რ ფრ-----ის და ოჯახის წევრების მონაწილეობით, ზამთრის პერიოდში, სავარაუდოდ თოვლიან ამინდში (ზუსტად არ ახსოვს), ბუ-ებრივ პირობებში. 2017 წლის 27 იანვარს ჩატარებული ჩხრეკის შედეგად ამოღებული იქნა ო-- ხი ცალი რკინიგზის დროსე---ტრანსფორმატორის სპილენძის გრაგნილები, ასევე ძველი---ი ადიე---ა და დეტალისებური ნამსხვრევები, რომე---იც დალუქული და გადატანილი იქნა თე-----ოს რაიონულ სამმართველოში. დროსე---ტრანსფორმატორები ა---ს კომპანია მეტამონტის საკუთრება. მან უშუალოდ ხე---მძღვან---ობის ზეპირი დავალების საფუძველ---ე მიიღო ჩხრეკაში მონაწილეობა, ამ საქმე-თან დაკავშირებით სხვა საგამომძიებლ--- მოქმედებებში მონაწილეობა არ მიუღია.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა დი-----ი კვირ-- აშვილმა (ექსპერტი) განაცხადა, რომ მუშაობს ექსპერტად საქსპერტო კრიმინალისტიკურ დეპარტამენტში. განმარტა, რომ 2017 წლის 27 იანვარს, სამორიგეოზე შემოსული ზა---ს შედეგად, თე-----ოს რაიონში, პოლიციის სამმართველოდან უ-და დაწყებულიყო საგამომძიებლ--- ექსპერიმენტი. აღნიშნული ექსპერიმენტის ჩასატარებლად გაემართა თა--ს თანამშრომელ--- ე- ენე გოგოლაძე-თან ერთად. საგამომძიებლ--- ექსპერიმენტი ტარდებ--და სამ პიროვნებასთან (ზუსტად არ ახსოვს პირველი ვისთან ჩატარდა). საგამომძიებლ--- ექსპერიმენტი დაიწყო სამმართველოდან, შემდეგ გაემართნენ რკინიგზის სადგურზე, შემდეგ ტყის მასივში (კარგად არ ახსოვს) და ბ--ლოს დამთავრდა თბილისში. ე- ის ადგილებია სადაც მოწმეების თქმით (ზუსტად არ ახსოვს სახეზე), ბრალდებულებმა მოიპარე-, გადა--ლე- და შემდეგ ჩააბარე- ნაქურდალი ნივთები. სამივე მოწმის ჩვენებით ნათქვამი ადგილები დაემთხვა ერთმანეთს. მისი მოვალეობა, როგორც ექსპერტის, იყო ფოტო კამერით ფაქტების ფიქსაცია. საგამომძიებლ--- ექსპერიმენტი ჩატარდა თოვლიან ამინდში. გამომძიებელი იყო მე-- და-----.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა მი-----ა გუ-----მა განმარტა, რომ მუშაობს შინაგან საქმეთა სამინისტროს თეთრი წყაროს რაიონულ სამმართველოში დეტექტივების თანაშემწე-გამომძიებლის თანამდებ--ბაზე. მისი ჩვენების თანახმად აღნიშნული სისხლის სა--რთლის საქმეზე აწარმოებდა გამოძიებას ნივთის დაზიანების ფაქტზე, რომე---იც შემდგომ გაერთიანდა ქურდობასთან და ოჯახურ ძალადობასთან. ბრალდებულს საბ--ლოოდ ბრალი მან წარუდგინა. ის დოკუმენტები, რომლებიც მის მიერ ა---ს შედგენილი, ა---ს კანონის შე-აბამისობაში და სრულად ადასტურებს მათ ავთენტურობას. მან უშუალოდ შემთხვევის ადგილის დათვალიერებაში, მოწმეთა დაკითხვაში, ბრალდებულად ცნობაში და დაზარალებულად ცნობაში მიიღო მონაწილეობა. იგი

საგამოძიებ-- მოქმედებებში, კერძოდ, ნივთის დაზიანების ფაქტზე მონაწილეობდა, ქურდობის ფაქტზე მე-- და-----, ხოლო ოჯახური ძალადობის ფაქტზე შო--ა ჯა-----ი და სუ----ო მჭ----- მონაწილეობდნენ.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა მე-- და-----მა განმარტა, რომ მუშაობს შინაგან საქმეთა სამინისტროს თეთრი წყაროს რაიონულ სამმართველოში დეტექტივების თანაშემწე-გამომძიებლის თანამდებ--ბაზე. ჩვენების თანახმად იგი ჩართული იყო სისხლის სა--რთლის საქმეზე, კერძოდ დროსე--ტრანსფორმატორების ქურდობის ფაქტზე. ძირითადი საგამოძიებ-- მოქმედებები განახორციელა თვითონ. კერძოდ, მოწმეებთან მან დანიშნა ექსპერტიზა, ჩაატარა საგამოძიებ-- ექსპერიმენტები გი----- მი-----თან, ერ-- მი-----თან და არ-----კ აკ-----თან. ექსპერიმენტის ჩატარების დროს, ყვე--ა მოწმე ცალ-ცალკე იქნა მიყვანილი შემთხვევის ადგილ--ე და მათ აჩვენე- თუ საიდან რა და როდის იქნა მოპარული. მოწმის ჩვენებები ერთმანეთს დაემთხვა. რაც შეეხება ჩხრეკას, ჩხრეკა განხორციელდა ერ-- და გი----- მი-----ების ძმის სახლში საიდანაც ამოღებული იქნა მათ მიერ მოპარული სპილენძის გრაგნილები. სახლის პატრონის განმარტებით, აღნიშნული გრაგნილები მიიტანე- მისმა ძმებმა ერ-- და გი----- მი-----ებმა. მას და მი-----ა გუ-----ს აქვს არასრულწლოვანთან მუშაობის სერთიპი-ატი და შე-აბამისად ჰქონდა უფლება აღნიშნულ საგამოძიებ-- მოქმედებებში მიეღო მონაწილეობა. ამის შემდგომ მოუწია შვებულებაში გასვლა, რა დროსაც აღნიშნული საქმეები გაერთიანდა, საქმის გამოძიება კი განაგრძო მი-----ა გუ-----მა და სხვა გამომძიებლებმა.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა რე--ზ წი-----მა განმარტა, რომ 2015 წლიდან მუშაობს თე-----ოს რაიონულ სამმართველოში ინსპექტორ-გამომძიებლის თანამდებ--ბაზე. ჩვენების თანახმად აღნიშნული ქურდობის ფაქტთან დაკავშირებით მიიღო ინფორმაცია (წყაროს არ ასახე--ებს) დროსე--ტრანსფორმატორები ქურდობის ფაქტზე. კერძოდ ის, რომ თე-----ოდან ძმებმა, ერ-- და გი----- მი-----ებმა და არ-----კ აკ-----მა თეთრწყაროში მცხოვრები ტაქსისტის ოპე--ის მარკის მანქანით (ტაქსისტის ვინაობა არ ახსოვს) და ჩააბარე- თბილისში, ფერადი მეტალის მიმღებ პუ-ქტში. მან აღნიშნულის შე-ახებ ხე--მძღვან--ობას აცნობა პატაკით, რასაც ხე--მძღვან--ობის მხრიდან მოყვა რეაგირება.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა გა--- მო-----მა განმარტა, რომ ა---ს ტაქსის მძღოლი, მფლობე--ობაში აქვს შა-- ფერის ოპე--ასტრა. 2017 წლის იანვრის თვეში დაურეკა ერ-- მი-----მა და ჰკითხა თუ წა--დოდა თბილისში, რაზეც მან თანხმობა განუცხადა. იგი დაიბარე- სოფე--სამშვილდეში, რკინიგზის ხიდთან, დაუსახლებე-- ადგილ--ე. დანიშნულების ადგილ--ე მისულს ე--ოდებ--დნენ ერ-- და გი----- მი-----ები, რომლებმაც ორი თუ სამი ტომარა ჩადე- საბარგულში, ტომარაში რა იდო არ იცის და წა--დნენ თბილისში. მვიდნენ ჯართის ჩასაბარებე--ტერიტორიაზე. ადგილ--ე მისულებმა გადმოტვირთე- ტომრები, გადაუხადე-

ფული რის შემდგომაც დაბრუნდა უკან.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა თა--ზ ზა-----მა, რომე--იც ა---ს შპს სინადის ხე--მძღვან---ი (ფერადი ჯართის გადამუშავება, შე-ყიდვა, და ექსპორტი) განაცხადა, რომ გარკვეული პერიოდის წინ მასთან მივიდა ახალგაზრდა, სახე--ად ერ-- მი-----ი, რომე--მაც შე-თავაზა ფერადი ჯართის, კერძოდ სპილენძის ჩაბარება (დახვეული გრაგნილები). ფასის შეთავაზების შემდგომ ჩააბარა აღნიშნული ნივთები შე-აბამისი ანაზღაურების სანაცვლოდ, დაახლოებით მოუწია 1-0 ლარამდე, ზუსტად არ ახსოვს (ე- ყოვე--ივე დაფიქსირებულია ვიდეო კამერის ჩანაწერებში). ინტერე-ის გაჩენის შედეგად დასმულ კითხვაზე, თუ საიდან ჰქონდა ამდენი სპილენძი პასუხი იყო შემდე--, ბიძამისი არემონტებს ე--ექტრო მატორებს და რაც ვერ რემონტდება სპილენძში აბარებენ.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა გე--ა ონ----ა, რომე--იც მუშაობს ფერადი ლითონების მიმღებ პუ-ქტში განაცხადა, რომ 2017 წლის იანვარში პიროვნებამ მიუტანა დაახლოებით 30 კგ-მდე ფერადი ლითონი, კერძოდ სპილენძის რომე--იც აუწონა, გადაუხადა შე-აბამისი თანხა, ე- ყოვე--ივე კი გააფორმა აღრიცხვის ჟურნალში.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა და--თ იმ-----ა, რომე--იც მუშაობს ფერადი ლითონების შე-ყიდვების პუ-ქტში განაცხადა, რომ საღამო ხანს მასთან მივიდა გამომძიებე--ი ჩანაბარები სპილენძის ნივთების თაობაზე. აღნიშნულთან დაკავშირებით მან არაფერი იცოდა და ვერც იგებდა გამომძიებე--ი რაზე ე-აუბრებ--და, ვინაიდან აღნიშნული ნივთები მას არ ჩაუბარებია.

სასა--რთლო სხდომაზე ერ-- მი-----მა უა--- განაცხადა ჩვენების მიცემაზე.

სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულ იქნა ბრალდებული გი-----
- მი-----ი და არ-----კ აკ-----ი რომლებმაც უარყვე- მით მიმართ წარდგენილი ბრალდება.

არ-----კ აკ-----მა განმარტა, რომ მისი მხრიდან ადგილი არ ჰქონია ქურდობის ფაქტს. ის ადასტურებს საგამომძიებ-- ექსპერიმენტში მონაწილეობის ფაქტს, თუმცა აღნიშნულთან დაკავშირებით არაფერი არ იცის.

გი----- მი-----მა განმარტა, რომ მას ერ-- მი-----თან და არ-----კ აკ-----თან ერთად ქურდობა არ ჩაუდენია.

2017 წლის 27 იანვრის ჩხრეკის ოქმის თანახმად თე-----ოს რაიონული სამმართვე--ოს გამომძიებლის მე-- და-----ს მიერ ექსპერტ ზუ--ბ ბა-----ს, ნი-ა ჭა----ის,, გამომძიებე-- შო--ა ჯა-----ის, ვლ-----რ ფრ-----ის, თარჯიმან ნუ-უ მა-----ის მონაწილეობით ჩატარებული იქნა საგამომძიებ--

მოქმედება არ—კ მი-----ის საცხოვრებე—ი სახლისა და დამხმარე შენობა-ნაგებ--ბების ჩხრეკა რა დროსაც სახლის მარჯვენა მხარე- არსებული ღია სათავსოს წინ მდებარე ადგილიდან ამოღებული იქნა სპილენძის ორი გრაგნილი, ყა--სფერი „ადიე—ა“ მასზე განთავსებული ლითონის სხვადასხვა ზომის ფრაგმენტებთ. სახლის მარცხენა მხარე-, ქვის ღობის და სახლის კედელ--ს შორის ადგილიდან ამოღებული იქნა სპილენძის ორი გრაგნილი, ჩხრეკის შედეგად ამოღებული ნივთები დაილუქა კანონით დადგენილი წე-ით.

2017 წლის 30 იანვრის საგამოძიებ-- ექსპერიმენტის ოქმის თანახმად თე-----
---ოს რაიონული სამმართვე--ოს გამომძიებლის მე-- და-----ს მიერ ექსპერტ დი-----ი კვ-----ს, მოწმე გი----- მი-----ის, კანონიერი წარმომადგენლის ნ---ი ის-----ს, თარჯიმან ნუ-უ მა-----ის მონაწილეობით, ბუ-ებრივი განათების პირობებში, თოვლიან ამინდში, რაიმე სახის იძულებისა და წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე, ჩატარებული იქნა საგამოძიებ-- ექსპერიმენტი.

2017 წლის 30 იანვრის საგამოძიებ-- ექსპერიმენტის ოქმის თანახმად თე-----
---ოს რაიონული სამმართვე--ოს გამომძიებლის მე-- და-----ს მიერ ექსპერტ დი-----ი კვ-----ს, მანანა გოგოლაძის, მოწმე არ-----კ აკ-----ის, კანონიერი წარმომადგენლის კა-----ნ აკ-----ის, თარჯიმან ნუ-უ მა-----ის მონაწილეობით, ბუ-ებრივი განაჩების პირობებში, თოვლიან ამინდში, რაიმე სახის იძულებისა და წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე, ჩატარებული იქნა საგამოძიებ-- ექსპერიმენტი.

2017 წლის 31 იანვრის დათვალიერების ოქმის თანახმად, მოწმე გე—ა ონიანის მიერ წარმოდგენილი ფერადი ლითონის მიღება-ჩაბარების აღრიცხვის #1114 ჟურნალში, - მო--ეთრო ფერის მუყაოს ყდით და ყდაზე წარწერით - „ფერადი ლითონის მიღება-ჩაბარების აღრიცხვის ჟურნალი, 50 ფურცე—ი, ზონარგაყრილი, დამოწმებული შპს „თბილმეტალის“ ბეჭდით - შევსებული 1- გვერდი, 2017 წლის იანვრის თვეში დაფიქსირებულ 9 პირს შორის მე-9 და მე-1- გვერდებზე მითითებული ა---ს ერ-- მი-----ის მონაცემები. კერძოდ, სახე—ი და გვა--- - ერ-- მი-----ი, საცხოვრებე—ი ადგილი - თე-----ო, პირადი ნომერი - 22001-22615, ლითონის სახეობა - სპილენძის ჯართი, წონა 32 კილოგრამი, ჩაბარების თა---ლი 19/01/2017 წე—ი, ფასი (კილოგრამის ღირებულება) 1-.5 ლა--- და ჩამბარებე—ი პირის - ერ-- მი-----ის ხე—მოწერა.

2017 წლის 31 იანვრის ნივთის ამოცნობის ოქმის (ო--ხი ოქმი) თანახმად, ბე-ი- იო-----ისათვის ამოსაცნობად წარდგენილი სპილენძის გრაგნილი, რომე-იც წარმოადგენს ო--ხკუთხედი ფორმის სპილენძის ხვიას, წონით 32 კგ, ამომცნობი პირის განმარტებით, ა---ს ზუსტად ის ნივთი, რომე—იც მოპარულია შპს „ბეტამონტის“ კუთვნილი დროსე— - ტრანსფორმატორებიდან. საგანი ამოცნობილია სპილენძის გრაგნილის მითითებული წონით, ფორმით და პარამეტრებით.

2017 წლის 02 თებერვლის ნივთის ამოცნობის ოქმის თანახმად, ბე-ი- იო-----
-ისათვის ამოსაცნობად წარდგენილი არ--კ მი-----ის სახლის ჩხრეკისას
ამოღებული სხვადასხვა ფორმის და ზომის ლითონისა და პლასტმასის
ფრაგმენტები. ამომცნობი პირის განმარტებით, აღნიშნული ა---ს შპს
„ბეტამონტის“ კუთვნილი დროსე---ტრანსფორმატორებიდან ამოღებული
სპილენძის გარაგნილის შემადგენ---ი ნაწილი. სწორედ აღნიშნულ
ლითონისა და პლასტმასის ფრაგმენტებზეა სპილენძის გარაგნილები და--
გრებული და ისეა ჩადებული დროსე---ტრანსფორმატორებში.

სსიპ ლე--ნ სამხარაულის სახე--ობის სასა--რთლო ექსპერტიზის ეროვნული
ბიუროს სასაქონლო ექსპერტიზის #002274917 დასკვნის თანახმად,
დასკვნით ნაწილში ი-იხება: ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი მეორადი
მოხმარების დროსე---ტრანსფორმატორის „DT-0,6-1-00“-ის საბაზრო
ღირებულება, ექსპერტიზაზე წარდგენის პერიოდის მდგომარეობით
შეადგენს 2500 ლარს. აღნიშნული ექსპერტიზის დასკვნის სისწორე
დაადასტუ--- სასა--რთლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ექსპერტმა
იოსებ ჭანტურიამ.

სასა--რთლო სხდომაზე გამოკვლეული იქნა შპს „სინალი“-ს სათვალთვალო
კამერებიდან ამოღებული 2017 წლის 1- და 19 იანვრის ვიდეო ჩანაწერი
ჩაწერილი DVD-R დისკზე. ნივთიერი მტკიცებულების გახსნამდე ლუქის
მთლიანობა დარღვეული არ ყოფილა. წარმოდგენილ ჩანაწერებში
ფიქსირდება მუქი ფერის “ოპე---ასტრას” მარკის ავტომატური ერ-- მი-----
--ის (სხვა პირებთან ერთად) ფერადი ლითონის მიმღებ პუ-ქტში ჯართის
(სპილენძის) მიტანა, აწონვა (ჩაბარება) და პუ-ქტის მიერ შე-ყიდული
ჯართის (სპილენძის) საფასურის ერ-- მი-----ისთვის გადაცემა.

სასა--რთლო განმარტავს, რომ სასა--რთლო სხდომაზე საქმის განხილვა
მიმდინარეობდა სისხლის სა--რთლის საპროცე-ო კოდექსის ნორმათა
სრულყოფილი დაცვით, თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპებზე
დაყრდნობით. კერძოდ, სასა--რთლოში მხარეებმა მათი პოზიციების
გასამყარებლად და დასასაბუთებლად დამოუკიდებლად წარმოადგინე-
კონკრეტული მტკიცებულებები და ა--სთან, მათ თანაბრად მიეცათ შე-
აძლებლობა მონაწილეობა მიეღო-- ზემოაღნიშნულ მტკიცებულებათა
გამოკვლე--ში.

5. სა--რთლებრივი შეფასება:

სასა--რთლო ბრალდების მხა---ს მიერ წარმოადგენილ, სასა--რთლო პროცე-
ზე განხილულ და მხარეთა მიერ უდავოდ ცნობილ მტკიცებულებებს:
დაზარალებულისა და მოწმეთა ჩვენებებს, ვიდეო მასალებს მიიჩნევს,
როგორც ირიბ მტკიცებულებებს, რომლებიც არ ა---ს გა--გრებული
პირდაპირი მტკიცებულებით.

საქართვე—ოს სსკ-76-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად კი სასა--რთლოში საქმის არსებითი განხილვის დროს ირიბი ჩვენება დასაშვები მტკიცებულებაა, თუ იგი დასტურდება სხვა ისეთი მტკიცებულებებით, რომე—იც არ ა---ს ირიბი ჩვენება.

სასა--რთლოს განმარტებით, ბრალდების მხარემ ვერ წარმოადგინა, კერცეთი პირდაპირი, უტყუარრი და და--ჯერებე—ი მტკიცებულება, რომე—იც დაადასტურებდა გი----- მი-----ისა და არ-----კ აკ-----ის საქართვე—ოს სსკ-ის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით, ა--ვე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუ-ქტით და მე-4 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით ბრალეულობას.

საქართვე—ოს უზენაე-ი სასა--რთლოს მიერ განმარტებულია, რომ სასა--რთლო საქმე- განიხილავს წარდგენილი ბრალდების ფარგლებში. საქართვე—ოს სსსკ-ის მე-17 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, პირის ბრალდება მხოლოდ პროკურორის უფლებამოსილებაა. ა--ვე კოდექსის 169-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტის თანახმად, ბრალდების შე-ახებ დადგენილებაში უ-და აღინიშნოს: ბრალდების ფორმულირება — ინკრიმინირებული ქმედების აღწერა, მისი ჩადენის ადგილის, დროის, ხერხის, საშუალების, იარაღის, აგრეთვე ამ ქმედებით გამოწვეული შედე--ს მითითებით. ამდენად, წარდგენილი ბრალდების ფარგლებში მოიაზრება სწორედ პროკურორის მიერ ბრალდების შე-ახებ დადგენილებაში ჩამოყალიბებული ბრალდების ფორმულირება, რომე—შიც მკაფიოდ უ-და იყოს ჩამოყალიბებული იმ მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული ქმედების აღწერა (როგორ გამოიხატა), რომე—საც ბრალდების მხარე ედავება ბრალდებულს, მისი ჩადენის ადგილის, დროის, ხერხის, საშუალების, იარაღის, აგრეთვე ამ ქმედებით გამოწვეული შედე--ს მითითებით. ამდენად, სასა--რთლო სისხლის სა--რთლის საქმე- იხილავს, ბრალდებულის დამნაშავეობასა თუ უდანაშაულობაზე მსჯე—ობს და ქმედებას სა--რთლებრივად აფასებს სწორედ ბრალდების დადგენილებაში მითითებული ფორმულირების ფარგლებში, სადაც მკაფიოდ უ-და იყოს ჩამოყალიბებული ინკრიმინირებული ქმედების აღწერა. (იხ. საქართვე—ოს უზენაე-ი სასა--რთლოს სისხლის სა--რთლის საქმეთა პალატის 2014 წლის 24 ივნისის განჩინება №230აპ-1-).

საქართვე—ოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლის თანახმად, გა--მტყუ-ებე—ი განაჩენის გამოტანისას იმპერატიულად დადგენილ გარემოებას მხოლოდ უტყუა--- მტკიცებულებებით ხე—მძღვან---ობა წარმოადგენს. ა--სთანავე, მტკიცებულებათა ურთიერთანალიზის პროცე-ში, სასა--რთლოს აკისრია ვალდებულება, ყოვე--გვა--- ეჭვი, რომე—იც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წე-ით, ბრალდებულის სასარგებლოდ გადაწყვიტოს.

საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის საპროცე-ო კოდექსის 82-ე მუხლის მე-3 ნაწილი განსაზღვრავს გა--მტყუ-ებე—ი განაჩენის გამოსატანად სახე—მძღვან---ო მტკიცებულებით სტანდარტს. კერძოდ, „გა--მტყუ-ებე—ი

განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა.“ ა-ვე კოდექსის, მე-1- მუხლის მე-2 ნაწილის შე-აბამისად, დადგენილია, რომ "გა--მტყუ-ებე—ი განაჩენი უ-და ეფუძნებ--დე- ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და და--ჯერებე— მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომე—იც გონივრულ ეჭვს მიღმა დაადასტურებდა პირის ბრალეულობას;" ხოლო, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-1- ნაწილის თანახმად, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით არსებულმა მტკიცებულებათა ერთობლიობამ ობიექტური პირი უ-და დაარწმუნ-ოს პირის ბრალეულობაში.

რაც შეეხება საერთაშორისო ხე--შეკრულებებსა და საერთაშორისო სა--რთლით დადგენილ პრინციპებს, არასრულწლოვან ბრალდებულთან მიმართებაში, სასა--რთლო აგრეთვე იზიარებს გაეროს სახე--მძღვან--ო პრინციპებს არასრულწლოვანთა მიერ ჩადენილ დანაშაულთან დაკავშირებით (რიადის სახე--მძღვან--ო პრინციპები), რომლის 1-ლი მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, დანაშაულის პროგრე-ულად პრევენციის პოლიტი-ა თა--სთავში გულისხმობს, რომ ყვე--ა საშუალებით თა--დან უ-და იქნე- აცილებული ბავშვის წინააღმდეგ სისხლის სა--რთლის საქმის აღძვრა და დასჯა იმ საქციე--ისთვის, რომე--იც არ აყენებს სერიოზულ ზიანს სხვებს. ა--სთანავე, სასა--რთლო ყუ---დღებას ა--ხვილებს გაეროს ბავშვის უფლებათა კომიტეტის ზოგადი კომენტა--- N1- მართლმსაჯულების სისტემაში ბავშვის უფლებების შე-ახებ 42-ე პუ-ქტზეც, რომლის თანახმადაც, ბავშვს, რომე--მაც სავარაუდოდ დაარღვია სისხლის სა--რთლის კანონმდებლობა, წაყენებულ ბრალდებაში მისი დამნაშავედ ცნობა შე-აძლებე--ია მხოლოდ იმ შემთხვე--ში, თუ მოცემული ბრალდების დამტკიცება ხდება გონივრულ ეჭვის ფარგლებში მიღმა.

სასა--რთლო მხედვე--ობაში იღებს რა ზემო--დასახე--ებულ ნორმათა შინაარსს განმარტავს, რომ პირის მსჯავრდებისათვის აუცილებე--მტკიცებულებით სტანდარტს პირდაპირი სახის მტკიცებულებები ქმნიან. ამდენად, ცალკე აღებული მხოლოდ ირიბი სახის მტკიცებულებები, რომლებიც თა--სი არსით პირდაპირ არ ადასტურებენ უშუალოდ დანაშაულის ჩადენის ფაქტს ან/და მხოლოდ ერთი სახის პირდაპირი მტკიცებულება, სხვა ირიბი სახის მტკიცებულებებთან ერთად, არ წარმოადგენს საკმა---ს გარემოებას პირის დამნაშავედ ცნობისათვის.

საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის მე-5 მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომე--იც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წე-ით, უ-და გადაწყდე-ბრალდებულის სასარგებლოდ.

თე-----ოს რაიონული სასმართლოს 2018 წლის 2 აპ-----ს განაჩენით ერ--მი-----ი ცნობილი იქნა უდანაშაულოდ საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 126¹ მუხლის მე-2 ნაწილის "დ" ქვეპუ-ქტით, ა--ვ ეკოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით ა--ვე მუხლის მე-3

ნაწილის „ა“ ქვეპუ-ქტით და მე-4 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით წარდგენილ ბრალდებაში. აღნიშნული განაჩენი ძალაში დატოვა უცვლელად თბილისის სააპე—აციო სასა--რთლომ 2018 წლის 24 ივლისის განაჩენით და საქართვე—ოს უზენაე-მა სასა--რთლომ 2019 22 თებერლის განაჩენით. კანონიერ ძალაში შე-ული განაჩენების თანახმად ბრალდების მხა---ს მიერ წარდგენილ მტკიცებულებებში არ არსებ--ბდა მონაცემი იმის შე-ახებ, რომ ერ-- მი----- მა ქურდობა ჩაიდინა წინასწა--- შეთანხმებით ჯგუფის მიერ. ხოლო ის ფაქტი, რომ ერ-- მი-----ს ფერადი ლითონების გადაზიდვის დროს თან ახლდა ორი პირი, სასა--რთლოსთვის ვერ გახდა საკმა---სი პირობა იმასა, რომ მის მიერ ჩადენილი ქურდობა შეფასებული ყოფილიყო, როგორც დანაშაული ჩადენილი წინასწა--- შეთანხმებით ჯგუფის მიერ. ვინაიდან განაჩენში მითითებული გარემოებები არ ეწინააღმდეგება სასა--რთლო პროცე-აზე გამოკვლეულ მტკიცებულებათა შედეგებს, სასა--რთლოს მიაჩნია, რომ საქარავე—ოს სსსკ-ის 73- მუხლის თანახმად აღნიშნული განაჩენი მიჩნეული უ-და იქნე- პრეიუდიციად.

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ ბრალდების მხა---ს მიერ სასა--რთლოში წარმოდგენილი მტკიცებულებების ერთობლიობით, უტყუარად ვერ დადასტურდა გი----- მი-----ის და არ-----კ აკ-----ის მიერ ერ-- მი-----თან ერთად 2017 წლის იანვარში, თე-----ოში, "მარაბდა-კარწახის" სარკინიგზო მაგისტრალის რკინიგზის სადგურ „თე-----ოს" მიმდებარე ტერიტორიიდან, წინასწარ შეთანხმებით ჯგუფუ---დ, მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ერთიანი მიზნითა და საერთო განზრახვით, ვალის გადასახდე—ად და ფინანსური პრობლემების მოგვარების მიზნით, ქანჩით ჭანჭი-ების მოხსნის გზით უკანონოდ შეაღწიე-შპს „ბეტამონტის“ კუთვნილ დროსე---ტრანსფორმატორებში და დაეუფლნენ მასში განთავსებულ სპილენძის გრაგნილებს, რითაც დაზარალებულ შპს „ბეტამონტს“ მიაღგა 42500 (ორმოცდაორი ათას ხუთასი) ლა---ს დიდი ოდენობის ქონებრივი ზიანი. სასა--რთლოს მიაჩნია, რომ აღნიშნულ ფაქტთან დაკავშირებით ისინი ცნობილი უ-და იქნენ უდანაშაულოდ და გა--რთლდნენ.

სასა--რთლომ განიხილა რა წარდგენილი სისხლის სა--რთლის საქმის მასალები, გი----- მი-----ის მიერ საქარტვე—ო სსკ-ის 187-ე მუხლით გათვალისწინებული ქმედებასთან დაკავშირებით, მოისმინა დაზარალებულის, ბრალდებულის და მოწმეთა ჩვენებები, გაანალიზა საქმეზე შეკრებილი მტკიცებულებები, თითოეული მტკიცებულება ერთობლიობაში შეაფასა სისხლის სა--რთლის საქმე-თან მათი რე—ე--ნტურობის, დასაშვებ--ბის, უტყუარობისა და გი----- მი-----ის დამნაშავედ ცნობის შე-ახებ დასკვნისათვის საკმა---სობის თვალსაზრისით, მიაჩნია, რომ არსებ--ბს გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რაც გამომდინარეობს საქმის ფაქტობრივი გარემოებების გაანალიზებისა და ურთიერთშეჯერების შედეგად, გი----- მი-----ის დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გა--მტყუ-ებე—ი განაჩენის

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართვე--ოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუ--ქტის თანახმად „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელ--ეც მხარეები შეთანხმდებიან“. მოცემულ შემთხვე--ში საქმის არსებით სხდომაზე ბრალდებულ გი----- მი-----ის მიმართ სსკ-ს 187-ე მუხლით ბრალდების სისხლის სა--რთლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხა---ს მტკიცებულებები, დაზარალებულ ვლ-----რ ოგ-----ს, მოწმე ნუ-უ გამბაროვას გამოკითხვის ოქმები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებული იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

სასა--რთლო სხდომაზე დაკითხულმა ბრალდებულმა გი----- მი-----მა განმარტა, რომ 2018 წლის 21 ივნისს ქ.თეთრწყაროში 9 აპ-----ს ქუჩაზე მოტოროლერს აწყობდა და იმის გამო, რომ ვერ ააწყო, ქვა და მოტოცი-ლეტის სახე--ური ე-როლა იქვე მდგომ ვლ-----რ ოგ-----ს კუთვნილ მანქანას, რომე--საც დაუზიანდა საქარე მინა და უკანა ფა---ს გვერდითა მხარე.

2017 წლის 21 ივნისის შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმის თანახმად თე-----ოს რაიონული სამმართვე--ოს გამომძიებლის მი-----ა გუ-----ი მიერ ექსპერტ ლე--ნ მჟავანაძის, ა/მანქანის მფლობე-- ვლ-----რ ოგანიანის მონაწილეობით, სალამოს საათებში, მზიან ამინდში, ბუ-ებრივი განათების პირობებში, იძულებისა და წინააღმდეგობის გაწევის გარეშე, ა/მანქანის მფლობე--ის წერილობითი თანხმობით ჩატარდა, ვლ-----რ ოგ-----ს საცხოვრებე--ი სახლის ეზოს ჭიშკრის გარეთა მხარე- გაჩერებული, შა--ფერის მერსედე-ის მარკის ა/მანქანა სახ.N YGY-612, რომე--საც დაზიანებული აქვს მარცხენა უკანა კა---, მარცხენა უკანა ფრთა, ჩამსხვრეული აქვს უკანა საქარე მინა. ა/მანქანის უკანა სავარძლიდან ამოღებული იქნა ოვალური ფორმის ქვა, რომე--იც დაილუქა კანონის შე-აბამისად, ასევე ამოღებული და დალუქული იქნა ვლ-----რ ოგ-----ს კუთვნილი შა-- ფერის მერსედე-ის მარკის ა/მანქანა სახ.N YGY-612 .

საქართვე--ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტი-ური დეპარტამენტის სასაქონლო ექსპერტიზის N91-/ს დასკვნის თანახმად, ექსპერტიზაზე წარდგენილი ა/მანქანის „MERCEDES-BENC C 180“ სახ. NYGI-612-ის დაზიანებით მიყენებული მატერიალური ზარალის საორიენტაციო ოდენობა შეადგენს - 3-0 (სა--სო--ხმოცი) ლარს.

4. სა--რთლებრვი შეფასება:

მტკიცებულებათა შეფასების გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი განმარტებულია საქართვე--ოს საკონსტიტუციო სასა--რთლოს გადაწყვეტილებაში, „საქართვე--ოს მოქალაქე ზუ---ბ მიქაძე საქართვე--ოს პარლამეტის წინააღმდეგ“, სადაც სასა--რთლო აღნიშნავს: ა) „გონივრულ ეჭვს

მიღმა მტკიცებულებითი სტანდარტი თა--შობს სასიცოცხლოდ მნიშვნ--ოვან როლს სისხლის სა--რთლის პროცე-ში. იგი უზრუ-ვე--ყოფს უდანაშაულობის პრეზუმფციის პრინციპის დაცვას, არსებითად ამცირებს უსა--რთლო და დაუსაბუთებე--ი გა--მტყუ-ებე--ი განაჩენის საფრთხე-, მართლმსაჯულების განხორციე--ების პროცე-ში ხე--ს უწყობს შეცდომის დაშვების საფრთხის თა--დან აცილებას. მსჯავრდების შემთხვე--ში შეზღუდვას ექვემდებარება პირის თა--სუფლება, ასევე ხდება მისი პიროვნების სტიგმატიზაცია. ბრალდებულს არ უ-და შეერაცხოს დანაშაული მანამ, სანამ მტკიცებულებების საკმა---სი და და--ჯერებე--ი ერთობლიობით არ დადასტურდება დანაშაულის თითოეული ე--ემენტის არსებ--ბა მის ქმედებაში. ბ) ა--სთანავე, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი თა--შობს მნიშვნ--ოვან როლს მართლმსაჯულებისადმი საზოგადოების ნდობის ჩამოყალიბებაში. სასიცოცხლოდ აუცილებე--ია, რომ სახე--მწიფოს ლე--ტიმური უფლება, განხორციე--ოს სისხლისსა--რთლებრივი დევნა, აღასრულოს მართლმსაჯულება, არ იქნე- დასუსტებული ისეთი მტკიცებულებითი სტანდარტით, რომე--იც მიუკერძოებულ ადამიანს, საზოგადოებას გაუჩენს ეჭვს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების შე-ახებ. ასევე აუცილებე--ია, რომ თა--სუფალ საზოგადოებაში თითოეულ პირს ჰქონდე- იმის რწმენაც და სა--რთლებრივი გარანტიაც, რომ სახე--მწიფო არ მოახდენს მის მსჯავრდებას, თუკი სა--რთლიანი სასა--რთლო პროცე-ის შედეგად, ყვე--ახე მაღალი და--ჯერებლობით (სიზუსტით) არ დარწმუ-დება პირის ბრალეულობაში. გ) გონივრულ ეჭვს მიღმა ტე-ტი წარმოადგენს სახე--მძღვან--ო კრიტერიუმს, რომე--საც სასა--რთლო იყენებს პირის დამნაშავედ ცნობისთვის, მიაწინებს სასა--რთლოს, თუ რამდენად მყა--- უ-და იყოს რწმენა იმისა, რომ ბრალდებულმა ჩაიდინა დანაშაული. სასა--რთლო ბრალდებულს დამნაშავედ ცნობს, როდე-აც საქმეში არსებული მტკიცებულებები მას გონივრულ ეჭვს მიღმა დაარწმუ-ებს პირის ბრალეულობაში.

სასა--რთლო განმარტავს, რომ სისხლის სა--რთლის საქმისწარმოება სისხლისა--რთლებრივი დევნის დაწყების მომენტიდან მიმდინარეობს მხარეთა შეჯიბრებითობის პრინციპის საფუძველ--ე, რა დროსაც სასა--რთლოში სწორედ მხარეებმა უ-და წარადგინონ ის მტკიცებულებები, რომლის საფუძველ--ედაც ისინი ადასტურებენ ან უარყოფენ ფაქტებს, ხოლო სასა--რთლო მხარეთა მიერ წარმოდგენილ მტკიცებულებების საქმის არსებით სხდომაზე გამოკვლევის შემდეგ ადგენს არსებ--ბს თუ არა ე-ა თუ ის ფაქტი ან ქმედება, რის შემდეგაც ახდენს მის სა--რთლებრივ შეფასებას.

ა--სთან, სასა--რთლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია ყუ---დლება გაა--ხვილოს იმ გარემოებაზე, რომ სასა--რთლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებების, მათ შორის მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული მტკიცებულებების შეფასებას ახდენს ცალ-ცალკე და ერთობლიობაში მათი სანდოობისა და სარწმუ-ობის კუთხით, რა დროსაც კონკრეტული ფაქტობრივი გარემოებების უტყუარად მიჩნევისას ხე--მძღვან--ობს

კანონმდებლის მიერ დაწესებული მაღალი გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით, ხოლო აღნიშნული სა--რთლებრივი სტანდარტი გულისხმობს, რომ სასა--რთლომ ეჭვის გამომრიცხავად მიიჩნიოს ის, რომ კონკრეტული მხა---ს (ბრალდების იქნება ე-, თუ დაცვის) მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები (ურთიერთშეჯერებით და გაანალიზებით) საკმა---სია რათა ობიექტური პირი დარწმუნდეს ა-- თუ იმ ფაქტობრივი გარემოების ნამდვილობაში და უტყუარობაში.

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართვე--ოს კონსტიტუციის მე-31 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, გა--მტყუ-ებე--ი განაჩენი უ-და ემყარება--დე- უტყუარ მტკიცებულებებს. ყოვე--გვა--- ეჭვი, რომე--იც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უ-და გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ე-კონსტიტუციური დებულება განამტკიცებს უდანაშაულო პირის მსჯავრდების თა--დან აცილების საყოვე--თაოდ აღიარებულ პრინციპს „in dubio pro reo“, რომლის თანახმადაც, დაუშვებე--ია პირის მსჯავრდება საექვო ხასიათის მტკიცებულებების საფუძველ--ე და სისხლისსა--რთლებრივი დევნის პროცესში ადამიანის უფლებების დაცვის მნიშვნე--ოვან გარანტიას წარმოადგენს.

საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, არა--ნ არ ა---ს ვალდებული, ამტკიცოს თა--სი უდანაშაულობა. ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმდებელს. ამდენად, ყოვე--გვა--- ეჭვი და ვარაუდი, რომე--იც სასა--რთლო განხილვის შემდგომ არ დადასტურდა კანონით დადგენილი უტყუა--- მტკიცებულებების ერთობლიობით, უ-და გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ საქართვე--ოს კონსტიტუციით და სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსით გა--მტყუ-ებე--ი განაჩენის გამოსატანად ყვე--ა კატეგორიის საქმეზე დადგენილია ერთი სტანდარტი - ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა და და--ჯერებე--ი (უტყუა---) მტკიცებულებების ერთობლიობა, რომლიდანაც გამონაკლისი არ ა---ს დასაშვები. საკითხის იმგვარად შეფასება და გადაწყვეტა, რომ ოჯახური ძალადობის კატეგორიის საქმეებზე, მისი განსაკუთრებული სპეციფიკიდან გამომდინარე (ძირითადად ა---ს ლატენტური დანაშაული), გა--მტყუ-ებე--ი განაჩენის გამოსატანად დადგინდეს უფრო დაბალი მტკიცებულებითი სტანდარტი, ვიდრე ა--ს საქართვე--ოს კონსტიტუცია და საპროცესო კოდექსი მოითხოვს, არსობრივად მცდა---ა. გა--მტყუ-ებე--ი განაჩენისთვის აუცილებელე--ი უტყუა--- მტკიცებულებების ერთობლიობის გარეშე პირის მსჯავრდება დაუშვებე--ია და არსებითად ეწინააღმდეგება როგორც საქართვე--ოს კონსტიტუციითა და სისხლის სა--რთლის საპროცესო კოდექსით, ასევე ადამიანის უფლებათა ევროპული სასა--რთლოს გადაწყვეტილებებით დადგენილ სტანდარტებს.

სასა--რთლო განმარტავს, რომ კანონმდებლის მიერ საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 187-ე მუხლით კრიმინალიზებულია სხვისი ნივთის დაზიანება, რა--ც მნიშვნ--ოვანი ზიანი გამოიწვია.

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ ქმედების საქართვე--ოს სსკ-ის 187-ე მუხლის პირვე--ი ნაწილით კვალიფი-აციისათვის მნიშვნ--ოვანია, რომ პირმა განზრახ დააზიანოს სხვისი ნივთი და აღნიშნულმა დაზიანებამ დაზარალებულისთვის მნიშვნ--ოვანი ზიანის მიყენება გამოიწვიოს. ნივთის დაზიანება გულისხმობს მისი თვისობრიობის ისეთ შეცვლას, რომლის დროს არსებითად უარე-დება მისი მდგომარეობა, ხდება მისი სამეურნეო ღირებულების არსებითი შემცირება, ი-არგება სასარგებლო თვისებათა მნიშვნ--ოვანი ნაწილი და მთლიანად ან ნაწილობრივ გამოუსადეგა---ა მიზნობრივი გამოყენებისათვის. საქართვე--ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტი-ური დეპარტამენტის სასაქონლო ექსპერტიზის N91-/ს დასკვნის თანახმად, ექსპერტიზაზე წარდგენილი ა/მანქანის „MERCEDES-BENC C 180“ სახ. NYGI-612-ის დაზიანებით მიყენებული მატერიალური ზარალის საორიენტაციო ოდენობა შეადგენს - **3-0 (სა--სო--ხმოცი) ლარს**. მოცემულ შემთხვე--ში დადგენილია, რომ **გი----- მი-----მა** ქვების სროლით დააზიანა ვ.ოგ-----ს კუთვნილი „მერსედე- ბენცის“ მარკის ავტომანქანა რის შედეგადაც ვლ-----რ ოგანოვს **3-0 ლა---ს** მნიშვნ--ოვანი მატერიალური ზიანი მიაყენა.

სასა--რთლო განმარტავს რომ, საკუთრების უფლება ადამიანის ფუ-დამენტური უფლებაა, რომე--იც გულისხმობს ადამიანის შე-აძლებლობას საკუთა--- ნების შე-აბამისად და სხვათა ინტერე-ების შეუღალხავად ფლობდე-, სარგებლობდე- და განკარგავდე- თა--ს ქონებას. შე-აბამისად, სისხლისსა--რთლებრივი პასუხისმგებლობა ეკისრება ამ უფლების დამრღვევს - კონკრეტულ შემთხვე--ში ბრალდებულ **გი----- მი-----ს** იგი ა---ს პირდაპირ პასუხისმგებე--ი იმ დანაშაულ--ე, რაც ჩაიდინა.

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ სისხლის სა--რთლის საქმეზე მხარეებს მტკიცებულებების ნაწილი რომლებიც ადასტურებს გი----- მი-----ის მიერ საქართვე--ოს სსკ-ის 187-ე მუხლის პირვე--ი ნაწილით გათვალისწინებული ქმედების ჩადენას სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე, რაც თა--სთავად გულისხმობს იმ გარემოებას, რომ როგორც დაცვის მხარე, ასევე ბრალდების მხარე აღნიშნულ მტკიცებულებებში მოცემული ინფორმაციის სისწორე- და ნამდვილობას საეჭვოდ არ მიიჩნევს და ეთანხმება. თუმცა, სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ მიუხედავად ბრალდების მხა---ს მტკიცებულებების გამოკვლევის გარეშე მიღებისა, ქმედების სა--რთლებრივი შეფასება - ბრალდებულის ქმედებისათვის სწორი კვალიფი-აციის მინიჭება სწორედ ამ (უდავო) მტკიცებულებებით დადგენილი ფაქტების შე-აბამისად, სასა--რთლოს ვალდებულებაა.

ა--სთან, სასა--რთლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია ყუ---დღება გაა--ხვილოს იმ გარემოებაზე, რომ სასა--რთლო მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული მტკიცებულებების შეფასებას ახდენს ცალ-ცალკე და ერთობლიობაში მათი სანდოობისა და სარწმუნოების კუთხით, რა დროსაც კონკრეტული ფაქტობრივი გარემოებების უტყუარად მიჩნევისას სასა--რთლო ხე---მძღვან--ობს კანონმდებლის მიერ დაწე-ებული მაღალი, გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით, ხოლო აღნიშნული სა--რთლებრივი სტანდარტი გულისხმობს, რომ სასა--რთლომ ეჭვის გამომრიცხავად მიიჩნიოს ის, რომ კონკრეტული მხა---ს (ბრალდების იქნება ე-, თუ დაცვის) მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები (ურთიერთშეჯერებით და გაანალიზებით) საკმა---სია რათა ობიექტური პირი დარწმუნ-დე- ა- თუ იმ ფაქტობრივი გარემოების ნამდვილობაში და უტყუარობაში.

სასა--რთლო ბრალდებულ გი----- მი-----ის მიმართ ბრალად წარდგენილი - ზემოაღნიშნული ნორმის სა--რთლებრივი განმარტების/შეფასების შემდეგ ყუ---დღებას ა--ხვილებს სხდომაზე გამოკვლეული და მხარეთა მიერ უდავოდ მიჩნეული მტკიცებულებების ურთიერთშეჯერებისა და გაანალიზების შედეგად უტყუარად დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებზე; კერძოდ, მოცემულ შემთხვე-ში დაზარალებულის ვლ-----რ ოგ-----ს, გამოკითხვის ოქმებით; მოწმე ნუ-უ გამბაროვის გამოკითხვის ოქმით; შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით; საქართვე--ოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საექსპერტო-კრიმინალისტი-ური დეპარტამენტის სასაქონლო ექსპერტიზის N91-/ს დასკვნით; თავად ბრალდებულის - გი----- მი-----ის აღიარებით ჩვენებით და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებათა ურთიერთშეჯერებით, სასა--რთლოს უტყუარად დადასტურებულად მიაჩნია, რომ ბრალდებულმა გი----- მი-----მა ჩაიდინა სხვისი ნივთის დაზიანება, რა--ც მნიშვნ--ოვანი ზიანი გამოიწვია დანაშაული გათვალისწინებული საქართვე--ოს სსკ-ს 187-ე მუხლის პირვე--ი ნაწილით.

სასა--რთლოს შეფასებით, საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 187-ე მუხლის პირვე--ი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ობიექტური და სუბიექტური შემადგენლობის ე--ემენტები სახეზეა, რაც დასტურდება საქმეზე შეკრებილ მტკიცებულებათა ერთობლიობიდან. ა--სთან საქმეში არსებული მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველ--ე, მართლწინააღმდეგობის ან ბრალის გამომრიცხვე--ი გარემოებები არ დგინდება.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებე--ი და და--მძიმებე--ი გარემოებები:

გი----- მი-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებე--ი გარემოებაა ის, რომ აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, ხოლო და--მძიმებე--ი გარემოება არ გააჩნია.

სასჯე—ის ან სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 59-ე მუხლის შე-
აბამისად, სასჯე—ის დანიშვნის სხდომა გაიმართა 2019 წლის 16 ოქტომბერს.

საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის საპროცე-ო კოდექსის 259-ე მუხლის მე-4
ნაწილის შე-აბამისად, სასა--რთლოს განაჩენი სა--რთლიანია, თუ
დანიშნული სასჯე—ი შეე-აბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ
ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმე-.

სასა--რთლო სასჯე—ის დანიშვნისას ითვალისწინებს დანაშაულის ჩადენის
მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას,
მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციე-ების
სახე-, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, ასევე არასრულწლოვანი
ბრალდებულის პიროვნებას, ცხოვრების, აღზრდის, განვითარების პირობებს,
ოჯახურ ვითარებას.

სასა--რთლო აღნიშნავს, რომ ბავშვის უფლებათა კონვენციის მე-3 მუხლი,
ავალდებულებს სახე—მწიფოს, რომ არასრულწლოვანთა
მართლმსაჯულების აღსრულების პროცე-ში, ნებისმიერი გადაწყვეტილება
მიზნად ისახავდეს ბავშვის ჭეშმა---ტი და საუკეთე-ო ინტერე-ის დაცვას; ე-
უკანასკნ---ი გულისხმობს, რომ სისხლის სა--რთლის მართლმსაჯულების
ისეთი სახის ტრადიციული ამოცანები, როგორიც ა---ს - დასჯა, ნაკლებად
პრიორიტეტულია, ვიდრე მისი რეაბილიტაციის და აღდგენითი
მართლმსაჯულების ამოცანები.

ბავშვის უფლებათა კონვენციის 37-ე მუხლის თანახმად, ბავშვის
დაპატიმრება, დაკავება ან ციხეში მო--ავსება ხორციე-დება კანონის
თანახმად და განიხილება, როგორც მხოლოდ უკიდურე-ი ზომა რაც
შეიძლება ნაკლები პერიოდის განმავლობაში, ხოლო მე-40 მუხლის
მიხედვით, მკაცრი სადამსჯე—ო მიდგომა არ შეე-აბამება
არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების ძირითად პრინციპებს და ბავშვის
შემთხვე--ში უპირატე-ობა უ-და მიენიჭოს მისი კეთილდღეობის, ჭეშმა---ტი
ინტერე-ების დაცვის და რეინტეგრაციის საჭიროებას.

სასა--რთლო ითვალისწინებს აგრეთვე, გაერთიანებული ერების
ორგანიზაციის სტანდარტულ მინიმალურ წე-ებს არასრულწლოვანთა
სისხლის სა--რთლის ადმინისტრაციის შე-ახებ (პეკინური წე-ების მე-5
მუხლს), რომლის მიხედვითაც, ზემოქმედების ზომის შერჩევისას,
ზემოქმედების ზომები უ-და იყოს თანაზომადი, არა მარტო ჩადენილი
ქმედების გარემოებებთან, არამედ არასრულწლოვნის მდგომარეობასა და მო-
-ხოვნილებებთან.

გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის მინიმალური სტანდარტული წე-
ების მიხედვით, არასრულწლოვანთა მიმართ მართლმსაჯულების

განხორციელებების შეახებ (პეკინური წეები), სათანადო ყუ---დღება უ-და მიექცე- პოზიტიური ზომების განხორციელებას, რაც ითვალისწინებს ყვე---ა შე-აძლო რე-ურსის მობილიზებას, რათა ხე---ი შეუწყონ მოზარდის კეთილდღეობას კანონის მხრივ ჩარევის აუცილებლობის შე-ამცირებლად და ეფექტუ---დ, სა--რთლიანად და ჰუმანუ---დ მოეპყრონ მოზარდს, რომე---იც კანონთან კონფლიქტშია... მართლმსაჯულების სისტემა არასრულწლოვანთა მიმართ, პირვე--- ყოვლისა, მიმართულია არასრულწლოვნის კეთილდღეობისა და იმის უზრუ-ვე---ყოფისაკენ, რომ არასრულწლოვან სა--რთლდამრღვევებზე ზემოქმედების ყოვე---გვა--- ღონისძიება, ყოვე---თვის შეე-ატყვისებ--დე- როგორც პიროვნების თა--სებურებებს, ისე სა--რთლდარღვევის გარემოებებს.

2016 წლის 1 იანვრიდან ამოქმედდა არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსი, რომლის მიზანს წარმოადგენს მართლმსაჯულების პროცე-ში არასრულწლოვნის საუკეთე-ო ინტერე-ების დაცვა, კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვნის რე-ოციალიზაცია-რეაბილიტაცია, არასრულწლოვანი დაზარალებულისა და არასრულწლოვანი მოწმის უფლებათა დაცვა, არასრულწლოვანი დაზარალებულისა და არასრულწლოვანი მოწმის მეორეული ვიქტიმიზაციისა და არასრულწლოვანი დაზარალებულის ხე---ახალი ვიქტიმიზაციის თა--დან აცილება, ახალი დანაშაულის თა--დან აცილება და მართლწე-რიგის დაცვა.

კოდექსის თანახმად, არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცე-ში, უპირვე---ე- ყოვლისა, გაითვალისწინება არასრულწლოვნის საუკეთე-ო ინტერე-ები, ა--სთან, კანონთან კონფლიქტში მყოფი არასრულწლოვნის მიმართ გამოყენებული ზომა ჩადენილი ქმედების თანაზომიერი უ-და იყოს და მის პიროვნებას, ასაკს, საგანმანათლებლო, სოციალურ და სხვა საჭიროებებს უ-და შეე-აბამებ--დე-. არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების პროცე-ში უპირატე-ობა საქართვე-ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის, საქართვე-ოს სისხლის სა--რთლის საპროცე-ო კოდექსის, საქართვე-ოს ადმინისტრაციულ სა--რთლდარღვე--თა კოდექსის, პატიმრობის კოდექსისა და ამ კოდექსის მიზნების მიღწევის ყვე---აზე მსუბუქ საშუალებას ენიჭება.

ა--სთან, არასრულწლოვნისთვის დანიშნული სასჯე---ის მიზანი უ-და იყოს არასრულწლოვნის რე-ოციალიზაცია-რეაბილიტაცია და ახალი დანაშაულის თა--დან აცილება.

საქართვე-ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 187-ე მუხლის პირვე---ი ნაწილი (2017 წლის იანვრის რედაქცია) სასჯე---ის სახით ითვალისწინებს ჯა---მას ან საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ვადით ასიდან ას ო--ხმოც საათამდე ან გა--სწორებე---ი სამუშაოს ვადით ერთ წლამდე ანდა თა--სუფლების აღკვეთას ვადით ერთიდან სამ წლამდე.

არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 66-ე მუხლის თანახმად

კი, არასრულწლოვნის სასჯე—ის სახეებია: ა) ჯა---მა; ბ) შინაპატიმრობა; გ) საქმიანობის უფლების ჩამორთმე--; დ) საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა; ე) თა--სუფლების შეზღუდვა; ვ) ვადიანი თა--სუფლების აღკვეთა.

სასჯე—ის დანიშვნის დროს სასა--რთლომ გაითვალისწინა არასრულწლოვნის საუკეთესო ინტერესი და ინდივიდუალური შეფასების ანგა---ში. კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის დროს გი----- მი-----ი იყო არასრულწლოვანი - 16 წლის, ცხოვრობდა და ცხოვრობს მშობლებთან და სრულწლოვან დედმამიშვილებთან ერთად. ა--სთან, გი----- მი-----ის ოჯახი ირიცხება სოციალუ---დ დაუცვე--თა ერთიან ბაზაში, საგულისხმოა ის ფაქტი, რომ გი----- მი-----ი პერიოდულად მუშაობს კერძო სარემონტო სამუშაოებზე, პურის საცხობში მტვირთავად, სურს გაიუმჯობესოს მატერიალური მდგომარეობა. ინდივიდუალური შეფასების ანგა---შით, აგრეთვე, დგინდება, რომ არასრულწლოვანს ჰყავს თანადგომათა ქსე---ი, რომე---საც მისი თა--სუფალი დროის კონტროლი და პოზიტიური ცვლილებების განხორციელებებში დახმარების გაწე-- შეუძლია. აღნიშნული გარემოებები იძლე-- საფუძველს იმისათვის, რომ სასა--რთლომ გამოიყენოს სასჯე—ის ერთ-ერთი ყვე---აზე მსუბუქი ფორმა და განსაზღვრული სანქციის მინიმუმი, შემდეგ გარემოებებზე მითითებით: 2017 წლის 21 ივნისს, როდე-აც გი----- მი-----ის მიერ ჩადენილი იქნა ზემოაღნიშნული ქმედება, იგი იყო ნასა--რთლობის არმქონე, რის გამოც მის მიმართ სასჯე—ის სახით ვერ იქნება გამოყენებული თა--სუფლების აღკვეთა. ა--სთან, დაუშვებე---ია მის მიმართ ჯა---მის გამოყენებაც, ვინაიდან მას არ გააჩნია დამოუკიდებე---ი შემოსავალი, სასა--რთლოს მიზანშეუწონლად მიაჩნია მის მიმართ სასჯე—ის სახედ ჯა---მის განსაზღვრა.

არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის 71-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა არასრულწლოვნის მიმართ ინიშნება ორმოციდან სა--ს საათამდე ვადით. სასა--რთლოს მიაჩნია, რომ ზემოაღნიშნული მუხლის შე-აბამისად, **გი----- მი-----ის** მიმართ საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის 120 საათის ვადით გამოყენება ხე--ს შეუწყობს მის რე-ოციალიზაცია-რეაბილიტაციას და ახალი დანაშაულის თა--დან აცილებას.

სასა--რთლო განმარტავს, რომ არასრულწლოვნის საუკეთესო ინტერესის დაცვა, არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის ერთ-ერთი ფუ-დამენტური პრინციპია. ა--სთან, აღსანიშნა--ა, რომ მოცემული პრინციპის სა--რთლებრივი მნიშვნე--ობა განსაკუთრებით მძაფრია სასჯე—ის დანიშვნის ეტაპზე, ვინაიდან, იგი მოითხოვს არასრულწლოვნის ინდივიდუალური მახასიათებლების ანალიზსა და მის გათვალისწინებას, ინდივიდუალური შეფასების ანგა---შის შე-აბამისად. სასა--რთლო ა--ვდროულად განმარტავს, რომ მსჯავრდებულის მიმართ შერჩეული ყოველი კონკრეტული სასჯე—ის გამოყენება, თითოეულ დანაშაულთან მიმართებაში, პრაქტიკაში სიცოცხლისუ-ა---ანი უ-და იყოს.

5. აღკვეთის ღონისძიების, ნივთიერი მტკიცებულების საკითხის გადაწყვეტა:

არ-----კ აკ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდე-.

გი----- მი-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდე-.

საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის საპროცე-ო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საბ--ლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე დართული ნივთიერი მტკიცებულებები: 1 ცალი DVD დისკი, დალუქულ მდგომარეობაში, რომე--იც ერთვის სისხლის სა--რთლის საქმე-, შენახულ იქნე- სისხლის სა--რთლის საქმის შენახვის ვადით; სპილენძის N1,2,3,4, გრაგნილები დაუბრუ-დე- მის კანონიერ მფლობე--ს. ლითონის ფრაგმენტები დაუბრუ-დე- მის კანონიერ მფლობე--ს. ვლ-----რ ოგ-----ს ავტომანქანა, რომე--იც იმახება დაზარალებულ ვლ-----რ ოგანოვთან დაუბრუ-დე- მის კანონიერ მფლობე--ს. ქვა განადგურდე- კანონით დადგენილი წე-ით.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასა--რთლომ იხე--მძღვან--ა საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის საპროცე-ო კოდექსის 258-260-ე, 268-ე, 270-272-ე, 275-277-ე, 279-ე მუხლებით, ბავშვის უფლებათა კონვენციის 37-ე მუხლით, გაერთიანებული ერების ორგანიზაციის სტანდარტული მინიმალური წე-ების არასრულწლოვანთა სისხლის სა--რთლის ადმინისტრაციის შე-ახებ („პეკინის წე-ები“) მე-5 მუხლით, ჰავანის წე-ების მე-2 წე-ით, არასრულწლოვანთა მართლმსაჯულების კოდექსის მე-17, 29-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით, 55-56-ე, 59-ე 66-ე, 71-ე მუხლებით, და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

არ-----კ აკ-----ი საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტი, მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუ-ქტით და მე-4 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით წარდგენილ ბრალდებაში, ცნობილი იქნე- უდანაშაულოდ და გა--რთლდე-.

არ-----კ აკ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდე-.

საქართვე--ოს სისხლის სა--რთლის საპროცე-ო კოდექსის 92-ე მუხლის თანახმად, არ-----კ აკ-----ს უფლება აქვს მოითხოვის ზიანის ანაზღაურება.

გი----- მი-----ი საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტი, მე-3 ნაწილის „ა“ ქვეპუ-ქტით და მე-4 ნაწილის „ბ“ ქვეპუ-ქტით წარდგენილ ბრალდებაში, ცნობილი იქნე-უდანაშაულოდ და გა--რთლდე-.

გი----- მი-----ი საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის კოდექსის 126¹-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ და „დ“ ქვეპუ-ქტით წარდგენილ ბრალდებაში, ცნობილი იქნე-უდანაშაულოდ და გა--რთლდე-.

გი----- მი-----ი ცნობილი იქნე- დამნაშავედ საქართვე—ოს სსკ 178-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯე—ის სახედ და ზომად განე-აზღვროს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 120 საათის ოდენობით.

გი----- მი-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდე-.

საქართვე—ოს სისხლის სა--რთლის საპროცე-ო კოდექსის 81-ე მუხლის თანახმად, საბ--ლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ, საქმეზე დართული ნივთიერი მტკიცებულებები: 1 ცალი DVD დისკი, დალუქულ მდგომარეობაში, რომე—იც ერთვის სისხლის სა--რთლის საქმე-, შენახულ იქნე- სისხლის სა--რთლის საქმის შენახვის ვადით; სპილენძის N1,2,3,4, გრაგნილები დაუბრუ-დე- მის კანონიერ მფლობე—ს. ლითონის ფრაგმენტები დაუბრუ-დე- მის კანონიერ მფლობე—ს. ვლ-----რ ოგ-----ს ავტომანქანა, რომე—იც იმახება დაზარალებულ ვლ-----რ ოგანოვთან დაუბრუ-დე- მის კანონიერ მფლობე—ს. ქვა განადგურდე- კანონით დადგენილი წე-ით.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდე- გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპე—აციო სასა--რთლოს სისხლის სა--რთლის საქმეთა პალატაში ბ--ლნისის რაიონული სასა--რთლოს მეშვეობით.

მოსა--რთლე

ჯემალ კოპალიანი