

საქმე N1/2---19
(გამოძიების N0-----)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი საქართველოს სახელით

მც---ის რაიონული სასა---თლო

23 ოქტომბერი, 2019 წელი

ქ. მც---

ა

მოსა---თლე ბადრი შონია
სხდომის მდივანი ლაშა შავიძე

ბრალდების მხარე -

პროკურორი - ნაზი მი-----

დაცვის მხარე -

ბრალდებული არ--- ჭუ-----ი, დაბადებული 1982 წლის 27 ი---ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი N2-----, ნასა---თლობის არ მქონე, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: მც---ის მუ-----ი, ს-----ი ჭუ-----ები.

კვალიფიკაცია: საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის პირველი ნაწილი (ცხოველისადმი სასტიკი მოპყრობა, რამაც მისი დაღუპვა გამოიწვია)

სხდომის სახე - ღია,

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასა---თლომ დაადგინა:

1.1. 2019 წლის 06 ა-----ს, დაახლოებით 19:00 საათზე, თ-----ის რაიონის ს----- ჭუ-----ებში, არ--- ჭუ-----ი სასტიკად მოეპყრო ცხოველს, კერძოდ, საკუთარი სახლის ეზოში, მის სახელზე რეგისტრირებული გლუვლულიანი სანადირო თოფიდან ესროლა მ-----ს ჯიშის უპატრონო ძაღლს, რომელიც მიღებული ჭრილობის შედეგად დაიღუპა.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

2.1 სასა---თლოს დასკვნა არ--- ჭუ-----ის მიერ დანაშაულის ჩადენის შესახებ, გარდა ბრალდებულ არ--- ჭუ-----ის აღიარებითი ჩვენებისა, ემყარება სისხლის სა---თლის საქმეზე შეკრებილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შემდეგ მტკიცებულებათა ერთობლიობას: მოწმეების - თა--- ჭუ-----ის და მა--- ჭუ-----ის გამოკითხვის ოქმებს; არ--- ჭუ-----ის გამოკითხვის ოქმს; შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმს და ფოტოსურათებს, ამოღებულ სისხლის ლაქას და ძაღლის ლეშს, ბიოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნას, სსიპ სოფლის მეურნეობის სამინისტროს წერილს, გამოცდის და გაკვეთის ოქმს, ამოღების ოქმს და ამოღებულ სანადირო თოფს, ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნას და ბალისტიკური ექსპერტიზის დასკვნას.

2.2 სასა---თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან“. ამავე კოდექსის 220-ე მუხლის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასასა---თლო სხდომის მოსა---თლე მხარეთა მონაწილეობით ამტკიცებს ასევე, იმ მტკიცებულებათა ჩამონათვალს, რომლებსაც მხარეები სადავოდ არ ხდიან. მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებულ არ--- ჭუ-----ის სისხლის სა---თლის საქმეზე არსებული ბრალდების მხარის მტკიცებულებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

2.3. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სა---თლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასა---თლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

2.4. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე სასა---თლო საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია განაჩენის 2.1. პუნქტში მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები.

3. სა---თლებრივი შეფასება:

3.1. სასა---თლომ განიხილა რა სისხლის სა---თლის საქმე, შეაფასა ბრალდების

მხარის მიერ წარმოდგენილი ყველა მტკიცებულება საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით და დამტკიცებულად მიიჩნია არ--- ჭუ-----ის მიერ ინკრიმინირებული დანაშაულის ჩადენა, კერძოდ, საქმეში არსებული აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, რაც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, სასა----თლო ცალსახად ადგენს, რომ არ--- ჭუ-----მა ჩაიდინა ცხოველისადმი სასტიკი მოპყრობა, რამაც მისი დალუპვა გამოიწვია.

3.2. საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის 82-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“.

3.3. საქმეზე არსებული მტკიცებულებათა ერთობლიობა ადასტურებს, რომ მის მიერ განხორციელებული ქმედებით არ--- ჭუ-----მა ჩაიდინა ცხოველისადმი სასტიკი მოპყრობა, რამაც მისი დალუპვა გამოიწვია, ე.ი. მან ჩაიდინა დანაშაული, რაც გათვალისწინებულია საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით, რის გამოც იგი ამ კვალიფიკაციით უნდა იქნეს ცნობილი დამნაშავედ.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1. არ--- ჭუ-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ის, რომ იგი აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, ხოლო დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

5. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

5.1. სასა----თლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასა----თლოს განაჩენი უნდა იყოს სა----თლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასა----თლოს განაჩენი სა----თლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სა----თლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე, სსკ-ის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილიც, რომელიც სასა----თლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სა----თლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

5.2. ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა,

ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფა-ქცევა ქმედების შემდეგ.

5.3. ამასთან, სასა---თლო ხაზს უსვამს სა---თლიანი სასჯელის სწორად განსაზღვრის აუცილებლობას და აღნიშნავს, რომ სასჯელი შესატყვისი და პროპორციული უნდა იყოს ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან, გაცნობიერებულ უნდა იქნეს დანაშაულის საფრთხე და, აგრეთვე, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პიროვნება. მსჯავრდებული პირის მიმართ დანიშნული სასჯელი უნდა გახდეს მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის საფუძველი და დამაფიქრებელი მისთვის, რათა უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროებისა და გასაკიცხაობის ხარისხი და შეამციროს მის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი.

5.4. სასა---თლო სასჯელის დანიშვნის დროს მიიჩნევს, რომ არ--- ჭუ-----ის რესოციალიზაციისათვის, სა---თლიანობის პრინციპიდან გამომდინარე, ასევე ზოგადი და კერძო პრევენციის მიზნებისათვის მას უნდა დაენიშნოს სასჯელი საქართველოს სისხლის სა---თლის კოდექსის 259-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული სანქციის ფარგლებში.

5.5. სასა---თლო სასჯელის სახისა და ზომის განსაზღვრისას მხედველობაში იღებს ასევე იმ გარემოებებს, რომ ბრალდებულმა არ--- ჭუ-----მა აღიარა ჩადენილი დანაშაული, სადავოდ არ გაუხდია ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები, რითაც ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას. ამდენად, მოცემულ შემთხვევაში, არ--- ჭუ-----ის მიმართ სასჯელის განსაზღვრისას სასა---თლო სასჯელის სახედ, რომელიც უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნების შესრულებას, მიიჩნევს ჯარიმას, ხოლო ჯარიმის ოდენობის განსაზღვრისას ითვალისწინებს მის ქონებრივ შესაძლებლობას.

5.6. სასა---თლოს მიაჩნია, რომ არ არის სახელმწიფო და საზოგადოებრივი აუცილებლობა ან ცალკეულ პირთა უფლებებისა და თავისუფლებების დაცვის მიზნით საჭიროება, ან/და ახალი დანაშაულის ჩადენის საფრთხე, რომ არ--- ჭუ-----ს ჩამორთმევას გლუვკლუიანი სანადირო თოფი, ვინაიდან არ--- ჭუ----- ი არ არის საზოგადოებისათვის საშიში პიროვნება, მისი წარსული არაფრით არ არის შებღალული, მან აღნიშნული იარაღი გამოიყენა თავისი საცხოვრებელი სახლის ეზოში, მაშინ როდესაც თავისი წარმოდგენით, უცხო ძაღლმა მის ეზოში საფრთხე შეუქმნა ოჯახის წევრების უსაფრთხოებას. ამასთან, არ--- ჭუ-----ს შენახვისა და ტარების უფლებით რეგისტრირებული აქვს გლუვკლუიანი სანადირო თოფი, რომლის გამოყენების წესების დარღვევისათვის არასდროს არ არის შემჩნეული.

სარეზოლუციო ნაწილი:

საქართველოს სსსკ-ის 258-260-ე, 268-269-ე, 2---274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლების შესაბამისად, სასა----თლომ

დაადგინა:

არ---- ჭუ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 259-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 1000 (ერთი ათასი) ლარის ოდენობით, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

არ---- ჭუ-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს და განაჩენის აღსრულებიდან ერთი თვის ვადაში გირაოს შემტან პირს არ---- ჭუ-----ს 3/6 N2----- სრულად დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა 1000 (ერთი ათასი) ლარის ოდენობით.

ნივთიერი მტკიცებულება:

საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ - შემთხვევის ადგილის დათვალიერების დროს ამოღებული სისხლისმაგვარი წითელი ლაქა, რომელიც დალუქული სახით ინახება შსს თ-----ის რაიონული სამმართველოს ადმინისტრაციულ შენობაში განადგურდეს, ხოლო გლუვლოულიანი სანადირო თოფი და იარაღის სარეგისტრაციო მოწმობა - რომელიც დალუქული სახით ინახება შსს თ-----ის რაიონულ სამმართველოში, დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს - არ---- ჭუ-----ს.

განაჩენი შევიდეს კანონიერ ძალაში და აღსრულდეს.

განაჩენის გასაჩივრება შესაძლებელია ერთი თვის განმავლობაში თბილისის სააპელაციო სასა----თლოს სისხლის სა----თლის საქმეთა პალატაში (მდებარე ქ. თბილისი გ. რობაქიძის 7ა) სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, მც-----ის რაიონული სასა----თლოს მეშვეობით.

მოსა----თლე

ბ. შონია