

საქმე №1/616-19 (N041260619003)



ქუთაისის საქალაქო სასამართლო

გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

შესავალი ნ-წილი

15 ოქტომბერი, 2019 წელი

ქ.ქუთაისი

მოსამართლე **ნიკოლოზ მარგველაშვილი**

სხდომის მდივანი **დავით დათიაშვილი**

სხდომის სახე **ღია**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - გუ-----ნ ტა----ძე

დაცვის მხარე:

ადვოკატი - არ--ლ ნი-----ძე

ბრალდებული - გი-----ი ძნ-----ე

მამის სახელი: მი-----ი

დაბადების თარიღი: 06.05.1--- წელი

პირადი ნომერი: 2-----

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

გან-თლება: ს-----

ნ-სამართლობა: არმქონე

რეგისტრირებული: ქ.ქუთაისი, შ-----

ფაქტიურად მცხოვრები: წ-----

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 111-151-ე მუხლის პირველი ნ-წილი.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნ-წილი:

1. გი-----ი ძნ-----ეს ბრალი ედება მასში, რომ ჩაიდინ- ოჯახის წევრის მიმართ,

ჯანმრთელობის დაზიანების მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

2019 წლის 26 ივნისს, დილის საათებში, ქუთაისში ბ----- ქუჩა, მეორე მ-----
-----ში მდებარე საცხოვრებელ ბინ-ში გი-----ი ძნ-----ე ჯანმრთელობის
დაზიანებით დაემუქრა არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფ მეუღლეს -
ნი--- შა-----ს. კერძოდ, უთხრა, რომ ფანჯრიდან გადააგდებდა და
ჯანმრთელობას დაუზიანებდა. გი-----ი ძნ-----ის ქმედების შედეგად ნი--- შა---
----ს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

საქმეში არსებული ნებისმიერ მტკიცებულების შეფასება ემყარება
მტკიცებულებათა თავისუფალი შეფასების პრინციპს, რის გამოც, არც ერთ
მტკიცებულებას არ გააჩნია წინ-სწარ დადგენილი ძალა. ამ შემთხვევაში
მნიშვნელოვანია განისაზღვროს მტკიცების საგანში შემავალ რამდენ-დ
მნიშვნელოვან საკითხს ეხება იგი და როგორი დამაჯერებლობით და
სიზუსტით ამტკიცებს დასადგენ გარემოებებს. აქედან გააჩნია პირდაპირ
მტკიცებულებას მეტი მტკიცებულებითი ძალა ვიდრე არაპირდაპირ
მტკიცებულებებს.

სასამართლომ ერთობლიობაში შეაფასა საქმის სასამართლო განხილვით
მოპოვებული მტკიცებულებები და მივიდა იმ დასკვნ-მდე, რომ
ბრალდებული გი-----ი ძნ-----ე, ცნობილ უნდა იქნეს უდან-შაულოდ და
გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-151-ე
მუხლის პირველი ნ-წილით წარდგენილ ბრალდებაში, კერძოდ, ოჯახის
წევრის მიმართ ჯანმრთელობის დაზიანების მუქარაში, როდესაც იმას, ვისაც
ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში,
შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13-ე მუხლის
მე-2 ნ-წილის მოთხოვნ-თა შესაბამისად, გამამტყუნებელი გან-ჩენი უნდა
ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და
დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს
მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას. მოცემულ სისხლის სამართლის
საქმის სასამართლო განხილვით მოპოვებული ვერ იქნ- დამაჯერებელი,
პირდაპირი მტკიცებულებები წარდგენილი ბრალდების დასადასტურებლად,
რადგან, ბრალდება თავის დასკვნ-ს პირის ბრალდების შესახებ ამყარებს
მხოლოდ არაპირდაპირ მტკიცებულებებზე.

საქმეში არსებული მტკიცებულებების აღწერა:

მოწმე მა-----ს ჩვენებით - ბრალდებული მისი ს----. 2019 წლის 26
ივნისს გი-----ი ძნ-----ე მივიდა მასთან სახლში, სადაც იმყოფებოდა თავად და
მისი შვილები ან- და ნი--- შა-----ები და შვილიშვილი. გი-----ი ძნ-----ემ მათ

განუცხადა, თუ რატომ არ უთხრეს, რომ მისი შვილის მომავალი ნ-თლია იყო ლესბოსელი, რატომ უმაღავდნენ ამას და მათი შვილი ლესბოსელს რატომ უნდა მოენ-თლა სწორედ ამიტომ დაიწყო კონფლიქტი, რასაც მოჰყვა სიტყვიერი შეურაცხყოფა, რა დროსაც გი-----ი ძნ-----ე დაემუქრა ნი--- შა-----ს, რომ გადააგდებდა ფანჯრიდან. მანვე განმარტა, რომ ამ ფაქტს თავადაც შეესწრო, რადგან იმავე ოთახში იმყოფებოდა. მოწმის განმარტებით აღნიშნულის გაგონებაზე ნი--- შა-----ს შეეშინდა და შეეცადა გარიდებოდა გი-----ი ძნ-----ეს, რა დროსაც ეს უკან-სკნელი წამოიწია მისკენ, თუმცა ძალის გამოყენებას ადგილი არ ჰქონია. მანვე განმარტა, რომ ბრალდებულმა მათ აჩვენ- სასქესო ორგანო და მიაყენ- სიტყვიერი შეურაცხყოფა. აღნიშნულის შემოდგომ გი-----ი ძნ-----ეს მოუწოდეს, რომ დაეტოვებინ- სახლი, ხოლო გი-----ი ძნ-----ე აგრძელებდა გინებას და ფურთხებას. მოწმემ განმარტა, რომ მის შვილსა და სიძეს შორის, წარსულში სიტყვიერ ან ფიზიკურ შეურაცხყოფას არ შესწრებია. მანვე განმარტა, რომ დამუქრებისას გი-----ი ძნ-----ემ ნი--- შა-----ს უთხრა, ბავშვის, რომ არ გეჭიროს ხელში გაგატანინებდი ფანჯარასო. მოწმემ დაადასტურა გამოძიების ეტაპზე მიცემული შვენების სისწორე.

მოწმე ან- შა-----ის ჩვენებით - ბრალდებული გი-----ი ძნ-----ე მისი დის - ნი--- შა-----ის მეუღლეა. დაახლოებით 2018 წლის შემოდგომიდან გი-----ი ძნ-----ე მათთან ერთად ცხოვრობდა ქუთაისში ბ----- ქუჩაზე. მისი დის და გი-----ი ძნ-----ის ურთიერთობა არ იყო შეხმატკბილებული, გი-----ი ეუბნებოდა მას თუ ვისთან უნდა ემეგობრა, რა უნდა გაეკეთებინ- და ა.შ. მიუხედავად ამისა ის არასოდეს არ ჩარეულა მათ ურთიერთობაში. 2019 წლის 25 ივნისს გი-----ი ძნ-----ემ მის დას გადმოუგზავნ- ფოტო, რომელზეც იყო გამოსახული ნი---ს მეგობარი და უთხრა, რატომ არ ვიცოდი ეს გოგო თუ ლესბოსელი რომ იყო, ხვალ მოვალ შენს სან-ხავად და ვილაპარაკოთო. 2019 წლის 26 ივნისს მათთან სახლში მივიდა გი-----ი ძნ-----ე და დაიწყო საუბარი იმაზე თუ რატომ არ იცოდა მათი შვილის მომავალი ნ-თლია ლესბოსელი რომ იყო და უთხრა ნი---ს „ბავშვი რომ არ გეკავოს ხელში გაგატანინებდი ფანჯარასო“, თუმცა ნი---ს იმ დროს მართლა ეკავა ბავშვი ხელში თუ არა ეს აღარ ახსოვს. მოწმემ განმარტა, რომ ამის შემდეგ გი-----ი ძნ-----ემ ამოიღო სასქესო ორგანო, აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას. მოწმის განმარტებით ამ დროს გი-----ი ძნ-----ემ მას შუბლი შუბლზე მიადო და შეაფურთხა სახეში, თუმცა თავადაც ან-ლოგიურით უპასუხა. მოწმის განმარტებით როდესაც ამ ყველაფრის შემდეგ გი-----ი სახლიდან გავიდა მან მანქან- დააყენ- ბინის ქვემოთ და ქვემოდა დაიწყო სიტყვიერი შეურაცხყოფის განხორციელება. ასევე, განმარტა, რო, გი-----ი ძნ-----ესა და მის დას შორის რაიმე სახის მუქარას ან ფიზიკური შეურაცხყოფის ფაქტს სხვა დროს არასოდეს შესწრებია. მანვე აჩვენ-, რომ ინციდენტის დროს მან ნ-მდვილად უწოდა გი-----ი ძნ-----ეს „ოცნების ნ-ბიჭვარი“ და მიმართა სხვა შეურაცხმყოფელი სიტყვებით. განმარტავს, რომ მისი შეფასებით გი-----ი ძნ-----ეს თავისი მუქარა, რომ სისრულეში მოეყვან- იქ მყოფთაგან ხელს ნ-მდვილად ვერავინ ვერ შეუშლიდა, ვერც თავად. მოწმემ დაადასტურა გამოძიების ეტაპზე მიცემული

შვენების სისწორე.

მოწმე ელ--- ჯა-----ს ჩვენებით - მუშაობს ქ-----

----- თან-მდებობაზე. მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეზე გამოკითხული ჰყავს დაზარალებული ნი--- შა-----ი და ასევე გამოსცა შემაკავებელი ორდერი. მოწმის განმარტებით, როგორც თავიდანვე ნი--- შა-----მა გან-ცხადა მას დაემუქრა მისი ყოფილი მეუღლე გი-----ი ძნ-----ე ფანჯრიდან გადაგდებით. განმარტავს, რომ შემაკავებელი ორდერი გააცნო გი-----ი ძნ-----ეს, რომელიც დაეთანხმა პირობებს და ხელი მოაწერა მას. სხვა საგამოძიებო მოქმედებებში მას მონ-წილეობა არ მიუღია.

მოწმე აკ-----ს ჩვენებით - მუშაობს ქ-----

----- თან-მდებობაზე. პოლიციის განყოფილებაში შესული შეტყობინების შემდეგ ცნობილი გახდა თუ სად იმყოფებოდა ბრალდებული გი-----ი ძნ-----ე, რის შემდეგაც მოახდინ- მისი დაკავება. მანვე დაკავებულს გააცნო უფლება-მოვალეობანი. ბრალდებულის მხრიდან დაკავების დროს რაიმე სახის წინ-აღმდეგობას ადგილი არ ჰქონია. სხვა საგამოძიებო მოქმედებებში მას მონ-წილეობა არ მიუღია.

მოწმე ბე-----ს ჩვენებით - მუშაობს ქ-----

----- თ----- თან-მდებობაზე. აღნიშნულ საქმეზე გი-----ი ძნ-----ის დაკავების შემდეგ მას როგორც ბრალდებულს განუმარტა სამედიცნო შემოწმებისა და ადვოკატის ყოლის უფლება, ასევე გააცნო ბრალდებულის უფლება-მოვალეობანი, ხოლო დაკავების შემდეგ დაკავების ფაქტი აცნობა ბრალდებულის ძმას. განმარტავს, რომ ამ დროს გი-----ი ძნ-----ეს რაიმე სახის აგრესია ან უპატივცემულობა არ გამოუხატავას.

მოწმე შა-----ს ჩვენებით საექსპერტო-კრიმინ-ლისტიკური სამსახურის ექსპერტია. 2019 წლის 26 ივნისს მონ-წილეობა მიიღო საგამოძიებო ექსპერიმენტში ნი--- შა-----ის მიმართ. განმარტავს, რომ პოლიციის განყოფილებიდან გაემართნენ ნი--- შა-----ის საცხოვრებელი სახლისკენ ხოლო იქ მისულებს ნი--- შა-----მა მიუთითა იმ ფანჯარაზე, სადაც მისი თქმით მისი მეუღლე დაემუქრა ფანჯრიდან გადაგდებით. აღნიშნულის შესახებ შედგა შესაბამისი ოქმი რაც დადასტურებულ იქნ- შესაბამისი ხელის მოწერით.

მოწმე დე-----ს ჩვენებით - მუშაობს ქ-----

----- თ----- თან-მდებობაზე. პოლიციის განყოფილებაში შევიდა მოქალაქე ნი--- შა-----ის შეტყობინება, რომლის თან-ხმად მასზე სიცოცხლის მოსპობის მუქარა გან-ხორციელა მისმა მეუღლემ - გი-----ი ძნ-----ემ. მან მოწმის სახით გამოკითხა ნი--- შა-----ის დედა და ასევე მისი და. რის შემდეგაც ოპერატიულ სამსახურს მიეცა დავალება, რომ დაკავებულიყო გი-----ი ძნ-----ე, რადგან სახეზე იყო სისხლის სამართლის დან-შაულის ფაქტი. გი-----ი ძნ-----ე დაკავების შემდეგ წარდგენილ იქნ- პოლიციის მე-5 განყოფილებაში. მანვე დადგენილებით ნი--- - შა-----ი ცნო დაზარალებულად, რომელსაც განუმარტა მისი უფლება-მოვალეობანი. ასევე, ჩატარებულ იქნ- მის მიერ საგამოძიებო

ექსპერიმენტი, რომელშიც მონ-წილეობდა ექსპერტი შალვა გაბრიჭიძე და ნი--- შა-----ი, რა დროსაც ნი--- შა-----მა მიუთითა მის ბინ-ში იმ ფანჯარაზე, საიდან-ც გადაგდებით დაემუქრა მას გი-----ი ძნ-----ე. განმარტავს, რომ დაზარალებულ ნი--- შა-----ის მიმართ ჩატარებულ იქნ- ფსიქოლოგიური ექსპერტიზა, რომლის თან-ხმად დადგინდა, რომ ის არ განიცდიდა ფსიქოლოგიურ ძალადობას. განმარტავს, რომ ბრალდებულთან სხვადასხვა საგამოძიებო მოქმედებისას, ურთიერთობის დროს რაიმე სახის უპატივცემულობას ან ძალადობას ადგილი არ ჰქონია.

საქმის სასამართლო განხილვის დროს, მოწმე ნი--- შა-----მა ისარგებლა მისთვის კანონით მინიჭებული უფლებით და უარი გან-ცხადა ახლო ნ-თესავის წინ-აღმდეგ ჩვენების მიცემაზე (იხ. სხდომის ოქმი).

სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ იქნ- წერილობითი მტკიცებულებები, გარდა ფსიქოლოგიური ექსპერტიზის დასკვნისა და საგამოძიებო ექსპერიმენტის დროს გადაღებული ფოტომასალა.

სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობის თან-ხმად, გან-ჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს, ხოლო მტკიცებულებათა უტყუარობა დამოკიდებულია მათი სანდოობის მაღალი ხარისხით არსებობის შემთხვევაში.

ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის "დ" ქვეპუნქტის მოთხოვნ-თა შესაბამისად, პირს რომელსაც ბრალი ედება სისხლის სამართლის დან-შაულის ჩადენ-ში, უფლება აქვს სასამართლოში დაიკითხოს ან დააკითხი---ს ბრალდების მოწმეები, გამოიძახოს და დააკითხი---ს დაცვის მოწმეები, ბრალდების მოწმეთა თან-ბარ პირობებში.

ბრალდებულმა გი-----ი ძნ-----ემ დაცვის მხარის დასკვნით სიტყვაში განმარტა, რომ მისი მხრიდან ნი--- შა-----ის მიმართ მუქარის განხორციელების ფაქტს ადგილი არ ჰქონია და ითხოვა სამართლიანი გადაწყვეტილების გამოტან-.

ქმედების სამართლებრივი შეფასება:

გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებული სტანდარტი, თავისი შინ-არსით, ეს არის სასამართლოს მიერ, გამამტყუნებელი გან-ჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში. ეს არის მტკიცებულებითი სტანდარტის ყველაზე მნიშვნელოვანი გარემოება, რადგან-ც, მოცემულ შემთხვევაში, მთავარი აქცენტი გადატანილია არა ვარაუდზე, არამედ, სასამართლოში გამოკვლეული მტკიცებულებების შედეგად, ცალკეული ფაქტების არსებობაზე, რომელთა გამოკვლევის შედეგად არ უნდა დარჩეს გონივრული ეჭვი ბრალდებულისათვის წარდგენილი ბრალდების ჭეშმარიტებაში, წინ-აღმდეგ შემთხვევაში ნებისმიერი ეჭვი უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

მტკიცებულებების დამაჯერებლობა უპირველეს ყოვლისა გამოიხატება იმაში, თუ რა სიზუსტით შეუძლია მას დაადასტუროს ან უარყოს ესა თუ ის

ფაქტი

თუ

გარემოება.

სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის მესამე ნ-წილის საფუძველზე „სასამართლოს გან-ჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, გონივრული ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას“, რაც, გულისხმობს ყველა მტკიცებულების ურთიერთშეჯერებისა და გაან-ლიზების საფუძველზე, ამ მტკიცებულებათა შემხებლობას დასადგენ ფაქტობრივ გარემოებებთან.

სასამართლომ მხარეთა მონ-წილეობით განიხილა, საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებები და მიაჩნია, რომ საქმეში არ არსებობს ერთმანეთთან შეთანხმებულ აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა დაადასტურებდა ბრალდებულ გი-----ი ძნ---ის მიერ მართლსაწინ-აღმდეგო და ბრალეული ქმედების ჩადენ-ს, რაც საფუძველი გახდებოდა საქმეზე გამამტყუნებელი გან-ჩენის გამოსატან-დ.

სასამართლო განმარტავს, რომ კანონმდებლის მიერ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 151-ე მუხლის პირველი ნ-წილით კრიმინ-ლიზებულია ჯანმრთელობის დაზიანების მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში. რა დროსაც მუქარის განმახორციელებელი პირი კონკრეტულ ადამიანს ემუქრება კონკრეტული ძალადობის ჩადენით, მუქარის ადრესატს ამ მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში უჩნდება, რის გამოც ეს უკან-სკნელი კარგავს სიმშვიდეს და ელოდება მუქარის რეალურად განხორციელებას. დან-შაულის შემადგენლობისათვის აუცილებელია არა მარტო მუქარის განხორციელება, არამედ ისიც, რომ იმას, ვისაც ემუქრებიან გაუჩნდეს მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში. თუ ასეთი შიში მას არ გაუჩნდა, დან-შაულის შემადგენლობა არ არსებობს.

სასამართლო განმარტავს, რომ შიში (ამ შემთხვევაში მუქარის განხორციელების), სუბიექტური აღქმაა და დაზარალებული ერთადერთი სუბიექტია, ვისაც შეუძლია სასამართლოს მიაწოდოს ინფორმაცია მან აღიქვა თუ არა მუქარა რეალურად და განიცადა თუ არა შიში. ყველა სხვა პირის განმარტება კი, არის მხოლოდ ვარაუდი.

მოცემულ სისხლის სამართლის საქმეზე დაზარალებულმა ნი--- შა-----მა გამოიყენ- მისთვის კანონით მინიჭებული უფლება და უარი გან-ცხადა ახლო ნ-თესავის წინ-აღმდეგ ჩვენების მიცემაზე. შესაბამისად, უტყუარად დადგენ-იმისა, რომ დაზარალებულს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების რეალური შიში შეუძლებელია. გარდა ამისა, სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს აღნიშნული ქმედების შემადგენლობაზე და მოწმეთა დაკითხვისას მიღებულ ინფორმაციაზე. კერძოდ, დაზარალებულის დედის და დის მიერ სასამართლოში მიცემული ჩვენების თან-ხმად, დაზარალებულს ხელში აყვანილი ჰყავდა მცირეწლოვანი შვილი, როდესაც ბრალდებულმა უთხრა, რომ შვილი ხელში რომ არ ჰყოლოდა აყვანილი გადააგდებდა ფანჯრიდან. ქმედების ან-ლიზის პროცესში მნიშვნელოვანია შეფასებულ იქნეს ბრალდებულის - დამმუქრებლის პიროვნება. გი-----ი ძნ-----ე წარსულში ნ-

სამართლევი არ არის, ამასთან, არ გვაქვს ინფორმაცია მის ხასიათთან დაკავშირებით, კერძოდ, ხომ არ არის აგრესიული პიროვნება. აღნიშნულთან დაკავშირებით მხედველობაში იქნ- მიღებული მოწმეთა დაკითხვისას მიღებული ინფორმაცია, რომლებიც აღნიშნ-ვენ, რომ არ შესწრებიან წარსულში ბრალდებულის კონფლიქტს, ასევე, სამართალდამცავი ორგანოს წარმომადგენელთა ჩვენებებით წინ-აღმდეგობას, უპატივცემულობას ან აგრესიას გი-----ი ძნ-----ის მხრიდან ადგილი არ ჰქონია. ასევე, ბრალდებულს და დაზარალებულს კარგი ურთიერთობა აქვთ და აგრძელებენ თან-ცხოვრებას.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინ-რე, სასამართლო ბრალდების მხარის მტკიცებულებებს არ მიიჩნევს უტყუარად და საკმარისად იმისათვის, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა დადასტურდეს, გი-----ი ძნ-----ის ბრალეულობა ოჯახის წევრის მიმართ, ჯანმრთელობის დაზიანების მუქარაში, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

მტკიცების ტვირთის თვალსაზრისით ბრალდების მხარის მიერ მითითებული გარემოებები ვერ სცილდება ვარაუდს და არსებობს მხოლოდ ეჭვის დონეზე, რაც, არ შეიძლება საფუძვლად დაედოს პირის დამნ-შავედ ცნობას.

საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს, 2015 წლის 22 იანვრის გადაწყვეტილების თან-ხმად, მოწმის ირიბი ჩვენება ვერ აკმაყოფილებს უტყუარობის კონსტიტუციურ-სამართლებრივ სტანდარტს, რის გამოც, სასამართლო იმის გათვალისწინებით, რომ ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი არ არის არცერთი პირდაპირი მტკიცებულება, მიიჩნევს, რომ ბრალდებულ გი-----ი ძნ-----ის მიმართ, წარდგენილი ბრალდებები დაუდასტურებელია და შეუძლებელია მას მსჯავრი დაედოს წარდგენილი კვალიფიკაციით.

სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსით გამამტყუნებელი გან-ჩენის გამოტანისათვის დადგენილ გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტში მოიაზრება სწორედ პირდაპირი მტკიცებულებების არსებობის აუცილებლობა, რომელიც დამოკიდებულია ყოველი კონკრეტული საქმის ფაქტობრივ გარემოებებზე და იძლევა პირდაპირი მტკიცებულების საფუძველზე, გამამტყუნებელი გან-ჩენის უპირობოდ გამოტანის შესაძლებლობას.

პირდაპირი მტკიცებულებებით უნდა დასტურდებოდეს დან-შაული შემადგენლობის ყველა ნიშანი, რაც ქმედების დან-შაულად კვალიფიკაციისათვის არის სავალდებულო, რაც მთლიან-დ გამყარებული მოქმედი საპროცესო კანონმდებლობით.

საქმის სასამართლო განხილვით დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების გათვალისწინებით სასამართლო მიიჩნევს, რომ ბრალდებულ გი-----ი ძნ-----

ის მიმართ, არ არსებობს ეჭვის გამომრიცხავ, ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა დაადასტურებდა მის ბრალეულობას, რადგან-ც, გამამტყუნებელი გან-ჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მე-2 ნ-წილის თან-ხმად, არავინ არ არის ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდან-შაულობა, ბრალდების მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმდებელს. ხოლო საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მე-3 ნ-წილის თან-ხმად, მტკიცებულებების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დასტურდება კანონით დადგენილი წესით უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ამავე კოდექსის 82-ე მუხლის თან-ხმად, გამამტყუნებელი გან-ჩენით პირის დამნ-შავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა. ასევე, სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლის მე-2 ნ-წილის თან-ხმად, არ შეიძლება გამამტყუნებელ გან-ჩენს საფუძვლად დაედოს ვარაუდი.

სასამართლომ ყოველმხრივ, სრულად და ობიექტურად შეამოწმა ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები, შინ-განი რწმენით შეაფასა თითოეული მათგანი შესაბამის სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით, გააან-ლიზა, თუ რამდენ-დ აკმაყოფილებს მათი ერთობლიობა პირის დამნ-შავედ ცნობისათვის საქართველოს კონსტიტუციით დადგენილ სავალდებულო სტანდარტს და მივიდა იმ დასკვნ-მდე, რომ **გი-----ი ძნ-----ე** ცნობილ უნდა იქნეს უდან-შაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნ-წილით წარდგენილ ბრალდებაში. ამასთან, მას უნდა განემარტოს, რომ უფლება აქვს, აუნ-ზღაურდეს მიყენებული ზიანი.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-20, 255-ე, 258-260-ე, 268-ე, 270-ე, 271-272-ე, 275-280-ე და 292-293-ე მუხლებით,

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

- 1. გი-----ი ძნ-----ე** ცნობილ იქნეს უდან-შაულოდ და გამართლდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹-151-ე მუხლის პირველი ნ-წილით გათვალისწინებულ ბრალდებაში.
- 2. გი-----ი ძნ-----ის** მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო გაუქმდეს და გირაოს შემტანს გან-ჩენის აღსრულებიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში დაუბრუნდეს გირაოს სახით შეტანილი ფულადი თანხა.
- 3. საქმეზე** ნივთმტკიცებად ცნობილი საგამოძიებო ექსპერტიმენტის დროს

გადაღებული ფოტომასალა 1 (ერთი) ცალ დისკად (რომლებიც ერთვის სს საქმეს) შენ-ხულ იქნეს სს საქმის შენ-ხვის ვადით.

4. გამართლებულ **გი-----ი ძნ-----ეს** განემარტოს მიყენებული ზიანის ან-ზღაურების შესახებ უფლების თაობაზე.

5. გან-ჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს მისი გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, სააპელაციო საჩივრის ქუთაისის საქალაქო სასამართლოში შეტანის გზით.

მოსამართლე
ნიკოლოზ მარგველაშვილი