



თბილისის საქალაქო სასამართლო

გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

11 ოქტომბერი 2019 წელი
თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და
არსებითი განხილვის კოლეგია
მოსამართლე **ნინო ნაჭყებია**
სხდომის მდივანი **თამარ შუბითიძე**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ი----- მ-----ა

დაცვის მხარე:

1. ბრალდებული - ვ----- ვ-----ის ძე ტ-----ე - დაბადებული 1-- წლის 2-----ს,
საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, ნასამართლობის არმქონე,
რეგისტრირებული: გორი, სოფელი მერეთში, და ფაქტობრივად მცხოვრები:
თბილისი, ვ-----ში

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 192-ე მუხლის
I ნაწილი

2. ბრალდებული - ლ----- მ-----ის ასული ო-----ე - დაბადებული 1-- წლის 1--
--ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, ნასამართლობის არმქონე,
რეგისტრირებული: თ-----ში და
ფაქტობრივად მცხოვრები: თ-----ში

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 192-ე მუხლის
I ნაწილი

3. ბრალდებული - ე----- ს-----ს ასული შ-----ე - დაბადებული 1--- წლის 1-----
-ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №-----, ნასამართლობის არმქონე,
რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: რ-----
-----ში

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 192-ე მუხლის
I ნაწილი

ადვოკატი - ვ----- გ-----ი (ე.შ-----ის ინტერესების დამცველი)

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1. ვ----- ტ-----ემ მატერიალური სარგებლის მიღების მიზნით, განიზრახა
განხორციელებინა უკანონო სამეწარმეო საქმიანობა.

განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით, ვ----- ტ-----ე 2015-2018 წლებში
სხვადასხვა ფიზიკურ პირებზე სესხისა და იპოთეკის ხელშეკრულების
საფუძველზე, გასცემდა ფულად თანხებს ყოველთვიური საპროცენტო
სარგებლის დარიცხვით. აღნიშნულ საქმიანობას ვ----- ტ-----ე ეწეოდა
მეწარმე სუბიექტად რეგისტრაციისა და შემოსავლების დეკლარირების გარეშე
და არ ახორციელებდა ბიუჯეტთან ანგარიშსწორებას.

ვ----- ტ-----ეს უკანონო სამეწარმეო საქმიანობის განხორციელების დროს
სესხის სახით გაცემული აქვს 5500 აშშ დოლარი, 17 020 ევრო და 49 500 ლარი,
რაზედაც 2015-2018 წლებში მიღებულმა სარგებელმა შეადგინა 15617 ლარი.
აღნიშნული დიდი ოდენობით შემოსავლების დეკლარირების შემთხვევაში, ვ--
----- ტ-----ეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ საშემოსავლო
გადასახადის სახით გადასახდელად დაეკისრებოდა 3 123.4 ლარი, რაც არ
მომხდარა და სახელმწიფო ბიუჯეტს მიადგა მნიშვნელოვანი ზიანი.

1.2. ლ----- ო-----ემ მატერიალური სარგებლის მიღების მიზნით, განიზრახა
განხორციელებინა უკანონო სამეწარმეო საქმიანობა.

განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით, ლ----- ო-----ე 2015-2018 წლებში,
სხვადასხვა ფიზიკურ პირებზე სესხისა და იპოთეკის ხელშეკრულების
საფუძველზე, გასცემდა ფულად თანხებს ყოველთვიური საპროცენტო
სარგებლის დარიცხვით. აღნიშნულ საქმიანობას ლ----- ო-----ე ეწეოდა
მეწარმე სუბიექტად რეგისტრაციისა და შემოსავლების დეკლარირების გარეშე
და არ ახორციელებდა ბიუჯეტთან ანგარიშსწორებას.

ლ----- ო-----ეს უკანონო სამეწარმეო საქმიანობის განხორციელების დროს სესხის სახით გაცემული აქვს 89 800 აშშ დოლარი და 85 750 ლარი, რაზედაც 2015 - 2019 წლებში მიღებულმა სარგებელმა შეადგინა 60 740.66 ლარი. აღნიშნული დიდი ოდენობით შემოსავლების დეკლარირების შემთხვევაში, ლ----- ო-----ეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ საშემოსავლო გადასახადის სახით გადასახდელად დაეკისრებოდა 11 598.32 ლარი, რაც არ მომხდარა და სახელმწიფო ბიუჯეტს მიადგა მნიშვნელოვანი ზიანი.

1.3. ე----- შ-----ემ მატერიალური სარგებლის მიღების მიზნით, განიზრახა განხორციელებინა უკანონო სამეწარმეო საქმიანობა.

განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით, ე----- შ-----ე 2015-2018 წლებში, სხვადასხვა ფიზიკურ პირებზე სესხისა და იპოთეკის ხელშეკრულების საფუძველზე, გასცემდა ფულად თანხებს ყოველთვიური საპროცენტო სარგებლის დარიცხვით. აღნიშნულ საქმიანობას ე----- შ-----ე ეწეოდა მეწარმე სუბიექტად რეგისტრაციისა და შემოსავლების დეკლარირების გარეშე და არ ახორციელებდა ბიუჯეტთან ანგარიშსწორებას.

ე----- შ-----ეს უკანონო სამეწარმეო საქმიანობის განხორციელების დროს სესხის სახით გაცემული აქვს 20 000 აშშ დოლარი და 204 600 ლარი, რაზედაც 2015 - 2018 წლებში მიღებულმა სარგებელმა შეადგინა 20 729.74 ლარი. აღნიშნული დიდი ოდენობით შემოსავლების დეკლარირების შემთხვევაში, ე----- შ-----ეს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ საშემოსავლო გადასახადის სახით გადასახდელად დაეკისრებოდა 4 145.95 ლარი, რაც არ მომხდარა და სახელმწიფო ბიუჯეტს მიადგა მნიშვნელოვანი ზიანი.

2. მტკიცებულებათა ერთობლიობა და სამართლებრივი შეფასება:

სასამართლომ მხარეთა უშუალო მონაწილეობით განიხილა საქმე და მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სახეზეა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, შეთანხმებულ მტკიცებულებათა (მოწმეთა და ბრალდებულთა გამოკითხვის ოქმები, საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მომართვის წერილები, შემოსავლების სამსახურის მომართვის წერილი, სესხისა და იპოთეკის ხელშეკრულებები, სპეციალურ გამოკვლევათა და ექსპერტიზის დეპარტამენტის თემატური რევიზიის აქტები და სხვ.) ერთობლიობა ვ----- ტ-----ის, ლ----- ო-----ის და ე----- შ-----ის დამნაშავედ ცნობისა და მათ მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის.

სასამართლო სხდომაზე მტკიცებულებები არ გამოკვლეულა, ვინაიდან ისინი მხარეებს არ გაუხდიათ სადავოდ და საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის "დ" პუნქტის თანახმად, მათ მიენიჭათ პრეიუდიციული მნიშვნელობა.

სასამართლო ცალსახად ადგენს, რომ ბრალდებულებმა რეგისტრაციის გარეშე განახორციელეს სამეწარმეო საქმიანობა, ამ საქმიანობით მიიღეს დიდი ოდენობით შემოსავალი, რომლის დეკლარირებაც კანონის შესაბამისად არ მოახდინეს, რითაც სახელმწიფო ბიუჯეტს მიაღდა მნიშვნელოვანი ზიანი. სასამართლო განმარტავს, რომ სახელმწიფო, რომელიც საბაზრო ეკონომიკაზეა ორიენტირებული, ერთის მხრივ, ხელს უწყობს სამეწარმეო საქმიანობას, მაგრამ, მეორე მხრივ, განსაზღვრულ კონტროლსაც ახორციელებს მასზე. სახელმწიფო კონტროლი სამეწარმეო საქმიანობაზე აუცილებელია ასევე მეწარმეთა დასაბეგრად, რაც სახელმწიფო ბიუჯეტის შევსების მნიშვნელოვანი წყაროა. ამ მიზნის მიღწევას ემსახურება მეწარმეთა რეგისტრაციის დადგენილი წესი და ამა თუ იმ სახის სამეწარმეო საქმიანობაზე სპეციალური ნებართვის (ლიცენზიის) მიღების აუცილებლობა. ფიზიკური და იურიდიული პირის სამეწარმეო საქმიანობა ექვემდებარება სავალდებულო სახელმწიფო რეგისტრაციას, რამდენადაც რეგისტრაციას კონსტიტუციური მნიშვნელობა აქვს, მეწარმეთა შესახებ კანონი ზუსტად განსაზღვრავს რეგისტრაციის პირობებს.

ამდენად, ერთმანეთთან შეთანხმებული, ეჭვის გამომრიცხავი მტკიცებულებების ერთობლიობით, სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ:

1. **ვ----- ტ-----ემ** ჩაიდინა **სამეწარმეო საქმიანობა რეგისტრაციის გარეშე, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია და რასაც ახლდა დიდი ოდენობით შემოსავლის მიღება**, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 192-ე მუხლის I ნაწილით;

2. **ლ----- ო-----ემ** ჩაიდინა **სამეწარმეო საქმიანობა რეგისტრაციის გარეშე, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია და რასაც ახლდა დიდი ოდენობით შემოსავლის მიღება**, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 192-ე მუხლის I ნაწილით;

3. **ე----- შ-----ემ** ჩაიდინა **სამეწარმეო საქმიანობა რეგისტრაციის გარეშე, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია და რასაც ახლდა დიდი ოდენობით შემოსავლის მიღება**, დანაშაული გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 192-ე მუხლის I ნაწილით;

3. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

3.1. **ვ----- ტ-----ის** პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ის, რომ აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, ხოლო პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება მას არ გააჩნია.

3.2. **ლ-----ო-----ის** პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ის, რომ აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, ხოლო პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება მას არ გააჩნია.

3.3. **ე-----შ-----ის** პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებაა ის, რომ აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, ხოლო პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება მას არ გააჩნია.

4. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ითვალისწინებს ბრალდებულების პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს, დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის პიროვნებას.

საქართველოს სსკ-ის 39-ე მუხლის თანახმად, სასჯელის მიზანია სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია. სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით.

ზ/აღნიშნულიდან გამომდინარე, დანაშაულის ხასიათის, ბრალდებულების პიროვნების, მათი ოჯახური და ეკონომიკური მდგომარეობის გათვალისწინებით, იმ გარემოების მხედველობაში მიღებით, რომ სამივე ბრალდებულმა აანაზღაურა ზიანი, სასამართლოს მიაჩნია, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 192-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის სასჯელის სახედ და ზომად **3-----ტ-----ეს, ლ-----ო-----ესა და ე-----შ-----ის** უნდა განესაზღვროთ ჯარიმა 3 000-3 000 (სამი ათასი) ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა რა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 225-ე, 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებით,

და ა დ გ ი ნ ა:

3-----ტ-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა **3 000 (სამი ათასი) ლარის**

ოდენობით;

ლ----- ო-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა **3 000 (სამი ათასი) ლარის** ოდენობით.

ე----- შ-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 192-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა **3 000 (სამი ათასი) ლარის** ოდენობით.

ლ----- ო-----ისა და ე----- შ-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს და გირაოს თანხა განაჩენის აღსრულებიდან 1 თვის ვადაში სრულად დაუბრუნდეს მის შემტან პირს.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის მეშვეობით.

მოსამართლე:

ნაჭყებია

ნინო