

საქმე №1/1-1-19წ.



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

03 ოქტომბერი, 2019 წელი

ქ. სამტრედია

სამტრედიის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე - ლევან მეშველიანი
სხდომის მდივანი - ქეთევან მე-----ი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ი---- ფე-----ი.

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - ჯი----- ჯი-----ე.

მამის სახელი: ა----.

დაბადებული: 2-.1-.1--- წელი

დაბადების ადგილი: საქართველო

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

განათლება: უმაღლესი

ოჯახური მდგომარეობა: დაოჯახებული

პირადი ნომერი: 6-----

ნასამართლეობა: არმქონე

მცხოვრები: სამტრედიის რაიონი სოფელი ტო----ი.

ადვოკატი - ნა-----ა ქუ-----ა.

სხდომის სახე - ღია

კვალიფიკაცია :

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით - სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ – ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

სასამართლომ დაადგინა:

1. 2019 წლის 12 ივნისს, დაახლოებით 13:50 საათზე, ჯი---- ჯი----ე მივი--ა სამტრედიის რაიონის სოფელ ტო----ში მცხოვრებ ავ-----ლ დი--იას საცხოვრებელ ბინის წინ, წარსულში უსაფუძვლო განაწყენების ნიადაგზე, უცენზურო სიტყვებით გამოიხმო ბინაში მყოფ ავ-----ლ დი--ია და ემუქრებოდა დანით ყელის საჯაროდ გამოჭრის გზით სიცოცხლის მოსპობით, რომელსაც აღნიშნულით გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა :

2.1. მოწმის სახით დაკითხულმა დაზარალებულმა ავ-----ლ დი--იამ განაცხადა, რომ ცხოვრობს სამტრედიაში, სოფელ ტო----ში. 2015 წლის ბოლოს იგი იძულებული გახდა წასულიყო სოფლი--ან, ვინაი--ან ი. კე-----ას მეუღლე, მ--- ჯი----ე მას აბრალებს გაუპატიურების მცდელობას. ამის გამო, მ. ჯი----ის ძმებმა ა---- (ბრალდებულ ჯ. ჯი----ის მამა) და ნი----- ჯი----ეებმა მასე ფიზიკურად იძალადეს და დაუმტყნენ, რომ სოფელში არ გამოჩენილიყო. იგი წავი--ა მონასტერში და სოფელში იშვიათად ჩადიოდა. 2019 წლის 6 ივნისს იგი მეუღლესთან ერთად ჩავი--ა მშობლებთან სოფელ ტო----ში და იმყოფებოდა სახლში. მამა მ. დი--იასგან გაიგო, რომ შეხვედრია ნ. ჯი----ე, რომელსაც უთქვამს, ა----- წავი--ეს სოფლი--ანო. 12 ივნისს დაახლოებით 14 საათზე, მის სახლთან მანქანის მივი--ა ჯ. ჯი----ე, რომელიც ემუქრებოდა და უძახდა, რომ გარეთ გასულიყო. მას შეეშინდა, რომ შეიძლება ჯ. ჯი----ეს რაიმე ჰქონოდა თან და დაეზიანებინა ან საერთოდაც მოეკლა. დედამ ლ. დი--იამ გააღვიძა მამა მ. დი--ია, რომელიც გავი--ა ჯ. ჯი----ესთან და შესთვაზა, სახლში ჩასულიყო და ესაუბრათ. ჯ. ჯი----ე კი აგრძელებდა მისი მისამართით მუქარას და გინებას. ამბობდა ყელი უნდა გამოვჭრათო, ბიჭები ვართ შეკრებილი და წესი უნდა ავუგოთო. ამის შემდეგ ჯ. ჯი----ესთან გავი--ა მისი მეუღლე რომელმაც უთხრა, რომ კანონს არღვევდა და პოლიციას გამოიძახებდა. მას შეეშინა და დარეკა პოლიციაში.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.2. მოწმის სახით დაკითხულმა დაზარალებულმა ლუ---- დი--იამ განაცხადა, რომ ცხოვრობს სამტრედიაში, სოფელ ტო----ში მეურლესთან, მი-----ე დი--იასთან ერთად. მათი შვილი ავ-----ლ დი--ია, 2015 წლის ბოლოს წავი--ა სოფლი--ან და იშვიათად ჩადის მათთან. ამის მიზეზი არის ის, რომ მას ბრალი დასდეს მ. კე-----ას (ჯი----ე) მიმართ ძალადობაში. ამ მიზეზით ა. დი--იას მიმართ მ. კე-----ას ოჯახის წევრებმა ფიზიკურად იძალადეს. 2019 წლის 6 ივნისს ა. დი--ია მივი--ა სახლში. მისი მეუღლის მ. დი--იასგან იცის, რომ მას ა. და ნ ჯი----ეებმა უთხეს, რომ ა. დი--ია წასულიყო სოფლი--ან, რაიმე ცუდი

რომ არ მომხდარიყო. 12 ივნისს დაახლოებით 14 საათზე იყო სახლში. მოესმა ხმაური და გაიხედა გარეთ და დაინახა ჯ. ჯი----ე ავტომანქანით. იგი შეურაცხყოფელი სიტყვებით მოიხსენიებდა მის შვილს, ა. დი--იას და მოუწოდებდა გასულიყო გარეთ, ემუქრებოდა ყელის გამოჭრით, შენაირები ამ სოფელში არ უნდა ცხოვრობდნენო, აგინებდა დედის მისამართით. მან გააღვიძა მეუღლე მ. დი--ია, რომელიც გავი--ა ჯ. ჯი----ესთან, რომელმაც მას კითხა თუ სად იყო ა----- და როდესაც მ. დი--იამ უპასუხა სახლშიო, უთხრა, არსად წასულიყო, მოვი--ოდნენ და ყელს გამოჭრი--ნენ. ამის შემდეგ ჯ. ჯი----ესთან გავი--ა ა. დი--ია მეუღლე, რომელმაც უთხრა, რომ პოლიციაში დარეკავდა. ჯ. ჯი----ის წასვლის შემდეგ დარეკეს პოლიციაში.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.3. მოწმე მი-----ე დი--იამ განაცხადა, რომ ცხოვრობს სოფელ ტო----ში მეუღლესთან ლუ---- დი--იასთან ერთად. მათი შვილი ავ-----ლ დი--ია 2015 წლის 31 დეკემბერს წავი--ა სახლი--ან და მათთან დროგამოშვებით მი--ის. რის მიზეზიც არის ის, რომ მათი მეზობელი მ. კე-----ა ა. დი--იას ადანაშაულებს გაუპატიურების მცდელობაში. მ. კე-----ას ოჯახის წევრები და ახლობლები ემუქრებოდნენ ა. დი--იას და ითხოვდნენ, რომ სახლში არ მისულიყო, რის გამოც იგი წავი--ა სოფლი--ან. 2019 წლის 8 ივნისს მას შეხვდა ა---- ჯი----ე და უთხრა, ა----- სახლში არ მისულიყო, ბავშვები არ შეხვდნენ ერთმანეთსო. იგივე უთხრა ა. ჯი----ის ძმამ ნ. ჯი----ემ. 2012 წლის 12 ივნისს მათთან მივი--ა ჯ. ჯი----ე, რომელიც აგინებდა და ემუქრებოდა ა. დი--იას. იგი გავი--ა ჯ. ჯი----ესთან და შესთვაზა, ჩასული მათთან და ელაპარაკათ, მაგრამ ჯ. ჯი----ე აგრძელებდა გინებას. იძახდა არსად წასულიყო, ბიჭები იკრიბებოდნენ და წესს აუგებდნენ. ამის შემდეგ დარეკეს პოლიციაში.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.4. მოწმის სახით დაკითხულმა დაზარალებულმა ე----- ჯე-----მა განაცხადა, რომ ავ-----ლ დი--ია დაახლოებით ერთი წელია არის მისი მეუღლე. ა. დი--ია არის ტო----ი--ან სადაც ჩადიან მის მშობლებთან. მან იცის, რომ დაქორწინებამდე ა. დი--იას და კე-----ების ოჯახებს შორის იყო დაძაბული სიტუაცია. 2014 წლის 12 ივნისს ის, მისი შვილი, მეუღლე ა. დი--ია და მისი მშობლები იყვნენ სახლში. დაახლოებით 14 საათზე, მათ ჭიშკართან მივი--ა ბრალდებული (ჯ. ჯი----ე), იგი აგინებდა მის მეუღლეს და უძახდა, გასულიყო გარეთ და რომ უნდა მოეკლათ. მათ შეეშინდათ და ა. დი--იას უთხრეს, რომ გარეთ არ გასულიყო. თვითონ გავი--ა ჯ. ჯი----ესთან და უთხრა, რომ დარეკავდა პოლიციაში. რამდენიმე ხანში ჯ. ჯი----ე წავი--ა და არ მიბრუნებულა. მანამდე ჯ. ჯი----ესთან გავი--ა მ. დი--ია, რომელსაც ეძინა და ლ. დი--იამ გააღვიძა.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.5. მოწმე **ნი-----ე** განაცხადა, რომ მუშაობს სამტრედიის რაიონული სამმართველოში დეტექტივის თანაშემწე-გამომძიებლად. განსახილველ საქმეზე მან ჩაატარა საგამომძიებო მოქმედებები, მათ შორის გამოკითხა ა. დი-იას მშობლები მი-----ე და ლუ---- დი--იები. გამოკითხვისას ისინი იყვნენ აღელვებული და შეშინებულები იმ ფაქტით, რომ ჯ. ჯი----ე სიცოცხლის მოსპობით ემუქრებოდა მათ შვილს.

(სასამართლო სხდომის ოქმი).

2.6. მხარეები შეთანხმდნენ და საქმეში არსებული ა---- ჯი----ის, ჯი---- ჯი----ის, ივ--- კე-----ას და მ--- კე-----ას გამოკითხვის ოქმები მხარეთ მიერ მიჩნეულ იქნა უდაო მტკიცებულებებად.

2.7. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის "დ" ქვეპუნქტის შესაბამისად, გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიჩნევა ნებისმიერი ფაქტი თუ გარემოება, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან.

2.8. ზემოაღნიშნული--ან გამომდინარე, სასამართლო საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობის, უტყუარობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია სისხლის სამართლის საქმეში წარმოდგენილი ფაქტობრივი გარემოებები.

3. სამართლებრივი შეფასება :

3.1. სასამართლო სხდომაზე არსებითად გამოკვლეული და არასადავო მტკიცებულებების ანალიზის საფუძველზე სასამართლო დადასტურებულად მიიჩნევს, რომ **ჯი---- ჯი----ე** სიცოცხლის მოსპობით დაემუქრა ავ-----ლ დი--იას, რომელსაც გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

3.2. სასამართლო არ იზიარებს დაცვის მხარის მოსაზრებას მოწმეთა ჩვენებებში არსებითი წინააღმდეგობის შესახებ, ვინაი--ან ისინი თითქმის ი--ენტურია, რაც ზრდის მათი სარწმუნოობის ხარისხს და არაარსებითი მცირედი უზუსტობები, მათ სისწორეში ეჭვის შეტანის საფუძველი ვერ გახდება.

3.3. სასამართლო განმარტავს, რომ მუქარის განმახორციელებელი პირი

კონკრეტულ ადამიანს ემუქრება კონკრეტული ძალადობის ჩადენით, მუქარის ადრესატს ამ მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში უჩნდება, რის გამოც ეს უკანასკნელი კარგავს სიმშვიდეს, ყოველ წუთს ელოდება ძალადობით ქმედებას სხვა პირის მხრიდან. ამასთან კანონმდებლის მიერ დაკონკრეტებულია მუქარის შინაარსი. ამ დანაშაულის შემადგენლობის აუცილებელი ნიშანია არა მუქარის რეალურობა, არამედ მსხვერპლში მისი განხორციელების რეალური შიში. დანაშაული დამთავრებულია მაშინ, როცა მუქარის შედეგად დაზარალებულს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

უდავო და სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებების შინაარსის შეფასების საფუძველზე სასამართლო ადგენს, რომ მხარეებს შორის მანამდე არსებული დაძაბული სიტუაციის ფონზე, ჯ. ჯი----ის მხრიდან სიცოცხლის მოსპობის მუქარამ დაზარალებულს გაუჩინა მისი განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

3.4. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლის სამართლის საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“.

3.5. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, „გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლის მე-13 ნაწილის შესაბამისად, განიმარტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

3.6. აღნიშნული--ან გამომდინარე, ერთმანეთთან შეთანხმებულ, ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, გონივრულ ეჭვს მიღმა სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ ბრალდებულმა **ჯი---- ჯი-- --ემ** ჩაი--ინა დანაშაული, გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით.

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1. ჯი---- ჯი----ეს პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

4.2 ჯი---- ჯი----ეს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოება არ

გააჩნია.

5. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება :

5.1. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს. ამდენად, განაჩენის სამართლიანობა უკავშირდება სწორედ სასჯელს.

5.2. სასამართლო ხაზს უსვამს სამართლიანი სასჯელის განსაზღვრის აუცილებლობას და აღნიშნავს, რომ სასჯელი აუცილებელი და პროპორციული უნდა იყოს კანონის საგანმანათლებლო მიზნის მისაღწევად, რათა გაცნობიერებული იქნეს დანაშაულის საფრთხე. სასჯელის სიმკაცრე ქმედების გასაკიცხაობას უნდა უტოლდებოდეს. ამასთან, სასამართლო აღნიშნავს, რომ გათვალისწინებული უნდა იქნეს ბრალდებულის პიროვნება და სასჯელი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური და მას უნდა ჰქონდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი.

5.3. სასჯელი უნდა იყოს თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან. სასჯელის გამოყენება უნდა ეფუძნებოდეს ინდივიდუალურ გარემოებებს, ქმედებები--ან მომდინარე საფრთხეებს, ქმედების ჩადენის წინაპირობებს, მოტივებს, შედეგებს, ბრალეულის პიროვნებას. სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპი სისხლის სამართალში ნიშნავს იმას, რომ სასჯელი უნდა დაინიშნოს დამნაშავის პიროვნების, ოჯახური და სოციალური მდგომარეობისა და დანაშაულის გარემოებათა გათვალისწინებით.

5.4. სასამართლოს მიერ სასჯელის დანიშვნისას გათვალისწინებული უნდა იქნას საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 39-ე მუხლით დადგენილი სასჯელის მიზანი: სამართლიანობის აღდგენა, ახალი დანაშაულის თავი--ან აცილება და დამნაშავის რესოციალიზაცია.

5.5. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილი ადგენს, რომ, სასჯელის მიზანი ხორციელდება მსჯავრდებულსა და სხვა პირზე ზემოქმედებით, რათა ისინი განიმსჭვალონ მართლწესრიგის დაცვისა და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით. ხოლო მე-3 ნაწილის თანახმად, სასჯელის

მიზანი არ არის ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა ან მისი ღირსების დამცირება.

5.6. საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 151-ე მუხლის პირველი ნაწილი სასჯელის სახედ და ზომად ითვალისწინებს ჯარიმას, საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ან ოცი--ან ას ოთხმოც საათამდე ვადით ან გამასწორებელი სამუშაოს ვადით ერთ წლამდე ან შინაპატიმრობას ვადით ექვსი თვი--ან ორ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთას ვადით ერთ წლამდე.

5.7. სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავი--ან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, დამნაშავის წარსული ცხოვრების, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, სასამართლო მიიჩნევს, რომ **ჯი---- ჯი----ეს** უნდა დაენიშნოს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული სასჯელი, ჯარიმა 2000 ლარის ოდენობით რაც გახდება მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის საფუძველი და დამაფიქრებელი იქნება ბრალდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროება, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს **ჯი---- ჯი----ის** მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სამართლიანობის აღდგენას.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

სასამართლომ იხელმძღვ---ლა საქართველოს სსსკ-ის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებითა და

დ ა ა დ გ ი ნ ა :

ჯი---- ჯი----ე ცნობილი იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 2000 (ორი ათასი) ლარის ოდენობით.

ჯი---- ჯი----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო - გაუქმდეს.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიექცევა მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადები--ან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (ქ. ქუთაისი, ნიუპორტის ქუჩა №32), სამტრედიის რაიონული სასამართლოს (ქ. სამტრედია, ძმები ნინუების ქ. №1) მეშვეობით.

მოსამართლე

ლევან მეშველიანი