

#1/3316-19

#-----



თბილისის საქალაქო სასამართლო
გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

12 სექტემბერი 2019 წელი
თბილისი

ქ.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
საგამოძიებო წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგია
მოსამართლე ლილი მსხილაძე
სხდომის მდივანი - ფატიმა გოგიშვილი

სხდომის სახე - ღია

ბრალდების მხარე :

პროკურორი - მ----- ს-----ე

დაცვის მხარე:

ბრალდებული:

გ----- ს-----ე - დაბადებული 1--- წლის 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე,
პირადი N-----, საშუალო განათლების მქონე, დასაოჯახებელი,
ნასამართლობის არ მქონე, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები:
ქ. თბილისი, წ-----

კვალიფიკაცია:

გ----- ს-----ეს ბრალი ედება მასში, რომ ჩაიდინა სამსახურეობრივი
მდგომარეობის გამოყენებით, სხვისი ნივთის მართლსაწინააღმდეგო
მიტვისება, თუ ეს ნივთი მიმთვისებლის მართლზომიერ მფლობელობაში
იმყოფებოდა, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ქმედება
გათვალისწინებული საქართველოს სსკ-ის 182-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“

და „დ“ ქვეპუნქტებით.

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1. 2017 წლის 01 დეკემბრიდან 2017 წლის 30 დეკემბრამდე პერიოდში, შპს „ზ-----ს“ (ს/ნ 2-----) პრისეილერმა გ----- ს-----ემ, სამსახურეობრივი მდგომარეობის გამოყენებით, მართლსაწინააღმდეგოდ მიითვისა ამავე საზოგადოების კუთვნილი, პროდუქციის რეალიზაციის შედეგად მის მართლზომიერ მფლობელობაში არსებული ფულადი თანხა 7 350.95 (შვიდი ათას სამასორმოცდაათი ლარის და ოთხმოცდათხუთმეტი თეთრი) ლარის ოდენობით.

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

***სხვისი ნივთის მართლსაწინააღმდეგოდ მიითვისება,
თუ ეს ნივთი მიმთვისებლის მართლზომიერ მფლობელობაში
იმყოფებოდა,
ჩადენილი სამსახურეობრივი მდგომარეობის გამოყენებით***

2.1. ბრალდებულმა გ----- ს-----ემ თავი სრულად ცნო დამნაშავედ წარდგენილ ბრალდებაში, კერძოდ მასში, რომ 2017 წლის 01 დეკემბრიდან 2017 წლის 30 დეკემბრამდე პერიოდში, მუშაობდა რა შპს „ზ-----ს“ პრისეილერის პოზიციაზე, სამსახურეობრივი მდგომარეობის გამოყენებით, მართლსაწინააღმდეგოდ მიითვისა ამავე საზოგადოების კუთვნილი, პროდუქციის რეალიზაციის შედეგად მის მართლზომიერ მფლობელობაში არსებული ფულადი თანხა 7 350. 95 ლარის ოდენობით.

2.2. ბრალდების მტკიცებულებები მხარეთა მიერ არ გახდა სადავო და გამოკვლევის გარეშე იქნა მიღებული უდაო მტკიცებულებებად.

2.3. გამომდინარე აღნიშნულიდან, სასამართლო დადასტურებულად მიიჩნევს, რომ გ----- ს-----ემ ჩადინა სხვისი ნივთის მართლსაწინააღმდეგოდ მიითვისება, თუ ეს ნივთი მიმთვისებლის მართლზომიერ მფლობელობაში იმყოფებოდა, ჩადენილი სამსახურეობრივი მდგომარეობის გამოყენებით.

მიითვისება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია

2.4. სისხლის სამართლის საქმის მასალებით დასტურდება, რომ 2017 წლის 01 დეკემბრიდან 2017 წლის 30 დეკემბრამდე პერიოდში, შპს „ზ-----ს“ პრისეილერმა გ----- ს-----ემ, მართლსაწინააღმდეგოდ მიითვისა ამავე საზოგადოების კუთვნილი, პროდუქციის რეალიზაციის შედეგად მის მართლზომიერ მფლობელობაში არსებული ფულადი თანხა 7 350. 95 ლარის ოდენობით.

2.5. საქართველოს სსკ-ის 177-ე მუხლის შენიშვნის თანახმად, მნიშვნელოვან ზიანად ითვლება ნივთის ღირებულება 150 ლარს ზემოთ, განსახილველ შემთხვევაში ქონებრივმა ზიანმა შეადგინა 7 350. 95 ლარი.

2.6. ზ/აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლო დადასტურებულად მიიჩნევს, რომ გ----- ს-----ემ ჩაიდინა მითვისება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

3.მტკიცებულებათა ერთობლიობა:

3.1. გ----- ს-----ემ მიერ დანაშაულის ჩადენის ფაქტს ადასტურებს შემდეგი მტკიცებულებები: მოწმეების: მ----- ქ-----ის, ც----- ც-----ის, ე---- ბ-----ის, ზ---- ხ-----ის, ი----- ყ-----ის, თ----- გ-----ის, ნ---- კ-----ის, ნ---- ქ-----ის, დ---- დ-----ის, ზ----- გ-----ის, თ---- ს-----ე -კ-----ის, დ---- თ-----ის, დ---- მ-----ის, ნ-----ის, ლ-----ის გამოკითხვის ოქმები, ბრძანებები გ----- ს-----ის დანიშვნა-გათავისუფლების შესახებ; გ----- ს-----ის ხელწერილი, სალარო აპარატის ზეტრეპორტები და ცხრილები, სს „ს-----დან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია, ბუღალტრული ბარათები, ბუღალტრული პროგრამა, 0----- წლის თემატური რევიზიის აქტები და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებათა ერთობლიობა.

4. სამართლებრივი შეფასება:

4.1. სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდებულმა **გ----- ს-----ემ** მის მიერ განხორციელებული ქმედებით ჩაიდინა სამსახურებრივი მდგომარეობის გამოყენებით, სხვისი დიდი ოდენობით ნივთის მართლსაწინააღმდეგო მითვისება, თუ ეს ნივთი მიმთვისებლის მართლზომიერ მფლობელობასა და გამგეობაში იმყოფებოდა, დანაშაული გათვალისწინებული სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ და „დ“ ქვეპუნქტებით.

4.2. სსკ-ის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქ/პ თანახმად, საქმეში არსებული მტკიცებულებები მხარეთა შეთანხმებით გამოკვლევის გარეშე მიჩნეულ იქნა უდაო მტკიცებულებებად.

4.3. სასამართლოს მიაჩნია, რომ მოცემულ საქმეზე წარმოდგენილი მტკიცებულებები არის ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა, დამაჯერებელი და გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებენ **გ----- ს-----ის** ბრალეულობას წარდგენილ ბრალდებაში, რის გამოც მის მიმართ გამოტანილ უნდა იქნას გამამტყუნებელი განაჩენი და იგი მითითებული კვალიფიკაციით უნდა იქნეს ცნობილი დამნაშავედ.

5. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

5.1. **გ----- ს-----ის** პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ გარემოებას წარმოადგენს ის ფაქტი, რომ იგი აღიარებს და გულწრფელად ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს.

5.2. **გ----- ს-----ის** პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

6. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

6.1. სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ითვალისწინებს დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხს, მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, ასევე, ბრალდებულის პიროვნებას. **გ----- ს-----ე** სასამართლობის არ მქონე პირია, გულწრფელად აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს, ზიანი არ არის ანაზღაურებული, არის დასაქმებული.

6.2. სასამართლოს მიაჩნია, რომ საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლის თანახმად, სასჯელის დანიშვნისას **გ----- ს-----ეს** უნდა განესაზღვროს სასჯელის ისეთი სახე, რომლის დანიშვნის შემთხვევაშიც უზრუნველყოფილ იქნება სასჯელის ძირითადი მიზნის შესრულება, განხორციელდება მისი რესოციალიზაცია-რეაბილიტაცია და ახალი დანაშაულის თავიდან აცილება. ამასთან, ბრალდებული განიმსჭვალება მართლწესრიგის დაცვის და კანონის წინაშე პასუხისმგებლობის გრძნობით, გამოიტანს სათანადო დასკვნებს და მომავალში აღარ ჩაიდენს დანაშაულს.

6.3. ზემოთ აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასჯელის მიზნის მისაღწევად, სასამართლოს მიზანშეწონილად მიაჩნია, **გ----- ს-----ის** მიმართ ძირითადი სასჯელის სახით გამოყენებულ იქნას ჯარიმა გადახდისუნარიანობის ფარგლებში.

7. ნივთმტკიცების ბედის გადაწყვეტა:

7.1. შპს „ზ-----დან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია მოთავსებული „01“ ერთ ცალ ელ. დისკზე (26.06.2019) მოთავსებულია საქმეში, შენახულ უნდა იქნეს საქმის შენახვის ვადით.

7.2. გ----- ს-----ეზე განპიროვნებული საკონტროლო - სალარო აპარატი (D--- ----- F-----) ე.წ Z-REPORT -ები და შესაბამისი ცხრილები -დალუქული 01 ფაილად, რომელიც ერთვის სს საქმეს, შენახულ უნდა იქნეს საქმის შენახვის ვადით.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 73-ე, 258-260-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე მუხლებით

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. **გ----- ს-----ე** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 182-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ და „დ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში.

2. **გ----- ს-----ეს** ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად **განესაზღვროს ჯარიმა 4 000 (ოთხი ათასი) ლარის ოდენობით** სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

3. **გ----- ს-----ეს** 1 (ერთი) წლის ვადით ჩამოერთვას სამეწარმეო საქმიანობის უფლება.

4. **გ----- ს-----ის** მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება გირაო გაუქმდეს.

5. გ----- ს-----ის მიერ ჯარიმის სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდაზე კონტროლი დაევალოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს სააღსრულებო დეპარტამენტს, მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.

6. ნივთმტკიცების გადაწყვეტა:

6.1. შპს „ზ-----დან“ გამოთხოვილი ინფორმაცია მოთავსებული „01“ ერთ ცალ ელ. დისკზე (26.06.2019), შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით.

6.2. გ----- ს-----ეზე განპიროვნებული საკონტროლო-სალარო აპარატი (D----- F-----) ე.წ. Z –REPORT -ები და შესაბამისი ცხრილები -დალუქული 01 ფაილად, რომელიც ერთვის სს საქმეს, შენახულ იქნეს საქმის შენახვის ვადით.

7. განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

8. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს მსჯავრდებულის/ადვოკატის და პროკურორის მიერ გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის მეშვეობით.

**მოსამართლე
მსხილაძე/**

/ლილი

