

საქმე # 160140019003078120

საქმე #1/237-19



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელ-თ

23 სექტემბერი, 2019 წელ-

ქ. ბოლნისი

ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს

მოსამართლე - ჯემალ კოპალ-ანი

სხდომის მდივანი - ცაცა ებრალ-ძე

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - სა----- ქე-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებულ- - თა---- და-----ი (დაბადებულ- - 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი №2-----, ნასამართლობის არ მქონე, მცხოვრები: მარნეულ-, ლე-----ს ქუჩა №-).

ადვოკატი - რი-ა გუ-----ა

კვალ-ფიკაცია: 1. საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 126¹-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-;

2. საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 11¹, 151-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-.

დისპოზიცია: 1. ოჯახში ძალადობა - ე.ი. ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მი-ართ ძალადობა და სისტემატური შეურაცხყოფა, რამაც დაზარალებულ-ს ტანჯვა და ფიზიკური ტკივილ- გამოიწვია და რასაც არ მოჰყოლ-ა საქართველოს სსკ-ის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლებით გათვალ-სწინებულ-შედეგი;

2. ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მი-ართ სიცოცხლ-ს მოსპობისა და ჯანმრთელობის დაზიანების მუქარა, როდესაც ი-ას ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლ-ანი შიში.

სხდომის სახე - ღია

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილ-:

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1. ქალაქ მა-----ი ლე-----ს ქუჩა N--ში მდებარე სახლში, თა---- და-----
-მა დაკავებამდე ბოლო 5 დღის მანძილზე სისტემატური შეურაცხყოფით
ფსიქოლოგიურად, ხოლო 2019 წლ-ს 20 ივნისს, დაახლოებით 21:00 საათზე,
გაშლ-ლ- ხელ-ს სახის არეში დარტყმის გზით, ფიზიკურად იძალადა მეუღლ-ს
ირ---- და-----ას მი-ართ, რის შედეგადაც ირ---- და-----ამ განიცადა
ფიზიკური ტკივილ- და ტანჯვა.

1.2. თა---- და-----მა 2019 წლ-ს 25 ივნისს დაახლოებით 11:00 საათზე, ქალაქ
მა-----ი, ლე-----ს ქ.N--ში მდებარე სახლში, მეუღლეს ირ---- და-----ას
მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა და დაემუქრა სიცოცხლ-ს მოსპობით, რაც ირ-
--- და-----ამ აღიქვა რეალურად და გაუჩნდა მუქარის განხორციელების
საფუძვლ-ანი შიში.

2. მტკიცებულებათა ერთობლ-ობა:

2.1. სასამართლო სხდომაზე დაკითხულმა ბრალდებულმა თა---- და-----მა
განმარტა, რომ არის დაზარალებულ ირ---- და-----ას მეუღლე,
თანაცხოვრების პერიოდში ქონდათ კარგი ურთიერთობა. ა/წლ-ს ივნისის
თვეში მეუღლესთან ხშირად მოსდიოდა კონფლ-ქტი, რა დროსაც გაშლ-ლ-
ხელ-, დაარტყა ირ---- და-----ას. მანვე განმარტა, რომ დაემუქრა მეუღლეს
მაგრამ არ ახსოვს რა სიტყვებით. თა---- და-----მა ჩადენილ- ქმედებისათვის
სასამართლოს სთხოვა პატიება.

2.2. სასამართლო სხდომაზე დაკითხულმა დაზარალებულმა ირ---- და-----ამ
განმარტა, რომ ცხოვრობს მა-----ი ლე-----ს ქ. N--ში მეუღლესთან ერთად,
35 წელ-ა თა---- და-----ის მეუღლეა. ბოლო პერიოდში თა----ი ეტანება
ალკოჰოლურ სასმელებს. ა/წლ-ს ივნისის თვეში თა----ი ჩამოვიდა თურქეთის
რესპუბლ-კიდან, რის შემდეგაც ფსიქოლოგიურად და ფიზიკურად იძალადა
მასზე, დარტყმის შედეგად განიცადა ტკივილ-. მეუღლე მას სისტემატურად
აყენებდა ფსიქოლოგიურ შეურაცხყოფას, რის გამოც განიცდიდა ტანჯვას. 2019
წლ-ს 25 ივნისს დილ-ს საათებში თა---- და-----ი მას დაემუქრა სიცოცხლ-ს
მოსპობით, რის გამოც იგი ძალ-ან შეშინდა და გაუჩნდა მუქარის
განხორციელების საფუძვლ-ანი შიში. მანვე განმარტა, რომ დღეის
მდგომარეობით მან აპატია მეუღლეს ჩადემილ- ქმედება, შეურიგდა მას და
სურს, რომ მის მი-ართ არ იქნეს გამოყენებულ- საპატი-რო სასჯელ-.

2.3. ტა---- და-----ის მი-ართ ბრალად შერაცხულ- ქმედებების ჩადენა გარდა
მისი აღიარებისა ემყარება სისხლ-ს სამართლ-ს საქმეზე არსებულ შემდეგ
მტკიცებულებათა ერთობლ-ობას: დაზარალებულ - ირ---- და-----ას
გამოკითხვის ოქმებს, მოწმეების - აღ- და-----ის გამოკითხვის ოქმს, 2019

წლ-ს 25 ივნისის დათვალ-ერების ოქმს და ფოტოილუსტრაციას.

2.4. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლ-ს 1-ლ-ნაწილ-ს „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი სხვა გარემოება თუ ფაქტი, რომელზეც მხარეები შეთანხმდებიან“. ამავე კოდექსის 220-ე მუხლ-ს „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, წინასასამართლო სხდომის მოსამართლე მხარეთა მონაწილეობით ამტკიცებს ასევე ი- მტკიცებულებათა ჩამონათვალს, რომლებსაც მხარეები სადავოდ არ ხდიან. მოცემულ შემთხვევაში ბრალდებულ თა--- და-----ის სისხლ-ს სამართლ-ს საქმეზე არსებულ- ბრალდების მხარის მტკიცებულებები მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, რის გამოც ისინი მიღებულ იქნა მტკიცებულებად გამოკვლევის გარეშე.

2.5. საქართველოს სსსკ-ის 82-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ს თანახმად, „მტკიცებულება უნდა შეფასდეს სისხლ-ს სამართლ-ს საქმესთან მისი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით“. ამავე მუხლ-ს მე-3 ნაწილ-ს შესაბამისად, „გამამტყუნებელ- განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლ-ობა“. მტკიცებულებითი სტანდარტი - „გონივრულ ეჭვს მიღმა“, სსსკ-ის მე-3 მუხლ-ს მე-13 ნაწილ-ს შესაბამისად, განი-არტება, როგორც სასამართლოს მიერ გამამტყუნებელ- განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა ერთობლ-ობა, რომელ-ც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა პირის ბრალეულობაში.

2.6. ადამიანის უფლებათა ევროპულ- სასამართლოს მიერ განმარტებულ-ა, რომ მტკიცებულებათა შეფასება, მათ შორის მათი რელევანტურობის განსაზღვრა არის ეროვნულ- სასამართლოების პრეროგატივა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპულ- სასამართლოს 1988 წლ-ს 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება საქმეზე Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain, პუნქტი 68). ევროპულ- სასამართლო მიიჩნევს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი სასამართლო უკეთეს პოზიციაშია, ევროპულ სასამართლოსთან შედარებით, რათა შეაფასოს მტკიცებულება, დაადგინოს ფაქტები და განმარტოს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპულ- სასამართლოს 2010 წლ-ს 8 აპრილ-ს გადაწყვეტილება საქმეზე Bulchevy v. Russia, პუნქტი 32).

2.7. ზემოაღნიშნულ-დან გამომდინარე სასამართლო საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს, რომლებიც მხარეებს სადავოდ არ გაუხდიათ, აფასებს საქმესთან მათი რელევანტურობის, უტყუარობის, საკმარისობის თვალსაზრისით და ერთმნიშვნელოვნად დადასტურებულად მიაჩნია განაჩენის 1.1.-1.2. პუნქტში მითითებულ- ფაქტობრივი გარემოებები.

28. საბოლოო სიტყვის წარმოთქმისას თა--- და-----მა თავი მთლ-ანად ცნო დამნაშავეს და ითხოვა მის მი-ართ არასაპატი-რო სასჯელ-ს გამოყენება.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. სასამართლო განმარტავს, რომ კანონმდებლ-ს მიერ საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლ-თ კრი-ინალ-ზებულ-ა ოჯახში ძალადობა - ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მი-ართ ძალადობა, სისტემატური შეურაცხყოფა, შანტაჟი, დამცირება, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილ- ან ტანჯვა და რასაც არ მოჰყოლ-ა ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლ-თ გათვალ-სწინებულ- შედეგი. განსახილველ- დანაშაულ-სგან სისხლ-სსამართლებრივი დაცვის ობიექტია ადამიანის (ოჯახის წევრის) ფიზიკური და ფსიქიკური ჯანმრთელობა. დანაშაულ- გამოიხატება: ა) ძალადობაში; ბ) სისტემატურ შეურაცხყოფაში, შანტაჟსა და დამცირებაში. ოჯახში ძალადობა (სსკ-ს 126¹-ე მუხლ-) შედეგიანი დელ-ქტია და მისი შემადგენლობისთვის აუცილებელ-ა, რომ სუბიექტის ქმედებით დაზარალებულმა განიცადოს ფიზიკური ტკივილ- ან ტანჯვა, ამასთან, ამ ქმედებამ არ უნდა გამოიწვიოს საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლ-თ გათვალ-სწინებულ- მძი-ე შედეგი.

3.2. სასამართლო აღნიშნავს, რომ განაჩენის 2.1. პუნქტში მითითებულ- მტკიცებულებებით (მათ შორის ექსპერტიზის დასკვნით) უტყუარად დადგენილ-ა ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ თა--- და-----ი მეუღლეს ირ--- - და-----აზე დაკავებამდე ბოლო 5 დღის მანძილზე სისტემატური შეურაცხყოფით ფსიქოლოგიურად, ხოლო 2019 წლ-ს 20 ივნისს, დაახლოებით 21:00 საათზე, გაშლ-ლ- ხელ-ს სახის არეში დარტყმის გზით, ფიზიკურად იძალადა მეუღლ-ს ირ--- და-----ას მი-ართ, რის შედეგადაც ირ--- და----- ამ განიცადა ფიზიკური ტკივილ- და ტანჯვა. ამდენად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სახეზეა საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 126¹-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ (ოჯახში ძალადობა - ე.ი. ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მი-ართ სისტემატური შეურაცხყოფა, დამცირება, რამაც დაზარალებულ-ს ტანჯვა გამოიწვია და რასაც არ მოჰყოლ-ა საქართველოს სსკ-ის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლებით გათვალ-სწინებულ- შედეგი) გათვალ-სწინებულ- დანაშაულ- სათვის სავალდებულო ყველა ნიშანი. ამასთან, სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებულ- მტკიცებულებების ანალ-ზის საფუძველზე, მართლწინააღმდეგობის ან ბრალ-ს გამომრიცხველ- გარემოებები არ დგინდება.

3.3. საქართველოს სსკ-ის 151-ე მუხლ-თ სისხლ-სსამართლებრივი პასუხისმგებლობა დაწესებულ-ა მუქარისთვის, რაც გულ-სხმობს სიცოცხლ-ს მოსპობისა და ჯანმრთელობის დაზიანების ანდა ქონების განადგურების მუქარას, როდესაც ი-ას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლ-ანი შიში. ამ დანაშაულ-ს შემადგენლობისთვის აუცილებელ-ა, რომ მუქარა მი-ართულ- იყოს სიცოცხლ-ს მოსპობის, ჯანმრთელობის დაზიანების ან ქონების განადგურებისაკენ. ქმედების მუქარად დაკვალ-ფიცირებისათვის გადამწყვეტია, რომ მუქარის ადრესატს უნდა გაუჩნდეს საფუძვლ-ანი შიში, რომ მუქარა რეალურად განხორციელდება.

3.3. საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის მე-11¹ მუხლ-თ განსაზღვრულ-ა პასუხისმგებლობა ოჯახური დანაშაულ-სათვის, რაც განმარტებულ-ა, როგორც ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მი-ართ ამ კოდექსის 108-ე, 109-ე, 115-ე, 117-ე, 118-ე, 120-ე, 125-ე, 126-ე, 137-ე-141-ე, 143-ე, 144-ე-144³, 149-ე-151-ე, 160-ე, 171-ე, 253-ე, 255-ე, 255¹, 381¹ და 381² მუხლებით გათვალ-სწინებულ- დანაშაულ-ს ჩადენა. ოჯახური დანაშაულ-სათვის სისხლ-ს სამართლებრივი პასუხისმგებლობა განისაზღვრება ამ მუხლში აღნიშნულ- საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის შესაბამისი მუხლ-თ, ამ მუხლზე მითითებით.

3.4. სასამართლო აღნიშნავს, რომ განაჩენის 2.1. პუნქტში მითითებულ-მტკიცებულებებით უტყუარად დადგენილ-ა ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ თა--- და-----ი ოჯახის წევრს - **მეუღლეს ირ--- და-----ას მიაყენა სიტყვიერი შეურაცხყოფა და დაემუქრა სიცოცხლ-ს მოსპობით, რა დროსაც ირ--- და-----ას გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლ-ანი შიში** (მათ შორის წარსულში განხორციელებულ- აგრესიულ-ძალადობრივი მოქმედებებიდან გამომდინარე). ამდენად, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სახეზეა საქართველოს სსკ-ის 11¹, 151-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ (სიცოცხლ-ს მოსპობისა დაზიანების მუქარა, როდესაც ი-ას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლ-ანი შიში) გათვალ-სწინებულ-დანაშაულ-სათვის სავალდებულო ყველა ნიშანი. ამასთან, სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქმეში არსებულ- მტკიცებულებების ანალ-ზის საფუძველზე, მართლწინააღმდეგობის ან ბრალ-ს გამომრიცხველ- გარემოებები არ დგინდება.

3.5. ამდენად, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილ გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლ-ობის საფუძველზე სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ თა--- და-----მა ჩაიდინა ოჯახში ძალადობა - ე.ი. ოჯახის ერთი წევრის მიერ მეორის მი-ართ ძალადობა და სისტემატური შეურაცხყოფა, რამაც დაზარალებულ-ს ტანჯვა და ფიზიკური ტკივილ- გამოიწვია და რასაც არ მოჰყოლ-ა საქართველოს სსკ-ის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლებით გათვალ-სწინებულ- შედეგი, დანაშაულ- გათვალ-წინებულ- საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ და ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მი-ართ სიცოცხლ-ს მოსპობისა და ჯანმრთელობის დაზიანების მუქარა, როდესაც ი-ას ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლ-ანი შიში, დანაშაულ- გათვალ-წინებულ- საქართველოს სსკ-ის 11¹, 151-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ, რომელთათვისაც იგი ცნობილ უნდა იქნეს დამნაშავედ.

4. სასჯელ-სა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

4.1. სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 259-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ს თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლ-ანი. ამავე

მუხლ-ს მე-4 ნაწილ-ს თანახმად, „სასამართლოს განაჩენი სამართლ-ანია, თუ დანიშნულ- სასჯელ- შეესაბამება მსჯავრდებულ-ს პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილ- დანაშაულ-ს სი-ძი-ეს“. სასჯელ-ს სამართლ-ანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ც, რომელ-ც სასამართლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლ-ანი სასჯელ- და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელ-ს გამოყენებას, გარდა ი-შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელ-ს მიზნებს.

4.2. ამასთან, სასჯელ-ს დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ-ის 53-ე მუხლ-ს მე-3 ნაწილ-ს თანახმად, გათვალ-სწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულ-ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ- და დამამძიმებელ- გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულ-ს ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილ-მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსულ- ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფა-ქცევა ქმედების შემდეგ.

4.3. განაჩენის 4.1. და 4.2. პუნქტებთან მი-ართებით სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელ-ს სამართლ-ანობა სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელ-ს ინდივიდუალ-ზაციის პრინციპის გათვალ-სწინებით. თითოეულ- ჩადენილ- ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალ-სწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნულ- სასჯელ-უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციულ-მსჯავრდებულ-ს პიროვნებასა და ჩადენილ- დანაშაულ-ს სი-ძი-ესთან.

4.4. სასამართლო აღნიშნავს, რომ სსკ-ის 126¹-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-, რომლ-თაც თა---- და-----ს მსჯავრი უნდა დაედოს სასჯელ-ს სახედ და ზომად ითვალ-სწინებს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ვადით ოთხმოციდან ას ორმოცდაათ საათამდე ან თავისუფლების აღკვეთას ვადით ორ წლამდე, იარაღთან დაკავშირებულ- უფლებების შეზღუდვით ან უამისოდ, ხოლო სსკ-ის 11¹, 151-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ- ჯარი-ას ან საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომას ვადით ას ოციდან ას ოთხმოც საათამდე ან გამასწორებელ-სამუშაოთი ვადით ერთ წლამდე ან შინაპატი-რობით ვადით ექვსი თვიდან ორ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთას ვადით ერთ წლამდე, იარაღთან დაკავშირებულ- უფლებების შეზღუდვით ან უამისოდ. ამდენად, სასამართლო ი-სჯელებს და შეაფასებს თა---- და-----ის პიროვნებისა და ჩადენილ-ქმედების გათვალ-სწინებით, რომელ- სასჯელ- იქნება პროპორციულ-/თანაზომიერი და უზრუნველყოფს სასჯელ-ს მიზნებს.

4.5. მოცემულ შემთხვევაში სასამართლო სასჯელ-ს დანიშვნისას თა---- და-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ გარემოებად ითვალ-სწინებს ი-გარემოებას, რომ ბრალდებულმა ხელ- შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას (მტკიცებულებები გახადა უდავოდ) და აღიარა ჩადენილ-

ქმედებები. სასამართლო ასევე ითვალ-სწინებს თა--- და-----ის მიერ ჩადენილ- ქმედებების საზოგადოებრივ საშიშროებასა და ხასიათს (მან მეუღლ-ს მი-ართ ჩაიდინა ძალადობრივი ხასიათის დანაშაულ- სიციცხლ-ს მოსპობის მუქარა და სისტემატური შეურაცხყოფა და დამცირება, რაც ოჯახში ძალადობის გავრცელების მასშტაბებისა და ხასიათის გათვალ-სწინებით მომეტებულ- საშიშროების მატარებელ-ა), ქმედებების განხორციელების სახესა და ხერხს (სისტემატურ სიტყვიერ შეურაცხყოფას აყენებდა მეუღლეს, რის შედეგადაც მსხვერპლ- განიცდიდა ტანჯვას. ბრალდებულ- დაემუქრა დაზარალებულს სიციცხლ-ს მოსპობით) თა--- და-----ის ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას (მის მტკიცე სურვილს, მისწრაფებას დაზარალებულ- დაემცირებინა მიეყენებინა ტანჯვა, დაერღვია მისი სი-შვიდე და მყუდროება), მის პირად და ეკონომიკურ პირობებს (ჰყავს შვილები), დაზარალებულ-ს პოზიციას (ითხოვს თა--- და-----ის მი-ართ გამოყენებულ იქნეს კანონით გათვალ-სწინებულ- შეღავათები), დანაშაულ-ს ჩადენის მოტივს/მიზანს, თა--- და-----ის კანონის შესაბამის და ეთიკურ ქცევას სასამართლო განხილვის დროს და მიაჩნია, რომ სასჯელ-ს ინდივიდუალ-ზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, თა--- და-----ის სასჯელ-ს სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა.

4.6. დემოკრატიულ სახელმწიფოში სასჯელ-ს მიზანს ადამიანის ფიზიკური ტანჯვა და პირადი დასჯა არ წარმოადგენს. სასჯელ- სამართლ-ანობის აღდგენის, ახალ- დანაშაულ-ს თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალ-ზაციის მიზნებს ემსახურება. სასჯელ-ს სახით თავისუფლების აღკვეთა საზოგადოებისთვის განსაკუთრებულ- საფრთხის შემცველ- ქმედებებისთვის არის დადგენილ- და ვინაიდან იგი წარმოადგენს ადამიანის თავისუფლების შეზღუდვის უმკაცრეს ფორმას, ამა თუ ი- ქმედებისათვის სასჯელ-ს სახით თავისუფლების აღკვეთა გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ ი- შემთხვევაში, როდესაც ეს აუცილებელ-ა ქმედების სი-ძი-ის, მოსალოდნელ- საფრთხეების, დანაშაულ-ს ჩადენის კონკრეტულ- გარემოებების, დამნაშავის პიროვნებისა და სხვა ფაქტორების გათვალ-სწინებით. სასჯელ-ს სახით გამოყენებულ- თავისუფლების აღკვეთის ხანგრძლ-ვობა უნდა წარმოადგენდეს ქმედების შესაბამის, რეალურ და პროპორციულ საშუალებას სასჯელ-ს მიზნების მისაღწევად.

4.7. ამდენად, განაჩენის 4.5. და 4.6. პუნქტებში არსებულ- გარემოებების გათვალ-სწინებით თა--- და-----ს საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ს თანახმად, სასჯელ-ს ზომად უნდა განესაზღვროს 8 თვით თავისუფლების აღკვეთა, ხოლო საქართველოს სსკ-ის 11¹, 151-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ს საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 150 სათვის ვადით, რაც ჩადენილ- დანაშაულების სი-ძი-ის, მათი საზოგადოებრივი საშიშროებისა და თა--- და-----ის პიროვნების გათვალ-სწინებით, ასევე სსკ-ის 53-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-ს მოთხოვნებიდან გამომდინარე, სრულად შეესაბამება სამართლ-ანობის აღდგენის, ახალ- დანაშაულ-ს თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალ-ზაციის მიზნებს (სასჯელ-ს მიზნებს).

4.8. საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილების თანახმად, დანაშაულთა ერთობლ-ობის დროს საბოლოო სასჯელ-ს დანიშვნისას უფრო მკაცრი სასჯელ-შთანთქავს ნაკლებად მკაცრს, ხოლო თანაბარი სასჯელების დანიშვნისას ერთი სასჯელ- შთანთქავს მეორეს. კერძოდ: საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს კოდექსის 126¹-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ დანიშნულმა სასჯელმა - 8 თვით თავისუფლების აღკვეთამ უნდა შთანთქოს საქართველოს სსკ-ის 11¹,151-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ დანიშნულ- სასჯელ- - საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 150 სათვის ვადით და დანაშაულთა ერთობლ-ობით თა---- და-----ს საბოლოო სასჯელ-ს სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს 8 თვით თავისუფლების აღკვეთა.

5. აღკვეთის ღონისძიების საკითხის გადაწყვეტა:

თა---- და-----ის მი-ართ გამოყენებულ- აღკვეთის ღონისძიება - პატი-რობა უნდა გაუქმდეს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლ-ს სამართლ-ს საპროცესო კოდექსის 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებით,

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

თა---- და-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ და საქართველოს სსკ-ის 11¹,151-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ გათვალ-სწინებულ- დანაშაულების ჩადენისთვის და სასჯელად განესაზღვროს:

საქართველოს სსკ-ის 126¹-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ - 8 თვით თავისუფლების აღკვეთა;

საქართველოს სსკ-ის 11¹,151-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ - საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომა 150 სათვის ვადით.

საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლ-ს მე-2 ნაწილ-ს საფუძველზე, ამ განაჩენით სსკ-ის 126¹-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ დანიშნულმა უფრო მკაცრმა სასჯელმა - 8 თვით თავისუფლების აღკვეთამ შთანთქოს საქართველოს სსკ-ის 11¹,151-ე მუხლ-ს 1-ლ- ნაწილ-თ დანიშნულ- ნაკლებად მკაცრი სასჯელ- და თა---- და-----ს საბოლოო სასჯელ-ს სახედ და ზომად განესაზღვროს 8 თვით თავისუფლების აღკვეთა.

თა---- და-----ის მი-ართ გამოყენებულ- აღკვეთის ღონისძიება - პატი-რობა გაუქმდეს.

თა--- და-----ს სასჯელ-ს მოხდის ვადა აეთვალოს დაკავების დღიდან - 2019 წლ-ს 25 ივნისიდან.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლ-ს სამართლ-ს საქმეთა პალატაში ბოლნისის რაიონულ- სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე:

ჯემალ კოპალ-ანი