



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი

საქართველოს სახელით

24.09.2--9 წელი

ლ ე ბ ა

ქ.ახალციხე

შესავალი ნაწილი

ახალციხის რაიონული სასამართლო

მოსამართლე- გია ბერაია

სხდომის მდივანი- თამარ ტეფნაძე

მოსარჩელე -დ-----ამ ს---ჰ(მონაწილეობის გარეშე)

წარმომადგენელი-ა-----რ გ-----ი(მონაწილეობის გარეშე)

მოპასუხე-სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტო

წარმომადგენელი-დ-----ე, მ-----ი.

დავის საგანი - ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობა, ახალი ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა:

1.ბათილად იქნეს ცნობილი სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს 2--9წლის 14 თ-ბერვლის N04----- საოქმო გადაწყვეტილება დ----ლ ს---ჰის საქმეზე N0-----;

2.დაევალოს სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი 2--8წლის 11ივლისს დაბადებული დ----ლ ს---ჰის დედის- დ-----ამ ს---ჰისათვის გადაცემის(დაბრუნების) თაობაზე;

მოსარჩელე სარჩელს ამყარებს შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებს:

2--9 წლის 13 თ-ბერვალს 20:15 საათზე ბრალდებულის სახით დაკავებული იქნა დ-----ამ ს---ჰ და 2--9 წლის 16 თ-ბერვალს თბილისის საქალაქო სასამართლოს

გადაწყვეტილებით მას აღკვეთის ღონისძიების სახით შეერჩა პატიმრობა.

2--9 წლის 14 თ-ბერვლის სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს ქ.თბილისის სოციალური მომსახურების საქალაქო ცენტრის N04----- საოქმო გადაწყვეტილებით დ----ლ ს----ჰ გადაუდებელ მინდობით აღზრდაში გადაეცა.

2--9 წლის 09 ივლისს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო და არსებითი განხილვის კოლეგიის განჩინებით ი-----ს რესპუბლიკის მოქალაქე დ-----ამ ს----ჰი გამართლებული იქნა მისთვის საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქ/პ-ით წარდგენილ ბრალდებაში და განთავისუფლდა უკანონო პატიმრობიდან.

2--9 წლის 17 ივლისს ი-----ს ისლამური რესპუბლიკის საელჩოს თბილისის საკონსულო განყოფილებამ განცხადებით მიმართა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს და სთხოვა დახმარებოდნენ დ-----ამ ს----ჰს მისი შვილის დ----ლ ს----ჰის დაბრუნებაში, მაგრამ განცხადებას დღემდე რეაგირება არ მოჰყოლია.

2--9 წლის 05 აგვისტოს დ-----ამ ს----ჰმა განცხადებით მიმართ სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს მოითხოვა დოკუმენტაცია თუ რის გამო ჩამოართვეს მცირეწლოვანი შვილი და მოითხოვა ჩამორთმეული შვილის დაბრუნება, აღნიშნულ განცხადებასაც დღემდე რეაგირება არ მოჰყოლია.

2--9 წლის 04 სექტემბერს დ-----ამ ს----ჰის წარმომადგენელმა მიმართა თბილისის სოციალური მომსახურების სააგენტოს დ-----ის სერვის ცენტრს და კატეგორიულად მოითხოვა დოკუმენტაცია მოცემულ საკითხთან დაკავშირებით და მხოლოდ ამის შემდეგ გახდა ცნობილი, რომ დ-----ამ ს----ჰის შვილი-დ----ლ ს----ჰი თბილისის სოციალური მომსახურების საქალაქო ცენტრის საოქმო გადაწყვეტილებით გადაუდებელ მინდობით აღზრდაში გადაეცა ქ.ახალციხეში მცხოვრებ თ-ა ჩ-----ეს.

2. მხარეთა პოზიციები

2.1. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხე- სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტომ წარმოდგენილი შესაგებლით სარჩელი არ ცნო და მოითხოვა უარი ეთქვას მხარეს მის დაკმაყოფილებაზე.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. 2--9 წლის 13 თ-ბერვალს 20:15 საათზე ბრალდებულის სახით დაკავებული იქნა დ-----ამ ს----ჰ და 2--9 წლის 16 თ-ბერვალს თბილისის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილებით მას აღკვეთის ღონისძიების სახით შეერჩა პატიმრობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-სარჩელი(იხ.სფ.5);

-თბილისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენი(ს.ფ. 24-29).

3.2. 2--9 წლის 14 თ-ბერვლის სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს ქ.თბილისის სოციალური მომსახურების საქალაქო ცენტრის N04----- საოქმო გადაწყვეტილებით დ----ლ ს----ჰი განთავსდა გადაუდებელ მინდობით აღზრდაში თ-ა ჩ----ის (დაბ.17.05.1---წ) მიმღებ ოჯახში და ამავე თარიღიდან მიმღებ მშობელთან თ-ა ჩ----ესთან გაფორმდა გადაუდებელი მინდობით აღზრდის ხელშეკრულება დ----ლ სა----ს მიმართ 90 დღის ვადით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს ქ.თბილისის სოციალური მომსახურების საქალაქო ცენტრის 2--9 წლის 14 თ-ბერვლის N04----- საოქმო გადაწყვეტილება(ს.ფ. 18-19)

3.3. 2--9 წლის 14 თ-ბერვლის N2--- მიმართვაზე გადაუდებელი რეაგირების ოქმით დანართი N3-ით დადგენილია, რომ 2--9 წლის 09 თ-ბერვალს ტელეფონის საშუალებით დ-----ის სერვის ცენტრის უფროსი სოციალური მუშაკის მოვალეობის შემსრულებელს დაუკავშირდა საპატრულო პოლიციის ეკიპაჟი, მომართვიდან ირკვეოდა, რომ სავარაუდოდ ი----ს მოქალაქე ქალბატონს სეზონის შეუფერებლად ჩაცმული დაყავდა გარეთ მისი მცირეწლოვანი შვილი. სოციალურმა მუშაკმა განახორციელა ვიზიტი მოქალაქის საცხოვრებელ მისამართზე, სახლში საყოფაცხოვრებო პირობები დამაკმაყოფილებელია, თუმცა სანიტარულ-ჰიგიენური მდგომარეობა არ არის დამაკმაყოფილებელი, მცირეწლოვანი იმყოფებოდა შერეულ კვებაზე, სახლში იყო ბავშვისათვის განკუთვნილი ხელოვნური საკვები. ბავშვს ეცვა წინდები, სპორტული შარვალი ად ერთი თხელი გრძელსახელოებიანი მაისური. ბავშვის ჯანმრთ-ლობის შესამოწმებლად გამოძახებული იქნა სასწრაფო დახმარების ბრიგადა, თუმცა ქალბატონმა არ ისურვა სასწრაფოს ექიმისათვის ბავშვის ჩვენება, გარეგნული დათვალიერებით ბავშვს არ ემჩნეოდა ძალადობასთან დაკავშირებით რაიმე სახის ნიშნები, მშობელს მიეცა რეკომენდაცია სახლის დალაგებასთან და ბავშვისათვის მეტად თბილი ტანსაცმლის ჩაცმასთან დაკავშირებით. 2--9 წლის 13 თ-ბერვალს სოციალურმა მუშაკმა განახორციელა ვიზიტი დ-----ამ ს----ჰის საცხოვრებელ მისამართზე, დ-----ამ ს----ჰი არ იმყოფებოდა სახლში, გასაუბრება მოხდა მეზობელთან.2--9 წლის 13 თ-ბერვალს საპატრულო პოლიციიდან შევიდა შეტყობინება მოქალაქე დ-----ამ ს----ჰთან დაკავშირებით. პოლიციის თანამშრომლებმა სოციალურ მუშაკს განუცხადეს, რომ მოწმეების გადმოცემით დედას მცირეწლოვანი ბავშვი ჰყავდა ჭუჩაში შიშველ მდგომარეობაში, მოქალაქეების შემფოთ-ბის შემდგომ დ-----ამს ჰქონდა მცდელობა მცირე ზომის, წყლიან აუზში ბავშვის ჩაგდების, ასევე გზის სავალ ნაწილზე ბავშვის გადაგდების, რა დროსაც მოწმემ შეძლო ბავშვის გადარჩენა,

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

2--9 წლის 14 თ-ბერვლის N2--- მიმართვაზე გადაუდებელი რეაგირების ოქმით დანართი N3.(ს.ფ. 20-23)

3.4. თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2--9 წლის 09 ივლისის N N1/1322-19წ განაჩენით დ-----ამ ს----ჰი გამართლდა საქართველოს სსკ-ის 126 პრიმა მუხლის მე-2 ნაწილის,,ა“ ქ/პ-ით წარდგენილ ბრალდებაში. ბრალდების თანახმად 2--9 წლის 13 თ-ბერვალს ქ./თბილისში წერეთლის გამზირის N55-ის მიმდებარე ტერიტორიაზე დ-----ამ ს----ჰის არასრულწლოვან 2--8 წლის 11 ივლისს დაბადებულ დ----ლ სელაჰის მიაყენა ჯანმრთ-ლობის დაზიანება, კერძოდ აჯანჯლარებდა, ძლიერად აჭერდა ხელს სახეზე, რა დროსაც დ----ლ ს----ჰი განუწყვეტლივ ტიროდა და განიცდიდა ძლიერ ტკივილს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2--9 წლის 09 ივლისის N N1/1322-19წ განაჩენი(ს.ფ. 24-29)

3.5. 2--9 წლის 05 აგვისტოს დ-----ამ ს----ჰმა მიმართა სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს და მოითხოვა იმ გადაწყვეტილების გადაცემა, რომლის საფუძველზეც მოხდა ბავშვის ჩამორთმევა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

2--9 წლის 05 აგვისტოს დ-----ამ ს----ჰის განცხადება .(ს.ფ. 30)

3.6. დაბადების მოწმობის N011-----3 დადგენილია, რომ 2--8 წლის 11 ივლისს დაბადებული დ----ლ ს----ჰის დედად მშობლის გრაფაში მითით-ბულია დ-----ამ ს----ჰი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

-დაბადების მოწმობის N011-----3(ს.ფ. 31)

3.7. 2--9 წლის 17 ივლისს ი-----ს ისლამური რესპუბლიკის საელჩომ მიმართა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს და ითხოვა რომ დახმარებოდნენ დ-----ამ ს----ჰს შვილის მოძებნაში და მისთვის ჩაბარებაში.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

2--9 წლის 17 ივლისის N88- მიმართვა.(ს.ფ. 32)

3.8. ბავშვის მინდობით აღზრდის ხელშეკრულების N4----- თანახმად დ----ლ ს----ჰი მინდობით აღზრდაში გადავიდა თ-ა ჩ-----ესთან. განთავსების ვადა განისაზღვრა 6 თვე 2--9 წლის 01 მაისიდან 2--9 წლის 01 ნოემბრამდე.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ბავშვის მინდობით აღზრდის ხელშეკრულება N4----- (ს.ფ. 70-71)

3.9. 2--9 წლის 13 სექტემბრის N1--- დასკვნის თანახმად 2--9 წლის 21 აგვისტოს ი----ს მოქალაქე დ-----ამ ს----ჰის (დაბ.15.09.1981წ.) წარმომადგენელმა მარიამ კახიძემ მომართა სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს თბილისის სოციალური მომსახურების საქალაქო ცენტრის ვაკე-საბურთალოს სერვის ცენტრს მომართა განცხადებით, რომლის თანამხადაც, დ-----ამ ს----ჰს სურს განისაზღვროს არასრულწლოვანი შვილის დ----ლ ს----ჰის (დაბ.11.07.2--8წ.) მნახველ და გამყვან პირად თბილისის სოციალური მომსახურების საქალაქო ცენტრის დ-----ის სერვის ცენტრის 2--9 წლის 14 თ-ბერვალს შედგენილი გადაუდებელი რეაგირების ოქმის №2--- საფუძველზე, დ----ლ ს----ჰი განთავსდა სახელმწიფო მზრუნველობის ქვეშ, მიმღებ ოჯახში. გადაუდებელი რეაგირების ოქმის თანახმად, დ-----ამ ს----ჰის მხრიდან დ----ლ ს----ჰი იყო უგულბელყოფის მსხვერპლი, ეცვა არასეზონის შესაბამისად, რამდენიმე შეტყობინება შევიდა საპატრულო პოლიციაში ბავშვის უგულბელყოფის ფაქტებთან დაკავშირებით. შესაბამისად სოციალურმა სამსახურმა მიიღო გადაწყვეტილება, რომ მცირეწლოვნის სიცოცხლესა და განვითარებას ექმნებოდა საფრთხე და ბავშვი გადავიდა მინდობით აღზრდაში. მოპოვებული ინფორმაციით დ-----ამ ს----ჰში იმყოფებოდა პენიტენციურ დაწესებულებაში თ-ბერვლის თვიდან აგვისტოს შუა რიცხვებამდე. განახორციელე ვიზიტი, დ-----ამ ს----ჰის საცხოვრებელ მისამართზე, მოპოვებული ინფორმაციით, საცხოვრებელი ნაქირავებია. ახალი გარემონტებულია, არის საკმარისი ავეჯი და საოჯახო ტექნიკა თუმცა, სანიტარულ-ჰიგიენური მდგომარეობა არ იყო მოწესრიგებული. შეინიშნებოდა არეულობა და მოუწესრიგებლობა. დ-----ამის ინფორმაციით, ის ამ ეტაპზე დასაქმებული არ არის, დედა და და ეხმარებიან ფულადი თანხით, რითიც იხდის კომუნალურ გადასახდელებს, ყიდულობს საკვებსა და სხვა საჭირო ნივთებს, პროფესიით იურისტია, მისი ინფორმაციით, საქართველოში სწორედ განათლების მიღების მიზნით ჩამოვიდა. მისი ინფორმაციით, ბავშვის მამა საქართველოში გაიცნო, თუმცა, ბავშვის დაბადებამდე გაწყვიტა მასთან ურთიერთობა, მამობა დადგენილი არ არის. არსებული ინფორმაციით, დ-----ამს აქვს გარკვეული სახის ფსიქიკური ჯანმრთ-ლობის პრობლემები. შეფასების პროცესში აღენიშნებოდა უცნაური ქცევა, მათ შორის ვერ იხსენებდა ბავშვთან განცალკევების პროცესს, მისი თქმით, ეს მისთვის მტკივნეულია და დაივიწყა აღნიშნული დღე. დ-----ამ ს----ჰმა რამოდენიმეჯერ განახორციელა ვიზიტი ვაკე-საბურთალოს სერვის ცენტრში, იგრძნობოდა დეზორიენტაცია, ასევე, ვერ იხსენებდა ჩვენს წინა საუბარს. ხშირად იმეორებს ერთიდაიგივე წინადადებას. მისი მხრიდან იგრძნობა სიყვარული და სითბო დ----ლის მიმართ, იხსენებს შვილს ძალიან თბილად, ახსოვს დეტალები მასთან ყოფნის პერიოდში. მისი თქმით, ძალიან ყურადღებიანი და მზრუნველი დედა იყო, უზრუნველყოფდა სხვადასხვა საჭიროებებით, ხშირად სეირნობდნენ. დადიოდნენ სხვადასხვა გასართობ ცენტრში. დ-----ამის თქმით, მის სიცოცხლეს

აზრი არ აქვს შვილის გარეშე და ყველაფერს გააკეთებს რომ დაიბრუნოს.
ყოველივე ზემოთაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან დ-----ამ ს----ჰს აქვს ძლიერი მიჯაჭვულობა შვილის დ----ლ ს----ჰის მიმართ და არასრულწლოვნის უფლებებისა და ინტერესების გათვალსწინებით, მიზანშეწონილია, ბავშვს ჰქონდეს ურთიერთობა ბიოლოგიურ დედასთან და მიზანშეწონილია, დ-----ამ ს----ჰი განისაზღვროს შვილის დ----ლ ს----ჰის მნახველ პირად.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:
2--9 წლის 13 სექტემბრის N1---- დასკვნა(ს.ფ. 80)

3.10. 2--9 წლის 23 სექტემბრის სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს თბილისის სოციალური მომსახურების საქალაქო ცენტრის მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანოს ქ.თბილისის(ი-----) საბჭოს 2--9 წლის 20 სექტემბრის საბჭოს N01----- ოქმის თანახმად დ-----ამ ს----ჰი დარეგისტრირდა შვილის დ----ლ ს----ჰის მნახველ პირად, სოციალური მომსახურების სააგენტოს სერვის ცენტრის ტერიტორიაზე, ბავშვის ამჟამინდელი საცხოვრებელი ადგილის შესაბამისად, თვეში 2-ჯერ 2 საათით ნახვის უფლებით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:
სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს თბილისის სოციალური მომსახურების საქალაქო ცენტრის საოქმო გადაწყვეტილება N04-00-----.(ს.ფ. 81-8-)

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

საქმეში არსებული მას----ბისა და სხდომაზე გამოცხადებული მხარის ახსნა-განმარტების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ დ-----ამ ს----ჰის სარჩელი უსაფუძვლოა და არ უნდა დაკმაყოფილდეს.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

საქართველოს კონსტიტუცია, ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი, ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი, 2--7 წლის 27 დეკემბრის საქართველოს შრომის, ჯანმრთ-ლობის და სოციალური დაცვის მინისტრის ბრძანება N01-72/6 .საქართველოს კანონი შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ.

6. სამართლებრივი შეფასება

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქ/პუნქტის თანახმად, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგები.

ამავე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო არის ყველა სახელმწიფო ან ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანო ან დაწესებულება, საჯარო სამართლის იურიდიული პირი (გარდა პოლიტიკური და რელიგიური გაერთიანებებისა), აგრეთვე ნებისმიერი სხვა პირი, რომელიც საქართველოს კანონმდებლობის საფუძველზე ასრულებს საჯარო სამართლებრივ უფლებამოსილებებს.

აღნიშნული ნორმის დეფინიციის შესაბამისად, ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული დოკუმენტის ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად მიჩნევისათვის აუცილებელია, რომ იგი ფორმალურ-სამართლებრივი თვალსაზრისით აკმაყოფილებდეს აღნიშნულ იმპერატიული-ნორმატიულ მოთხოვნებს და შეიცავდეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ყველა ელემენტს, კერძოდ: სადავო ურთიერთობის ერთ-ერთი მხარე უნდა იყოს ადმინისტრაციული ორგანო, სადავო სამართლებრივი ურთიერთობა უნდა გამომდინარეობდეს ადმინისტრაციული (საჯარო) სამართლის კანონმდებლობიდან და ადმინისტრაციული ორგანოს ღონისძიება მიმართული უნდა იყოს კონკრეტული შემთხვევის მოწესრიგებისა და არსებული სამართლებრივი მდგომარეობის შეცვლისაკენ, ანუ იგი უნდა აწესებდეს, ცვლიდეს, წყვეტდეს ან ადასტურებდეს პირის სამართლებრივ მდგომარეობას.

მოსარჩელის მიერ სადავოდ ქცეული გადაწყვეტილებები წარმოადგენს ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებს. აღნიშნულიდან გამომდინარე, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მეორე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, დავის განხილვისას

უნდა შემოწმდეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების შესაბამისობა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსით დადგენილი აქტის გამოცემის მომწესრიგებელ შესაბამის ნორმებთან და სხვა კანონქვემდებარე ნორმატიული აქტების დებულებებთან.

საქართველოს კონსტიტუციის 31.1. მუხლის თანახმად, ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავისი დარღვეული, შეზღუდული, წართმეული ან სადავოდ ქცეული უფლების დაცვა-აღდგენისათვის მიმართოს სასამართლოს.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 17-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. მოპასუხე ვალდებულია წარადგინოს წერილობითი პასუხი (შესაგებელი) და შესაბამისი მტკიცებულებები.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის არარა აქტად აღიარების, ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების შესახებ სარჩელის წარდგენის შემთხვევაში მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელმაც გამოსცა ეს აქტი.

საქართველოს კანონი შვილად აყვანისა და მინდობით აღზრდის შესახებ საქართველოს კანონის 70-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ ქ/პ-ის თანახმად მინდობით აღზრდას დაქვემდებარებული პირია 18 წლამდე ასაკის პირი რომლის მშობელს (მშობლებს) შეუზღუდა (შეუზღუდათ), შეუჩერდა (შეუჩერდათ) ან ჩამოერთვა (ჩამოერთვათ) მშობლის უფლებები.

ამავე კანონის 71-ე მუხლის თანახმად მინდობით აღზრდელი შეიძლება იყოს საქართველოში მუდმივად მცხოვრები სრულწლოვანი პირი.

ამავე კანონის 73-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად მინდობით აღზრდის შესახებ გადაწყვეტილება მიიღება სოციალური მუშაკის მიერ ბავშვის, მისი ბიოლოგიური ოჯახის საჭიროებებისა და მინდობით აღზრდელის შესაძლებლობების შეფასებისა და მომზადებული დასკვნის საფუძველზე, ხოლო გადაუდებელი მინდობით აღზრდის შემთხვევაში – გადაუდებელი რეაგირების ოქმის საფუძველზე.

მინდობით აღზრდის წესის დამტკიცების შესახებ საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის 2--7 წლის 27 დეკემბერის №01-72/6 ბრძანების მე-3 მუხლის თანახმად მინდობით აღზრდის პროცედურების განმახორციელებელი უფლებამოსილი ორგანო არის სააგენტო.

ამავე ბრძანების მე-6 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად მინდობით

აღზრდაში პირის განთავსების თაობაზე გადაწყვეტილება მიიღება ბავშვის გამოვლენის ადგილის მიხედვით, საბჭოს/საბჭოს თავმჯდომარის მიერ:

ა) სოციალური მუშაკის მიერ ბავშვის, მისი ბიოლოგიური ოჯახის საჭიროებებისა და მინდობით აღზრდელის შესაძლებლობების, შეფასებისა და მომზადებული დასკვნის (აღსაზრდელისა და მინდობით აღზრდელის თავსებადობის) საფუძველზე;

ბ) გადაუდებელი მინდობით აღზრდის შემთხვევაში სოციალური მუშაკის მიერ მომზადებული, მომართვაზე გადაუდებელი რეაგირების ოქმის საფუძველზე.

დადგენილია, რომ 2--9 წლის 13 თ-ბერვალს 20:15 საათზე ბრალდებულის სახით დაკავებული იქნა დ-----ამ ს----ჰ და 2--9 წლის 16 თ-ბერვალს თბილისის საქალაქო სასამართლოს გადაწყვეტილებით მას აღკვეთის ღონისძიების სახით შეერჩა პატიმრობა.

2--9 წლის 14 თ-ბერვლის სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს ქ.თბილისის სოციალური მომსახურების საქალაქო ცენტრის N04----- საოქმო გადაწყვეტილებით დ----ლ ს----ჰი განთავსდა გადაუდებელ მინდობით აღზრდაში თ-ა ჩ-----ის (დაბ.17.05.1---წ) მიმღებ ოჯახში და ამავე თარიღიდან მიმღებ მშობელთან თ-ა ჩ-----ესთან გაფორმდა გადაუდებელი მინდობით აღზრდის ხელშეკრულება დ----ლ სელაჰის მიმართ 90 დღის ვადით.

2--9 წლის 14 თ-ბერვლის N2--- მიმართვაზე გადაუდებელი რეაგირების ოქმით დანართი N3-ით დადგენილია, რომ 2--9 წლის 09 თ-ბერვალს ტელეფონის საშუალებით დ-----ის სერვის ცენტრის უფროსი სოციალური მუშაკის მოვალეობის შემსრულებელს დაუკავშირდა საპატრულო პოლიციის ეკიპაჟი, მომართვიდან ირკვეოდა, რომ სავარაუდოდ ი-----ს მოქალაქე ქალბატონს სეზონის შეუფერებლად ჩაცმული დაყავდა გარეთ მისი მცირეწლოვანი შვილი. სოციალურმა მუშაკმა განახორციელა ვიზიტი მოქალაქის საცხოვრებელ მისამართზე, სახლში საყოფაცხოვრებო პირობები დამაკმაყოფილებელია, თუმცა სანიტარულ-ჰიგიენური მდგომარეობა არ არის დამაკმაყოფილებელი, მცირეწლოვანი იმყოფებოდა შერეულ კვებაზე, სახლში იყო ბავშვისათვის განკუთვნილი ხელოვნური საკვები. ბავშვს ეცვა წინდები, სპორტული შარვალი ად ერთი თხელი გრძელსახელოებიანი მაისური. ბავშვის ჯანმრთ-ლობის შესამოწმებლად გამოძახებული იქნა სასწრაფო დახმარების ბრიგადა, თუმცა ქალბატონმა არ ისურვა სასწრაფოს ექიმისათვის ბავშვის ჩვენება, გარეგნული დათვალიერებით ბავშვს არ ემჩნეოდა ძალადობასთან დაკავშირებით რაიმე სახის ნიშნები, მშობელს მიეცა რეკომენდაცია სახლის დალაგებასთან და ბავშვისათვის მეტად თბილი ტანსაცმლის ჩაცმასთან დაკავშირებით. 2--9 წლის 13 თ-ბერვალს სოციალურმა მუშაკმა განახორციელა ვიზიტი დ-----ამ ს----ჰის საცხოვრებელ მისამართზე, დ-----ამ ს----ჰი არ იმყოფებოდა სახლში, გასაუბრება მოხდა მეზობელთან. 2--9 წლის 13 თ-ბერვალს საპატრულო პოლიციიდან შევიდა შეტყობინება მოქალაქე დ-----ამ ს---

—ჰთან დაკავშირებით. პოლიციის თანამშრომლებმა სოციალურ მუშაკს განუცხადეს, რომ მოწმეების გადმოცემით დედას მცირეწლოვანი ბავშვი ჰყავდა ქუჩაში შიშველ მდგომარეობაში, მოქალაქეების შეშფოთების შემდგომ დ-----ამს ჰქონდა მცდელობა მცირე ზომის, წყლიან აუზში ბავშვის ჩაგდების, ასევე გზის სავალ ნაწილზე ბავშვის გადაგდების, რა დროსაც მოწმემ შეძლო ბავშვის გადარჩენა,

თბილისის საქალაქო სასამართლოს 2--9 წლის 09 ივლისის N N1/1322-19 წგნაჩენით დ-----ამ ს-----ჰი გამართლდა საქართველოს სსკ-ის 126 პრიმა მუხლის მე-2 ნაწილის,,ა“ ქ/პ-ით წარდგენილ ბრალდებაში. ბრალდების თანახმად 2--9 წლის 13 თ-ბერვალს ქ./თბილისში წერეთლის გამზირის N55-ის მიმდებარე ტერიტორიაზე დ-----ამ ს-----ჰის არასრულწლოვან 2--8 წლის 11 ივლისს დაბადებულ დ----ლ სელაჰის მიაყენა ჯანმრთ-ლობის დაზიანება, კერძოდ აჯანჯლარებდა, ძლიერად აჭერდა ხელს სახეზე, რა დროსაც დ----ლ ს-----ჰი განუწყვეტლივ ტიროდა და განიცდიდა ძლიერ ტკივილს.

2--9 წლის 05 აგვისტოს დ-----ამ ს-----ჰმა მიმართა სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს და მოითხოვა იმ გადაწყვეტილების გადაცემა რომლის საფუძველზეც მოხდა ბავშვის ჩამორთმევა.

დაბადების მოწმობის N011-----3 დადგენილია, რომ 2--8 წლის 11 ივლისს დაბადებული დ----ლ ს-----ჰის დედად მშობლის გრაფაში მითით-ბულია დ-----ამ ს-----ჰი.

2--9 წლის 17 ივლისს ი-----ს ისლამური რესპუბლიკის საელჩომ მიმართა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს და ითხოვა რომ დახმარებოდნენ დ-----ამ ს-----ჰს შვილის მოძებნაში და მისთვის ჩაბარებაში.

ბავშვის მინდობით აღზრდის ხელშეკრულების N4----- თანახმად დ----ლ ს-----ჰი მინდობით აღზრდაში გადავიდა თ-ა ჩ-----ესთან. განთავსების ვადა განისაზღვრა 6 თვე 2--9 წლის 01 მაისიდან -2--9 წლის 01 ნოემბრამდე.

2--9 წლის 13 სექტემბრის N1---- დასკვნის თანახმად 2--9 წლის 21 აგვისტოს ი-----ს მოქალაქე დ-----ამ ს-----ჰის (დაბ.15.09.1981წ.) წარმომადგენელმა მარიამ კახიძემ მომართა სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს თბილისის სოციალური მომსახურების საქალაქო ცენტრის ვაკე-საბურთალოს სერვის ცენტრს მომართა განცხადებით, რომლის თანახმადაც, დ-----ამ ს-----ჰს სურს განისაზღვროს არასრულწლოვანი შვილის დ----ლ ს-----ჰის (დაბ.11.07.2--8წ.) მნახველ და გამყვან პირად თბილისის სოციალური მომსახურების საქალაქო ცენტრის დ-----ის სერვის ცენტრის 2--9 წლის 14 თ-ბერვალს შედგენილი გადაუდებელი რეაგირების ოქმის №2--- საფუძველზე, დ----ლ ს-----ჰი განთავსდა სახელმწიფო მზრუნველობის ქვეშ, მიმღებ ოჯახში. გადაუდებელი რეაგირების ოქმის თანახმად, დ-----ამ ს-----ჰის მხრიდან დ----ლ ს-----ჰი იყო უგულვებელყოფის მსხვერპლი, ეცვა არასუბონის შესაბამისად, რამდენიმე შეტყობინება შევიდა საპატრულო პოლიციაში ბავშვის

უფლებელყოფის ფაქტებთან დაკავშირებით. შესაბამისად სოციალურმა სამსახურმა მიიღო გადაწყვეტილება, რომ მცირეწლოვნის სიცოცხლესა და განვითარებას ექმნებოდა საფრთხე და ბავშვი გადავიდა მინდობით აღზრდაში. მოპოვებული ინფორმაციით დ-----ამ ს----ჰში იმყოფებოდა პენიტენციურ დაწესებულებაში თ-ბერვლის თვიდან აგვისტოს შუა რიცხვებამდე.

განახორციელა ვიზიტი, დ-----ამ ს----ჰის საცხოვრებელ მისამართზე, მოპოვებული ინფორმაციით, საცხოვრებელი ნაქირავებია. ახალი გარემონტებულია, არის საკმარისი ავეჯი და საოჯახო ტექნიკა თუმცა, სანიტარულ-ჰიგიენური მდგომარეობა არ იყო მოწესრიგებული. შეინიშნებოდა არეულობა და მოუწესრიგებლობა. დ-----ამის ინფორმაციით, ის ამ ეტაპზე დასაქმებული არ არის, დედა და და ეხმარებიან ფულადი თანხით, რითიც იხდის კომუნალურ გადასახედებს, ყიდულობს საკვებსა და სხვა საჭირო ნივთებს, პროფესიით იურისტია, მისი ინფორმაციით, საქართველოში სწორედ განათლების მიღების მიზნით ჩამოვიდა. მისი ინფორმაციით, ბავშვის მამა საქართველოში გაიცნო, თუმცა, ბავშვის დაბადებამდე გაწყვიტა მასთან ურთიერთობა, მამობა დადგენილი არა რის. არსებული ინფორმაციით, დ-----ამს აქვს გარკვეული სახის ფსიქიკური ჯანმრთ-ლობის პრობლემები. შეფასების პროცესში აღენიშნებოდა უცნაური ქცევა, მათ შორის ვერ იხსენებდა ბავშვთან განცალკევების პროცესს, მისი თქმით, ეს მისთვის მტკივნეულია და დაივიწყა აღნიშნული დღე. დ-----ამ ს----ჰმა რამოდენიმეჯერ განახორციელა ვიზიტი ვაკე-საბურთალოს სერვის ცენტრში, იგრძნობოდა დეზორიენტაცია, ასევე, ვერ იხსენებდა ჩვენს წინა საუბარს. ხშირად იმეორებს ერთიდაიგივე წინადადებას. მისი მხრიდან იგრძნობა სიყვარული და სითბო დ----ლის მიმართ, იხსენებს შვილს ძალიან თბილად, ახსოვს დეტალები მასთან ყოფნის პერიოდში. მისი თქმით, ძალიან ყურადღებიანი და მზრუნველი დედა იყო, უზრუნველყოფდა სხვადასხვა საჭიროებებით, ხშირად სეირნობდნენ. დადიოდნენ სხვადასხვა გასართობ ცენტრში. დ-----ამის თქმით, მის სიცოცხლეს აზრი არ აქვს შვილის გარეშე და ყველაფერს გააკეთებს რომ დაიბრუნოს.

ყოველივე ზემოთაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან დ-----ამ ს----ჰს აქვს ძლიერი მიჯაჭვულობა შვილის დ----ლ ს----ჰის მიმართ და არასრულწლოვნის უფლებებისა და ინტერესების გათვალისწინებით, მიზანშეწონილია, ბავშვს ჰქონდეს ურთიერთობა ბიოლოგიურ დედასთან და მიზანშეწონილია, დ-----ამ ს----ჰი განისაზღვროს შვილის დ----ლ ს----ჰის მნახველ პირად.

2--9 წლის 23 სექტემბრის სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოს თბილისის სოციალური მომსახურების საქალაქო ცენტრის მეურვეობისა და მზრუნველობის ორგანის ქ.თბილისი(ი-----) საბჭოს 2--9 წლის 20 სექტემბრის საბჭოს N01----- ოქმის თანახმად დ-----ამ ს----ჰი დარეგისტრირდა შვილის დ----ლ ს----ჰის მნახველ პირად, სოციალური მომსახურების სააგენტოს სერვის ცენტრის ტერიტორიაზე, ბავშვის ამჟამინდელი საცხოვრებელი ადგილის შესაბამისად, თვეში 2-ჯერ 2 საათით ნახვის უფლებით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-60¹ მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი იმ შემთხვევაშია ბათილი, თუ ის ეწინააღმდეგება კანონს, ან არსებითად არღვევს მისი მომზადების ან გამოცემის კანონით გათვალისწინებულ სხვა მოთხოვნებს.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

ამავე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს ბათილად ცნობს მისი გამომცემი ადმინისტრაციული ორგანო, ხოლო საჩივრის ან სარჩელის შემთხვევაში – ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანო ან სასამართლო.

სასამართლო განმარტავს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის კანონიერების განსაზღვრისათვის, იგი არა მხოლოდ ფორმალური გამართულობის, არამედ მისი შინაარსობრივი, არსებითი მხრივაც უნდა იქნას შემოწმებული.

ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 5.1. მუხლში რეგლამენტირებულია ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილების განხორციელების სავალდებულო პრინციპი - უფლებამოსილების განხორციელება კანონის საფუძველზე, რაც ნიშნავს, რომ ადმინისტრაციულ ორგანოს ეკრძალება კანონმდებლობის მოთხოვნის საწინააღმდეგოდ განხორციელოს რაიმე მოქმედება.

სასამართლო განმარტავს, რომ სოციალური მომსახურების სააგენტოს 2--9 წლის 14 თ-ბერვლის N04----- საოქმო გადაწყვეტილებით რომლითაც დ----ლ ს----ჰ გადაუდებელ მინდობით აღზრდაში გადაეცა. გამოცემულია საქართველოს კანონმდებლობის სრული დაცვით და არ არსებობს მისი ბათილად ცნობის სამართლებრივი და ფაქტობრივი საფუძველი, **რადგან** დადგენილია რომ 2--9 წლის 14 თ-ბერვალს როდესაც აღნიშნული გადაწყვეტილება გამოვიდა დ-----ამ ს----ჰ იმყოფებოდა პატიმრობაში, სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტო ვალდებული იყო მინდობით აღზრდაში გადაეცა მცირეწლოვანი, ვინაიდან დ-----ამ ს----ჰის შეჩერებული ჰქონდა მშობლის უფლება რადგან ბრალი ედებოდა შვილის მიმართ ძალადობის განხორციელებაში, თბილისის საქალაქო სასამართლოს განაჩენით დ-----ამ ს----ჰ მართალია გამართლებული იქნა,

მაგრამ აღნიშნული განაჩენი საბოლოო არაა. ამასთან მიმართებაზე გადაუდებელი რეაგირების ოქმით დადგენილია რომ დედას მცირეწლოვანი ბავშვი ჰყავდა ქუჩაში შიშველ მდგომარეობაში, მოქალაქეების შეშფოთების შემდგომ დ-----ამს ჰქონდა მცდელობა მცირე ზომის, წყლიან აუზში ბავშვის ჩაგდების, ასევე გზის სავალ ნაწილზე ბავშვის გადაგდების, რა დროსაც მოწმემ შეძლო ბავშვის გადარჩენა. შესაბამისად სახეზეა დედის მხრიდან მცირეწლოვან დ----ლ ს----ჰიზე არასათანადო მოპყრობა **რის გამოც დ-----ამ ს-----ჰის სარჩელი არ უნდა დაკმაყოფილდეს.**

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები და სახელმწიფო ბაჟი, რომელთა გადახდისაგან განთავისუფლებული იყო მოსარჩელე, გადახდება მოპასუხეს ბიუჯეტის შემოსავლის სასარგებლოდ, მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელიც დაკმაყოფილებულია. ამავე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად, თუ ორივე მხარე განთავისუფლებულია სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან, მაშინ სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეულ ხარჯებს გაიღებს სახელმწიფო.

განსახილველ შემთხვევაში სარჩელი არ დაკმაყოფილდა, არ არსებობს მოპასუხეზე სახელმწიფო ბაჟის დაკისრების სამართლებრივი საფუძველი.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

მოცემულ საქმეზე სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-12, 13-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 39-ე, 55-ე, 243-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე და 369-ე მუხლებით

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა

1. სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს.

2. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს ქ. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მის: ქ. თბილისი, გრ. რობაქიძის ქუჩა №7ა) 3 (სამი)დღის ვადაში მხარეებზე დასაბუთ-ბული გადაწყვეტილების გადაცემის დღიდან ახალციხის რაიონული სასამართლოს (მის: ქ. ახალციხე, მეზღიშვილის ქუჩა №62) მეშვეობით.

მოსამართლე:

გია ბერაია