



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

“ 06 “ სექტემბერი, 20-9 წელი
თბილისი

ქ.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის
მოსამართლე **ნიკოლოზ მარსაგიშვილმა,**
თამთა გაჩეჩილაძის მდივნობით,

სახელმწიფო ბრალმდებლის - **ნ**-----,
ბრალდებულის ინტერესების დამცველი ადვოკატის - **მ**-----,
ბრალდებულ **გ**-----

მონაწილეობით, არსებითი განხილვის ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა
სისხლის სამართლის საქმე ბრალდების გამო:

გ----- (დაბადებული 1-----,
საქართველოს მოქალაქე, პ/ნ 0-----, განქორ-
წინებული, საშუალო განათლებით, ნასამართლობის
არ-მქონე, რეგისტრირებული - დ-----
ფაქტობრივად მცხოვრები ქ-----
-----) მიმართ,
რომელსაც ბრალი ედება საქართველოს სისხლის
სამართლის კოდექსის 360-ე მუხლის მე-2 ნაწი-
ლით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში.

აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი:

20-9 წლის 17 ივნისს, შინაგან საქმეთა სამინისტროს ქალაქ თბილისის პოლიციის
დეპარ-ტამენტის ი----- განყოფილებაში გამოძიება
დაიწყო სისხლის სამართლის №----- საქმეზე, მ----- მიმართ
ჩადენილი ძარცვის ფაქტზე, საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 178-ე
მუხლის მე-2 ნაწი-ლის “ა” და მე-3 ნაწილის “დ” ქვეპუნქტებით
გათვალისწინებული დანაშაულის ნიშნე-ბით.

აღნიშნულ საქმეზე **გ**-----**ე** ბრალდებულად დაკავებულ იქნა 20-9 წლის 17

ივნისს, 03 საათსა და 09 წუთზე, (ს.ფ. 4-11). 20-9 წლის 18 ივნისს მას წარედგინა ბრალდება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 360-ე მუხლის მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის (ს.ფ. 71-73) და თბილისის საქალაქო სასამართლოს 20-9 წლის 19 ივნისის განჩინებით აღკვეთის ღონისძიების სახით შეერჩა გირაო, პატიმრობით უზრუნველყოფით, (ს.ფ. 86-90).

20-9 წლის 27 ივნისს, გირაოს შეტანის შემდეგ, გ-----ე გათავისუფლდა პატიმრობიდან.

კერძოდ, გ-----ეს ბრალი ედება მასში, რომ მან ჩაიდინა **თვითნებობა, ესე იგი -თავისად დაგულებული უფლების დადგენილი წესის საწინააღმდეგოდ განხორციელება, რამაც გამოიწვია მნიშვნელოვანი ზიანი, ჩადენილი ძალადობით.**

ბრალდების შესახებ დადგენილებისა და საქმის მასალების მიხედვით, გ----- --- მიერ ჩადენილი ქმედება გამოიხატა შემდეგ გარემოებებში:

20-9 წლის 17 ივნისს, ღამის საათებში, გ-----ე იმყოფებოდა ქალაქ თბილისში, საექიმოს ქუჩა №12-ში მდებარე თავის საცხოვრებელ ბინაში, საცოლესთან - მ----- ერთად, რა დროსაც ამ უკანასკნელის კუთვნილ “სამსუნგის” ფირმის, “J 5 პრაი-მის” მოდელის მობილურ ტელეფონზე შევიდა რამდენიმე ზარი, რასაც მ----- არ უპასუხა. აღნიშნულზე გ-----ემ იეჭვიანა და მ-----ს მოს-თხოვა ტელეფონი მისთვის გადაეცა, რაზეც მ-----მა უარი განუცხადა და, გ----- მოთხოვნით, დატოვა მისი საცხოვრებელი ბინა. გ-----ე დაე-დევნა მ-----ს და საექიმოს ქუჩა 12-ის მიმდებარე ტერიტორიაზე კვლავ მოს-თხოვა მობილური ტელეფონის გადაცემა. უარის მიღების შემდეგ მან მ-----ს ხელი ჩაავლო თმაში, რამდენიმეჯერ დაარტყა მუშტი სახის არეში და ხელი მოუჭირა ყელზე, რის შედეგად წაართვა მას მობილური ტელეფონი.

დასკვნითი სიტყვის წარდგენისას **სახელმწიფო ბრალმდებელმა ნ-----მა** აღნიშნა, რომ ბრალდების მხარის მიერ სასამართლოში წარდგენილია დამაჯერებელი და ურთიერთშეთანხმებული მტკიცებულებების ერთობლიობა, რომლებიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს **გ-----ათვის** წაყენებულ ბრალდებას. აღნიშნულიდან გამომდინარე, პროკურორმა ითხოვა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 360-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში ბრალდებულის დამნაშავედ ცნობა, **(20-9 წლის 06 სექტემბრის სასამართლო სხდომის ოქმი).**

ბრალდებულმა გ-----ემ წარდგენილ ბრალდებაში თავი სრულად ცნო დამნაშავედ და განაცხადა, რომ აღიარებს და ინანიებს ჩადენილ დანაშაულს. აღნიშნული გარე-მოების, ბრალდებულის პიროვნების, მისი ოჯახური მდგომარეობის, აგრეთვე იმ ფაქტის გათვალისწინებით, რომ დაზარალებული შეურიგდა ბრალდებულს და მის მიმართ ქონე-ბრივი ან სხვა სახის პრეტენზია არ გააჩნია, ადვოკატმა მ-----მა ითხოვა ისეთი სასჯელის გამოყენება **გ-----** --- მიმართ, რაც დაკავშირებული არ იქნება თავი-სუფლების აღკვეთის რეალურ

მოხდასთან, რასაც ასევე დაეთანხმა ბრალდებული, (20-9 წლის 06 სექტემბრის სასამართლო სხდომის ოქმი)

სასამართლომ შეაფასა წარმოდგენილი მტკიცებულებები და მიაჩნია, რომ გ----- მიერ მისთვის ბრალად შერაცხული ქმედების ჩადენა, გარდა მისი აღიარებისა, უტყუარად არის დადასტურებული საქმეზე შეკრებილ და ერთმანეთთან შეთანხმებულ იმ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, რომლებიც მხარეთა მიერ მიჩნეულია გ----- ბრალდების დამადასტურებელ უდავო მტკიცებულებებად, კერძოდ:

- დაზარალებულ მ----- გამოკითხვის ოქმით, (ს.ფ. 16-19, 68-70);
- მოწმე ნ----- გამოკითხვის ოქმებით, (ს.ფ. 29-31);
- მოწმე შ----- გამოკითხვის ოქმით, (ს.ფ. 26-28);
- მოწმე გ----- გამოკითხვის ოქმით, (ს.ფ. 32-34);
- საგამოძიებო ექსპერიმენტის ოქმით, (ს.ფ. 35-50);
- ბრალდებულის დაკავებისა და პირადი ჩხრეკის ოქმით, (ს.ფ. 4-11);
- ნივთიერი მტკიცებულების დათვალიერების ოქმით (ს.ფ. 66-67), თვით გ----- გამოკითხვის ოქმით, (ს.ფ. 74-78), რაც სხვა მტკიცებულებებსა და საპროცესო დოკუმენტებთან (იხ. საქმის მასალები) ერთობლიობაში უტყუარად ადასტურებს გ-----**ი-სათვის** წაყენებულ ბრალდებას.

ამდენად, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლის საფუძველზე მტკიცებულებათა შეფასებისას სასამართლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ ერთმანეთთან შეჯერებული, ეჭვის გამომრიცხავი მტკიცებულებების ერთობლიობით უტყუარად დასტურდება გ----- მიერ მისთვის ინკრიმინირებული დანაშაულის ჩადენის ფაქტი. კერძოდ, დადგენილია, რომ გ-----**ემ** ჩაიდინა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 360-ე მუხლის მე-2 ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაული - **თვითნებობა, ესე იგი თავისად დაგულებული უფლების დადგენილი წესის საწინააღმდეგოდ განხორციელება, რამაც გამოიწვია მნიშვნელოვანი ზიანი, ჩადენილი ძალადობით.**

სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის შესაბამისად, სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ითვალისწინებს დამნაშავის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს - ჩადენილი დანაშაულის მოტივსა და მიზანს, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხს, მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის წარსულ ცხოვრებას.

კერძოდ, როგორც ბრალდებულის პასუხისმგებლობისა და სასჯელის შემამსუბუქებელი გარემოება, სასამართლომ მხედველობაში მიიღო, რომ გ-----**ე** აღიარებს და ინა-ნიებს ჩადენილ დანაშაულს, მან ასევე ხელი შეუწყო სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას. სასამართლო აგრეთვე ითვალისწინებს იმ ფაქტს, რომ დაზარალებული შეუ-რიგდა ბრალდებულს და მათ შორის კონფლიქტური ურთიერთდამოკიდებულება აღარ არსებობს.

სასჯელის კონკრეტული სახისა და ზომის დანიშვნის საკითხის გადაწყვეტიასა
სასამარ-თლომ ასევე გაითვალისწინა ბრალდებულის პიროვნება, მისი წარსული
ცხოვრება, მის მიერ ჩადენილი ქმედების ხასიათი და სიმძიმე.

ერთობლიობაში ამ გარემოებათა გათვალისწინებით, საქართველოს სისხლის
სამართლის კოდექსის 360-ე მუხლის მე-2 ნაწილით განსაზღვრული სანქციის
(შინაპატიმრობა ვადით ექვსი თვიდან ორ წლამდე ანდა თავისუფლების აღკვეთა
ვადით ორიდან ოთხ წლამდე) ფარგლებში **გ-----ეს** სასჯელად უნდა
დაენიშნოს თავისუფლების აღკვეთა 3 (სამი) წლის ვადით.

ამასთანავე, ვინაიდან **გ-----** მიერ ჩადენილია განზრახ ნაკლებად მძიმე
დანა-შაული, იგი აღიარებს დანაშაულს და ნასამართლობის არმქონეა, სისხლის
სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, მის მიმართ
სასჯელად დანიშნული თავისუფლების აღკვეთა უნდა ჩაითვალოს პირობითად.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ **გ-----** მიმართ პირობითი სასჯელის
გამოყენება სრულად უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას -
სამართლიანობის აღდგენას, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებასა და
დამნაშავის რესოციალიზაციას

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო
კოდექსის 258-ე, 259-ე, 260-ე, 269-ე, 272-ე, 273-ე, 274-ე, 277-ე, 278-ე, 292-ე, 293-ე
მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

- 1. გ-----** ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამარ-
თლის კოდექსის **360-ე მუხლის მე-2 ნაწილით** გათვალისწინებული
დანაშაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად დაენიშნოს
თავისუფლების აღკვეთა **3 (სამი) წლის ვადით**, რაც ამავე კოდექსის 63-ე და
64-ე მუხლების შესაბამისად **ჩაეთვალოს პირობითად და გამოსაცდელ
ვადად დაუდგინდეს 3 (სამი) წელი;**
- 2. გ-----ეს** სასჯელის მოხდის ვადაში ჩაეთვალოს დაკავებისა და
პატიმრობაში ყოფნის დრო - **20-9 წლის 17 ივნისიდან 27 ივნისის ჩათვლით;**
- 3. გ-----** მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - გირაო -
გაუქმდეს და **ა-----** საკუთრებაში არსებულ უძრავ ქონებას,
მდებარე - დაბა **ა-----**, ფართი 90.50 მ²,
საკადასტრო კოდი: 60.0-.0-.4--.0-.0--. - მოეხსნას თბილისის საქალაქო
სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო,
წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი გან-ხილვის კოლეგიის 20-9 წლის
26 ივნისის განჩინებით ბრალდებულ **გ-----ი-სათვის** აღკვეთის
ღონისძიების სახით შერჩეული გირაოს - 5000 ლარის უზრუნ-ველყოფის

მიზნით დადებული ყადაღა;

4. პირობითი სასჯელის გამოსაცდელი ვადის პერიოდში **გ**----- ყოფაქცევის კონტროლი და დახმარება დაევალოს საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს მმარ-თველობის სფეროში მოქმედი სსიპ არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობა-ციის ეროვნული სააგენტოს შესაბამის ტერიტორიულ ორგანოს მსჯავრდებულის საც-ხოვრებელი ადგილის მიხედვით;
5. **ნივთიერი მტკიცებულებების** (საქმეზე დართული საგნებისა და ნივთების) საკითხი გადაწყდეს შემდეგნაირად:
 - 5.1. ერთი ცალი ელექტრონული დისკი, რომელიც ინახება თბილისის საქალაქო სასა-მართლოს ნივთმტკიცებათა საცავში, - შენახულ იქნას საქმის შენახვის ვადით;
 - 5.2. **გ**----- პირადი ჩხრეკისას ამოღებული მობილური ტელეფონი, რომელიც ინახება შინაგან საქმეთა სამინისტროს ქალაქ თბილისის პოლიციის დეპარტამენტის ი-----ი განყოფილების ადმინისტრაციულ შენობაში, - დაუბრუნდეს კანონიერ მფლობელს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტი-ლების მიღების შემდეგ;
6. განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას;
7. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან 1 (ერთი) თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, თბილისის საქა-ლაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის მეშვეობით.

მოსამართლე:

ნიკოლოზ მარსაგიშვილი