

საქმე 1/2169-19
(0-----)



**თბილისის საქალაქო სასამართლო
გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით**

09 ივლისი 2019 წელი

თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
კოლეგიის

მოსამართლე **ლიანა ორკოდაშვილმა,**
შოთა ზალკალიანის მდივნობით,

ბრალმდებელ **ბ-----ის,**
ადვოკატების **მა-----ას, ნ-----ის, ი-----ას, პ-----ის,**
ბრალდებულების **გ-----ის, გ-----ის, ტ-----ის და რ-----ის**

მონაწილეობით, ღია სასამართლო სხდომაზე განიხილა სისხლის სამართლის საქმე **გ-----** - დაბადებულის 1-----
რეგისტრირებული ქ----- და ფაქტობრივად მცხოვრების
მისამართზე: თ----- - მიმართ, საქართველოს სსკ 19-180-ე მუხლის მე-2
ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტით და სსკ 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“
პუნქტით წარდგენილი ბრალდების გამო;

რ----- დაბადებულის 1-----ს,
რეგისტრირებული **ხ-----** და ფაქტობრივად მცხოვრების
მისამართზე; ქ----- ში მიმართ, საქართველოს სსკ 19-180-ე
მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტით წარდგენილი ბრალდების
გამო;

ტ----- დაბადებულის 1----- ი-----
რეგისტრირებული **ა-----** და ფაქტობრივად
მცხოვრების ქ----- მიმართ, საქართველოს სსკ 19-180-ე
მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტით წარდგენილი ბრალდების
გამო;

გ----- - დაბადებულის 1-----
რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრების მისამართზე: ქ-----
ში მიმართ, საქართველოს სსკ 19-180-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ და
მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტით წარდგენილი ბრალდების გამო;

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

გ-----ს ბრალად ედება თაღლითობის მცდელობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის მოტყუებით დაუფლების მცდელობა, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით, რაც გამოიხატება შემდეგში:

2017 წლის 06 სექტემბერს საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტსა და იტალიურ კომპანია „A-----“-ს შორის გაფორმებული იქნა ხელშეკრულება E-60 ჩქაროსნული ავტომაგისტრალის ზემო ოსიაური-ჩუმათელეთის მონაკვეთის მშენებლობის შესახებ, ღირებულებით 353 729 415.68 ლარი. ქვეკონტრაქტორის სახით მითითებული სამუშაოების შესრულებაში ჩართული იყო შპს „ბ-----“, რომლის დირექტორი არის შ-----ი, რომელსაც აღნიშნული კომპანიის მართვაში აქტიურ დახმარებას უწევს ჯ-----ი. 2018 წლის დეკემბრიდან „A-----“-ს შეუწყდა ხელშეკრულება და შ-----ის კომპანიას ასაღები დარჩა შესრულებული სამუშაოების ღირებულება. გამომდინარე იქიდან, რომ მისაღები შემოსავალი კომპანიას უკვე დეკლარირებული ჰქონდა, ხოლო რეალურად თანხა არ იყო მიღებული, შპს „ბ-----“-ს საბანკო ანგარიშებს სახელმწიფოს მიერ დაედო ინკასო და ყადაღა.

2019 წლის დასაწყისში შპს „ბ-----“-ს უსაფრთხოების სამსახურის უფროსი გ-----ი დაუკავშირდა ტ-----ს, რ-----ეს და გ-----ეს, რა დროსაც ერთობლივად განიხილეს, რომ შ-----ისთვის და ჯ-----ისთვის მოტყუებით, თითქოსდა ზემოაღნიშნული პრობლემების მოგვარების საფუძვლით, გამოერთვათ დიდი ოდენობით თანხები. განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით, გ-----ი დაუკავშირდა ჯ-----ს და აუხსნა, რომ აჭარაში შეახვედრებდა პირებს რომლებიც სარგებლობდნენ ხელისუფლებაში დიდი გავლენებით და შეძლებდნენ კომპანიის პრობლემების მოგვარებას.

2019 წლის თებერვალში გ-----მა ჯ-----ი ქ.ქობულეთში შეახვედრა ტ-----ს, რ-----ეს და გ-----ეს რომლებიც გაეცნენ კომპანიის პრობლემებს და აღუთქვეს დახმარება. აღნიშნულის შემდეგ, რამდენჯერმე შედგა მათ შორის შეხვედრა.

შეხვედრებისას გ-----ი, ტ-----ი, რ-----ე და გ-----ე არწმუნებდნენ ჯ-----ს, რომ ისინი თავიანთი გავლენების გამოყენებით, ფინანსთა სამინისტროს მეშვეობით მოუგვარებდნენ კომპანიის საბანკო ანგარიშებზე ინკასოს მოხსნის და ყადაღის მოხსნის საკითხს, ასევე „A-----“-ს კონკურენციისა და ტენდერში მონაწილეობის გარეშე, პირდაპირი წესით, ჩაანაცვლებდნენ მათთან თითქოსდა კავშირში მყოფი ჩინური კომპანიით, რომელთანაც შპს „ბ-----“ გააფორმებდა ქვეკონტრაქტორის სახით ხელშეკრულებას. ტ-----ი, რ-----ე და გ-----ე პირდებოდნენ, რომ ინფრასტრუქტურის სამინისტროს და გზების დეპარტამენტის მაღალი თანამდებობის პირების დახმარებით უზრუნველყოფდნენ შ-----ის კომპანიის მიერ უკვე შესრულებული სამუშაოებისთვის ასაღები, დაახლოებით 5

400 000 ლარის, ჩინურ კომპანიაზე ჩარიცხვას, რომელიც თავის მხრივ სრულად გადასცემდა მითითებულ თანხას. აღნიშნულიდან კი 700 000 ლარი ჯ----- და შ-----ებს უნდა ჩაერიცხათ, გ-----ის სახელზე რეგისტრირებული სხვა კომპანიისთვის, საიდანაც მოხდებოდა ამ თანხის განაღდება. აგრეთვე, შპს „ბ-----“-ს, რომ გაეგრძელებინა ქვეკონტრაქტორის სახით მუშაობა პროექტის დასრულებამდე და სახელმწიფოსგან უპრობლემოდ მიეღო შესრულებული სამუშაოებისთვის თანხა, შალვა და ჯ-----ებს 15 ეტაპად უნდა გადაეხადა 2 000 000 ლარი, ამასთან, ნიშნად იმისა, რომ მათი შეთანხმება შედგა ჯ----- და შ-----ებს ტ-----ისთვის, გ-----ისთვის, რ-----ისთვის და გ-----ისთვის წინასწარ უნდა გადაეხადათ 10000 აშშ დოლარი.

2019 წლის 27 მარტს, შ-----ი ქ.ბათუმში შეხვდა ტ-----ს და გადასცა მათ მიერ მოთხოვნილი თანხის ნაწილი 10000 აშშ დოლარი, რის შემდგომაც ტ-----ი, რ-----ე, გ-----ი და გ-----ე დაკავებული იქნენ ანტიკორუფციული სააგენტოს თანამშრომლების მიერ.

ამდენად, არსებობდა დასაბუთებული ვარაუდი, რომ გ-----მა ჩაიდინა საქართველოს სსკ 19-180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაული.

გ-----ს ბრალად ედება თაღლითობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის დაუფლება მოტყუებით, ჩადენილი დიდი ოდენობით, რაც გამოიხატება შემდეგში:

2014 წლიდან შპს „ბ-----“-ს დირექტორი არის შ-----ი, რომელსაც აღნიშნულ კომპანიის მართვაში აქტიურ დახმარებას უწევს ბიძა - ჯ-----ი. ამავე კომპანიაში 2015 წლიდან უსაფრთხოების სამსახურის უფროსად დასაქმებული იყო გ-----ი. შპს „ბ-----“ აწარმოებს გზების სამშენებლო-სარეკონსტრუქციო სამუშაოებს.

2016 წელს გ-----მა განიზრახა მოტყუებით დაუფლებოდა შალვა და ჯ-----ების კუთვნილ დიდი ოდენობით თანხებს.

გ-----მა განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით, 2016 წლის საპარლამენტო არჩევნების დროს ჯ-----ს განუცხადა, რომ ვითომდა წინასაარჩევნო კამპანიის დასაფინანსებლად, სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის მაღალჩინოსნების მოთხოვნით საჭირო იყო 120 000 ლარის მათთვის გადახდა. ჯ-----მა იმის შიშით, რომ არ გადახდის შემთხვევაში სამომავლოდ შესაძლებელია პრობლემები შექმნოდა კომპანიას, დათანხმდა და თითქოსდა უშიშროების მაღალჩინოსნებისათვის მისაცემად, გ-----ს გადასცა 120000 ლარი.

2018 წლის აგვისტოში, შ-----ის კომპანია შპს „ბ-----“ ქვეკონტრაქტორის სახით ასრულებდა ჩქაროსნული ავტომაგისტრალის ზემო ოსიური ჩუმათელეთის მონაკვეთის მშენებლობის სამუშაოებს, რა დროსაც შექმნილი ჰქონდა, ფინანსური პრობლემები. გ-----ი დიდი ოდენობით თანხების მოტყუებით დაუფლების განზრახვით შეხვდა ჯ-----ს და განუმარტა, რომ კომპანიისათვის პრობლემების მოგვარებისათვის თითქოსდა

საპრეზიდენტო არჩევნების დასაფინანსებლად, უშიშროების მაღალი თანამდებობის პირებზე გადასაცემად, გ-----ისთვის უნდა მიეცა 150 000 ლარი, რის სანაცვლოდაც არჩევნების დასრულების შემდეგ კომპანიას მოუგვარებოდა პრობლემები. აღნიშნულზე ჯ-----მა გ.კ-----ს გადასცა დასახელებული 150 000 ლარი. 2018 წლის ნოემბერში, ჯ-----თან კვლავ მივიდა გ-----ი და აუხსნა, რომ ვინაიდან საპრეზიდენტო არჩევნები არ იყო დასრულებული და დანიშნული იყო მეორე ტური, თითქოსდა უშიშროების მხრიდან წამოსული იყო ინიციატივა, რომ ჯ-----ს მათთვის გადაეცა დამატებით 80 000 ლარი, ხოლო არჩევნების დასრულების შემდეგ, კომპანიის წინაშე არსებულ ყველა ფინანსურ პრობლემას მალევე მოაგვარებდნენ და კომპანიას ჩაერიცხებოდა შესრულებული სამუშაოს ასანაზღაურებელი სრული თანხა. რის შემდეგაც ჯ-----მა კვლავ გადასცა 80000 ლარი გ-----ს.

აღნიშნული ქმედებებით, გ-----მა შ-----ს მიაყენა მთლიანობაში 350 000 ლარის დიდი ოდენობით მატერიალური ზიანი.

ამდენად, არსებობდა დასაბუთებული ვარაუდი, რომ გ-----მა ჩაიდინა საქართველოს სსკ 180-ე მუხლის მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტით გათვალისწინებული დანაშაული.

გ-----ეს ბრალად ედება თაღლითობის მცდელობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის მოტყუებით დაუფლების მცდელობა, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით, რაც გამოიხატება შემდეგში:

2017 წლის 06 სექტემბერს საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტსა და იტალიურ კომპანია „A-----“-ს შორის გაფორმებული იქნა ხელშეკრულება E-60 ჩქაროსნული ავტომაგისტრალის ზემო ოსიაური-ჩუმათელეთის მონაკვეთის მშენებლობის შესახებ, ღირებულებით 353 729 415.68 ლარი. ქვეკონტრაქტორის სახით მითითებული სამუშაოების შესრულებაში ჩართული იყო შპს „ბ-----“, რომლის დირექტორი არის შ-----ი, რომელსაც აღნიშნული კომპანიის მართვაში აქტიურ დახმარებას უწევს ჯ-----ი. 2018 წლის დეკემბრიდან „A-----“-ს შეუწყდა ხელშეკრულება და შ-----ის კომპანიას ასაღები დარჩა შესრულებული სამუშაოების ღირებულება. გამომდინარე იქიდან, რომ მისაღები შემოსავალი კომპანიას უკვე დეკლარირებული ჰქონდა, ხოლო რეალურად თანხა არ იყო მიღებული, შპს „ბ-----“-ს საბანკო ანგარიშებს სახელმწიფოს მიერ დაედო ინკასო და ყადაღა.

2019 წლის დასაწყისში შპს „ბ-----“-ს უსაფრთხოების სამსახურის უფროსი გ-----ი დაუკავშირდა ტ-----ს, რ-----ეს და გ-----ეს, რა დროსაც ერთობლივად განიხილეს, რომ შ-----ისთვის და ჯ-----ისთვის მოტყუებით, თითქოსდა ზემოაღნიშნული პრობლემების მოგვარების საფუძვლით, გამოერთვათ დიდი ოდენობით თანხები. განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით, გ-----ი დაუკავშირდა ჯ-----ს და აუხსნა, რომ აჭარაში შეახვედრებდა პირებს რომლებიც სარგებლობდნენ ხელისუფლებაში დიდი გავლენებით და შეძლებდნენ კომპანიის პრობლემების

მოგვარებას.

2019 წლის თებერვალში გ-----მა ჯ-----ი ქ.ქობულეთში შეახვედრა ტ-----ს, რ-----ეს და გ-----ეს რომლებიც გაეცნენ კომპანიის პრობლემებს და აღუთქვეს დახმარება. აღნიშნულის შემდეგ, რამდენჯერმე შედგა მათ შორის შეხვედრა.

შეხვედრებისას გ-----ი, ტ-----ი, რ-----ე და გ-----ე არწმუნებდნენ ჯ-----ს, რომ ისინი თავიანთი გავლენების გამოყენებით, ფინანსთა სამინისტროს მეშვეობით მოუგვარებდნენ კომპანიის საბანკო ანგარიშებზე ინკასოს მოხსნის და ყადაღის მოხსნის საკითხს, ასევე „A-----“-ს კონკურენციისა და ტენდერში მონაწილეობის გარეშე, პირდაპირი წესით, ჩაანაცვლებდნენ მათთან თითქოსდა კავშირში მყოფი ჩინური კომპანიით, რომელთანაც შპს „ბ-----“ გააფორმებდა ქვეკონტრაქტორის სახით ხელშეკრულებას. ტ-----ი, რ-----ე და გ-----ე პირდებოდნენ, რომ ინფრასტრუქტურის სამინისტროს და გზების დეპარტამენტის მაღალი თანამდებობის პირების დახმარებით უზრუნველყოფდნენ შ-----ის კომპანიის მიერ უკვე შესრულებული სამუშაოებისთვის ასაღები, დაახლოებით 5 400 000 ლარის, ჩინურ კომპანიაზე ჩარიცხვას, რომელიც თავის მხრივ სრულად გადასცემდა მითითებულ თანხას. აღნიშნულიდან კი 700 000 ლარი ჯ----- და შ-----ებს უნდა ჩაერიცხათ, გ-----ის სახელზე რეგისტრირებული სხვა კომპანიისთვის, საიდანაც მოხდებოდა ამ თანხის განაღდება. აგრეთვე, შპს „ბ-----“-ს, რომ გაეგრძელებინა ქვეკონტრაქტორის სახით მუშაობა პროექტის დასრულებამდე და სახელმწიფოსგან უპრობლემოდ მიეღო შესრულებული სამუშაოებისთვის თანხა, შალვა და ჯ-----ებს 15 ეტაპად უნდა გადაეხადა 2 000 000 ლარი, ამასთან, ნიშნად იმისა, რომ მათი შეთანხმება შედგა ჯ----- და შ-----ებს ტ-----ისთვის, გ-----ისთვის, რ-----ისთვის და გ-----ისთვის წინასწარ უნდა გადაეხადათ 10000 აშშ დოლარი.

2019 წლის 27 მარტს, შ-----ი ქ.ბათუმში შეხვდა ტ-----ს და გადასცა მათ მიერ მოთხოვნილი თანხის ნაწილი 10000 აშშ დოლარი, რის შემდგომაც ტ-----ი, რ-----ე, გ-----ი და გ-----ე დაკავებულები იქნენ ანტიკორუფციული სააგენტოს თანამშრომლების მიერ.

ამდენად, არსებობდა დასაბუთებული ვარაუდი, რომ **გ-----ემ** ჩაიდინა საქართველოს სსკ 19-180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაული.

ტ-----ს ბრალად ედება თაღლითობის მცდელობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის მოტყუებით დაუფლების მცდელობა, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით, რაც გამოიხატება შემდეგში:

2017 წლის 06 სექტემბერს საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტსა და იტალიურ კომპანია „A-----“-ს შორის გაფორმებული იქნა ხელშეკრულება E-60 ჩქაროსნული ავტომაგისტრალის ზემო ოსიაური-ჩუმათელეთის მონაკვეთის მშენებლობის შესახებ, ღირებულებით 353 729 415.68

ლარი. ქვეკონტრაქტორის სახით მითითებული სამუშაოების შესრულებაში ჩართული იყო შპს „ბ-----“, რომლის დირექტორი არის შ-----
ი, რომელსაც აღნიშნული კომპანიის მართვაში აქტიურ დახმარებას უწევს ჯ-----
-----ი. 2018 წლის დეკემბრიდან „A-----“-ს შეუწყდა ხელშეკრულება და
შ-----ის კომპანიას ასაღები დარჩა შესრულებული სამუშაოების
ღირებულება. გამომდინარე იქიდან, რომ მისაღები შემოსავალი კომპანიას უკვე
დეკლარირებული ჰქონდა, ხოლო რეალურად თანხა არ იყო მიღებული, შპს „ბ-----
-----“-ს საბანკო ანგარიშებს სახელმწიფოს მიერ დაედო ინკასო და ყადაღა.

2019 წლის დასაწყისში შპს „ბ-----“-ს უსაფრთხოების სამსახურის
უფროსი გ-----ი დაუკავშირდა ტ-----ს, რ-----ეს და გ-----
-----ეს, რა დროსაც ერთობლივად განიზრახეს, რომ შ-----ისთვის და
ჯ-----ისთვის მოტყუებით, თითქოსდა ზემოაღნიშნული პრობლემების
მოგვარების საფუძვლით, გამოერთვათ დიდი ოდენობით თანხები. განზრახვის
სისრულეში მოყვანის მიზნით, გ-----ი დაუკავშირდა ჯ-----ს
და აუხსნა, რომ აჭარაში შეახვედრებდა პირებს რომლებიც სარგებლობდნენ
ხელისუფლებაში დიდი გავლენებით და შეძლებდნენ კომპანიის პრობლემების
მოგვარებას.

2019 წლის თებერვალში გ-----მა ჯ-----ი ქ.ქობულეთში
შეახვედრა ტ-----ს, რ-----ეს და გ-----ეს რომლებიც გაეცნენ
კომპანიის პრობლემებს და აღუთქვეს დახმარება. აღნიშნულის შემდეგ,
რამდენჯერმე შედგა მათ შორის შეხვედრა.

შეხვედრებისას გ-----ი, ტ-----ი, რ-----ე და გ-----
--ე არწმუნებდნენ ჯ-----ს, რომ ისინი თავიანთი გავლენების
გამოყენებით, ფინანსთა სამინისტროს მეშვეობით მოუგვარებდნენ კომპანიის
საბანკო ანგარიშებზე ინკასოს მოხსნის და ყადაღის მოხსნის საკითხს, ასევე „A-----
-----“-ს კონკურენციისა და ტენდერში მონაწილეობის გარეშე, პირდაპირი წესით,
ჩაანაცვლებდნენ მათთან თითქოსდა კავშირში მყოფი ჩინური კომპანიით,
რომელთანაც შპს „ბ-----“ გააფორმებდა ქვეკონტრაქტორის სახით
ხელშეკრულებას. ტ-----ი, რ-----ე და გ-----ე პირდებოდნენ,
რომ ინფრასტრუქტურის სამინისტროს და გზების დეპარტამენტის მაღალი
თანამდებობის პირების დახმარებით უზრუნველყოფდნენ შ-----ის
კომპანიის მიერ უკვე შესრულებული სამუშაოებისთვის ასაღები, დაახლოებით 5
400 000 ლარის, ჩინურ კომპანიაზე ჩარიცხვას, რომელიც თავის მხრივ სრულად
გადასცემდა მითითებულ თანხას. აღნიშნულიდან კი 700 000 ლარი ჯ----- და შ-----
-----ებს უნდა ჩაერიცხათ, გ-----ის სახელზე რეგისტრირებული
სხვა კომპანიისთვის, საიდანაც მოხდებოდა ამ თანხის განაღდება. აგრეთვე, შპს
„ბ-----“-ს, რომ გაეგრძელებინა ქვეკონტრაქტორის სახით მუშაობა
პროექტის დასრულებამდე და სახელმწიფოსგან უპრობლემოდ მიეღო
შესრულებული სამუშაოებისთვის თანხა, შალვა და ჯ-----ებს 15
ეტაპად უნდა გადაეხადა 2 000 000 ლარი, ამასთან, ნიშნად იმისა, რომ მათი
შეთანხმება შედგა ჯ----- და შ-----ებს ტ-----ისთვის, გ-----
-----ისთვის, რ-----ისთვის და გ-----ისთვის წინასწარ უნდა

გადაეხადათ 10000 აშშ დოლარი.

2019 წლის 27 მარტს, შ-----ი ქ.ბათუმში შეხვდა ტ-----ს და გადასცა მათ მიერ მოთხოვნილი თანხის ნაწილი 10000 აშშ დოლარი, რის შემდგომაც ტ-----ი, რ-----ე, გ-----ი და გ-----ე დაკავებულები იქნენ ანტიკორუფციული სააგენტოს თანამშრომლების მიერ.

ამდენად, არსებობდა დასაბუთებული ვარაუდი, რომ ტ-----მა ჩაიდინა საქართველოს სსკ 19-180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაული.

რ-----ეს ბრალად ედება თაღლითობის მცდელობა, ესე იგი მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით სხვისი ნივთის მოტყუებით დაუფლების მცდელობა, ჩადენილი წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ, დიდი ოდენობით, რაც გამოიხატება შემდეგში:

2017 წლის 06 სექტემბერს საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტსა და იტალიურ კომპანია „A-----“-ს შორის გაფორმებული იქნა ხელშეკრულება E-60 ჩქაროსნული ავტომაგისტრალის ზემო ოსიაური-ჩუმათელეთის მონაკვეთის მშენებლობის შესახებ, ღირებულებით 353 729 415.68 ლარი. ქვეკონტრაქტორის სახით მითითებული სამუშაოების შესრულებაში ჩართული იყო შპს „ბ-----“, რომლის ღირებულებით არის შ-----ი, რომელსაც აღნიშნული კომპანიის მართვაში აქტიურ დახმარებას უწევს ჯ-----ი. 2018 წლის დეკემბრიდან „A-----“-ს შეუწყდა ხელშეკრულება და შ-----ის კომპანიას ასაღები დარჩა შესრულებული სამუშაოების ღირებულება. გამომდინარე იქიდან, რომ მისაღები შემოსავალი კომპანიას უკვე დეკლარირებული ჰქონდა, ხოლო რეალურად თანხა არ იყო მიღებული, შპს „ბ-----“-ს საბანკო ანგარიშებს სახელმწიფოს მიერ დაედო ინკასო და ყადაღა.

2019 წლის დასაწყისში შპს „ბ-----“-ს უსაფრთხოების სამსახურის უფროსი გ-----ი დაუკავშირდა ტ-----ს, რ-----ეს და გ-----ეს, რა დროსაც ერთობლივად განიზრახეს, რომ შ-----ისთვის და ჯ-----ისთვის მოტყუებით, თითქოსდა ზემოაღნიშნული პრობლემების მოგვარების საფუძვლით, გამოერთვათ დიდი ოდენობით თანხები. განზრახვის სისრულეში მოყვანის მიზნით, გ-----ი დაუკავშირდა ჯ-----ს და აუხსნა, რომ აჭარაში შეახვედრებდა პირებს რომლებიც სარგებლობდნენ ხელისუფლებაში დიდი გავლენებით და შეძლებდნენ კომპანიის პრობლემების მოგვარებას.

2019 წლის თებერვალში გ-----მა ჯ-----ი ქ.ქობულეთში შეახვედრა ტ-----ს, რ-----ეს და გ-----ეს რომლებიც გაეცნენ კომპანიის პრობლემებს და აღუთქვეს დახმარება. აღნიშნულის შემდეგ, რამდენჯერმე შედგა მათ შორის შეხვედრა.

შეხვედრებისას გ-----ი, ტ-----ი, რ-----ე და გ-----ე არწმუნებდნენ ჯ-----ს, რომ ისინი თავიანთი გავლენების გამოყენებით, ფინანსთა სამინისტროს მეშვეობით მოუგვარებდნენ კომპანიის საბანკო ანგარიშებზე ინკასოს მოხსნის და ყადაღის მოხსნის საკითხს, ასევე „A-----“-ს კონკურენციისა და ტენდერში მონაწილეობის გარეშე, პირდაპირი წესით,

ჩაანაცვლებდნენ მათთან თითქოსდა კავშირში მყოფი ჩინური კომპანიით, რომელთანაც შპს „ბ-----“ გააფორმებდა ქვეკონტრაქტორის სახით ხელშეკრულებას. ტ-----ი, რ-----ე და გ-----ე პირდებოდნენ, რომ ინფრასტრუქტურის სამინისტროს და გზების დეპარტამენტის მაღალი თანამდებობის პირების დახმარებით უზრუნველყოფდნენ შ-----ის კომპანიის მიერ უკვე შესრულებული სამუშაოებისთვის ასაღები, დაახლოებით 5 400 000 ლარის, ჩინურ კომპანიაზე ჩარიცხვას, რომელიც თავის მხრივ სრულად გადასცემდა მითითებულ თანხას. აღნიშნულიდან კი 700 000 ლარი ჯ----- და შ-----ებს უნდა ჩაერიცხათ, გ-----ის სახელზე რეგისტრირებული სხვა კომპანიისთვის, საიდანაც მოხდებოდა ამ თანხის განაღდება. აგრეთვე, შპს „ბ-----“-ს, რომ გაეგრძელებინა ქვეკონტრაქტორის სახით მუშაობა პროექტის დასრულებამდე და სახელმწიფოსგან უპრობლემოდ მიეღო შესრულებული სამუშაოებისთვის თანხა, შალვა და ჯ-----ებს 15 ეტაპად უნდა გადაეხადა 2 000 000 ლარი, ამასთან, ნიშნად იმისა, რომ მათი შეთანხმება შედგა ჯ----- და შ-----ებს ტ-----ისთვის, გ-----ისთვის, რ-----ისთვის და გ-----ისთვის წინასწარ უნდა გადაეხადათ 10000 აშშ დოლარი.

2019 წლის 27 მარტს, შ-----ი ქ.ბათუმში შეხვდა ტ-----ს და გადასცა მათ მიერ მოთხოვნილი თანხის ნაწილი 10000 აშშ დოლარი, რის შემდგომაც ტ-----ი, რ-----ე, გ-----ი და გ-----ე დაკავებულები იქნენ ანტიკორუფციული სააგენტოს თანამშრომლების მიერ.

ამდენად, არსებობდა დასაბუთებული ვარაუდი, რომ **რ-----ემ** ჩაიდინა საქართველოს სსკ 19-180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მე-3 ნაწილის „ბ“ პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაული.

სასამართლომ მხარეთა უშუალო მონაწილეობით განიხილა საქმე და მივიდა დასკვნამდე, რომ სახეზეა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, შეთანხმებულ მტკიცებულებათა (მოწმეების:შ-----ის, ჯ-----ის, ლ-----ის, ხ-----ს, გ-----ის ჩვენებები, ელექტრონული კებ-გვერდების დათვალიერების ოქმები, ფარული საგამოძიებო მოქმედებების შედეგად მოპოვებული კრებსითი ჩანაწერები და ვიდეო ჩანაწერები, სატელეფონო საუბრების მიყურადების შედეგად მოპოვებული კრებსითი ჩანაწერები, დაკავების და პირადი ჩხრეკის ოქმები, საცხოვრებელი სახლების ჩხრეკის ოქმები; ამოღებული ფულადი თანხა, ამოღებული საბანკო ქვითარი და საქმეში არსებული სხვა მასალები) ერთობლიობა ზურაბ ქენჭაძის დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის.

სასამართლო სხდომაზე მტკიცებულებები არ გამოკვლეულა, ვინაიდან ისინი მხარეებს არ გაუხდიათ სადაოდ და მათ, თანახმად საქართველოს სსსკ 73-ე მუხლის „დ“ პუნქტისა, მიენიჭათ პრეიუდიციული მნიშვნელობა.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ 259-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, „სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ

ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს“. სასჯელის სამართლიანობის პრინციპს განამტკიცებს ასევე სსკ 53-ე მუხლის პირველი ნაწილიც, რომელიც სასამართლოს ავალდებულებს დამნაშავეს დაუნიშნოს სამართლიანი სასჯელი და პრიორიტეტს ანიჭებს ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელის გამოყენებას, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ვერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნებს.

ამასთან, სასჯელის დანიშვნის დროს საქართველოს სსკ 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, გათვალისწინებულ უნდა იქნეს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივი და მიზანი, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნება, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათი და ზომა, ქმედების განხორციელების სახე, ხერხი და მართლსაწინააღმდეგო შედეგი, დამნაშავის წარსული ცხოვრება, პირადი და ეკონომიკური პირობები, ყოფაცქევა ქმედების შემდეგ.

სასამართლო განმარტავს, რომ სასჯელის სამართლიანობა სასამართლომ უნდა შეაფასოს ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპის გათვალისწინებით. თითოეული ჩადენილი ქმედება და მისი ჩამდენი პირი თავისი ინდივიდუალობით გამოირჩევა, შესაბამისად, სწორედ ამ გარემოების გათვალისწინებით ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში დანიშნული სასჯელი უნდა იყოს მკაცრად პერსონალური, თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან.

სასამართლო ითვალისწინებს **გ-----ის, გ-----ის, ტ-----ის და რ-----ის** პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ გარემოებებს - ისინი აღიარებენ და ინანიებენ ჩადენილ ქმედებას, მტკიცებულებები გახადეს უდავოდ, რითაც ხელი შეუწყეს სწრაფი მართლმსაჯულების განხორციელებას, არც ერთი მათგანი არ არის წარსულში ნასამართლევ, მიყენებული ზიანი აანაზღაურეს სრულად და დაზარალებულს მათ მიმართ პრეტენზია არ გააჩნია. სასამართლო ასევე ითვალისწინებს, მათ პირად და ეკონომიკურ პირობებს - **გ-----ი, ტ-----ი და რ-----ე** არიან ოჯახის ერთადერთი მარჩენალები, ხოლო **გ-----ე** არის სტუდენტი; **გ-----ს** აქვს ჯანმრთელობის მძიმე მდგომარეობა (იხ. წარმოდგენილი დოკუმენტაცია), **რ-----ე** ხასიათდება დადებითად (იხ. წარმოდგენილი დოკუმენტაცია); ბრალდებულთა პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებები წარმოდგენილი მტკიცებულებებით არ გამოკვეთილა; სასამართლო ასევე მხედველობაში იღებს ჩადენილი ქმედების საზოგადოებრივ საშიშროებას, ხასიათს, ბრალდებულთა კანონის შესაბამის და ეთიკურ ქცევას სასამართლო განხილვის დროს და მიაჩნია, რომ სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპიდან გამომდინარე, **ტ-----ს, რ-----ეს და გ-----ეს** საბოლოო სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროთ საქართველოს სსკ 19, 180-ე მუხლის II ნაწილის „ა“ და III ნაწილის „ბ“ პუნქტებით გათვალისწინებული სასჯელი - ჯარიმა 7000 ლარის ოდენობით, ხოლო **გ-----ს** საბოლოო სასჯელის სახედ და ზომად უნდა განესაზღვროს საქართველოს სსკ 19, 180-ე

მუხლის II ნაწილის „ა“ და III ნაწილის „ბ“ პუნქტებით და საქართველოს სსკ 180-ე მუხლის III ნაწილის „ბ“ პუნქტით გათვალისწინებული სასჯელი - ჯარიმა 10 000 ლარის ოდენობით, რაც ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმის, მისი საზოგადოებრივი საშიშროებისა და ბრალდებულთა პიროვნებების გათვალისწინებით სრულად შეესაბამება სამართლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავეთა რესოციალიზაციის ინტერესს.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსკ 258-260-ე, 269-ე, 271-274-ე, 279-ე, 292-293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

გ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ 19-180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „ბ“ პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 15 000 (თხუთმეტი ათასი) ლარის ოდენობით.

გ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ 180-ე მუხლის მესამე ნაწილის „ბ“ პუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ 59-ე მუხლის მე-2 ნაწილის საფუძველზე უფრო მკაცრმა სასჯელმა შთანთქმოს ნაკლებად მკაცრი და საბოლოოდ, **გ-----ს** ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 15 000 (თხუთმეტი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე **გ-----ს**, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით - 2019 წლის 27 მარტიდან 2019 წლის 09 ივლისის ჩათვლით - დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს და საბოლოოდ ძირითადი სასჯელის სახედ ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 12 000 (თორმეტი ათასი) ლარის ოდენობით.

გაუქმდეს **გ-----ის** მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა და იგი დაუყოვნებლივ გათავისუფლდეს სასამართლო დარბაზიდან.

გ-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ 19-180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „ბ“ პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე **გ-----ეს**, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით - 2019 წლის 27 მარტიდან 2019 წლის 09 ივლისის ჩათვლით - დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს და საბოლოოდ ძირითადი სასჯელის სახედ ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 7000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

გაუქმდეს **გ-----ის** მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა და იგი დაუყოვნებლივ გათავისუფლდეს სასამართლო დარბაზიდან.

ტ-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ 19-180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „ბ“ პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე **ტ**-----ს, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით - 2019 წლის 27 მარტიდან 2019 წლის 09 ივლისის ჩათვლით - დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს და საბოლოოდ ძირითადი სასჯელის სახედ ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 7000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

გაუქმდეს **ტ**-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა და იგი დაუყოვნებლივ გათავისუფლდეს სასამართლო დარბაზიდან.

ყადაღა მოეხსნას საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახურის ანტიკორუფციული სააგენტოს (დეპარტამენტი) საგამოძიებო მთავარი სამმართველოს საგამოძიებო ცენტრალური სამმართველოს განსაკუთრებით მნიშვნელოვან საქმეთა გამომძიებლის ირაკლი კალანდაძის მიერ **ტ**-----ის (----- სახელზე, „სს „ბანკი ქართუ“-ში არსებულ GE----- საბანკო ანგარიშს.

რ-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ 19-180-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ და მესამე ნაწილის „ბ“ პუნქტებით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და ძირითადი სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 10 000 (ათი ათასი) ლარის ოდენობით.

საქართველოს სსკ 62-ე მუხლის მე-5 ნაწილის საფუძველზე **რ**-----ეს, პატიმრობაში ყოფნის ვადის გათვალისწინებით - 2019 წლის 27 მარტიდან 2019 წლის 09 ივლისის ჩათვლით - დანიშნული სასჯელი შეუმცირდეს და საბოლოოდ ძირითადი სასჯელის სახედ ზომად განესაზღვროს ჯარიმა 7000 (შვიდი ათასი) ლარის ოდენობით.

გაუქმდეს **რ**-----ის მიმართ გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა და იგი დაუყოვნებლივ გათავისუფლდეს სასამართლო დარბაზიდან.

ნივთიერი მტკიცებულები:

პირადი ჩხრეკების და სახლის ჩხრეკის დროს ამოღებული ხუთი ცალი მობილური ტელეფონი, რომელიც ინახება ანტიკორუფციულ სააგენტოში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მათ კანონიერ მფლობელებს.

გ-----ის საცხოვრებელი სახლიდან ამოღებული იარაღის შესანახი პლასტმასის ყუთი და სანადირო თოფი, ასევე მისი პირადი ჩხრეკისას ამოღებული ცეცხლსასროლი იარაღი მჭიდთან და ვაზნებთან ერთად, საფულე მასში მოთავსებული 712.2 ლარით, ვეტერანის მოწმობით, ცეცხლსასროლი იარაღის მოწმობით, მართვის მოწმობით, ლიბერთისა და საქართველოს ბანკის ბარათებით, რომელიც ინახება ანტიკორუფციულ სააგენტოში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

ტ-----ის პირადი ჩხრეკის დროს ამოღებული პლასტიკური ბარათი,

რომელიც ინახება ანტიკორუფციულ სააგენტოში და პირადი ჩხრეკის დროს ამოღებული 6000 აშშ დოლარი, რომელიც ინახება საქართველოს ეროვნულ ბანკში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

გ-----ის პირადი ჩხრეკისას ამოღებული საქართველოს მოქალაქის პასპორტი, რომელიც ინახება ანტიკორუფციულ სააგენტოში, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ დაუბრუნდეს მის კანონიერ მფლობელს.

14 ცალი ლაზერული დისკი, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის საქმეს, შენახულ იქნას საქმის შენახვის ვადით.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შევიდეს გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის მეშვეობით.

მოსამართლე:

ლ. ორკოდაშვილი

