



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

19 აგვისტო 2019 წელი
ახალციხე

ქ.

შესავალი ნაწილი

ახალციხის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე გია ბერაია
სხდომის მდივანი თამარ ტეფნაძე

მოსარჩელე - ს-----“

წარმომადგენელი - თ-----

მოპასუხე - საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ცენტრალიზებული რეგისტრაციის რეგიონალური მართვის ს-----ის რეგიონული ოფისი

წარმომადგენელი - ი-----

მოპასუხე - საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო

წარმომადგენელი - ც-----

მოპასუხე - ბ----- მუნიციპალიტეტის საკრებულო

წარმომადგენელი - ნ-----

მესამე პირი - ბ----- მუნიციპალიტეტის მერია

წარმომადგენელი - ნ-----

მესამე პირი - სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტო

წარმომადგენელი - მ-----

აღწერილობითი ნაწილი

1. დაზუსტებული სასარჩელო მოთხოვნა

1.1. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველოს 2011 წლის 3 ივნისის N---

მომართვა.

1.2. ბათილად იქნეს ცნობილი საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ-----
-- სარეგისტრაციო სამსახურის 2011 წლის 13 ივნისის N----- და 2011 წლის
01 აგვისტოს N----- გადაწყვეტილებები.

1.3. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი
განვითარების სამინისტროს 2011 წლის 21 ივლისის N----- ბრძანება და ბ-----
- მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავჯდომარის 2011 წლის N--- მიმართვა.

1.3. დაევალოს მოპასუხეს ს-----“ მიერ გაწეული საპროცესო
ხარჯების (სახელმწიფო ბაჟის 500 ლარის) ანაზღაურება.

**მოსარჩელემ თავის მოთხოვნა დაამყარა შემდეგ ფაქტობრივ
გარემოებებზე:**

საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს ს-----
---ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო
სამართველოს 2011 წლის 3 ივნისის N 4-- მიმართვის საფუძველზე, საჯარო
რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის 2011
წლის 13 ივნისის N 8----- გადაწყვეტილებით, სახელმწიფო
საკუთრებად დარეგისტრირდა ბ----- დ----- ქუჩაზე მდებარე
1700კვ.მ ფართობის უძრავი ქონება, საკადასტრო კოდი N-----

საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების მინისტრის 2011 წლის
21 ივლისის N 1----- ბრძანებით ბ----- მუნიციპალიტეტს საკუთრებაში
გადაეცა N----- საკადასტრო კოდით სახელმწიფო საკუთრებად
დარეგისტრირებული უძრავი ქონება (შენობა ნაგებობა და მასზე მიმაგრებული
1700კვ.მ მიწის ნაკვეთი).

ბ----- მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავჯდომარის 2011 წლის 25
ივლისის N 7-- მიმართვის საფუძველზე N----- საკადასტრო კოდით
რეგისტრირებული უძრავი ქონება ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის 2011
წლის 1 აგვისტოს N 8----- გადაწყვეტილებით დარეგისტრირდა ბ-----
მუნიციპალიტეტის საკუთრებად.

1700კვ.მ ფართობის უძრავი ქონება, რეალურად არა სახელმწიფოს' არამედ სს
„ე-----“ საკუთრებაა. სს „ე-----მ“ დ-----
ქუჩაზე მდებარე 1---- კვ.მ ფართობის უძრავი ქონება, რომლის ნაწილიც არის
სადავო 1700კვ.მ. შეიძინა 2--- წლის 2----- სს „ს-----
-----ნ“ და მას შემდეგ ფლობს და სარგებლობს ამ ქონებით
უწყვეტად. უძრავ ქონებაზე სს „ე-----“ საკუთრების უფლება
რეგისტრირებულია საჯარო რეესტრში და გაცემულია შესაბამისი ამონაწერი,

რომლის (მიწის, უძრავი ქონების) საკადასტრო კოდია N 6-----, უძრავი ქონების რეგისტრაციისათვის გამოყენებული უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტი.

სს „ე-----ს“ საკუთრებად 6----- კოდით რეგისტრირებული 1---- კვ.მ უძრავი ქონების ნაწილია სახელმწიფო საკუთრებად საკადასტრო კოდი N6-----ით რეგისტრირებული 1700კვ.მ, რაც დასტურდება საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის 13 მარტის N 8----- გადაწყვეტილებით და თანდართული, საჯარო რეესტრის საკადასტრო რუკით.

2017 წლის 20 მარტს ადმინისტრაციული საჩივრით მიმართეს საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს, გასაჩივრებული ადმინისტრაციული აქტის - ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველოს 2011 წლის 3 ივნისს N 4-- მიმართვის ბათილად ცნობის მოთხოვნით. სამინისტროს მიერ ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვა არ მომხდარა, რაც ითვლება ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე უარის თქმად. აღნიშნულის შესახებ წერილობით აცნობეს 2018 წლის 12 თებერვალს N 0---- მომართვით, რის გამოც იძულებული არიან მიმართონ სასამართლოს მათი კანონიერი უფლებებისა და ინტერესების დასაცავად.

2. მოპასუხის პოზიცია:

2.1. ბ----- მუნიციპალიტეტის საკრებულომ სარჩელი არ ცნო.

2.2. საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრომ სარჩელი არ ცნო.

2.3. სასამართლო სხდომაზე საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ს----- --ის რეგიონალური ოფისის წარმომადგენელმა სარჩელი არ ცნო.

3. მესამე პირის პოზიცია:

3.1. სასამართლო სხდომაზე მესამე პირის ბ----- მუნიციპალიტეტის მერის და სსიპ სახელმწიფო ქონების წარმომადგენელმა სარჩელი არ ცნეს.

4. ფაქტობრივი გარემოებები:

4.1. უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო მონაცემებია ბ----- რაიონი კოდი 6-, ქალაქი ბ-----ი, კოდი 0-, კვარტალი N0-, ნაკვეთი N---, მიწის ფართობი 1---- კვმ. მასზედ განთავსებული შენობა-ნაგებობები: 00- . ორსართულიანი, I -სართული 316კვმ. გაშენიანების ფართი, 316 საერთო გარე ფართი, 274 კვმ. საერთო შიდა ფართი II სართული: 182კვმ.

საერთო გარე ფართი, 159კვმ. კვმ საერთო შიდა ფართი, მდებარე ბ-----
-ი, დ----- ქ. წარმოადგენს სს. „ე-----“ საკუთრებას.
საკუთრების უფლების რეგისტრაციის თარიღია 2--- წლის 2- ივნისი.
უფლების დამდგენი დოკუმენტია უძრავი აქტივების (ქონების)
ნასყიდობის ხელშეკრულება, დამოწმებული 2--- წლის 2-----.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან(ტ.1.ს.ფ.24-25).

4.2. უძრავი ქონება სს. „-----“ შეიძინა 2--- წლის 2----- სს. ,-----

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (ტ.1.ს.ფ.24-25).

- მხარეთა ახსნა-განმარტება(იხ.სას.სხ.ოქმის Cd. დისკი).

4.3. 2017 წლის 07 მარტს საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს
განცხადებით მიმართა სს. „ე-----“ და ითხოვა სახელმწიფო
პროექტის ფარგლებში ცვლილებათა რეგისტრაცია მდებარე ქ. ბ-----ი
ა----- ქ. N-- და ამონაწერის საჯარო რეესტრიდან გაცემა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- სს. „ე-----“ განცხადება(იხ.ტ.1.ს.ფ.101).

4.4. საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის 13 მარტის
გადაწყვეტილებით N8----- სს. „ე-----“ დაუდგინდა
ინსტრუქციით გათვალისწინებული ზედდება ს/კ/ 6-0-0-.- მესაკუთრე
სს. „-----“ და ს.კ. 6----- მესაკუთრე ბ-----
მუნიციპალიტეტი, რის გამოც მოთხოვნილი იქნა კორექტირებული
საკადასტრო აზომვითი ნახაზი.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის 13 მარტის
გადაწყვეტილება N8----- (იხ.ტ.1.ს.ფ.107).

4.5. საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების
სამინისტროს, ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და
პრივატიზების სამხარე სამმართველომ 2011 წლის 0- ივნისის N---
მიმართვით მიმართა საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს ბ-----
სარეგისტრაციო სამსახურს და ითხოვა სახელმწიფო საკუთრებად
დარეგისტრირება ქ. ბ-----ში დ. ა----- ქუჩაზე მდებარე 1700კვმ.
არასაოსოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთის და მასზედ
მდებარე შენობა-ნაგებობა.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს, ს-----
-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო
სამმართველოს 2011 წლის 0- ივნისის N--- მიმართვა (იხ.ტ.1.სფ.93).

**4.6. საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო
სამსახურის 2011 წლის 13 ივნისის N----- გადაწყვეტილებით
საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს,
ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების
სამხარეო სამმართველომ 2011 წლის 0- ივნისის N--- მიმართვა
დაკმაყოფილდა და უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო
მონაცემებია: ბ----- რაიონი ზონა 6-, სექტორი ქალაქი ბ-----ი, კოდი
2-, კვარტალი N0-, ნაკვეთი N--- არასასოფლო-სამეურნეო
დანიშნულების მიწის ნაკვეთი, ფართობით 1700კვმ. და შენობა-ნაგებობა
დარეგისტრირდა სახელმწიფო საკუთრებად და გაცემული იქნა
შესაბამისი ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან.**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის
2011 წლის 13 ივნისის N----- გადაწყვეტილება(იხ.ტ.1.სფ.96).
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან (იხ.ტ.1.სფ.97).

**4.7. საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების მინისტრის
2011 წლის 21 ივლისის N----- ბრძანებით ბ----- მუნიციპალიტეტს
საკუთრებაში გადაეცა N6----- საკადასტრო კოდით სახელმწიფო
საკუთრებად დარეგისტრირებული უძრავი ქონება (შენობა ნაგებობა და
მასზე მიმაგრებული 1700კვ.მ მიწის ნაკვეთი).**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების მინისტრის 2011 წლის
21 ივლისის N 1----- ბრძანება(იხ.ტ.1.სფ.86).

**4.8. ბ----- მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავჯდომარის 2011 წლის
25 ივლისის N--- მიმართვის საფუძველზე N6----- საკადასტრო კოდით
რეგისტრირებული უძრავი ქონება საჯარო რეესტრის ეროვნული
სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის 2011 წლის 1 აგვისტოს
N 8----- გადაწყვეტილებით დარეგისტრირდა ბ-----
მუნიციპალიტეტის საკუთრებად.**

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ბ----- მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავჯდომარის 2011 წლის 25
ივლისის N 7-- მიმართვა(იხ.ტ.1.სფ.85).

- საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის 2011 წლის 1 აგვისტოს N 8----- გადაწყვეტილება(იხ.ტ.1.სფ.90).
- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან(იხ.ტ.1.სფ.88-89).

4.9. სს. „ე-----“ 2017 წლის 20 მარტს ადმინისტრაციული საჩივრით მიმართა საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს, ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველოს 2011 წლის 3 ივნისს N 4-- მიმართვის ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- სს. „ე-----“ 2017 წლის 17 მარტის ადმინისტრაციული საჩივრი (იხ.ტ.1.სფ.77-80).

4.10. საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს მიერ სს. „ე-----“ ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვა არ მომხდარა, რაც ითვლება ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე უარის თქმად, რის თაობაზეც სს. „ე-----“ წერილობით აცნობეს 2018 წლის 12 თებერვალს N 0----- მიმართვით.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს 2018 წლის 12 თებერვალს N 0----- მიმართვა (იხ.ტ.2.სფ.38).

4.11. სს „ე-----მ“ დ----- ქუჩაზე მდებარე 1---კვ.მ ფართობის მიწის ნაკვეთი მოიცავს 1700კვ.მ. მიწის ნაკვეთს, რომელიც დარეგისტრირებულია ბ----- მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში და წარმოადგენს სადავოს, შეიძინა 2--- წლის 2----- სს „ს-----ნ“ და მას შემდეგ ფლობს და სარგებლობს ამ ქონებით უწყვეტად. ამასთან დადგენილია, რომ სადავო ადგილას დამატებით 1700კვმ. მიწის ნაკვეთი და შენობა-ნაგებობა, გარდა სს „ე-----მ“ საკუთრებაში რეგისტრირებული 1---კვ.მ ფართობის მიწის ნაკვეთისა და მასზედ განთავსებული შენობა-ნაგებობებისა არ არსებობს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებებს:

- ამონაწერი საჯარო რეესტრიდან(ტ.1.ს.ფ.24).
- საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის 13 მარტის გადაწყვეტილება N8----- (ტ.1.სფ.107).
- საჯარო რეესტრის საკადასტრო რუკა (იხ.ტ.1.სფ.108).
- მხარეთა განმარტება(იხ.სას.სხ.ოქ.Cd. დისკი),

სამოტივაციო ნაწილი

5. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა:

საქმეში არსებული მასალების გაცნობის, მხარეთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ სს „ენერგო პროჯორჯიას“ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ:

ა. სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველოს 2011 წლის 3 ივნისის N--- მიმართვა.

ბ. მოპასუხე საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს და მის ტერიტორიულ ორგანოს დაევალოს სს „ე-----ს“ საქმესთან დაკავშირებული გარემოებების გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან კანონით დადგენილ ვადაში გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი;

გ. სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად უნდა იქნეს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის 2011 წლის 13 ივნისის N----- გადაწყვეტილება.

დ. მოპასუხე საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს, საჯარო რეესტრის ეროვნული

სააგენტოს ქონების რეგისტრაციის მართვის სამსახურის ს-----ის რეგიონალური ოფისის უნდა დაევალოს სს „ე-----ს“ საქმესთან დაკავშირებული გარემოებების გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან კანონით დადგენილ ვადაში გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი;

ე. ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების მინისტრის 2011 წლის 21 ივლისის N----- ბრძანება.

ვ. ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი ბ----- მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის 2011 წლის 25 ივლისის N--- მიმართვა.

ზ. ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის 2011 წლის 01 აგვისტოს N----- გადაწყვეტილება.

6. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა:

საქართველოს კონსტიტუცია; „საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონი; საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი; საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი, „საჯარო რეესტრის შესახებ“ ინსტრუქცია.

7. სამართლებრივი შეფასება

7.1. საქართველოს კონსტიტუციის 31.1. მუხლის თანახმად, ყოველ ადამიანს უფლება აქვს თავისი დარღვეული, შეზღუდული, წარმეული ან სადავოდ ქცეული უფლების დაცვა-აღდგენისათვის მიმართოს სასამართლოს.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ ქ/პუნქტის თანახმად, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს. ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ, ასევე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული ან დადასტურებული დოკუმენტი, რომელსაც შეიძლება მოჰყვეს სამართლებრივი შედეგები.

განსახილველ შემთხვევაში სასამართლოს დადგენილად მიაჩნია, რომ მოსარჩელის მიერ გასაჩივრებული სადავო აქტები წარმოადგენენ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებს, ამასთან სასამართლო დამატებით განმარტავს, რომ საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს, ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველომ 2011 წლის 0- ივნისის N--- მიმართვის საფუძველზე სადავო უძრავი ქონება დარეგისტრირდა სახელმწიფო საკუთრებად, ასევე ბ----- მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავჯდომარის 2011 წლის 25 ივლისის N--- მიმართვის საფუძველზე სადავო უძრავი ქონება დარეგისტრირდა ბ----- მუნიციპალიტეტის საკუთრებად, შესაბამისად ორივე აქტმა/დოკუმენტმა წარმოშვა სამართლებრივი შედეგი და

წარმოდგენენ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ სამართლებრივ აქტებს.

7.2. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 17-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. მოპასუხე ვალდებულია წარადგინოს წერილობითი პასუხი (შესაგებელი) და შესაბამისი მტკიცებულებები.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის არარა აქტად აღიარების, ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების შესახებ სარჩელის წარდგენის შემთხვევაში მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელმაც გამოსცა ეს აქტი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 10-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს.

ამავე კოდექსის 105-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად, სასამართლოსათვის არავითარ მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ.

„საჯარო რეესტრის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად საჯარო რეესტრი არის უძრავ ნივთებზე უფლებათა, საჯარო-სამართლებრივი შეზღუდვის, საგადასახადო გირავნობის/იპოთეკის, მოძრავ ნივთებსა და არამატერიალურ ქონებრივ სიკეთეზე უფლებათა, მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული პირების, სამისამართო და ეკონომიკურ საქმიანობათა რეესტრების ერთობლიობა.

ამავე კანონის მე-3 მუხლის მე-6 პუნქტის თანახმად, მარეგისტრირებული ორგანო და მისი თანამშრომელი პასუხს არ აგებენ წარმოდგენილი სარეგისტრაციო დოკუმენტაციის ნამდვილობაზე და პასუხისმგელი არიან მხოლოდ რეგისტრირებული მონაცემებისა და მათთან დაცული სარეგისტრაციო თუ სხვა დოკუმენტაციის ურთიერთშესაბამისობასა და უსაფრთხოებაზე და მოცემულ შემთხვევაში დადგენილია, რომ უძრავი ქონება, რომლის სარეგისტრაციო მონაცემებია; ბ----- რაიონი კოდი 6-, ქალაქი ბ----- -ი, კოდი 0-, კვარტალი N0-, ნაკვეთი N---, მიწის ფართობი 1----კვმ. მასზედ განთავსებული შენობა-ნაგებობები: 00-. ორსართულიანი, I -სართული 316კვმ. გაშენიანების ფართი, 316 საერთო გარე ფართი, 274 კვმ. საერთო შიდა ფართი II სართული: 182კვმ. საერთო გარე ფართი, 159კვმ. კვმ საერთო შიდა ფართი,

მდებარე ბ-----ი, დ----- ქ. წარმოადგენს სს. „ე-----“ საკუთრებას. საკუთრების უფლების რეგისტრაციის თარიღია 2-- წლის 2- ივნისი. უფლების დამდგენი დოკუმენტია უძრავი აქტივების (ქონების) ნასყიდობის ხელშეკრულება, დამოწმებული 2--- წლის 2- ივნისის. უძრავი ქონება სს. „ე-----“ შეიძინა 2--- წლის 2----- სს. „ს-----“

- 2017 წლის 07 მარტს საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს განცხადებით მიმართა სს. „ე-----“ და ითხოვა სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში ცვლილებათა რეგისტრაცია მდებარე ქ. ბ-----ი ა----- ქ. N-- და ამონაწერის საჯარო რეესტრიდან გაცემა. საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის 13 მარტის გადაწყვეტილებით N8----- სს. „ე-----“ დაუდგინდა ინსტრუქციით გათვალისწინებული ზედდება ს/კ/ 6-0-0-.- -- მესაკუთრე სს. „-----ა“ და საკ. 6----- მესაკუთრე ბ----- მუნიციპალიტეტი, რის გამოც მოთხოვნილი იქნა კორექტირებული საკადასტრო აზომვითი ნახაზი.

- სს „ე-----მ“ დ----- ქუჩაზე მდებარე 1---კვ.მ ფართობის მიწის ნაკვეთი მოიცავს 1700კვ.მ. მიწის ნაკვეთს, რომელიც დარეგისტრირებულია ბ----- მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში და წარმოადგენს სადავოს, შეიძინა 2--- წლის 2----- სს „ს-----“ -----ნ“ და მას შემდეგ ფლობს და სარგებლობს ამ ქონებით უწყვეტად. ამასთან დადგენილია, რომ სადავო ადგილას დამატებით 1700კვმ. მიწის ნაკვეთი და შენობა-ნაგებობა, გარდა სს „ე-----მ“ საკუთრებაში რეგისტრირებული 1---კვ.მ ფართობის მიწის ნაკვეთისა და მასზედ განთავსებული შენობა-ნაგებობებისა არ არსებობს.

განსახილველ შემთხვევაში საჯარო რეესტრის ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურმა არ მიაქცია ყურადღება იმას, რომ სადავოდ ქცეული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის, საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს, ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველომ 2011 წლის 0- ივნისის N--- მიმართვის საფუძველზე სახელმწიფო საკუთრებაში რეგისტრირებულმა უძრავმა ქონებამ საკადასტრო კოდით: ბ----- რაიონი ზონა 6-, სექტორი ქალაქი ბ-----ი, კოდი 2-, კვარტალი N0-, ნაკვეთი N--- არასასოფლო-სამეურნეო დანიშნულების მიწის ნაკვეთი, ფართობთ 1700კვმ. და შენობა-ნაგებობამ მოიცვა სს „ე-----ს“ საკუთრებაში რეგისტრირებული უძრავი ქონება-ს/კ/ 6-0-0-.- და მასზედ განთავსებული შენობა-ნაგებობა, რომელიც სახელმწიფო საკუთრებაში და არც სარგებლობაში არ იყო, რადგან სადავო უძრავი ქონება სს. „ე-----“ შეიძინა 2--- წლის 2----- სს. „ს-----“ -----ნ“, რომლის 100% წილის მესაკუთრე იყო სახელმწიფო, შესაბამისად სადავოდ გამხდარი

საჯარო რეესტრის ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით ილახება მოსარჩელის კონსტიტუციით გარანტირებული საკუთრების უფლება, რომლის თანახმად „საკუთრება და მემკვიდრეობის უფლება აღიარებული და ხელშეუვალია. დაუშვებელია საკუთრების, მისი შეძენის, გასხვისების ან მემკვიდრეობით მიღების საყოველთაო უფლების გაუქმება“.

ამასთან მნიშვნელოვანია ის გარემოება, რომ როდესაც 2017 წლის 07 მარტს საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს განცხადებით მიმართა სს. „ე-----“ და ითხოვა სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში ცვლილებათა რეგისტრაცია მდებარე ქ. ბ-----ი ა----- ქ. N--, სს. „ე-----“ წარდგენილ სარეგისტრაციო დოკუმენტაციის საფუძველზე უტყუარად დგინდება მიწის ნაკვეთის ფაქტობრივი მდებარეობა, რის გამოც საკადასტრო აზომვით ნახაზსა და სს. „ე-----“ საკუთრებაში უკვე რეგისტრირებულ უძრავი ქონების იდენტურობა საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ ეჭვის ქვეშ არ დამდგარა, რადგან აღნიშნული გარემოების არსებობის შემთხვევაში მარეგისტრირებელი ორგანო ვალდებული იყო იდენტურობის დასადგენად საქმის მასალები გადაეგზვანა ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოში, რადგან სახელმწიფო პროექტის ფარგლებში მიწის ნაკვეთებზე უფლებათა სისტემური და სპორადული რეგისტრაციის სპეციალური წესისა და საკადასტრო მონაცემების სრულყოფის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-16 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, მუნიციპალიტეტის წარმომადგენელი საჭიროების შემთხვევაში, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით ადგენს უფლების დამადასტურებელი დოკუმენტით გათვალისწინებული მიწის ნაკვეთის ან/და საჯარო რეესტრში დაუზუსტებელი საკადასტრო მონაცემებით რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის და მიწის ნაკვეთის საკადასტრო აგეგმვით/აზომვით ნახაზე ასახული მიწის ნაკვეთის იდენტურობას, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა სარეგისტრაციო დოკუმენტაციის საფუძველზე უტყუარად დგინდება მიწის ნაკვეთის ფაქტობრივი მდებარეობა. მოცემულ შემთხვევაში კი უტყუარად დგინდებოდა მიწის ნაკვეთის ფაქტობრივი მდგომარეობა, რადგან აღნიშნული გარემოების საწინააღმდეგო მტკიცებულება ადმინისტრაციული ორგანოს წარმოდგენილი არ ყოფილა, მაშინ როდესაც, საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 17-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, თუ კანონით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის არარა აქტად აღიარების, ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების შესახებ სარჩელის წარდგენის შემთხვევაში მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელმაც გამოსცა ეს აქტი.

საჯარო რეესტრის შესახებ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის 6¹-ე ნაწილის თანახმად მარეგისტრირებელი ორგანო უფლებამოსილია საქართველოს

კანონმდებლობის მოთხოვნათა დაცვით დააზუსტოს, შეცვალოს, ძალადაკარგულად გამოაცხადოს ან ბათილად ცნოს უძრავ ნივთებზე უფლებათა რეესტრში რეგისტრირებული მცდარი ან ურთიერთშეუსაბამო მონაცემები და უზრუნველყოს ამ მიზნით დაწყებულ ადმინისტრაციულ წარმოებაში ყველა დაინტერესებული პირის ჩართვა.

ამავე მუხლის მე-6² ნაწილის თანახმად მარეგისტრირებელი ორგანო უფლებამოსილია გადაამოწმოს სააგენტოსთვის წარდგენილი საკადასტრო აგეგმვითი/აზომვითი ნახაზის მონაცემების სისწორე და საჯარო რეესტრში რეგისტრირებულ მონაცემებთან შესაბამისობა.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 96-ე მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე.

ასევე სარეგისტრაციო სამსახურს საქმის გარემოებათა სრულყოფილად გამოკვლევას ავალდებულებს საჯარო რეესტრის შესახებ საქართველოს კანონის მე-8 მუხლის მე-3 პუნქტი, რომლის თანახმადაც, მარეგისტრირებელი ორგანო უფლებამოსილია დამატებით მოითხოვოს სარეგისტრაციო წარმოებასთან დაკავშირებული ნებისმიერი დოკუმენტის ან ინფორმაციის წარმოდგენა, რომელიც აუცილებელია განცხადებით მოთხოვნილ საკითხზე გადაწყვეტილების მისაღებად. მოცემულ შემთხვევაში ადმინისტრაციული ორგანოს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის მხრიდან ეს ვალდებულება შესრულებული არ ყოფილა, რასაც მოჰყვა არასწორი გადაწყვეტილების მიღება.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 53-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, ადმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის თავისი გადაწყვეტილება დააფუძნოს იმ გარემოებებზე, ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე ან არგუმენტებზე, რომლებიც არ იქნა გამოკვლეული და შესწავლილი ადმინისტრაციული წარმოების დროს.

განსახილველ შემთხვევაში, სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია, რომ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურმა, ისე გამოსცა სადავო ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, რომლითაც უძრავი ქონება საკადასტრო კოდით: 6-2-N0-. ნაკვეთი N---. ისე დარეგისტრირდა სახელმწიფო საკუთრებად, რომ ადმინისტრაციული წარმოებისას არ გამოუკვლევიათ საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ზემოაღნიშნული გარემოებები და გადაწყვეტილება მიიღო მათთან დაცული, მათ ხელთ არსებული საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივ გარემოებათა ამსახველი მტკიცებულებების სათანადო შეფასებისა და

ურთიერთშეჯერების გარეშე, რადგან სადავო უძრავ ნივთზე საკუთრების უფლება სახელმწიფო საკუთრებაში რეგისტრაციამდე რეგისტრირებულია მოსარჩელის სახელზე, შესაბამისად მოსარჩელე მიუხედავად იმისა, მოითხოვდა თუ არა საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს, ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველოს 2011 წლის 0- ივნისის N--- მიმართვის ბათილობას, სახეზეა საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარგისტრაციო სამსახურის 2011 წლის 13 ივნისის N----- გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის კანონისმიერი და უპირობა საფუძველი.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თუ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ან მისი ნაწილი კანონს ეწინააღმდეგება და ის პირდაპირ და უშუალო (ინდივიდუალურ) ზიანს აყენებს მოსარჩელის კანონიერ უფლებას, ან ინტერესს ან უკანონოდ ზღუდავს მის უფლებას, სასამართლო ამ კოდექსის 22-ე მუხლში აღნიშნულ სარჩელთან დაკავშირებით გამოიტანს გადაწყვეტილებას ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის შესახებ.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-6 მუხლის თანახმად თუ ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელიმე საკითხის გადასაწყვეტად მინიჭებული აქვს დისკრეციული უფლებამოსილება, იგი ვალდებულია ეს უფლებამოსილება განახორციელოს კანონით დადგენილ ფარგლებში.

განსახილველ შემთხვევაში სასამართლოს მიაჩნია, რომ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურმა, დაუსაბუთებლად, საქმისთვის არსებითი მნიშვნელობის გარემოებათა გამოკვლევისა და შეფასების გარეშე მიიღო გადაწყვეტილება უძრავი ქონების სახელმწიფო საკუთრებაში რეგისტრაციის შესახებ, სს „ე-----ს“ საკუთრებაში უკვე რეგისტრირებული მიწის ნაკვეთის ზედდების ნაწილში.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად თუ სასამართლო მიიჩნევს, რომ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემულია საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის გარემოების გამოკვლევისა და შეფასების გარეშე, იგი უფლებამოსილია სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად ცნოს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი და დაავალოს ადმინისტრაციულ ორგანოს, ამ გარემოებათა გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გამოსცეს ახალი. სასამართლო ამ გადაწყვეტილებას იღებს, თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობისათვის არსებობს მხარის გადაუდებელი კანონიერი ინტერესი.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ ადმინისტრაციული ორგანოს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარგისტრაციო სამსახურის მიერ 2011 წლის 13

ივნისის N----- გადაწყვეტილება გამოცემულია საქმის საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის გარემოების გამოკვლევისა და შეფასების გარეშე, რაც ცალსახად დადასტურდა წარმოდგენილი მტკიცებულებების საფუძველზე, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობისათვის არსებობს მხარის გადაუდებელი კანონიერი ინტერესი, ამიტომ სადაო საკითხის გადაწყვეტლად ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის 2011 წლის 13 ივნისის N----- გადაწყვეტილება და მოპასუხე საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს, საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ქონების რეგისტრაციის მართვის სამსახურის ს-----ის რეგიონალური ოფისის უნდა დაევალოს სს. „ე-----ს“ საქმესთან დაკავშირებული გარემოებების გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან კანონით დადგენილ ვადაში გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი;

7.3. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-5 მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციულ ორგანოს უფლება არა აქვს კანონმდებლობის მოთხოვნების საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე ქმედება. ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ან სხვა სახის ქმედება, რომელიც იწვევს ადამიანის საქართველოს კონსტიტუციით მინიჭებული უფლებების ან თავისუფლებების შეზღუდვას, დაიშვება მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავის შესაბამისად, კანონით ან მის საფუძველზე გამოცემული კანონქვემდებარე აქტით მინიჭებული უფლებამოსილების საფუძველზე.

ამავე კოდექსის მე-6 მუხლის თანახმად თუ ადმინისტრაციულ ორგანოს რომელიმე საკითხის გადასაწყვეტად მინიჭებული აქვს დისკრეციული უფლებამოსილება, იგი ვალდებულია ეს უფლებამოსილება განახორციელოს კანონით დადგენილ ფარგლებში.

ამავე კოდექსის მე-7 მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად დისკრეციული უფლებამოსილების განხორციელებისას არ შეიძლება გამოიყენოს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი, თუ პირის კანონით დაცული უფლებებისა და ინტერესებისათვის მიყენებული ზიანი არსებითად აღემატება იმ სიკეთეს, რომლის მისაღებადაც იგი გამოიყენა. დისკრეციული უფლებამოსილების განხორციელებისას გამოცემული ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით გათვალისწინებულმა ზომებმა არ შეიძლება გამოიწვიოს პირის კანონიერი უფლებებისა და ინტერესების დაუსაბუთებელი შეზღუდვა.

ამავე კოდექსის 96-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად

ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე. დაუშვებელია, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ.

დადგენილია, რომ საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს, ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველომ 2011 წლის 0- ივნისის N--- მიმართვა, რომლის საფუძველზეც უძრავი ქონება დარეგისტრირდა სახელმწიფო საკუთრებად გამოსცა ისე, რომ არ უწარმოებია ადმინისტრაციული წარმოება, არ გამოიკვლეოდა საქმისთვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებები, ხომ არ წარმოადგენდა სადავო ტერიტორია აქტის გამოცემის დროისათვის სხვის საკუთრებას და აქტს საფუძვლად დაუდო ის ფაქტები და გარემოებები, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ, რამაც გამოიწვია მოსარჩელის კანონიერი უფლებებისა და ინტერესების დაუსაბუთებელი შეზღუდვა.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 179-ე მუხლის თანახმად ადმინისტრაციული წარმოება ამ თავით დადგენილი წესის შესაბამისად დაიწყება მხოლოდ ადმინისტრაციული საჩივრის წარდგენის შემთხვევაში.

ამავე კოდექსის 185-ე მუხლის თანახმად თუ ამ თავით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ საჩივართან დაკავშირებით ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიყენება ამ კოდექსის VI თავით გათვალისწინებული დებულებანი.

დადგენილია, რომ სს. „ე-----“ 2017 წლის 20 მარტს ადმინისტრაციული საჩივრით მიმართა საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს, სამცხე ჯავახეთის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველოს 2011 წლის 3 ივნისის N 4-- მიმართვის ბათილად ცნობის მოთხოვნით და საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს მიერ სს „ე-----“ ადმინისტრაციული საჩივრის განხილვა არ მომხდარა, რაც ითვლება ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის გამოცემაზე უარის თქმად, რის თაობაზეც სს. „ე-----“ წერილობით აცნობეს 2018 წლის 12 თებერვალს N 0----- მიმართვით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის კოდექსის 60¹-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი

მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტს ბათილად ცნობს მისი გამომცემი ადმინისტრაციული ორგანო, ხოლო საჩივრის ან სარჩელის შემთხვევაში – ზემდგომი ადმინისტრაციული ორგანო ან სასამართლო.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად თუ სასამართლო მიიჩნევს, რომ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემულია საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის გარემოების გამოკვლევისა და შეფასების გარეშე, იგი უფლებამოსილია სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად ცნოს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი და დაავალოს ადმინისტრაციულ ორგანოს, ამ გარემოებათა გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გამოსცეს ახალი. სასამართლო ამ გადაწყვეტილებას იღებს, თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობისათვის არსებობს მხარის გადაუდებელი კანონიერი ინტერესი.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ ადმინისტრაციული ორგანოს საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს, ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველოს 2011 წლის 3 ივნისს N--- მიმართვა გამოცემულია საქმის საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის გარემოების გამოკვლევისა და შეფასების გარეშე, რაც ცალსახად დადასტურდა წარმოდგენილი მტკიცებულებების საფუძველზე, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობისათვის არსებობს მხარის გადაუდებელი კანონიერი ინტერესი, ამიტომ სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველოს 2011 წლის 3 ივნისის N--- მიმართვა და მოპასუხე საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს და მის ტერიტორიულ ორგანოს უნდა დაევალოს სს „ე-----ს“ საქმესთან დაკავშირებული გარემოებების გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში

შესვლიდან კანონით დადგენილ ვადაში გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი.

7.4. ზემოაღნიშნულის გარემოებათა გათვალისწინებით, რადგან სასამართლოს მიერ ბათილად იქნა ცნობილი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს ს-----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველოს 2011 წლის 3 ივნისის N--- მიმართვა, რომლის საფუძველზე, სადაო უძრავი ქონება დარეგისტრდა სახელმწიფო საკუთრებად, ხოლო საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების მინისტრის 2011 წლის 21 ივლისის N----- ბრძანებით ზემოაღნიშნული უძრავი ქონება გადაეცა ბ----- მუნიციპალიტეტს, ბ----- მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის 2011 წლის 25 ივლისის N--- მიმართვით და საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის 2011 წლის 01 აგვისტოს N----- გადაწყვეტილებით დარეგისტრირდა ბ----- მუნიციპალიტეტის საკუთრებაში, ამიტომ ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების მინისტრის 2011 წლის 21 ივლისის N----- ბრძანება, ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი ბ----- მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის 2011 წლის 25 ივლისის N--- მიმართვა, ბათილად უნდა იქნეს ცნობილი საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის 2011 წლის 01 აგვისტოს N----- გადაწყვეტილება, რადგან სახეზეა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60¹-ე მუხლით გათვალისწინებული ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის სამართლებრივი და ფაქტობრივი საფუძველი.

7. საპროცესო ხარჯები.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის პირველი ნაწილს „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა ამ კოდექსის 38-ე მუხლის „ა“, „ბ“, „გ“ და „ე“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებულ შემთხვევებში – დავის საგნის ღირებულების 3%-ს, მაგრამ არანაკლებ 100 ლარისა.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 10-ე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად: „თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემული იყო საქმის გარემოებების სათანადო გამოკვლევის გარეშე, ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია აანაზღაუროს პროცესის ხარჯები მის სასარგებლოდ გადაწყვეტილების გამოტანის შემთხვევაში“.

მოსარჩელის მიერ გადახდილი იყო სახელმწიფო ბაჟი 500 ლარი.

სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, შესაბამისად მოპასუხეებს საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს, საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ცენტრალიზებული რეგისტრაციის რეგიონალური მართვის ს-----ის რეგიონული ოფისს, ბ----- მუნიციპალიტეტს საკრებულოს დაეკისროთ მოსარჩელე ს-----“ სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის 500 ლარის გადახდა (მოსარჩელის მიერ გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის სანაცვლოდ).

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-10, მე-13, 22-ე, 32-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 53-ე, 243-244-ე, 249-ე, 36--ე, 367-ე და 369-ე მუხლებით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. სს ენერგო პრო -ჯორჯიას სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ:

1.1. სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს ს----- ----ის სახელმწიფო ქონების აღრიცხვისა და პრივატიზების სამხარეო სამმართველოს 2011 წლის 3 ივნისის N--- მიმართვა.

1.2. მოპასუხე საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს და მის ტერიტორიულ ორგანოს დაევალოს ს-----“ საქმესთან დაკავშირებული გარემოებების გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან კანონით დადგენილ ვადაში გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი;

1.3. სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად იქნეს საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ----- სარეგისტრაციო სამსახურის 2011 წლის 13 ივნისის N----- გადაწყვეტილება.

1.4. მოპასუხე საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოს, საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ქონების რეგისტრაციის მართვის სამსახურის ს----- ----ის რეგიონალური ოფისს დაევალოს ს-----“ საქმესთან დაკავშირებული გარემოებების გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლიდან კანონით დადგენილ ვადაში გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი;

1.5. ბათილად იქნეს ცნობილი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი

განვითარების მინისტრის 2011 წლის 21 ივლისის N----- ბრძანება.

1.6 ბათილად იქნეს ცნობილი ბ----- მუნიციპალიტეტის საკრებულოს თავმჯდომარის 2011 წლის 25 ივლისის N--- მიმართვა.

1.7 ბათილად იქნეს ცნობილი საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ბ-----
- სარეგისტრაციო სამსახურის 2011 წლის 01 აგვისტოს N-----
გადაწყვეტილება.

2. მოპასუხეებს საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტროს, საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს ცენტრალიზებული რეგისტრაციის რეგიონალური მართვის ს-----ის რეგიონული ოფისის, ბ-----
----- მუნიციპალიტეტის საკრებულოს მოსარჩელე ს-----“
სასარგებლოდ დაეკისროს სახელმწიფო ბაჟის 500 ლარის გადახდა თანაბარწილად.

3. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათვის გადაცემიდან 14 (თოთხმეტი) დღის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (ქ. თბილისი, გრ. რობაქიძის ქ. №7ა) ახალციხის რაიონული სასამართლოს (ქ. ახალციხე, მებაღიშვილის ქ. №62) მეშვეობით;

მოსამართლე

გია ბერაია