



გადაწყვეტილება
ს-----ოს სახელით

28 ივნისი, 2019 წელი

თ-----ი

შესავალი ნაწილი

თ-----ის საქალაქო ს-----ო სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის

მოსამართლე - ლილი ტყემალაძე
სხდომის მდივანი - ანა მეშველიანი

მოსარჩელე - ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ---
---ო

წარმომადგენელი - ნ--- წ-----ი

მოპასუხე - ს--- ს-----ი მ-----ის ს-----ო

წარმომადგენელი - ლ--- ბ-----ე

დავის საგანი - თანხის დაკისრება

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა:

1.1. ს--- ს-----ი მ-----ის ს-----ოსათვის (ამ დავის ნაწილში მითითებული ს-----ო წარმოადგენს ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ-----
----- პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს სამართალმემკვიდრეს) ს---
ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ---ოს
სასარგებლოდ 8 130 ლარის (ე-----ის ე----- ბ---ოში მომზადებული ხუთი
ექსპერტის დასკვნის ღირებულება) გადახდის დაკისრება.

2018 წლის 03 იანვარს მოსარჩელესა და ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან
ი-----ით გ----- პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს შორის
გაფორმდა №----- (№----- გ.გ.) ხელშეკრულება საექსპერტო მ-----ის
შესახებ.

2018 წლის 11 ივლისიდან „ს-----ოს მთავრობის სტრუქტურის,
უფლებამოსილებისა და საქმიანობის წესის შესახებ“ ს-----ოს კანონში
ცვლილების შეტანის თაობაზე ს-----ოს კანონის მე-2 მუხლის მე-3 პუნქტის

შესაბამისად, ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ----- პ-----
ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს ფუნქციების ნაწილი და
უფლებამოსილებანი გადაეცა ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან დ-----თა,
შ-----ის, ჯ-----ისა და ს-----ი დაცვის ს-----ოს, რომელიც გარკვეულ
ნაწილში ჩაითვალა ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ-----
პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს უფლებამონაცვლედ.

ფაქტობრივად ს-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოსთან მიმართებაში
სასაქონლო და საფინანსო, აგრეთვე საინჟინრო კვლევების ნაწილში ს-----
ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ----- პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----
ა ს-----ოს სამართალმემკვიდრე გახდა ს-----ოს ო-----ი ტ-----
იდან დ-----თა, შ-----ის, ჯ-----ისა და ს-----ი დაცვის ს-----ო.

აღნიშნულმა რეორგანიზაციამ განაპირობა 2018 წლის 13 იანვრის
ხელშეკრულებაში ცვლილებების შეტანის აუცილებლობა. შემსყიდველ მხარეს
ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ----- პ-----ა, გ-----
ისა და ლ-----ა ს-----ოს ჩაენაცვლა ს-----ოს ო-----ი ტ-----
იდან დ-----თა, შ-----ის, ჯ-----ისა და ს-----ი დაცვის ს-----ო. მხარეთა
შორის 2018 წლის 12 აგვისტოს №----- გგ.-2 შეთანხმებით #----- სახელმწიფო
შესყიდვის ხელშეკრულებაში განხორციელდა ცვლილებები.

ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან დ-----თა, შ-----ის, ჯ-----ისა და ს-----
ი დაცვის მინისტრის 2018 წლის 3 ოქტომბრის №----- ბრძანებით
დამტკიცდა ს--- ს-----ი მ-----ის ს-----ოს დებულება, რომლის თანახმად,
ს-----ი მ-----ის ს-----ო წარმოადგენს აღნიშნული ს-----ოს
სახელმწიფო კონტროლს დაქვემდებარებულ საჯარო სამართლის იურიდიულ
პირს. ამ ს-----ოს დებულების მე-2 მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ)“ ქვეპუნქტის
თანახმად, ს-----ოს ფუნქციასა და უფლებამოსილებას განეკუთვნება დ-----თა
და ეკომიგრანტთა საცხოვრებელი ფართით უზრუნველყოფის მიზნით ყველა
სამართლებრივი ქმ-----ბის განხორციელება, მათ შორის კანონმდებლობისთ
დადგენილი წესით უძრავი ქონების შესყიდვა და შესაბამისი დოკუმენტაციის
წარმოება. აღნიშნულმა განაპირობა მოცემულ დავაში სათანადო მოპასუხე
მხარედ მოსარჩელის მიერ ს--- ს-----ი მ-----ის ს-----ოს მითითება.

მხარეთა შორის სადავოა ხუთი ექსპერტის დასკვნის საფასური. პირველი
სადავო №----- ექსპერტის დასკვნა (საინჟინრო ე-----ის სახე) იყო
მომზადებული 2--- წლის 20 თ-----ს. მისი ღირებულების საფასური
განისაზღვრა 500 ლარით. მხარეთა შორის ვალდებულებების წარმოშობის
საფუძველია 2--- წლის 05 იანვრის №----- ე.წ. „ჩარჩო“ ხელშეკრულება
საექსპერტო მ-----ის შესახებ. მიმწოდებელი ორგანიზაცია ს-----ო ე-----
ის ე-----ი ბ-----ო კისრულობდა ვალდებულებას გაეწია საექსპერტო მ-----
ა შემსყიდველი მხარისათვის ანუ ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----

---ით გ----- პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოსთვის. შემსყიდველი, თავის მხრივ, კისრულობდა ვალდებულებას მიეღო შესრულებული სამუშაო (ექსპერტის დასკვნა) და გადაეხადა შესაბამისი საფასური. ხელშეკრულების ფარგლებში შემსყიდველმა 2--- წლის 29 დ-----რის №----- წერილით მიმართა ს-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოს საინჟინრო ე-----ის ჩატარების მოთხოვნით.

2--- წლის 20 თ-----ს ს-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოში მომზადდა №----- ექსპერტის დასკვნა, რომელიც 2--- წლის 25 თ-----ს ჩაბარდა შემსყიდველის უფლებამოსილ წარმომადგენელს. იმავე დღეს შემსყიდველ მხარეს გაეგზავნა №----- 3----- საგადასახადო ანგარიშფაქტურა. საექსპერტო მ-----ის ღირებულების საფასური განისაზღვრა 500 ლარის ოდენობით. სადავო პერიოდში საექსპერტო მ-----ის ღირებულების საფასური რეგულირდებოდა ს-----ოს მთავრობის 2012 წლის 08 მაისის №--- დადგენილებით დამტკიცებული ს-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოს მ-----ის ტარიფებით. ექსპერტის მიერ მომზადებული მიღება ჩაბარების აქტის შესაბამისად იყო გამოყენებული ტარიფების 1--- კოდი, რომელიც ითვალისწინებს საექსპერტო მ-----ის საფასურს ვიზუალური დათვალიერების საფუძველზე შენობა-ნაგებობის ტექნიკური მდგომარეობის დადგენისთვის. ექსპერტის მიერ იყო გამოკვლეული ერთი ობიექტი. საექსპერტო მ-----ის საფასურმა შეადგინა 500 ლარი. შემსყიდველს საექსპერტო მ-----ის საფასური არ გადაუხდია. შემსყიდველის ზეპირი განმარტებით, ვინაიდან მხარეთა შორის ხელშეკრულება იყო გაფორმებული 2--- წელს, ხოლო ექსპერტის დასკვნა მომზადდა 2--- წელს, საბიუჯეტო დაწესებულება ვეღარ გადარიცხავდა აღნიშნულ დავალიანებას.

მეორე ეპიზოდთან დაკავშირებით მხარეთა შორის აღმოცენებული ვალდებულებების წარმოშობის საფუძველია 2--- წლის 04 იანვრის №----- (2--- გ.გ) ე.წ. „ჩარჩო“ ხელშეკრულება საექსპერტო მ-----ის შესახებ. მიმწოდებელი ორგანიზაცია ს-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ო კისრულობდა ვალდებულებას გაეწია საექსპერტო მ-----ა შემსყიდველი მხარისათვის ანუ ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ----- — პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოსთვის. შემსყიდველი თავის მხრივ კისრულობდა ვალდებულებას მიეღო შესრულებული სამუშაო (ექსპერტის დასკვნა) და გადაეხადა შესაბამისი საფასური.

2--- წლის 24 მაისის №----- წერილით შემსყიდველმა მხარემ მიმართა ს-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოს თხოვნით სასაქონლო და საინჟინრო ე-----ის ჩატარების თაობაზე. კერძოდ 7 შესასყიდი სახლის შესწავლის და საბაზრო ღირებულების დადგენის მიზნით. შემსყიდველმა მხარემ 2--- წლის 02 ივნისის №----- წერილით გააუქმა დაკვეთა ერთი სახლის მიმართ. 2--- წლის 15 ივნისის №----- წერილით შემსყიდველმა დააზუსტა თავისი დაკვეთა და

მოითხოვა სამ სახლზე დაჩქარებული წესით სასაქონლო და საინჟინრო ე-----
-ის ჩატარება. ვინაიდან საცხოვრებელი სახლების საბაზრო ღირებულების
დასადგენად აუცილებელი იყო ვიზუალური დათვალიერების საფუძველზე
მათი ტექნიკური მდგომარეობის დადგენა, მოხდა რამდენიმე ობიექტის
საინჟინრო გამოკვლევა. ს-----ო ე-----ის ე----- ბ----ოში 2--- წლის 15
ივლისს მომზადდა №----- საინჟინრო ექსპერტის დასკვნა, რომელიც 2--- წლის
20 ივლისს ჩაბარდა შემსყიდველის უფლებამოსილ წარმომადგენელს, იმავე
დღეს შემსყიდველ მხარეს გაეგზავნა №----- 7----- საგადასახადო
ანგარიშფაქტურა. მითითებული საექსპერტო მ-----ის ღირებულების
საფასური განისაზღვრა 2 030 ლარის ოდენობით. ს-----ოს მთავრობის 2012
წლის 08 მაისის №--- დადგენილებით დამტკიცებული ს-----ო ე-----ის ე---
-----ი ბ----ოს მ-----ის ტარიფების 1--- კოდი ითვალისწინებს საექსპერტო
მ-----ის საფასურს ვიზუალური დათვალიერების საფუძველზე შენობა-
ნაგებობის ტექნიკური მდგომარეობის დადგენისთვის. ექსპერტის მიერ იყო
გამოკვლეული სამი ობიექტი. საექსპერტო მ-----ის საფასურმა შეადგინა 2
030 ლარი. შემსყიდველს საექსპერტო მ-----ის საფასური არ გადაუხდია.
შემსყიდველმა 2--- წლის 04 აგვისტოს №----- წერილით მიმართა სას-----
-ო ე-----ის ე----- ბ----ოს და განმარტა, რომ ს-----ოს მიერ არ იყო
მოთხოვნილი საინჟინრო ე-----ის ჩატარება 3 უძრავ ქონებაზე, მათ სურდათ
მხოლოდ სასაქონლო ე-----ის ჩატარება, ამიტომ შემსყიდველი მოკლებული
იყო შესაძლებლობას მოახდინოს მ-----ის ფინანსური ანაზღაურება.
ვინაიდან მხარეთა შორის ზეპირი მოლაპარაკება უშედეგოდ დასრულდა,
აღნიშნული დაკვეთის საფუძველზე საექსპერტო დაწესებულებაში მომზადდა
აგრეთვე სასაქონლო ექსპერტის დასკვნები (№-----, 0-----, 0-----, 0-----
ექსპერტის დასკვნები), რომელთა ღირებულების საფასური შემსყიდველი
მხარის მიერ სადავო არ გამხდარა.

თავდაპირველად დამკვეთმა დანიშნა ე-----ა და მოითხოვა საკვლევ
ობიექტებს ჩატარებოდათ სასაქონლო ე-----ა. შემდგომ დაზუსტებული
წერილით (2--- წლის 15 ივნისის №----- წერილი) დამკვეთი აკონკრეტებდა
ე-----ის სახეებს და მიუთითებდა საინჟინრო და სასაქონლო ე-----ის
ჩატარების მოთხოვნას. შესასყიდი სახლების ღირებულება განისაზღვრება
კონკრეტული სახლის ფიზიკური მდგომარეობით. შესაბამისად, მისი საბაზრო
ღირებულების განსაზღვრა განპირობებულია მისი რეალური მდგომარეობით,
რისი დადგენაც საინჟინრო ე-----ის ჩატარების გარეშე (გაირკვეს შენობის
ამორტიზაციის ხარისხი, შენობაში არსებული ბზარები, მათი წარმოშობის
წყარო, ფუნდამენტის გამოკვლევა და სხვა, რასაც ინჟინერი ექსპერტი
ახორციელებს ვიზუალური დათვალიერებით). შესაბამისად, საექსპერტო
დაწესებულება იყო ვალდებული დასკვნის მომზადებისას შენობების
შეფასების მიზნით, თავდაპირველად ჩატარებინა საინჟინრო გამოკვლევა,
ხოლო შემდგომ ეტაპზე სასაქონლო ე-----ა. ამასთან, ს-----ოს
სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 168-ე მუხლის (ექსპერტის უფლებები და

მოვალეობები) მე-4 ნაწილის თანახმად, თუ ე-----ის ჩატარებისას ექსპერტი გამოარკვევს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ისეთ გარემოებებს, რომელთა შესახებაც მას კითხვები არ ჰქონდა დასმული, ექსპერტს უფლება აქვს დასკვნაში მიუთითოს ამ გარემოებებზე.

მესამე ეპიზოდთან დაკავშირებით მხარეთა შორის აღმოცენებული ვალდებულებების წარმოშობის საფუძველია 2--- წლის 04 იანვრის №----- (2--- გ.გ) ე.წ. „ჩარჩო“ ხელშეკრულება საექსპერტო მ-----ის შესახებ. 2--- წლის 28 მარტის №----- წერილით შემსყიდველმა მხარემ მიმართა ს-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოს საინჟინრო ე-----ის ჩატარების თაობაზე. 2--- წლის 31 მარტს ს-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოში მომზადდა №----- საინჟინრო ექსპერტის დასკვნა, რომელიც 2--- წლის 06 ა-----ს ჩაბარდა შემსყიდველის უფლებამოსილ წარმომადგენელს. იმავე დღეს შემსყიდველ მხარეს გაეგზავნა №----- 1----- საგადასახადო ანგარიშ ფაქტურა, მითითებული საექსპერტო მ-----ის ღირებულების საფასური განისაზღვრა 4 600 ლარის ოდენობით. ს-----ოს მთავრობის 2012 წლის 08 მაისის №--- დადგენილებით დამტკიცებული ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს მ-----ის ტარიფების 1--- კოდი ითვალისწინებდა საექსპერტო მ-----ის საფასურს ვიზუალური დათვალიერების საფუძველზე შენობა-ნაგებობის ტექნიკური მდგომარეობის დადგენისთვის. ექსპერტის მიერ იყო გამოკვლეული სამი ობიექტი.

შემსყიდველმა 2--- წლის 26 ივნისის №----- წერილით მიმართა სას-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოს და განმარტა, რომ მხარეთა შორის 2--- წლის 03 ა---ს გაფორმებული ურთიერთშედეგების აქტით ამოიწურა მიმწოდებელ და შემსყიდველ ორგანიზაციებს შორის გაფორმებული 2--- წლის 04 იანვრის №----- (2--- გ.გ) ე.წ. „ჩარჩო“ ხელშეკრულების საფუძველზე წარმოქმნილი საანგარიშსწორებო ურთიერთობები და ვალდებულებები, რის გამოც შემსყიდველი მოკლებული იყო შესაძლებლობას, მოეხდინა ანგარიშსწორება, მათ შორის 2--- წლის 31 მარტის №----- ექსპერტის დასკვნის საფასურისა. დამკვეთის მიერ არ ყოფილა გამოთქმული პრეტენზია ექსპერტის დასკვნის მომზადების ვადის თაობაზე, ექსპერტის დასკვნის ხარისხზე, დამკვეთის მიერ მიღებულია ყველა სადავო ექსპერტის დასკვნა. შესაბამისად, დამკვეთს ევალება გაწეული მ-----ის ღირებულების საფასურის გადახდა.

2--- წლის 28 ნოემბრის №----- წერილით შემსყიდველმა მხარემ მიმართა ს-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოს თხოვნით საინჟინრო ე-----ის ჩატარების თაობაზე (მხარეთა შორის აღმოცენებული ვალდებულებების წარმოშობის საფუძველია 2--- წლის 04 იანვრის №----- (2--- გ.გ) ე.წ. „ჩარჩო“ ხელშეკრულება საექსპერტო მ-----ის შესახებ). 2--- წლის 02 თ-----ს ს-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოში მომზადდა №----- საინჟინრო ექსპერტის დასკვნა, რომელიც 2--- წლის 07 თ-----ს ჩაბარდა შემსყიდველის უფლებამოსილ წარმომადგენელს. იმავე დღეს შემსყიდველ მხარეს გაეგზავნა

№----- 2----- საგადასახადო ანგარიშფაქტურა. მითითებული საექსპერტო მ-----
 ---ის ღირებულების საფასური განისაზღვრა 500 ლარის ოდენობით. სადავო
 პერიოდში საექსპერტო მ-----ის ღირებულების საფასური
 რეგულირდებოდა ს-----ოს მთავრობის 2012 წლის 18 მაისის №---
 დადგენილებით დამტკიცებული ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს მ-----
 ---ის ტარიფებით. ექსპერტის მიერ მომზადებული მიღება-ჩაბარების აქტის
 შესაბამისად იყო გამოყენებული ტარიფების 1--- კოდი, რომელიც
 ითვალისწინებს საექსპერტო მ-----ის საფასურს ვიზუალური
 დათვალიერების საფუძველზე შენობა-ნაგებობის ტექნიკური მდგომარეობის
 დადგენისთვის. ექსპერტის მიერ იყო გამოკვლეული ერთი ობიექტი.
 საექსპერტო მ-----ის საფასურმა შეადგინა 500 ლარი. შემსყიდველს
 საექსპერტო მ-----ის საფასური არ გადაუდია. შემსყიდველმა 2--- წლის 26
 ივნისის №----- წერილით მიმართა სას-----ო ე-----ის ე----- ბ-----
 ოს და განმარტა, რომ მხარეთა შორის 2--- წლის 03 ა-----ს გაფორმებული
 ურთიერთშედეგების აქტით ამოიწურა მიმწოდებელ და შემსყიდველ
 ორგანიზაციებს შორის გაფორმებული 2--- წლის 04 იანვრის №----- (2---- გ.გ)
 ე.წ. „ჩარჩო“ ხელშეკრულების საფუძველზე წარმოქმნილი საანგარიშსწორებო
 ვალდებულებები, რის გამოც შემსყიდველი მოკლებული იყო შესაძლებლობას,
 მოეხდინა ანგარიშსწორება, მათ შორის, 2--- წლის 02 თებერვლის №-----
 ექსპერტის დასკვნის საფასურსა. დამკვეთის მიერ ასევე არ ყოფილა
 გამოთქმული პრეტენზია ექსპერტის დასკვნის მომზადების ვადის თაობაზე,
 ექსპერტის დასკვნის ხარისხზე, დამკვეთის მიერ მიღებულია ყველა სადავო
 ექსპერტის დასკვნა. შესაბამისად, დამკვეთს ევალება გაწეული მ-----ის
 ღირებულების საფასურის გადახდა.

2--- წლის 27 დ-----რის №----- წერილით შემსყიდველმა მხარემ მიმართა ს---
 -----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოს თხოვნით საინჟინრო ე-----ის ჩატარების
 თაობაზე. 2--- წლის 17 თ-----ს ს-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოში
 მომზადდა №----- საინჟინრო ექსპერტის დასკვნა, რომელიც 2--- წლის 23 თ-----
 ---ს ჩაბარდა შემსყიდველის უფლებამოსილ წარმომადგენელს. იმავე დღეს
 შემსყიდველ მხარეს გაეგზავნა №----- 3----- საგადასახადო ანგარიშფაქტურა.
 მითითებული საექსპერტო მ-----ის ღირებულების საფასური განისაზღვრა
 500 ლარის ოდენობით. ს-----ოს მთავრობის 2012 წლის 08 მაისის №---
 დადგენილებით დამტკიცებული ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს მ-----
 ---ის ტარიფების 1--- კოდის შესაბამისად ექსპერტის მიერ იყო გამოკვლეული
 ერთი ობიექტი. საექსპერტო მ-----ის საფასურმა შეადგინა 500 ლარი.
 შემსყიდველს საექსპერტო მ-----ის საფასური არ გადაუხდია.

შემსყიდველმა 2--- წლის 26 ივნისის №----- წერილით მიმართა ს-----ო
 ე-----ის ე----- ბ-----ოს და განმარტა, რომ მხარეთა შორის გაფორმებული 2---
 -- წლის 03 ა-----ს გაფორმებული ურთიერთშედეგების აქტით ამოიწურა
 მიმწოდებელ და შემსყიდველ ორგანიზაციებს შორის გაფორმებული 2--- წლის

04 იანვრის №----- (2---- გგ) ე.წ. „ჩარჩო“ ხელშეკრულების საფუძველზე წარმოქმნილი საანგარიშსწორებო ურთიერთობები და ვალდებულებები, რის გამოც შემსყიდველი მოკლებული იყო შესაძლებლობას, მოეხდინა ანგარიშსწორება, მათ შორის 2--- წლის 17 თებერვლის №----- ექსპერტის დასკვნის საფასურია. დამკვეთის მიერ არ ყოფილა გამოთქმული პრეტენზია ექსპერტის დასკვნის მომზადების ვადის თაობაზე, ექსპერტის დასკვნის ხარისხზე, დამკვეთის მიერ მიღებულია ყველა სადავო ექსპერტის დასკვნა. შესაბამისად, დამკვეთს ევალება გაწეული მ-----ის ღირებულების საფასურის გადახდა.

2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხის წარმომადგენელმა წერილობით წარმოდგენილი შესაგებლით არ ცნო სარჩელი.

შესაგებელში განმარტებულია, რომ ს-----ოს 2--- წლის 24 მაისის წერილით მოთხოვნილი იყო არა სასაქონლო და საინჟინრო ექსპეტიზა (ასევე დასკვნა №-----), არამედ ე-----ის დასკვნის მომზადება სახლების საბაზრო ღირებულების დადგენის მიზნით, რაც "საჯარო სამართლის იურიდიული პირის – ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს მ-----ის ტარიფების დამტკიცების შესახებ" ს-----ოს მთავრობის 2012 წლის 8 მაისის №--- დადგენილებით დამტკიცებული ს--- - ლ--- ს-----ის ს-----ის ს--- -----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს მ-----ის ტარიფების თანახმად აბსოლუტურად სხვადასხვა მ-----აა.

ს-----ოს მიერ მოთხოვნილი იყო დაჩქარებული წესით სასაქონლო და საინჟინრო ე-----ის ჩატარება 7 სახლიდან იმ 3 სახლის შესახებ, რომლებიც მდებარეობენ ქალაქ ქ-----ში, დაბა ხ-----სა და ზ-----ის რაიონში. მოსარჩელე მხარის მიერ კი წარმოდგენილ იქნა 3 სახლზე შესრულებული საინჟინრო და სასაქონლო ე-----ა, რომლებიც მდებარეობენ თ-----ში. ამასთან, ცხადია, რომ დამკვეთის მიერ შედავება/შეცდილება მოხდა კანონით დადგენილ ვადაში. მხარეებს შორის 2--- წლის 3 ა-----ს გაფორმებულ მიღება ჩაბარების №- აქტში (აქტის მე-5 პუნქტი) მოპასუხე უთითებს, რომ სადავოდ ხდის მიმწოდებლის მიერ გაწეულ საექსპერტო მ-----ას 5130 ლარის ნაწილში. შემსყიდველი თვლის, რომ მიმწოდებლის მიერ მომზადებული 3 ე-----ის დასკვნა არ პასუხ---და ამ ტიპის დოკუმენტისათვის დამახასიათებელ მოთხოვნებს.

ს-----ომ ე-----ის დასკვნების მომზადების მოთხოვნით შემსრულებელს მიმართა 2--- წლის 28 მარტს, ხოლო დასკვნები მომზადდა 1 წლის შემდეგ, ხელშეკრულებით დადგენილი ვადების არაგონივრული გადაჭარბებით.

3. ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. უდავო ფაქტობრივი გარემოებები

3.1.1. 2-- წლის 05 იანვარს ს-- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ----ოსა და ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ-----პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს შორის გაფორმდა №-----ხელშეკრულება საექსპერტო მ-----ის შესახებ.

ხელშეკრულების მე-3-ე მუხლის თანახმად, ხელშეკრულების საგნად განისაზღვრა საექსპერტო მ-----ის გაწევა, ექსპერტის დასკვნის ან აქტის დასკვნის შედგენის შეუძლებლობის შესახებ გაცემა. ყოველი კონკრეტული მ-----ის გაწევისათვის, შემსყიდველი მიმწოდებელს მიმართავს წერილობით, საჭირო მ-----ის მითითებით.

ხელშეკრულების მე-4-ე მუხლის თანახმად, მიმწოდებელი საექსპერტო კვლევა/გამოკვლევას იწყებს შემსყიდველის მიერ მიმწოდებლისათვის საჭირო მასალა/ობიექტის წარმოდგენის დღიდან. დასკვნა ან აქტი დასკვნის შედგენის შეუძლებლობის შესახებ გაცემა 30 სამუშაო დღის ვადაში.

ს-----ო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებას:
2-- წლის 5 იანვრის ხელშეკრულება (ს.ფ. 34-39).

3.1.2. ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ-----პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს მიერ 2-- წლის 29 დ-----რის წერილობითი მიმართვის საფუძველზე ს-- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ----ოს დაევალა საიჟინრო ე-----ის ჩატარება ქ. ზ-----ში, ჭ-----ის ქ. #-- მდებარე ობიექტზე.

ს-- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ----ოს მიერ 2-- წლის 20 თ-----ს მომზადდა დასკვნა, რომელიც 2-- წლის 25 თებერვლის მიღება-ჩაბარების აქტის საფუძველზე ჩაბარდა შემსყიდველს.

აღნიშნული მ-----ის ღირებულებამ შეადგინა 500 ლარი.

ს-----ო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებას:
2-- წლის 29 დ-----რის წერილი (ს.ფ. 40).
2-- წლის 20 თებერვლის ექსპერტის დასკვნა (ს.ფ. 41-42).
2-- წლის 25 თებერვლის მიღება-ჩაბარების აქტი (ს.ფ. 43).
საგადასახადო ანგარიშფაქტურა (ს.ფ. 44).

3.1.3. 2-- წლის 04 იანვარს ს-- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ----ოსა და ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ-----პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს შორის გაფორმდა №-----

ხელშეკრულება საექსპერტო მ-----ის შესახებ.

ხელშეკრულების მე-3-ე მუხლის თანახმად, ხელშეკრულების საგნად განისაზღვრა საექსპერტო მ-----ის გაწევა, ექსპერტის დასკვნის ან აქტის დასკვნის შედგენის შეუძლებლობის შესახებ გაცემა.

ხელშეკრულების მე-4-ე მუხლის თანახმად, მიმწოდებელი საექსპერტო კვლევა/გამოკვლევას იწყებს შემსყიდველის მიერ მიმწოდებლისათვის საჭირო მასალა/ობიექტის წარმოდგენის დღიდან. დასკვნა ან აქტი დასკვნის შედგენის შეუძლებლობის შესახებ გაცემა 30 სამუშაო დღის ვადაში.

ს-----ო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებას:

2--- წლის 4 იანვრის ხელშეკრულება (ს.ფ. 45-51).

3.1.4. ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ----- პ-----, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს მიერ 2--- წლის 24 მაისის #----- წერილობითი მიმართვის საფუძველზე ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს დაევალა 7 სახლის საბაზრო ღირებულების დადგენა თანდართული დანართის მიხედვით. კერძოდ: ქ. ქ-----ი, თ-----ის ქუჩა #---, ბინა 7; ქ. თ-----ი, ფ----- მ-----ის ქუჩა #---; ქ. თ-----ი, ზ-----ის ქუჩა #---, ქ. თ-----ის, გ-----ის მ-----ის ტერიტორია; დაბა ხ-----ი, თ-----ის ქუჩა #---; ზ-----ის რაიონი, სოფელი ი-----ი და ქ. რ-----ი, ფ-----ის ქუჩა #---.

2--- წლის 2 ივნისს შემსყიდველის მიერ გაუქმდა ქ. რ-----ი, ფ-----ის ქუჩა #--- - შეფასებასთან დაკავშირებული ე-----ა.

2--- წლის 15 ივნისს შემსყიდველის მიერ დაზუსტდა 2--- წლის 24 მაისის წერილში მითითებული ობიექტები და ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს დაევალა სასაქონლო და საინჟინრო ე-----ის ჩატარება შემდეგ საცხოვრებელ ფართებზე: ქ. ქ-----ი, თ-----ის ქუჩა #---, ბინა 7; დაბა ხ-----ი, თ-----ის ქუჩა #--- და ზ-----ის რაიონი, სოფელი ი-----ი.

ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს მიერ 2--- წლის 5 ივლისს მომზადდა დასკვნა. ექსპერტის მიერ შეფასდა ქ. ქ-----ი, თ-----ის ქუჩა #---, ბინა 7; დაბა ხ-----ი, თ-----ის ქუჩა #--- და ზ-----ის რაიონი, სოფელი ი-----ში არსებული ფართები.

აღნიშნული მ-----ის ღირებულება ანაზღაურებულია სრულად.

ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს მიერ 2--- წლის 15 ივლისს მომზადდა დასკვნა, რომელიც 2--- წლის 20 ივლისის მიღება-ჩაბარების აქტის საფუძველზე ჩაბარდა შემსყიდველს. ექსპერტის მიერ შეფასდა ქ. თ-----ი, ფ----- მ-----ის ქუჩა #---; ქ. თ-----ი, ზ-----ის ქუჩა #---, ქ.

თ-----ის, გ-----ის მ-----ის ტერიტორიაზე არსებული ფართები.

აღნიშნული მ-----ის ღირებულებამ შეადგინა 2030 ლარი.

ს-----ო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებას:

2--- წლის 24 მაისის წერილი (ს.ფ. 52-53).

2--- წლის 2 ივნისის წერილი (ს.ფ. 61).

2--- წლის 15 ივნისის წერილი (ს.ფ. 62).

2--- წლის 5 ივლისის ექსპერტის დასკვნა (ს.ფ. 64-67).

2--- წლის 15 ივლისის ექსპერტის დასკვნა (ს.ფ. 54-57).

2--- წლის 20 ივლისის მიღება-ჩაბარების აქტი (ს.ფ. 58-59).

საგადასახადო ანგარიშფაქტურა (ს.ფ. 60).

3.1.5. ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ----- პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს მიერ 2--- წლის 28 მარტის №----- წერილობითი მიმართვის საფუძველზე ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ---ოს დაევალა ქ. წ-----ოში, მ. გ-----ის ქ. #--ში მდებარე სანატორიუმ „მ---ას“ შენობის საინჟინრო ე-----ის ჩატარება.

ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ---ოს მიერ 2--- წლის 31 მარტს მომზადდა დასკვნა, რომელიც 2--- წლის 6 ა-----ს მიღება-ჩაბარების აქტის საფუძველზე ჩაბარდა შემსყიდველს.

აღნიშნული მ-----ის ღირებულებამ შეადგინა 4600 ლარი.

ს-----ო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებას:

2--- წლის 28 მარტის წერილი (ს.ფ. 68).

2--- წლის 31 მარტის ექსპერტის დასკვნა (ს.ფ. 69-71).

2--- წლის 6 ა-----ის მიღება-ჩაბარების აქტი (ს.ფ. 72-73).

საგადასახადო ანგარიშფაქტურა (ს.ფ. 74).

3.1.6. ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ----- პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს მიერ 2--- წლის 28 ნოემბრის №----- წერილობითი მიმართვის საფუძველზე ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ---ოს დაევალა ხ---ის რაიონის სოფელ ა-----აში მდებარე ბინების საინჟინრო ე-----ის ჩატარება.

ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ---ოს მიერ 2--- წლის 2 თ-----ს მომზადდა დასკვნა, რომელიც 2--- წლის 7 თებერვლის მიღება-ჩაბარების აქტის საფუძველზე ჩაბარდა შემსყიდველს.

აღნიშნული მ-----ის ღირებულებამ შეადგინა 500 ლარი.

ს-----ო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებას:

2--- წლის 28 ნოემბრის წერილი (ს.ფ. 75).

2--- წლის 2 თებერვლის ექსპერტის დასკვნა (ს.ფ. 76-78).

2--- წლის 7 თებერვლის მიღება-ჩაბარების აქტი (ს.ფ. 79).

საგადასახადო ანგარიშფაქტურა (ს.ფ. 80).

3.1.7. ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ----- პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს მიერ 2--- წლის 27 დ-----რის №----- წერილობითი მიმართვის საფუძველზე ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს დაევალა ქ. ზ-----ში, ჭ-----ის ქ. #4-ში მდებარე შენობის საინჟინრო ე-----ის ჩატარება.

ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს მიერ 2--- წლის 17 თ-----ს მომზადდა დასკვნა, რომელიც 2--- წლის 23 თებერვლის მიღება-ჩაბარების აქტის საფუძველზე ჩაბარდა შემსყიდველს.

აღნიშნული მ-----ის ღირებულებამ შეადგინა 500 ლარი.

ს-----ო ემყარება შემდეგ მტკიცებულებას:

2--- წლის 27 დ-----რის წერილი (ს.ფ. 81).

2--- წლის 17 თებერვლის ექსპერტის დასკვნა (ს.ფ. 82-84).

2--- წლის 23 თებერვლის მიღება-ჩაბარების აქტი (ს.ფ. 85).

საგადასახადო ანგარიშფაქტურა (ს.ფ. 86).

3.2. დადგენილი სადავო ფაქტობრივი გარემოებები

მხარეებს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივი გარემოებები სადავოდ არ გაუხდიათ.

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი ს-----ო დასკვნა

ს-----ოს დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასების შედეგად, მიაჩნია, რომ სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

5. კანონები, რომლებითაც ს-----ომ იხელმძღვანელა

ს-----ოს სამოქალაქო კოდექსის 317-ე, 629-ე, 630-ე, 644-ე მუხლებით.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. ს-----ოს სამოქალაქო კოდექსის 317-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ვალდებულების წარმოშობისათვის აუცილებელია მონაწილეთა შორის ხელშეკრულება, გარდა იმ შემთხვევებისა, როცა ვალდებულება წარმოიშობა ზიანის მიყენების (დელიქტის), უსაფუძვლო გამდიდრების ან კანონით გათვალისწინებული სხვა საფუძვლებიდან.

ს-----ოს სამოქალაქო კოდექსის 327-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, ხელშეკრულება დადებულიად ითვლება, თუ მხარეები მის ყველა არსებით პირობაზე შეთანხმდნენ საამისოდ გათვალისწინებული ფორმით. არსებითად ჩაითვლება ხელშეკრულების ის პირობები, რომლებზედაც ერთ-ერთი მხარის მოთხოვნით მიღწეულ უნდა იქნეს შეთანხმება, ანდა რომლებიც ასეთად მიჩნეულია კანონის მიერ.

ს-----ოს სამოქალაქო კოდექსის 629-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, ნარდობის ხელშეკრულებით მენარდე კისრულობს შეასრულოს ხელშეკრულებით გათვალისწინებული სამუშაო, ხოლო შემკვეთი ვალდებულია გადაუხადოს მენარდეს შეთანხმებული საზღაური.

მხარეთა შორის ვალდებულებით-სამართლებრივი ურთიერთობის წარმოშობის საფუძველია ნარდობის ხელშეკრულება, რომლის მიხედვით მიმწოდებელმა (მოსარჩელემ) იკისრა საექსპერტო მ-----ის გაწევა, ექსპერტის დასკვნის ან აქტის დასკვნის შედგენის შეუძლებლობის შესახებ გაცემა, შემსყიდველის მიერ შეთანხმებული საზღაურის გადახდის სანაცვლოდ.

ს-----ოს სამოქალაქო კოდექსის 630-ე მუხლის თანახმად, ანაზღაურება უსიტყვოდაც ითვლება შეთანხმებულად, თუ გარემოებების მიხედვით ნარდობა მხოლოდ ანაზღაურებითაა მოსალოდნელი. თუ ანაზღაურების ოდენობა შეთანხმებული არ არის, ტარიფის არსებობისას შეთანხმებულად მიიჩნევა სატარიფო განაკვეთი, ხოლო, თუ ტარიფები არ არსებობს, მაშინ - ჩვეულებრივი ანაზღაურება.

**განსახილველ შემთხვევაში, სადავოა ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----
---ო ე-----ის ე-----ი ბ---ოს მიერ მომზადებული 5 საექსპერტო
დასკვნის ანაზღაურების საკითხი. ს-----ო მიიჩნევს, რომ
მოსარჩელის მოთხოვნა საფუძვლიანია 3 საექსპერტო დასკვნის მ-----
-ის ანაზღაურების ნაწილში. კერძოდ:**

დადგენილია, რომ ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ-----
--- ჰ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს მიერ 2--- წლის 29 დ-----რის
წერილობითი მიმართვის საფუძველზე ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----
ო ე-----ის ე-----ი ბ---ოს დაევალა საიჟინრო ე-----ის ჩატარება ქ. ზ-----
-ში, ჭ-----ის ქ. # მდებარე ობიექტზე.

ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ----ოს მიერ 2--
-- წლის 20 თ-----ს მომზადდა დასკვნა, რომელიც 2--- წლის 25
თებერვლის მიღება-ჩაბარების აქტის საფუძველზე ჩაბარდა
შემსყიდველს. აღნიშნული მ-----ის ღირებულებამ შეადგინა 500
ლარი.

ამასთან, დადგენილია რომ ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ---
----- პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს მიერ 2--- წლის 28
ნოემბრის №----- წერილობითი მიმართვის საფუძველზე ს--- ლ--- ს-----
-ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ----ოს დაევალა ხ---ის რაიონის
სოფელ ა-----აში მდებარე ბინების საინჟინრო ე-----ის ჩატარება.

ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ----ოს მიერ 2--
-- წლის 2 თ-----ს მომზადდა დასკვნა, რომელიც 2--- წლის 7
თებერვლის მიღება-ჩაბარების აქტის საფუძველზე ჩაბარდა
შემსყიდველს. აღნიშნული მ-----ის ღირებულებამ შეადგინა 500
ლარი.

ასევე, ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ----- პ-----ა, გ---
-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს მიერ 2--- წლის 27 დ-----რის №-----
წერილობითი მიმართვის საფუძველზე ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----
ო ე-----ის ე-----ი ბ----ოს დაევალა ქ. ზ-----ში, ჭ-----ის ქ. #4-ში მდებარე
შენობის საინჟინრო ე-----ის ჩატარება.

ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ----ოს მიერ 2--
-- წლის 17 თ-----ს მომზადდა დასკვნა, რომელიც 2--- წლის 23
თებერვლის მიღება-ჩაბარების აქტის საფუძველზე ჩაბარდა
შემსყიდველს. აღნიშნული მ-----ის ღირებულებამ შეადგინა 500
ლარი.

ს-----ო მიიჩნევს, რომ მენარდემ შეასრულა ხელშეკრულების პირობები
ჯეროვნად, რაც შემკვეთის მხრიდან წარმოშობს ვალდებულებას ანაზღაუროს
მიღებული მ-----ის ღირებულება, რაც სამი საექსპერტო მ-----ისთვის
ჯამში შეადგენს 1500 ლარს.

6.2. რაც შეეხება მოსარჩელის მიერ 2--- წლის 15 ივლისის დასკვნის მ-----ის
ანაზღაურებას 2030 ლარის ოდენობით, ს-----ო მიიჩნევს, რომ მოთხოვნა
დაუსაბუთებელია შემდეგ გარემოებათა გამო:

დადგენილია, რომ ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ-----
--- პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს მიერ 2--- წლის 24 მაისის #-----
--- წერილობითი მიმართვის საფუძველზე ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----

-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს დაევალა 7 სახლის საბაზრო ღირებულების დადგენა თანდართული დანართის მიხედვით. კერძოდ: ქ. ქ-----ი, თ-----ის ქუჩა #---, ბინა 7; ქ. თ-----ი, ფ----- მ-----ის ქუჩა #---; ქ. თ-----ი, ზ-----ის ქუჩა #---, ქ. თ-----ის, გ-----ის მ-----ის ტერიტორია; დაბა ხ-----ი, თ-----ის ქუჩა #---; ზ-----ის რაიონი, სოფელი ი-----ი და ქ. რ-----ი, ფ-----ის ქუჩა #---.

2--- წლის 2 ივნისს შემსყიდველის მიერ გაუქმდა ქ. რ-----ი, ფ-----ის ქუჩა #--- შეფასებასთან დაკავშირებული ე-----ა.

2--- წლის 15 ივნისს შემსყიდველის მიერ დაზუსტდა 2--- წლის 24 მაისის წერილში მითითებული ობიექტები და ე-----ის ე----- ბ-----ოს დაევალა სასაქონლო და საინჟინრო ე-----ის ჩატარება შემდეგ საცხოვრებელ ფართებზე: ქ. ქ-----ი, თ-----ის ქუჩა #---, ბინა 7; დაბა ხ-----ი, თ-----ის ქუჩა #--- და ზ-----ის რაიონი, სოფელი ი-----ი.

ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს მიერ 2--- წლის 5 ივლისს მომზადდა დასკვნა. ექსპერტის მიერ შეფასდა ქ. ქ-----ი, თ-----ის ქუჩა #---, ბინა 7; დაბა ხ-----ი, თ-----ის ქუჩა #--- და ზ-----ის რაიონი, სოფელი ი-----ში არსებული ფართები. აღნიშნული მ-----ის ღირებულება ანაზღაურებულია სრულად.

ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს მიერ 2--- წლის 15 ივლისს მომზადდა დასკვნა, რომელიც 2--- წლის 20 ივლისის მიღება-ჩაბარების აქტის საფუძველზე ჩაბარდა შემსყიდველს. ექსპერტის მიერ შეფასდა ქ. თ-----ი, ფ----- მ-----ის ქუჩა #---; ქ. თ-----ი, ზ-----ის ქუჩა #---, ქ. თ-----ის, გ-----ის მ-----ის ტერიტორიაზე არსებული ფართები. აღნიშნული მ-----ის ღირებულებამ შეადგინა 2030 ლარი.

განსახილველ შემთხვევაში, დგინდება, რომ შემკვეთის მიერ დაზუსტდა ნარდობის საგანი და მენარდეს დაევალა კონკრეტული ობიექტების შეფასება. კერძოდ, ე-----ის ე----- ბ-----ოს დაევალა სასაქონლო და საინჟინრო ე-----ის ჩატარება შემდეგ საცხოვრებელ ფართებზე: ქ. ქ-----ი, თ-----ის ქუჩა #---, ბინა 7; დაბა ხ-----ი, თ-----ის ქუჩა #--- და ზ-----ის რაიონი, სოფელი ი-----ი. აღნიშნული დაზუსტების მიუხედავად ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს მიერ 2--- წლის 15 ივლისს მომზადდა დასკვნა, რომლითაც შეფასებული იქნა არა ზემოაღნიშნული ობიექტები, არამედ 2--- წლის 24 მაისის წერილში მითითებული ობიექტები. კერძოდ, ქ. თ-----ი, ფ----- მ-----ის ქუჩა #---; ქ. თ-----ი, ზ-----ის ქუჩა #---, ქ. თ-----ის, გ-----ის მ-----ის ტერიტორიაზე არსებული ფართები, რისი საჭიროებაც შემკვეთს აღარ ჰქონდა და ამის თაობაზე აცნობა კიდევ მენარდეს გონივრულ ვადაში.

ს-----ოს სამოქალაქო კოდექსის 639-ე მუხლის თანახმად, თუ მ-----ა მოიცავს რაიმე ნაკეთობის დამზადებას, მაშინ მენარდემ შემკვეთს უნდა წარუდგინოს ნივთობრივად და უფლებრივად უნაკლო ნაკეთობა.

ს-----ოს სამოქალაქო კოდექსის 641-ე მუხლის **თანახმად, ნაკეთობა ნივთობრივად უნაკლოა, თუ იგი შეესაბამება შეთანხმებულ პირობებს;** ხოლო, თუ ეს პირობები შეთანხმებული არ არის, მაშინ ნაკეთობა ნივთობრივად უნაკლოდ მიიჩნევა, თუკი იგი ვარგისია ხელშეკრულებით გათვალისწინებული ან ჩვეულებრივი გამოყენებისათვის. **ნივთობრივ ნაკლს უთანაბრდება, თუ მენარდე დაამზადებს შეკვეთილისაგან განსხვავებულ ან უფრო ნაკლები რაოდენობის ნაკეთობას.**

ს-----ო მიიჩნევს, რომ მოცემულ შემთხვევაში 2--- წლის 15 ივლისის დასკვნა არ შეესაბამება შეთანხმებულ პირობებს და მენარდემ დაამზადა შეკვეთილისაგან განსხვავებული დასკვნა.

ს-----ოს სამოქალაქო კოდექსის 644-ე მუხლის თანახმად, ნაკეთობის ნაკლის გამო შემკვეთს შეუძლია 405-ე მუხლის მიხედვით უარი თქვას ხელშეკრულებაზე. ამ შემთხვევაში მენარდე ვალდებულია აუნაზღაუროს შემკვეთს ხელშეკრულებასთან დაკავშირებული ხარჯები.

ზემოაღნიშნული ნორმების საფუძველზე მოპასუხეს შეუძლია უარი თქვას 2--- წლის 15 ივლისის დასკვნის მომზადების საფასურის ანაზღაურებაზე, ვინაიდან მას აღნიშნული კვლევის ჩატარება არ მოუთხოვია და წარმოდგენილი დასკვნა არ შეესაბამება შეთანხმებულ პირობებს.

რაც შეეხება 2--- წლის 31 მარტის დასკვნის მ-----ის ანაზღაურებას 4600 ლარის ოდენობით, ს-----ო მიიჩნევს, რომ მოთხოვნა ამ ნაწილშიც დაუსაბუთებელია შემდეგ გარემოებათა გამო:

დადგენილია, რომ ს-----ოს ო-----ი ტ-----იდან ი-----ით გ-----
--- პ-----ა, გ-----ისა და ლ-----ა ს-----ოს მიერ **2--- წლის 28 მარტის №--**
----- წერილობითი მიმართვის საფუძველზე ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის
ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს დაევალა ქ. წ-----ოში, მ. გ-----ის ქ. #-
-ში მდებარე სანატორიუმ „მ-----ას“ შენობის საინჟინრო ე-----ის ჩატარება.

ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე-----ი ბ-----ოს მიერ **2--- წლის 31 მარტს მომზადდა დასკვნა**, რომელიც 2--- წლის 6 ა-----ს მიღება-
ჩაბარების აქტის საფუძველზე ჩაბარდა შემსყიდველს. აღნიშნული მ-----ის
ღირებულებამ შეადგინა 4600 ლარი.

სამოქალაქო კოდექსის კოდექსის მე-400 მუხლის "ა" ქვეპუნქტის თანახმად, მოვალის მიერ ვალდებულების შესრულების ვადის გადაცილებად ითვლება, თუ შესრულებისათვის დადგენილ დროში ვალდებულება არ შესრულდება.

ს-----ო მიუთითებს, რომ ს-----ოს სამოქალაქო კოდექსის 361-ე მუხლის თანახმად, ვალდებულება უნდა შესრულდეს ჯეროვნად, კეთილსინდისიერად, დათქმულ დროსა და ადგილას.

განსახილველ შემთხვევაში, მხარეთა შორის გაფორმებული ნარდობის ხელშეკრულების მე-4-ე მუხლის თანახმად, მიმწოდებელი საექსპერტო კვლევა/გამოკვლევას იწყებს შემსყიდველის მიერ მიმწოდებლისათვის საჭირო მასალა/ობიექტის წარმოდგენის დღიდან. **დასკვნა ან აქტი დასკვნის შედგენის შეუძლებლობის შესახებ გაიცემა 30 სამუშაო დღის ვადაში.**

უდავოა, რომ 2--- წლის 31 მარტის დასკვნა გაიცა შეკვეთიდან ერთი წლის შემდეგ. აღნიშნულით მოსარჩელემ დაარღვია ხელშეკრულების პირობები, მოპასუხეს ვადის ასეთი დროით დარღვევის გამო აღარ აქვს შესრულების მიმართ ინტერესი, შესაბამისად შემკვეთს შეუძლია უარი თქვას ანაზღაურებაზე მენარდის მიერ ხელშეკრულების პირობების დარღვევის გამო.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით ს-----ო მიიჩნევს, რომ სარჩელი დასაბუთებულია მხოლოდ საექსპერტო მ-----ის 1500 ლარის ნაწილში, ხოლო 6630 ლარის დაკისრების ნაწილში სარჩელს უნდა ეთქვას უარი დაუსაბუთებლობის გამო.

7. საპროცესო ხარჯები

ს-----ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილის მიხედვით, იმ მხარის მიერ გაღებული ხარჯების გადახდა, რომლის სასარგებლოდაც იქნა გამოტანილი გადაწყვეტილება, ეკისრება მეორე მხარეს, თუნდაც ეს მხარე გათავისუფლებული იყოს სახელმწიფო ბიუჯეტში ს-----ო ხარჯების გადახდისაგან. თუ სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა, მაშინ ამ მუხლში აღნიშნული თანხა მოსარჩელეს მიეკუთვნება იმ მოთხოვნის პროპორციულად, რომელიც ს-----ოს გადაწყვეტილებით იქნა დაკმაყოფილებული, ხოლო მოპასუხეს - სარჩელის მოთხოვნის იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელზედაც მოსარჩელეს უარი ეთქვა.

მოცემულ შემთხვევაში, რამდენადაც სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, შესაბამისი ბაჟი მოპასუხემ უნდა აუნაზღაუროს მოსარჩელეს.

8. უზრუნველყოფის ღონისძიებასთან დაკავშირებული საკითხები

მოცემულ შემთხვევაში სარჩეოზე უზრუნველყოფის ღონისძიება გამოყენებული არ ყოფილა.

სარეზოლუციო ნაწილი

ს-----ომ იხელმძღვანელა ს-----ოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 49-ე, 53-ე, 243-ე, 244-ე, 257-ე, 367-ე, 369-ე მუხლებით და

გადაწყვიტა:

1. ს--- ლ--- ს-----ის ს-----ის ს-----ო ე-----ის ე----- ბ-----ოს სარჩელი ნაწილობრივ დაკმაყოფილდეს.
2. მოპასუხე ს--- ს-----ი მ-----ის ს-----ოს მოსარჩელის სასარგებლოდ დაეკისროს - 1500 ლარის გადახდა.
3. დანარჩენ ნაწილში სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს.
4. მოპასუხეს მოსარჩელის სასარგებლოდ დაეკისროს სახელმწიფო ბაჟის სახით 45 ლარის გადახდა.
5. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს თ-----ის სააპელაციო ს-----ოში დასაბუთებული გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 14 დღის ვადაში, სარეზოლუციო ნაწილის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებული წესების დაცვით თ-----ის საქალაქო ს-----ოს მეშვეობით.
6. გადაწყვეტილების გასაჩივრების მსურველი მხარე, თუ ის ესწრება გადაწყვეტილების გამოცხადებას ან მისთვის ცნობილია გადაწყვეტილების გამოცხადების თარიღი, ვალდებულია გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილის გამოცხადებიდან არა უადრეს 20 და არა უგვიანეს 30 დღისა, გამოცხადდეს თ-----ის საქალაქო ს-----ოში და ჩაიბაროს გადაწყვეტილების ასლი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გასაჩივრების ვადის ათვლა დაიწყება გადაწყვეტილების გამოცხადებიდან 30-ე დღეს. ამ ვადის გაგრძელება და აღდგენა დაუშვებელია.

მოსამართლე
ტყემალაძე

ლილი