



გადაწყვეტილება საქართველოს სახელით

16.07.2019

ქ. ახალციხე

შესავალი ნაწილი

ახალციხის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე გია ბერაია
სხდომის მდივანი თამარ ტეფნაძე

მოსარჩელე - სს. „ე-----ი“ ა-----,
მოსარჩელის წარმომადგენელი - გ-----

მოპასუხე - ს-----

წარმომადგენელი -მ----- კ-----

დავის საგანი: ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობა

აღწერილობითი ნაწილი

1. სასარჩელო მოთხოვნა:

1.1. ბათილად იქნეს ცნობილი სსიპ. ს-----, ს-----
----- 2018 წლის 11 ივლისის N----- და ს-----
----- 2019 წლის 20 მარტის N-----

გადაწყვეტილებები პაციენტ ს----- გაწეული სამედიცინო მომსახურების ანაზღაურების ნაწილში და დაევალოს სოციალური მომსახურების სააგენტოს ს-----
პაციენტ ს----- გაწეული სამედიცინო მომსახურების ღირებულების ანაზღაურება.

მოსარჩელემ თავის მოთხოვნა დაამყარა შემდეგ ფაქტობრივ გარემოებებზე:

2018 წლის 03 დეკემბერს ს----- (ს/ნ: 4-----) განახორციელა მისი 100%-იანი შვილობილი კომპანიის შ----- (ს/კ 4-----) შერწყმა (მიერთების გზით), რის შედეგადაც, შპს „უ----- შეწყვიტა ფუნქციონირება და მის სამართალმემკვიდრეს წარმოადგენ ს-----“; ხოლო 2019 წლის 1 აპრილს აქციონერის გადაწყვეტილებით სს ს----- გაიყო ორ დამოუკიდებელ კომპანიადა სს „ე-----“ (ს/ნ: 4-----) სს „ე-----“ (ს/ნ: 4-----). ამავე გადაწყვეტილებით ა----- მიეკუთვნა სს „ე-----ს“ და მიენიჭა დასახელება სს „ე-----ი“ ა----- (ს/ნ: 4-----).

სსიპ ს----- ს----- სამხარეო ცენტრის 2018 წლის 11 ივლისის #----- გადაწყვეტილების თანახმად, შპს „----- ა----- ცენტრის საანგარიშგებო დოკუმენტაციის ინსპექტირების შედეგად პაციენტების: ა----- (პ/ნ: 4-----), ჯ----- (პ/ნ: 0-----), ჟ----- (პ/ნ: 4-----) და ს-----ს (პ/ნ 4----- სამედიცინო შემთხვევებს განესაზღვრა სტატუსი „არ ექვემდებარება ანაზღაურებას“.

ზემოაღნიშნული გადაწყვეტილება გასაჩივრდა სსიპ ს----- სსიპ ს----- სააგენტოს 2019 წლის 20 მარტის #0----- გადაწყვეტილებით, შპს „----- ა----- ცენტრის ადმინისტრაციული საჩივარი არ დაკმაყოფილდა პაციენტ ს-----ს (პ/ნ 4----- შემთხვევის ნაწილში.

პაციენტი ს----- (პ/ნ 4----- შ----- ა----- ცენტრში მოთავსებულ იქნა 2018 წლის 16 თებერვალს დიაგნოზით: მარჯვენა ბარძაყის ძვლის ციბრუტთაშორისი მოტეხილობა ცდომით S72.1----- პაციენტს ჩაუტარდა ლაბორატორიული კვლევები, მენჯ-ბარძაყის რენტგენოგრაფია, გულმკერდის და მუცლის ღრუს ექოსკოპია. პაციენტის ანამნეზის და ჩატარებული კვლევების შესაბამისად გადაწყდა ს-----სათვის ჩონჩხოვანი დაჭიმვის ჩატარება ბელერის შინაზე. პაციენტი 20 თებერვალს სტაბილურ მდგომარეობაში გაეწერა ბინაზე. გაწერის წინ პაციენტისათვის გადაგებული რენტგენის დასკვნის თანახმად, მოტეხილი ფრაგმენტების დგომა დამაკმაყოფილებელი იყო და იძლეოდა ოპერაციის გარეშე სწორად შეხორცების საშუალებას.

პაციენტი აღნიშნული დროით კლინიკაში დაყოვნებას საჭიროებდა შემდეგ გარემოებათა გამო: ჰქონდა ძლიერი ტკივილები, უტარდებოდა ანტიბიოტიკო, ანტიკოაგულაციური ანთების და შეშუპების საწინააღმდეგო თერაპია, შეხვევები ჩხირების გატარების ადგილას და მუდმივი მონიტორინგი.

2. მოპასუხის პოზიცია

მოპასუხე- სსიპ. ს----- და ს----- სარჩელი არ ცნო.

3. დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები

3.1. 2018 წლის 03 დეკემბერს ს----- (ს/ნ: 4-----) განახორციელა მისი 100%-იანი შვილობილი კომპანიის შპს „უ----- (ს/კ 4-----) შერწყმა (მიერთების გზით), რის შედეგადაც, შპს „უ----- შეწყვიტა ფუნქციონირება და მის სამართალმემკვიდრეს წარმოადგენს ს-----“, ხოლო 2019 წლის 1 აპრილს აქციონერის გადაწყვეტილებით სს ს----- გაიყო ორ დამოუკიდებელ კომპანიად სს „ე-----“ (ს/ნ: 4-----) სს „ე-----“ (ს/ნ: 4-----). ამავე გადაწყვეტილებით ა----- მიეკუთვნა სს „ე-----ს“ და მიენიჭა დასახელება სს „ე-----ი“ ა----- (ს/ნ: 4-----).

სასაამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-ამონაწერი მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურდიული პირების რეესტრიდან (იხ.სფ.21-32).

- სააქციო საზოგადოება „ს-----ს“ აქციონერთა გადაწყვეტილება(იხ.სფ.33-45).

3.2.პაციენტი ს----- (პ/ნ 4----- შპს „----- მოთავსებულ იქნა 2018 წლის 16 თებერვალს დიაგნოზით: მარჯვენა ბარძაყის ძვლის ციბრუტაშორისი მოტეხილობა ცდომით S72.1----- პაციენტს ჩაუტარდა ლაბორატორიული კვლევები, მენჯ-ბარძაყის რენტგენოგრაფია, გულმკერდის და მუცლის ღრუს ექოსკოპია.პაციენტის ანამნეზის და ჩატარებული კვლევების შესაბამისად გადაწყდა ს-----სათვის ჩონჩხოვანი დაჭიმვის ჩატარება ბელერის შინაზე. პაციენტი 20 თებერვალს სტაბილურ მდგომარეობაში გაეწერა ბინაზე. გაწერის წინ პაციენტისათვის გადაგებული რენტგენის დასკვნის თანახმად, მოტეხილი ფრაგმენტების დგომა დამაკმაყოფილებელი იყო და იძლეოდა ოპერაციის გარეშე სწორად შეხორცების საშუალებას. პაციენტი აღნიშნული დროით კლინიკაში დაყოვნებას საჭიროებდა შემდეგ გარემოებათა გამო: ჰქონდა ძლიერი ტკივილები, უტარდებოდა ანტიბიოტიკი, ანტიკოაგულაციური ანთების და შეშუპების საწინააღმდეგო თერაპია, შეხვევები ჩხირების გატარების ადგილას და მუდმივი მონიტორინგი.

სასაამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- პაციენტ ს-----ს სამედიცინო ბარათი(იხ.სფ.54-78).

3.3. სამედიცინო დოკუმენტაციის ფორმა N100-ში მითითებულია, რომ ს----- შპს. „უ----- მოთავსდა 2018 წლის 16

თებერვალს.

ხოლო გაეწერა 2018 წლის 20 თებერვალს.

დიაგნოზი: მარჯვენა ბარძაყის ძვლის ციბრუტშორისი მოტენილობა ცდომით S72.1 და N-----.

პაციენტი შეიყვანა 112-ის ბრიგადამ. შესვლისას უჩივის ტკივილს მარჯვენა-მენჯ-ბარძაყის არეში, მიიღო საყ-ბო ტრამვა. დაეცა სახლში. ობ-ად მარცხენა ქ/კიდური დამოკლებული როტირებულია გარეთ, ემოდინამიკური მაჩვენებლები სტაბილური, ა/წ. 130/70 ჰ 76 SP0 97%, შარდვა თავისუფალი, მუცელი რბილი უმტკვნეულო, აირებზე გადის თავისუფლად.

ჩატარებული დიაგნოსტიკური გამოკვლევები და კონსულტაციები: მენჯ-ბარძაყის რ- ფია NFD მარჯ ვენა ბარძაყის ძვლის ციბრუტშორისი მოტენილობა ცდომით

ეკგ კარდიოლოგის კონ-ცია FFX000 ZYZX90

სისხლის საერთო ანალიზი BL6 WBC -5. 8: RBC-3.3 HBC-89: HCT -24.3 : PLT-365: ESR-37

შარდის საერთო ანალიზი UR7 ER-: MKRALB 30: P=1.030 PH5.5 CRE -8.8:

CG2.1 1- : CG2. 1.2 -27.5: CG2.1 .7 INT 2- 16.4: CG2.1.7INT11-1.3: BL 7.9.6.-; CG2.1.11-

ABG ელექტროლიტები BL14INT 1 NA141: K-3:61 CA.16 : CL 111. GLU 85: LAC 1.64

სისხლის ჯგუფი რეზუსი -IM10.1-OP:

MB936-: MB9.26:- MB4 386-

გულმკერდის და მუცლის ღრუს ექოსკოპია JXDE3A GADE1A პათ ცვლილებების გარეშე

ჩატარებული მკურნალობა: ი/ვ ანესთეზიის ქვეშ პაც-ტს ჩაუტარდა ჩონჩხოვანი დაჭიმვა ბელერის შინაზე -N-----: პოსტოპერაციული მკურნალობა. შეხვევები, მედიკამენტები, ჰემოტრანსფუზია საკონტროლო რ-გრამაზე დგომა სდაკმაყოფილებულია

სამკურნალო და შრომითი რეკომენდაციები : ანტიკოალაციური თერაპია .ვენოტონიკები, ანთების და შეშუპების საწინააღმდეგო თერაპია . შეხვევები ბეტადინის საფენებით სტერილურად. ჩონჩხოვანი დაჭიმვა ბინაზე 2 თე ელასტიური ბინტები ქვემო კიდურებზე 6 თვე. დინამიკაში დაკვირვება ტრამვმალოგის. რეაბილიტაცია.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

- სამედიცინო დოკუმენტაციის ფორმა N100-ი(იხ.სფ.56).

3.4. სსიპ ს----- ს-----

სამხარეო ცენტრის 2018 წლის 11 ივლისის N-----1 გადაწყვეტილების თანახმად, შ-----" ა----- ცენტრის საანგარიშგებო

დოკუმენტაციის ინსპექტირების შედეგად პაციენტის ს-----ს (3/6 4----- სამედიცინო შემთხვევებს განესაზღვრა სტატუსი „არ ექვემდებარება ანაზღაურებას“, რადგან წარდგენილია S----- (ICD10-კოდი S72.1 და NSP-კოდი N-----გარეგანი გაჭიმვა/გაჭიმვა: მენჯ-ბარძაყის სახსარი და ბარძაყი) პაციენტს ჩაუტარდა ჩონჩხოვანი დაჭიმვა ბელერის შინაზე, სამედიცინო დოკუმენტაცია არ აკმაყოფილებს პროგრამით განსაზღვრულ სამედიცინო მომსახურების პირობებს.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-სიპ ს----- ს----- სამხარეო ცენტრის 2018 წლის 11 ივლისის N-----1 გადაწყვეტილება(იხ.სფ.46-47).

3.5. სსიპ ს----- ს----- გადაწყვეტილება გასაჩივრდა სსიპ ს-----ს. სსიპ ს----- სააგენტოს 2019 წლის 20 მარტის N----- გადაწყვეტილებით, შპს „-----“ ა----- ცენტრის ადმინისტრაციული საჩივარი არ დაკმაყოფილდა პაციენტ ს-----ს (3/6 4----- შემთხვევის ნაწილში, რადგან ს. ბ----- შემთხვევა წარდგენილია S----- (ICD10-კოდი S72.1 და NSP-კოდი N-----გარეგანი გაჭიმვა/გაჭიმვა: მენჯ-ბარძაყის სახსარი და ბარძაყი) პაციენტს ჩაუტარდა ჩონჩხოვანი დაჭიმვა ბელერის შინაზე. საანგარიშო დოკუმენტაცია (სამედიცინო, ფინანსური) შეუსაბამოა წარდგენილი მომსახურების მოცულობასთან. შემთხვევას პროგრამის მე-15 მუხლის მეორე პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის საფუძველზე განესაზღვრა სტატუსი „არ ექვემდებარება ანაზღაურებას“.

სასამართლო ეყრდნობა შემდეგ მტკიცებულებას:

-ადმინისტრაციული საჩივარი(იხ.სფ.48-50).

- სსიპ ს----- სააგენტოს 2019 წლის 20 მარტის N----- გადაწყვეტილება(იხ.სფ.51-53).

სამოტივაციო ნაწილი

4. შემაჯამებელი სასამართლო დასკვნა

4.1. საქმეში არსებული მასალებისა და სხდომაზე გამოცხადებული მხარის ახსნა-განმარტების მოსმენის, სარჩელის ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლიანობის შემოწმებისა და საქმეში არსებულ მტკიცებულებათა სამართლებრივი შეფასების შედეგად, სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ სს. „ე-----ის“ ა-----ს სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ: ა). ბათილად იქნეს ცნობილი სსიპ ს-----

----- 2019 წლის 20 მარტის N----- გადაწყვეტილება პაციენტ ს-----
-----სთვის გაწეული სამედიცინო მომსახურების ანაზღაურების ნაწილში;
ბ). სადაო საკითხის გადაწყვეტლად ბათილად იქნეს ცნობილი სსიპ ს-----
----- ს----- სამხარეო ცენტრის 2018
წლის 11 ივლისის N-----1 გადაწყვეტილება პაციენტ ს-----სთვის
გაწეული სამედიცინო მომსახურების ანაზღაურების ნაწილში და უნდა
დაევალოს სსიპ. ს----- ს-----
სამხარეო ცენტრს პაციენტ ს-----სთვის გაწეული სამედიცინო
მომსახურების ღირებულების ანაზღაურების თაობაზე საქმისათვის
მნიშვნელოვანი გარემოებათა გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გამოსცეს
ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი.

5. კანონები, რომლებითაც სასამართლომ იხელმძღვანელა

„საყოველთაო ჯანდაცვაზე გადასვლის მიზნით გასატარებელ ზოგიერთ ღონისძიებათა შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 21 თებერვლის №36 დადგენილება; საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსი; საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსი. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსი.

6. სამართლებრივი შეფასება

6.1. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 22-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სარჩელი შეიძლება აღიძრას ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობის მოთხოვნით.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის პირველი ნაწილის „დ“ პუნქტის თანახმად, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ ადმინისტრაციული კანონმდებლობის საფუძველზე გამოცემული სამართლებრივი აქტი, რომელიც აწესებს, ცვლის, წყვეტს ან ადასტურებს პირის ან პირთა შეზღუდული წრის უფლებებსა და მოვალეობებს, ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად ჩაითვლება აგრეთვე ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მის უფლებამოსილებას მიკუთვნებული საკითხის დაკმაყოფილებაზე განმცხადებლისათვის უარის თქმის შესახებ.

აღნიშნული ნორმის დეფინიციის შესაბამისად, ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ გამოცემული დოკუმენტის ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტად მიჩნევისათვის აუცილებელია, რომ იგი ფორმალურ-სამართლებრივი თვალსაზრისით აკმაყოფილებდეს აღნიშნულ იმპერტიულ-ნორმატიულ მოთხოვნებს და შეიცავდეს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ყველა ელემენტს, კერძოდ: სადავო ურთიერთობის ერთ-ერთი მხარე უნდა იყოს ადმინისტრაციული ორგანო, სადავო სამართლებრივი

ურთიერთობა უნდა გამომდინარეობდეს ადმინისტრაციული (საჯარო) სამართლის კანონმდებლობიდან და ადმინისტრაციული ორგანოს ღონისძიება მიმართული უნდა იყოს კონკრეტული შემთხვევის მოწესრიგებისა და არსებული სამართლებრივი მდგომარეობის შეცვლისაკენ, ანუ იგი უნდა აწესებდეს, ცვლიდეს, წყვეტდეს ან ადასტურებდეს პირის სამართლებრივ მდგომარეობას.

მოცემულ შემთხვევაში, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სსიპ. ს-----
-----, ს----- 2018 წლის 11 ივლისის N----- და ს----- 2019 წლის 20 მარტის N-----
გადაწყვეტილებები პაციენტ ს----- გაწული სამედიცინო
მომსახურების ანაზღაურების ნაწილში, საქართველოს ზოგადი
ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის საფუძველზე წარმოადგენს
ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტებს, რომელთა
კანონშესაბამისობაც სასამართლომ უნდა შეამოწმოს მოცემული სარჩელის
ფარგლებში.

6.2. 2013 წლის 21 თებერვლის საქართველოს მთავრობის №36 დადგენილებით „საყოველთაო ჯანდაცვაზე გადასვლის მიზნით გასატარებელ ზოგიერთ ღონისძიებათა შესახებ“ „საქართველოს მთავრობის სტრუქტურის, უფლებამოსილებისა და საქმიანობის წესის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „ო“ ქვეპუნქტის, „ჯანმრთელობის დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-19 მუხლისა და „სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ“ საქართველოს კანონის პირველი მუხლის 31 პუნქტის „კ“ ქვეპუნქტის გათვალისწინებით, დამტკიცდეს თანდართული „საყოველთაო ჯანმრთელობის დაცვის სახელმწიფო პროგრამა“.

2013 წლის 21 თებერვლის საქართველოს მთავრობის №36 დადგენილებით „საქართველოს მთავრობის 2009 წლის 9 დეკემბრის №218 დადგენილებით დამტკიცებული „სახელმწიფო პროგრამების ფარგლებში მოსახლეობის ჯანმრთელობის დაზღვევის მიზნით სადაზღვევო ვაუჩერის პირობების“ მე-5 მუხლის მე-7, მე-8 და 81 პუნქტებით, მე-12 ან მე-13 მუხლებით ან/და საქართველოს მთავრობის 2012 წლის 7 მაისის №165 დადგენილებით დამტკიცებული „ჯანმრთელობის დაზღვევის სახელმწიფო პროგრამების ფარგლებში 0-5 წლის (ჩათვლით) ბავშვების, საპენსიო ასაკის მოსახლეობის, სტუდენტების, შშმ ბავშვების და მკვეთრად გამოხატული შშმ ჯანმრთელობის დაზღვევის მიზნით გასატარებელი ღონისძიებები და სადაზღვევო ვაუჩერის პირობების“ მე-5 მუხლის მე-4, მე-5 და 51 პუნქტებით, მე-12 ან მე-13 მუხლებით განსაზღვრული გარემოებების დადგომისას, როდესაც ადგილი აქვს საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს სახელმწიფო კონტროლს დაქვემდებარებული სსიპ – ს-----
---- მიერ შესაბამისი სამედიცინო მომსახურების შეუფერხებელი მიწოდებისა და დაფინანსების გაგრძელებას, იმავე დადგენილებებით განსაზღვრული მოსარგებლეების მოცვა განხორციელდეს „საყოველთაო ჯანმრთელობის

დაცვის სახელმწიფო პროგრამის“ ფარგლებში, რათა უზრუნველყოფილ იქნეს მათთვის ზემოთ მოყვანილი დადგენილებებით განსაზღვრული სადაზღვევო ვაუჩერის შესაბამისი სამედიცინო მომსახურების მიწოდება”.

განსახილველ შემთხვევაში, დადგენილია, რომ ს----- წარმოადგენდა „საყოველთაო ჯანდაცვაზე გადასვლის მიზნით გასატარებელ ზოგიერთ ღონისძიებათა შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 21 თებერვლის №36 დადგენილებით მოსარგებლე პირს.

6.3. საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 17-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად მოსარჩელე ვალდებულია დაასაბუთოს თავისი სარჩელი და წარადგინოს შესაბამისი მტკიცებულებები. მოპასუხე ვალდებულია წარადგინოს წერილობითი პასუხი (შესაგებელი) და შესაბამისი მტკიცებულებები. უკანონო სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის არარა აქტად აღიარების, ბათილად ცნობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების შესახებ სარჩელის წარდგენის შემთხვევაში მტკიცების ტვირთი ეკისრება ადმინისტრაციულ ორგანოს, რომელმაც გამოსცა ეს აქტი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს.

„საყოველთაო ჯანდაცვაზე გადასვლის მიზნით გასატარებელ ზოგიერთ ღონისძიებათა შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2013 წლის 21 თებერვლის №36 დადგენილების მე-15 მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად, ანაზღაურებას არ ექვემდებარება შემთხვევები, როდესაც: წარდგენილი სამედიცინო დოკუმენტაციის ინსპექტირების შედეგად, განმანორციელებელი მიიჩნევს, რომ მიწოდებული ინფორმაცია არ ემთხვევა შეტყობინებაში არსებულ ინფორმაციას და/ან არ აკმაყოფილებს პროგრამით განსაზღვრულ სამედიცინო მომსახურების პირობებს, ხოლო „კ“ ქვეპუნქტის თანახმად დგილი აქვს მიმწოდებლის მიერ შეტყობინების სისტემაში ერთი მკურნალობის ეპიზოდის/შემთხვევის ფარგლებში დაფიქსირებული რამდენიმე პროგრამული შემთხვევიდან რომელიმე პროგრამული შემთხვევ(ებ)ის შესახებ ინფორმაციის, მათ შორის, შესაბამისი კოდ(ებ)ის არასწორად დაფიქსირებას. ასეთ შემთხვევაში, არ ანაზღაურდება არასწორად დაფიქსირებული პროგრამული შემთხვევა/შემთხვევები და მასთან ერთად, არ ანაზღაურდება ამ მკურნალობის ეპიზოდის/შემთხვევის ასანაზღაურებელი თანხის 10%.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია, რომ პაციენტი ს----- (პ/ნ 4----- შ----- ა----- ცენტრში მოთავსებულ იქნა 2018 წლის 16 თებერვალს დიაგნოზით: მარჯვენა ბარძაყის ძვლის ციბრუტაშორისი მოტეხილობა ცდომით S72.1----- პაციენტს ჩაუტარდა ლაბორატორიული

კვლევები, მენჯ-ბარდაყის რენდგენოგრაფია, გულმკერდის და მუცლის ღრუს ექოსკოპია. პაციენტის ანამნეზის და ჩატარებული კვლევების შესაბამისად გადაწყდა ს-----სათვის ჩონჩხოვანი დაჭიმვის ჩატარება ბელერის შინაზე. პაციენტი 20 თებერვალს სტაბილურ მდგომარეობაში გაეწერა ბინაზე. გაწერის წინ პაციენტისათვის გადაგებული რენტგენის დასკვნის თანახმად, მოტეხილი ფრაგმენტების დგომა დამაკმაყოფილებელი იყო და იძლეოდა ოპერაციის გარეშე სწორად შეხორცების საშუალებას. პაციენტი აღნიშნული დროით კლინიკაში დაყოვნებას საჭიროებდა შემდეგ გარემოებათა გამო: ჰქონდა ძლიერი ტკივილები, უტარებოდა ანტიბიოტიკო, ანტიკოაგულაციური ანთების და შეშუპების საწინააღმდეგო თერაპია, შეხვევები ჩხირების გატარების ადგილას და მუდმივი მონიტორინგი.

სამედიცინო დოკუმენტაციის ფორმა N100-ში მითითებულია, რომ სამედიცინო დოკუმენტაციის ფორმა N100-ში მითითებულია, რომ ს----- შპ. „უ----- მოთავსდა 2018 წლის 16 თებერვალს, ხოლო გაეწერა 2018 წლის 20 თებერვალს.

დიაგნოზი: მარჯვენა ბარდაყის ძვლის ციბრუტშორისი მოტეხილობა ცდომით S72.1 და N-----.

პაციენტი შეიყვანა 112-ის ბრიგადამ. შესვლისას უჩივის ტკივილს მარჯვენა-მენჯ-ბარდაყის არეში, მიიღო საყ-ბო ტრამვა. დაეცა სახლში. ობ-ად მარცხენა ქ/კიდური დამოკლებული როტირებულია გარეთ, ემოდინამიკური მაჩვენებლები სტაბილური, ა/წ. 130/70 კ 76 SP0 97%, შარდვა თავისუფალი, მუცელი რბილი უმტკვნეულო, აირებზე გადის თავისუფლად.

ჩატარებული დიაგნოსტიკური გამოკვლევები და კონსულტაციები:
მენჯ-ბარდაყის რ-ფია NFD მარჯ ვენა ბარდაყის ძვლის ციბრუტშორისი მოტეხილობა ცდომით.

კვ კარდიოლოგის კონ-ცია FXF000 ZYZX90

სისხლის საერთო ანალიზი BL6 WBC -5. 8: RBC-3.3 HBC-89: HCT -24.3 : PLT-365: ESR-37

შარდის საერთო ანალიზი UR7 ER-: MKRALB 30: P=1.030 PH5.5 CRE -8.8:

CG2.1 1- : CG2. 1.2 -27.5: CG2.1 .7 INT 2- 16.4: CG2.1.7INTI1-1.3: BL 7.9.6.-; CG2.1.11-

ABG ელექტროლიტები BL14INT 1 NA141: K-3:61 CA.16 : CL 111. GLU 85: LAC 1.64

სისხლის ჯგუფი რეზუსი -IM10.1-OP:

MB936-: MB9.26:- MB4 386-

გულმკერდის და მუცლის ღრუს ექოსკოპია JXDE3A GADE1A პათ ცვლილებების გარეშე

ჩატარებული მკურნალობა ; ი/ვ ანესთეზიის ქვეშ პაც-ტს ჩაუტარდა ჩონჩხოვანი დაჭიმვა ბელერის შინაზე -N-----: პოსტოპერაციული მკურნალობა. შეხვევები, მედიკამენტები, ჰემოტრანსფუზია საკონტროლო რ-გრამაზე დგომა დაკმაყოფილებულია.

სამკურნალო და შრომითი რეკომენდაციები: ანტიკოალაციური თერაპია .ვენოტონიკები, ანთების და შეშუპების საწინააღმდეგო თერაპია . შეხვევები ბეტადინის საფენებით სტერილურად. ჩონჩხოვანი დაჭიმვა ბინაზე 2 თე ელასტიური ბინტები ქვემო კიდურებზე 6 თვე . დინამიკაში დაკვირვება ტრამპელოგის. რეაბილიტაცია.

სსიპ ს----- ს----- სამხარეო ცენტრის 2018 წლის 11 ივლისის N-----1 გადაწყვეტილების თანახმად, შ-----" ა----- ცენტრის საანგარიშგებო დოკუმენტაციის ინსპექტირების შედეგად პაციენტის ს-----ს (პ/ნ 4----- სამედიცინო შემთხვევებს განესაზღვრა სტატუსი „არ ექვემდებარება ანაზღაურებას“, რადგან წარდგენილია S----- (ICD10-კოდი S72.1 და NSP-კოდი N-----გარეგანი გაჭიმვა/გაჭიმვა: მენჯ-ბარძაყის სახსარი და ბარძაყი) პაციენტს ჩაუტარდა ჩონჩხოვანი დაჭიმვა ბელერის შინაზე, სამედიცინო დოკუმენტაცია არ აკმაყოფილებს პროგრამით განსაზღვრულ სამედიცინო მომსახურების პირობებს.

- სსიპ ს----- ს----- გადაწყვეტილება გასაჩივრდა სსიპ ს-----ს. სსიპ ს----- სააგენტოს 2019 წლის 20 მარტის N----- გადაწყვეტილებით, შპს „----- ა----- ცენტრის ადმინისტრაციული საჩივარი არ დაკმაყოფილდა პაციენტ ს-----ს (პ/ნ 4----- შემთხვევის ნაწილში, რადგან ს. ბ----- შემთხვევა წარდგენილია S----- (ICD10-კოდი S72.1 და NSP-კოდი N-----გარეგანი გაჭიმვა/გაჭიმვა: მენჯ-ბარძაყის სახსარი და ბარძაყი) პაციენტს ჩაუტარდა ჩონჩხოვანი დაჭიმვა ბელერის შინაზე. საანგარიშო დოკუმენტაცია (სამედიცინო, ფინანსური) შეუსაბამოა წარდგენილი მომსახურების მოცულობასთან. შემთხვევას პროგრამის მე-15 მუხლის მეორე პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის საფუძველზე განესაზღვრა სტატუსი „არ ექვემდებარება ანაზღაურებას“.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 60¹ მუხლის პირველი ნაწილით განსაზღვრულია თუ რა შემთხვევაში შეიძლება ჩაითვალოს ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილად. აღნიშნული მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი ბათილია თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადების ან გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები.

ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული წარმოების სახის დარღვევით, ანდა კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არარსებობის შემთხვევაში მოცემულ

საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

სასამართლო განმარტავს, რომ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის კანონიერების განსაზღვრისათვის, იგი არა მხოლოდ ფორმალური გამართულობის, არამედ მისი შინაარსობრივი, არსებითი მხრივაც უნდა იქნას შემოწმებული.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის მე-2 მუხლის 1-ლი ნაწილის „კ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე სასამართლო განმარტავს, რომ ადმინისტრაციული წარმოება არის ადმინისტრაციული ორგანოს საქმიანობა ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების, გამოცემისა და აღსრულების, ადმინისტრაციული საჩივრის გადაწყვეტის აგრეთვე ადმინისტრაციული ხელშეკრულების მომზადების, დადების ან გაუქმების მიზნით.

ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 5.1. მუხლში რეგლამენტირებულია ადმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილების განხორციელების სავალდებულო პრინციპი - უფლებამოსილების განხორციელება კანონის საფუძველზე, რაც ნიშნავს, რომ ადმინისტრაციულ ორგანოს ეკრძალება კანონმდებლობის მოთხოვნის საწინააღმდეგოდ განხორციელოს რაიმე მოქმედება.

საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული 96-ე მუხლის პირველი და მეორე ნაწილის თანახმად ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია ადმინისტრაციული წარმოებისას გამოიკვლიოს საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოება და გადაწყვეტილება მიიღოს ამ გარემოებათა შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე. დაუშვებელია, ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემას საფუძვლად დაედოს ისეთი გარემოება ან ფაქტი, რომელიც კანონით დადგენილი წესით არ არის გამოკვლეული ადმინისტრაციული ორგანოს მიერ.

განსახილველ შემთხვევაში დადგენილია, რომ სსიპ. ს----- სააგენტოს სამცხე-ჯავახეთი სოციალური მომსახურეობის სამხარეო ცენტრმა და სსიპ. ს----- სააგენტომ ისე მიიღეს გადაწყვეტილებები, რომ არ გამოუკვლევეს და შეუსწავლია საქმისთვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოებები და მათ შორის შპს „უნიმედი სამცხე ახალციხის სამედიცინო ცენტრის მიერ სერიოზა ბალანსიანის გაწეული სამედიცინო მომსახურეობის სამედიცინო დოკუმენტაცია სრულად, მათ გადაწყვეტილება მიიღეს მხოლოდ ფორმა N-100-ში, მაგრამ არ იმსჯელეს თვით მასში მითითებულ დიაგნოზე და ჩატარებულ მკურნალობაზე, რამდენად სრული სამედიცინო დოკუმენტაციის შესწავლით რამდენად დასტურდებოდა ჩატარებული სტანციონარული მკურნალობის აუცილებლობა და ფორმა 100-ში მითითებული დიაგნოზით რამდენად ექვემდებარებოდა გაწერას და მკურნალობა იყო დასრულებული თუ

არა.

ამასთან სსიპ. ს----- სააგენტოს სამცხე-ჯავახეთი სოციალური მომსახურეობის სამხარეო ცენტრის და სსიპ. ს----- სააგენტოს გადაწყვეტილებებში მითითებულია მხოლოდ „ს.ბ----- შემთხვევა წარდგენილია S----- (ICD10-კოდი S72.1 და NSP-კოდი N-----გარეგანი გაჭიმვა/გაჭიმვა: მენჯ-ბარძაყის სახსარი და ბარძაყი) პაციენტს ჩაუტარდა ჩონჩხოვანი დაჭიმვა ბელერის შინაზე. საანგარიშო დოკუმენტაცია (სამედიცინო, ფინანსური) შეუსაბამოა წარდგენილი მომსახურეობის მოცულობასთან“, არ არის მითითებული რაში გამოიხატება კონკრეტულად საანგარიშო დოკუმენტაცია (სამედიცინო, ფინანსური) შეუსაბამოა წარდგენილი მომსახურეობის მოცულობასთან და ატარებს მხოლოდ ფორმალურ ხასიათს, ამასთან სასამართლო სხდომაზე მხარეთა განმარტებით დადგენილია, ჰოსპიტალში შეყვანილი პაციენტის მიმართებაში მკურნალობის კურსს და პროცედურას ირჩევს მკურნალი ექიმი/ქირურგი.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად: „თუ სასამართლო მიიჩნევს, რომ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემულია საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის გარემოების გამოკვლევისა და შეფასების გარეშე, იგი უფლებამოსილია სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად ცნოს ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი და დაავალოს ადმინისტრაციულ ორგანოს, ამ გარემოებათა გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გამოსცეს ახალი. სასამართლო ამ გადაწყვეტილებას იღებს, თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობისათვის არსებობს მხარის გადაუდებელი კანონიერი ინტერესი“.

ზემოაღნიშნული გარემოებათა გათვალისწინებით, სასამართლო განმარტავს, რომ სსიპ ს----- ს----- სამხარეო ცენტრის 2018 წლის 11 ივლისის N-----1 გადაწყვეტილება ს----- ს-----სთვის გაწეული სამედიცინო მომსახურების ანაზღაურების უარის თქმის ნაწილში და სსიპ ს----- 2019 წლის 20 მარტის N----- გადაწყვეტილება პაციენტ ს-----სთვის გაწეული სამედიცინო მომსახურების ანაზღაურების უარის თქმის ნაწილში გამოცემულია საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის გარემოების გამოკვლევისა და შეფასების გარეშე, რადგან ადმინისტრაციულმა ორგანომ არ შეისწავლა სამედიცინო დოკუმენტაცია სრულად და გადაწყვეტილება მიიღო მხოლოდ სამედიცინო დოკუმენტაციის ფორმა N100-ს საფუძველზე, ისიც მისი არასრულყოფილად შესწავლით, რაც დადასტურებული იქნა საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებითა და მხარეთა ახსნა-განმარტებებით, ამასთან ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის ბათილად ცნობისათვის არსებობს მხარის გადაუდებელი კანონიერი ინტერესი, რის გამოც სასამართლო მიიჩნევს, რომ ს----- ა----- ს-----ს სარჩელი უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ: ა). ბათილად იქნეს

ცნობილი სსიპ ს----- 2019 წლის 20 მარტის N-----
გადაწყვეტილება პაციენტ ს-----სთვის გაწეული სამედიცინო
მომსახურების ანაზღაურების ნაწილში; ბ). სადაო საკითხის გადაწყვეტლად
ბათილად იქნეს ცნობილი სსიპ ს----- ს-----
----- სამხარეო ცენტრის 2018 წლის 11 ივლისის N-----1
გადაწყვეტილება პაციენტ ს-----სთვის გაწეული სამედიცინო
მომსახურების ანაზღაურების ნაწილში და უნდა დაევალოს სსიპ. ს-----
----- ს----- სამხარეო ცენტრს პაციენტ ს-----
-----სთვის გაწეული სამედიცინო მომსახურების ღირებულების
ანაზღაურების თაობაზე საქმისათვის მნიშვნელოვანი გარემოებათა
გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური
ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი.

7. საპროცესო ხარჯები

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2
ნაწილის თანახმად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი,
ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს
სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 55-ე მუხლის თანახმად,
სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეული ხარჯები
და სახელმწიფო ბაჟი, რომელთა გადახდისაგან განთავისუფლებული იყო
მოსარჩელე, გადახდება მოპასუხეს ბიუჯეტის შემოსავლის სასარგებლოდ,
მოთხოვნათა იმ ნაწილის პროპორციულად, რომელიც დაკმაყოფილებულია.
ამავე მუხლის მესამე ნაწილის თანახმად, თუ ორივე მხარე
განთავისუფლებულია სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან, მაშინ
სასამართლოს მიერ საქმის განხილვასთან დაკავშირებით გაწეულ ხარჯებს
გაიღებს სახელმწიფო.

საქართველოს ადმინისტრაციულ საპროცესო კოდექსის 10-ე მუხლის მეორე
ნაწილის თანახმად თუ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი
აქტი გამოცემული იყო საქმის გარემოებების სათანადო გამოკვლევის გარეშე,
ადმინისტრაციული ორგანო ვალდებულია აანაზღაუროს პროცესის ხარჯები
მის სასარგებლოდ გადაწყვეტილების გამოტანის შემთხვევაშიც.

განსახილველ შემთხვევაში სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ,
ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტი გამოცემული იყო
საქმის გარემოებების სათანადო გამოკვლევის გარეშე, ამიტომ მოპასუხე სსიპ ს-----
----- უნდა დაეკისროს სახელმწიფო ბაჟის 100 ლარის
გადახდა მოსარჩელე ს-----ს სასარგებლოდ, მის მიერ
გადახდილი სახელმწიფო ბაჟის სანაცვლოდ.

სარეზოლუციო ნაწილი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-12, 13-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-8, 39-ე, 55-ე, 243-ე, 244-ე, 248-ე, 249-ე, 257-ე, 364-ე, 367-ე და 369-ე მუხლებით

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა

1. ს----- ა-----ს სარჩელი დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ.

2. ბათილად იქნეს ცნობილი სსიპ ს----- 2019 წლის 20 მარტის N----- გადაწყვეტილება პაციენტ ს-----სთვის გაწეული სამედიცინო მომსახურების ანაზღაურების ნაწილში;

3. სადაო საკითხის გადაწყვეტლად ბათილად იქნეს ცნობილი სსიპ ს----- ს----- სამხარეო ცენტრის 2018 წლის 11 ივლისის N-----1 გადაწყვეტილება(პაციენტ ს-----სთვის გაწეული სამედიცინო მომსახურების ანაზღაურების ნაწილში).

4. დაევალოს სსიპ ს----- ს----- -- სამხარეო ცენტრს პაციენტ ს-----სთვის გაწეული სამედიცინო მომსახურების ღირებულების ანაზღაურების თაობაზე საქმისათვის მნიშვნელოვანი გარემოებათა გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ გამოსცეს ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტი.

5. მოპასუხე სსიპ ს----- დაეკისროს სახელმწიფო ბაჟის 100 ლარის გადახდა მოსარჩელის სასარგებლოდ.

6. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს დასაბუთებული გადაწყვეტილების მხარეთათვის გადაცემიდან 14 (თოთხმეტი) დღის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (ქ. თბილისი, გრ. რობაქიძის ქ.№7ა) ახალციხის რაიონული სასამართლოს (ქ.ახალციხე, მებაღიშვილის ქ.№62) მეშვეობით;

მოსამართლე

გია ბერაია