

საქმე №-----
გამოძიების №-----



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით

შესავალი ნაწილი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა
საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგია
სასამართლოს დასახელება

03 ივლისი, 2019 წელი
თბილისი

ქ.

თარიღი

ადგილი

მოსამართლე - დავით მგელიაშვილი
სხდომის მდივანი - ლელა აბალიშვილი
სხდომის სახე - ღია

ბრალდების მხარე

ბრალმდებელი - გ-----

დაცვის მხარე

დამცველი - მ-----

ბრალდებული - ვ-----იმერის ძე კ-----ი, დაბადებული - 1-----
-----ს, რ----- რესპუბლიკის მოქალაქე, პასპორტის N-----

კვალიფიკაცია - საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“
ქვეპუნქტი (ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის შეძენა, შენახვა გასაღების
მიზნით და გასაღება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია - 3 (სამი)
ეპიზოდი).

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ – ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ დაადგინა:

ი-----ემ გადაწყვიტა გამგზავრებულიყო ა-----
და აღნიშნული მიზნით დაუკავშირდა რ----- მოქალაქე ვინმე „რ-----
-ს“, რომელიც გარკვეული ანაზღაურების სანაცვლოდ დაპირდა დახმარებას
და ი-----ე თავის მხრივ დააკავშირა ვ-----დიმერის ძე კ-----
თან.

2017 წლის 22 მაისის, დილის საათებში, ქ. თბილისში, ჯ-----
ქუჩაზე განთავსებულ ა----- შ----- საელჩოსთან მდებარე „მ-----
-----“ კაფეში, ვ-----დრაშოვმა ი-----ეს გადასცა მის მიერ
გასაღების მიზნით შეძენილი და შენახული, ა—ს ვიზის მისაღებად საჭირო
ი-----ის სახელზე დამზადებული შ- „მ-----
-----“ ყალბი ცნობები, რაც ი-----ემ ა----- შ-----
ვიზის მიღების მიზნით წარუდგინა ა----- შ----- კონსულს
საქართველოში.

ვ-----დრაშოვის დანაშაულებრივმა ქმედებამ გამოიწვია
მნიშვნელოვანი ზიანი, რაც გამოიხატა მასში, რომ აღნიშნულმა ქმედებამ
საფრთხე შეუქმნა ა----- შ----- უსაფრთხოებას.

ი-----ემ გადაწყვიტა გამგზავრებულიყო ა----- და
აღნიშნული მიზნით დაუკავშირდა რ----- მოქალაქე ვინმე „რ----ს“,
რომელიც გარკვეული ანაზღაურების სანაცვლოდ დაპირდა დახმარებას და
ი-----ე თავის მხრივ დააკავშირა ვ-----დიმერის ძე კ-----თან.

2017 წლის 22 მაისის, დილის საათებში, ქ. თბილისში, ჯ-----
ქუჩაზე განთავსებულ ა----- შ----- საელჩოსთან მდებარე „მ-----
-----“ კაფეში, ვ-----დრაშოვმა ი-----ეს გადასცა მის მიერ გასაღების
მიზნით შეძენილი და შენახული, ა—ს ვიზის მისაღებად საჭირო ი-----ის
სახელზე დამზადებული შ- „მ-----“
ყალბი ცნობები, რაც ი-----ემ ა----- შ----- ვიზის მიღების
მიზნით წარუდგინა ა----- შ----- კონსულს საქართველოში.

ვ-----დრაშოვის დანაშაულებრივმა ქმედებამ გამოიწვია
მნიშვნელოვანი ზიანი, რაც გამოიხატა მასში, რომ აღნიშნულმა ქმედებამ
საფრთხე შეუქმნა შ----- შ----- უსაფრთხოებას.

ზ-----მა გადაწყვიტა გამგზავრებულიყო ა-----
— და აღნიშნული მიზნით დაუკავშირდა რ----- მოქალაქე ვინმე
„რ----ს“, რომელიც გარკვეული ანაზღაურების სანაცვლოდ დაპირდა
დახმარებას და ზ-----ი თავის მხრივ დააკავშირა ვ-----
დიმერის ძე კ-----თან.

2017 წლის 23 მაისის, ქ. თბილისში, ჯ----- ქუჩაზე განთავსებულ
ა----- შ----- საელჩოსთან მდებარე „მ-----“ ავტოსადგომზე,
ვ-----დრაშოვმა რ-----სა და ზ-----ს გადასცა მის მიერ
გასაღების მიზნით შეძენილი და შენახული, ა—ს ვიზის მისაღებად საჭირო,
რ-----ის სახელზე დამზადებული შ- „ი-----“ ყალბი ცნობები, რაც რ-----
მ ზ-----ის დახმარებით, ა----- შ----- ვიზის მიღების
მიზნით, წარუდგინა ა----- შ----- კონსულს საქართველოში.

ვ-----დრაშოვის დანაშაულებრივმა ქმედებამ გამოიწვია მნიშვნელოვანი ზიანი, რაც გამოიხატა მასში, რომ აღნიშნულმა ქმედებამ საფრთხე შეუქმნა შ----- შ----- უსაფრთხოებას.

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

მტკიცებულებები, რომლებიც ადასტურებენ ვ-----დრაშოვის მიმართ ბრალად წარდგენილი ქმედებების ჩადენას

მოწმე ი-----ის სასამართლო სხდომაზე მიცემული ჩვენებით დადასტურდა, რომ 2013 წლიდან ცხოვრობს ა----- რაიონის სოფელ ზ-----
— მიღებული აქვს საშუალო განათლება და სამედიცინოზე არასოდეს უსწავლია. 2010 წელს ტურისტული ვიზით წავიდა ისრაელში, სადაც იმუშავა 3 წელი, ხოლო შემდეგ დეპორტირებული იქნა და დაბრუნდა საქართველოში. უნდოდა სამუშაოდ ა----- წასვლა და აღნიშნული მიზნით, ინტერნეტით მოიძია ტელეფონის ნომერი და დაუკავშირდა მ-----ი ვინმე „რ-----ს“, რომელიც დაპირდა დახმარებას ვიზის მიღებაში და მოსთხოვა პერსონალური მონაცემების „Viber“-ით გადაგზავნა, რაც შეასრულა და ელოდებოდა პასუხს. გარკვეული დროის შემდეგ დაუკავშირდა რ-----ი, რომელმაც შეატყობინა, რომ 2017 წლის 22 მაისს საბუთები მზად იქნებოდა და ამ დროისათვის საელჩოში 400 ლარი უნდა შეეტანა, ხოლო გასაუბრების თარიღს დამატებით აცნობებდა. რ-----ის განმარტებითვე, გამზადებულ საბუთებს „მისი კაცი“ ჩამოუტანდა და საკითხის დადებითად გადაწყვეტის შემდეგ 10 000 ა— დოლარი უნდა გადაეხადა. 2017 წლის 21 მაისს, მას დაუკავშირდა ვ-----ი, რომელმაც უთხრა, რომ რუსეთიდან იყო გამოგზავნილი „რ-----ის“ მიერ და საბუთები უნდა გადაეცა მეორე დღეს, ა-----ეერთებულ შ----- საელჩოს წინ. შეხვედრაზე მისულს დახვდა ვ-----ი და ი-----ე, რომელსაც მანამდე არ იცნობდა. ვ-----ის განმარტებით, კონსულისთვის უნდა ეთქვათ, რომ მუშაობდნენ შ-- „მ-----“ ექიმის და ექთნის პოზიციაზე. ი-----ამოართვა საბუთები, მათ შორის ცნობები, რომელშიც მითითებული იყო, რომ ვითომდა თავად მუშაობდა შ-- „მ-----“ ექთნის პოზიციაზე და ხელფასის სახით ერიცხებოდა 1800 ლარი, ხოლო ი----- პოზიციაზე. მიხვდა, რომ საბუთები იყო გაყალბებული და ფიქრობდა შესულიყო თუ არა გასაუბრებაზე, მაგრამ ვინაიდან საქართველოში არ იყო დასაქმებული, შვილები ჰყავდა სარჩენი, დედა ჰყავდა სიმსივნით დაავადებული და 400 ლარი მისთვის მნიშვნელოვანი თანხა იყო, გადაწყვიტა რისკზე წასვლა. შევიდნენ კონსულთან გასაუბრებაზე, რომელმაც უარი უთხრა ვიზის

გაცემაზე. საკონსულოდან გამოსულებს დახვდათ ვ-----ი, რომელიც დაინტერესდა შედეგით და როდესაც მისთვის ცნობილი გახდა ვიზის მიღებაზე უარის თაობაზე, გაეცალა იქაურობას. ვ-----ი იყო საშუალო ტანის, არც გამხდარი და არც მსუქანი, ცოტა შემელოტებული, ჩაცვნილი ლოყებით და ცისფერი თვალებით. მოწმის განმარტებითვე, მონაწილეობა მიიღო ფოტოსურათით ამოცნობაში, რა დროსაც 4 ფოტოსურათიდან ამოიკნო ვ-----დრაშოვი და დარწმუნებულია მის ამოცნობაში.

მოწმე ი-----ის ჩვენებით დასტურდება შემდეგი: 2017 წლის გაზაფხული-ზაფხულის პერიოდში გადაწყვიტა წასულიყო ა-----სამუშაოდ, ვინაიდან ჰყავს მცირეწლოვანი შვილი, არის განქორწინებული და მარტო არჩენს შვილს, სჭირდებოდა მაღალი ანაზღაურება. აღნიშნული მიზნით, მარტი-აპრილის თვეში ინტერნეტის საშუალებით მოიძია ვინმე „რ-----ი“, რომელსაც დაუკავშირდა და სთხოვა დახმარება. რ-----ი დაპირდა, რომ ა-----საელჩოში შესასვლელად დაეხმარებოდა საბუთების შეგროვებაში და განუმარტა, რომ დასჭირდებოდა საქართველოს მოქალაქის პასპორტი და ასევე, 400 ლარი უნდა გადაეხადა საელჩოში გასაუბრებაზე გასასვლელად. რ-----ის განმარტებით, გასაუბრებაზე უნდა შესულიყო ი-----ესთან ერთად, ხოლო ვიზის მიღების შემთხვევაში, მისთვის უნდა გადაეცა 10 000 ა— დოლარი. აღნიშნულის შემდეგ, დაუკავშირდა „რ-----ის“ წარმომადგენელი ვინმე „ვ-----ი“, რომელსაც შეხვდა 2017 წლის 21 მაისს ორთაჭალაში მაჭახელას გვერდით მდებარე კაფეში. შეხვედრას ესწრებოდა ი-----ეც, გააცნო ისინი ერთმანეთს და განუმარტა, რომ მეორე დღეს გადასცემდა საბუთებს. 2017 წლის 22 მაისს ი-----ესთან ერთად შეხვდა ვ-----ს ა-----საელჩოსთან. ვ-----მა გადასცა საბუთები, მათ შორის სამსახურის ცნობა, რომელშიც მითითებული იყო, რომ ვითომდა მუშაობდა „შ- ი-----სახელობის ბ-----საავადმყოფოში“ რეანიმატოლოგის პოზიციაზე და ხელფასის სახით ერიცხებოდა 2450 ლარი. ცნობას ხელს აწერდა ვინმე „ჩ-----“ და მისთვის უცნობი ქალბატონი. ვ-----ს უთხრა, რომ აღნიშნული ინფორმაცია არ შეესაბამებოდა სინამდვილეს და პრობლემა ხომ არ შეიქმნებოდა, რაზეც ვ-----მა უპასუხა, რომ არანაირი პრობლემა არ იყო. ამის შემდეგ, ვ-----ის მიერ გადაცემული საბუთებით შევიდნენ საელჩოში გასაუბრებაზე, გაესაუბრნენ კონსულს, რომელმაც დაიტოვა მის მიერ გადაცემული ცნობა, ხოლო ვიზის გაცემაზე უთხრა უარი. მოწმის განმარტებითვე, მას არ ჰქონდა ფინანსური საშუალება, 400 ლარი მისთვის მნიშვნელოვანი თანხა იყო და ამიტომაც განმეორებით აღარ მიუმართავს საელჩოსათვის ვიზის აღების მიზნით.

მოწმე ზ-----ის ჩვენების მიხედვით, 2016 წელს ა-----
----- უნდოდა წასვლა და აღნიშნული მიზნით მ-----ი დაუკავშირდა
ვინმე „რ----ს“ „Viber“-ის მეშვეობით. რ-----იმ მოსთხოვა საბუთების
გადაგზავნა ელექტრონული ფოსტით და დაპირდა, რომ დაუმზადებდა
ცნობას, რომ ვითომდა მუშაობდა შემდუღებლის პოზიციაზე. აღნიშნულის
საფუძველზე მიიღებდა ვიზას, რის სანაცვლოდ გადაუხდიდა 5000 ა—
დოლარს. 2017 წელს რ-----იმ უთხრა, რომ კანონი შეიცვალა, დაზღვევას ვერ
აკეთებდა, უნდა ჩამოსულიყო საქართველოში და აქედან გაუშვებდა
მარტივად. იქვე განუმარტა, რომ უნდა ეპოვა ქალბატონი, რომელიც
სრულყოფილად ფლობდა რუსულ ენას, რომელთან ერთადაც შევიდოდა
გასაუბრებაზე. ჩამოვიდა საქართველოში და მისი მეგობრის მეუღლეს - რ-----
-----ს სთხოვა დახმარება, რომელმაც თანხმობა განაცხადა საელჩოში
გაყოლაზე. რ---ს მისცა რ-----ის ტელეფონის ნომერი და დააკავშირა
ერთმანეთს. რ-----ის განმარტებით, საელჩოში უნდა ეთქვათ, რომ
მუშაობდნენ სამშენებლო კომპანია შ-- „ი-----“ და იყვნენ თანამშრომლები.
კითხვაზე, რეალურად რომ არ მუშაობდა, როგორ დაადასტურებდა
აღნიშნულ ფაქტს, რ-----იმ უპასუხა, რომ საბუთებს თავად დაუმზადებდა,
ხოლო ვიზის მიღების შემთხვევაში მას უნდა გადაეხადა 8000 ა— დოლარი,
რ---ს კი 12 000 ა— დოლარი. რ-----ის მითითებით, თავისთვის და რ---სთვის
გააკეთა ახალი პასპორტები, რომლითაც რ---სთან ერთად ჯერ გადავიდა
თურქეთის რესპუბლიკაში, ხოლო შემდეგ აზერბაიჯანში. რ-----ი
ჰპირდებოდა რომ ჩამოვიდოდა და საბუთებს ჩამოუტანდა, თუმცა შემდეგ
განუმარტა, რომ მისი კაცი მოდიოდა და იმას გამოატანდა საბუთებს. ვ-----
--ი დაუკავშირდა 5----- ნომრით და შეთანხმდნენ შეხვედრაზე. ვ-----ს
შეხვდნენ მეორე დღეს, რომელმაც გადასცა საბუთები, მათ შორის სამუშაოს
ცნობები. მან ვ-----ს უთხრა, რომ აღნიშნულ საბუთებში
დაფიქსირებული ინფორმაცია არ შეესაბამებოდა სინამდვილეს და რა
მოხდებოდა, რაზეც ვ-----მა უპასუხა, რომ ყველას ასე უკეთებდნენ
საბუთებს და უშვებდნენ ამერიკაში. შესაბამისად, პრობლემა არ
შექმნებოდა. რ---სთან ერთად შევიდა საელჩოში, გაიარეს გასაუბრება და
უთხრეს, რომ დაუკავშირდებოდნენ. ერთ-ორ კვირაში დაუკავშირდა ვ-----
--ს, რომელმაც უთხრა, რომ თვალს ადევნებდა საელჩოს საიტს და სიახლის
შემთხვევაში აუცილებლად გააგებინებდა, თუმცა არავინ დაკავშირებია.
მოწმის განმარტებით, ვ-----ი იყო დაახლოებით 25-დან 30 წლამდე
ასაკის, გამხდარი პირისახით, დიდი თვალებით, რომელსაც ე.წ. „კეპკა“ ეფარა
თავზე. მონაწილეობა მიიღო ვ-----ის ამოცნობაში, რა დროსაც ამოიცნო
ბრალდებული და დარწმუნებულია ამოცნობაში.

ანალოგიური შინაარსის ჩვენება მისცა სასამართლოს მოწმე **რ-----მ** და დამატებით განმარტა, რომ ვინაიდან მას მატერიალურად უჭირდა და არ ჰქონდა საშუალება **ზ-----**მა გადაიხადა მისი პასპორტის და საელჩოში გასაუბრების ხარჯები - 400 ლარის ოდენობით. მოწმის ჩვენებითვე, **ვ-----**ის მიერ გადაცემულ საქალაქო იდო მისი და **ზ-----** - სახელზე გაცემული ცნობები, რომ თითქოსდა მუშაობდნენ შ-- „ი-----“ და ხელფასის სახით ერიცხებოდათ 4100 ლარი. ასევე, დამზადებული იყო მივლინების ბრძანებები. ვინაიდან, მას და **ზ-----** შ-- „ი-----“ არასოდეს უმუშავიათ, **ვ-----**ს ჰკითხა ეს ყველაფერი რამდენად რეალური იყო, რაზეც **ვ-----**მა უპასუხა, რომ რეალურად კომპანია არსებობდა და არაფერი იყო საშიში. ამასთან, მონაწილეობა მიიღო ფოტოსურათით ამოცნობაში, რა დროსაც ამოიცნო **ვ-----**ი და დარწმუნებულია მის ამოცნობაში.

მოწმე **შ-----ის** ჩვენებით: 2010 წლიდან მუშაობს შ-- „მ. ი----- სახ. ბ-----ი საავადმყოფოს“ დირექტორის პოზიციაზე, ხოლო ი-----აიძე - მთავარი ექიმის პოზიციაზე. აღნიშნულ კლინიკას გააჩნია მრგვალი ფორმის ბეჭედი, რომელზეც დატანილია საიდენტიფიკაციო კოდი. ბეჭედი ინახება კანცელარიის უფროსთან - თ-----თან. კლინიკაში ოფიციალური ცნობების გაცემის უფლება გააჩნია მხოლოდ მას, რომელსაც გასცემს სპეციალურად კლინიკისათვის დამზადებულ ბლანკზე, რომელსაც აქვს განმასხვავებელი ნიშნები, დატანილია კლინიკის სახელწოდება და ლოგო. მის მიერ გაცემულ ცნობას ოფიციალურად ბეჭდით ამოწმებს თ-----ი. აღნიშნულ კლინიკაში მისი მუშაობის პერიოდში არ უმუშავიათ არც ი-----ეს, არც ი-----ეს და არც ვინმე მ-----ეს. მოწმის განმარტებითვე, კლინიკას 2017 წლის განმავლობაში ურთიერთობა არ ჰქონია ა-----განთავსებულ რომელიმე ინსტიტუტთან და არც თანამშრომლები გაუგზავნიან მივლინებით ა-----.

ანალოგიური შინაარსის ჩვენება მისცა სასამართლოს მოწმის სახით დაკითხულმა **ი-----აიძემ** და დამატებით განმარტა, რომ 2011 წლიდან მუშაობს შ-- „ი----- სახელობის ბ----- საავადმყოფოში“ სამედიცინო დირექტორის პოზიციაზე. მის უფლება-მოვალეობაში შედის პაციენტების კონსულტირება, კონსილიუმები, გასინჯვები და ა.შ. მის მიერ გაიცემა მხოლოდ პაციენტის ისტორიიდან ამონაწერი ე.წ. „ფორმა N100“ და სხვა სახის ცნობებს არ გასცემს.

მოწმე **დ-----ის** ჩვენების თანახმად, მისი ყოფილი მეუღლე - გ-----ი მუშაობდა რუსეთში. 2017 წელს ჩამოვიდა რუსეთიდან და განაცხადა, რომ რუსეთში ქართველი ნაცნობებისგან ჰქონდა ინფორმაცია,

რომ ა----- წასასვლელი საბუთების დამზადებაში შეიძლება დახმარებოდა ვიღაც პირი სახელად „რ----ი“. 2017 წლის მაისის ბოლოს გ-----ი დილით ადრე გავიდა სახლიდან, რომელმაც წასვლამდე უთხრა, რომ უნდა მისულიყო ა-----ერთებულ შ-----საელჩოსთან და ენახა რ----ის მიერ გამოგზავნილი კაცი, გამოერთვა საბუთები და შესულიყო საელჩოში. გ-----ი დღის მეორე ნახევარში დაბრუნდა, რომელმაც უთხრა, რომ თბილისში ა----- საელჩოსთან ნახა რ----ის მიერ გამოგზავნილი კაცი, რომელმაც მას გადასცა საბუთები. ამის შემდეგ, ის შევიდა ა----- საელჩოში და წარადგინა რ----ის გამოგზავნილი კაცის მიერ გადაცემული საბუთები, თუმცა უარი მიიღო ვიზის გაცემაზე. მისი მეუღლე სარგებლობდა ნ----- ტელეფონის ნომრით და ერთხელ შეესწრო ფაქტს, რომ გ-----ი რ----ის კაცს ესაუბრებოდა „Viber“-ით.

მოწმეთა შ----- და ბ----- ჩვენებებით დადასტურდა მათ მიერ ჩატარებული საგამოძიებო და საპროცესო მოქმედებების ნამდვილობა და ავთენტურობა.

ბრალდებულ ვ-----დრაშოვის მიერ გასაღებული ყალბი ცნობების თანახმად:

ა) **2017 წლის 10 მაისის შ-- „ი-----“ ბუღალტერის ნ----- მიერ ხელმოწერილი ცნობით** ირკვევა, რომ რ----- (პ/ნ 0----- მუშაობს შ-- „ი-----“ ა----- პოზიციაზე 2008 წლის 28 ოქტომბრიდან დღემდე ნ----- ბრძანების თანახმად. 2017 წლის 7 ივლისიდან 16 ივლისამდე რ----- იქნება მივლინებაში ინსტიტუტ ორიენტალში, ა---ი, ილინოისის შტატში, ქ. გიბსტონში.

ბ) **2017 წლის 10 მაისის შ-- „ი-----“ ბუღალტერის ნ----- მიერ ხელმოწერილი ცნობით** ირკვევა, რომ რ--- ნაპრიდის ხელფასი (პ/ნ 0----- ბოლო 6 თვის მონაცემებით შეადგენს: 2016 წლის ნოემბერში 4100.00 ლარს, 2016 წლის დეკემბერში 4100.00 ლარს, 2017 წლის იანვარში 4100.00 ლარს, 2017 წლის თებერვალში 4100.00 ლარს, 2017 წლის მარტში 4100.00 ლარს, 2017 წლის აპრილში 4100.00 ლარს. ცნობა გაცემულია საჭიროებისამებრ წარსადგენად.

გ) **2017 წლის 15 მაისის „სსმ ი----- სახელობის ბ----- საავადმყოფოს ბუღალტერის მ----- მიერ გაცემული ცნობით** ირკვევა, რომ ი-----ე (პ/ნ 0-----) მუშაობს „მ. ი----- სახელობის ბ----- საავადმყოფოში“ ექთნის პოზიციაზე 2011 წლის 16 თებერვლიდან დღემდე ნ----- ბრძანების თანახმად. 2017 წლის 21 ივლისიდან 30 ივლისამდე ი-----ე იქნება მივლინებაში გამოცდილების გასაზიარებლად და კვალიფიკაციის ასამაღლებლად „Children's Hospital of

Orange Country“, ა—ი, კალიფორნიის შტატში, ქ. ორინჯში.

დ) 2017 წლის 15 მაისის „სსმ ი----- სახელობის ბ-----ი საავადმყოფოს მთავარი ექიმის ი----- ბრძანებით ირკვევა, რომ ა— ი, კალიფორნიის შტატში, ქ. ორინჯში 21.07.2017 წლიდან 30.07.2017-მდე „მ. ი----- ბ----- საავადმყოფოს“ ექთანი ი-----ე 10 დღის ვადით ჩაითვალოს მივლინებაში. გამოეყოს ი-----ეს მივლინების ხარჯებისთვის თანხა 5500 ლარის ოდენობით, ექვივალენტი ა—ს დოლარში 2310. მივლინებისას ხელფასი უნარჩუნდება 100 პროცენტით.

ე) 2017 წლის 15 მაისის „სსმ ი----- სახელობის ბ-----ი საავადმყოფოს ბუღალტერის მ----- მიერ გაცემული ცნობით ირკვევა, რომ ი-----ის ხელფასი (3/6 0-----) ბოლო 6 თვის მონაცემებით შეადგენს: 2016 წლის ნოემბერში 1800.00 ლარს, 2016 წლის დეკემბერში 1800.00 ლარს, 2017 წლის იანვარში 1800.00 ლარს, 2017 წლის თებერვალში 1800.00 ლარს, 2017 წლის მარტში 1800.00 ლარს, 2017 წლის აპრილში 1800.00 ლარს. ცნობა გაცემულია საჭიროების ადგილზე წარსადგენად.

ვ) 2017 წლის 15 მაისის „სსმ ი----- სახელობის ბ-----ი საავადმყოფოს ბუღალტერის მ----- მიერ გაცემული ცნობით ირკვევა, რომ ი-----ე (3/6 0-----) მუშაობს „მ. ი----- სახელობის ბ----- საავადმყოფოში“ ე----- პოზიციაზე 2014 წლის 12 მაისიდან დღემდე 6----- ბრძანების თანახმად. 2017 წლის 21 ივლისიდან 30 ივლისამდე ი-----ე იქნება მივლინებაში გამოცდილების გასაზიარებლად და კვალიფიკაციის ასამაღლებლად „Children's Hospital of Orange Country“, ა— ი, კალიფორნიის შტატში, ქ. ორინჯში.

ზ) 2017 წლის 15 მაისის „სსმ ი----- სახელობის ბ-----ი საავადმყოფოს მთავარი ექიმის ი----- ბრძანებით ირკვევა, რომ ა— ი, კალიფორნიის შტატში, ქ. ორინჯში 21.07.2017 წლიდან 30.07.2017-მდე მ. ი----- ბ----- საავადმყოფოს ექიმი რეანიმატორი ი-----ე 10 დღის ვადით ჩაითვალოს მივლინებაში. გამოეყოს ი----- მივლინების ხარჯებისთვის თანხა 5500 ლარის ოდენობით, ექვივალენტი ა—ს დოლარში 2310. მივლინებისას ხელფასი უნარჩუნდება 100 პროცენტით.

თ) 2017 წლის 15 მაისის „სსმ ი----- სახელობის ბ-----ი საავადმყოფოს ბუღალტერის მ----- მიერ გაცემული ცნობით ირკვევა, რომ ი-----ის ხელფასი (3/6 0-----) ბოლო 6 თვის მონაცემებით შეადგენს: 2016 წლის ნოემბერში 2450.00 ლარს, 2016 წლის დეკემბერში 2450.00 ლარს, 2017 წლის იანვარში 2450.00 ლარს, 2017 წლის თებერვალში 2450.00 ლარს, 2017 წლის მარტში 2450.00 ლარს, 2017 წლის აპრილში 2450.00

ლარს. ცნობა გაცემულია საჭიროების ადგილზე წარსადგენად.

2017 წლის 22 სექტემბრის შ-- „ი-----“ დირექტორის ზ-----
გამომძიებლისადმი მიმართვით დადგინდა, რომ რ----- (პ/ნ 0----- მათ
ორგანიზაციაში დასაქმებული არასდროს ყოფილა.

2017 წლის 10 ოქტომბრის შ-- „მ. ი----- სახ. ბ-----ი
საავადმყოფოს“ დირექტორის შ-----ის გამომძიებლისადმი
მიმართვით დასტურდება, რომ ი-----ე პ/ნ 0----- არ მუშაობს შ-- „მ. ი-----
სახელობის ბ----- საავადმყოფოში“.

2017 წლის 14 ნოემბრის შ-- „მ. ი----- სახ. ბ-----ი
საავადმყოფოს“ დირექტორის შ-----ის გამომძიებლისადმი
მიმართვით დასტურდება, რომ ი-----ე პ/ნ 0----- არ მუშაობს/მუშაობდა შ--
- „მ. ი----- სახელობის ბ----- საავადმყოფოში“.

2017 წლის 14 ნოემბრის შ-- „მ. ი----- სახ. ბ-----ი
საავადმყოფოს“ დირექტორის შ-----ის გამომძიებლისადმი
მიმართვით დასტურდება, რომ მ-----ე არ მუშაობს/მუშაობდა შ-- „მ. ი-----
სახელობის ბ----- საავადმყოფოში“.

2017 წლის 24 ნოემბრის გრაფიკული და დოკუმენტების
ტექნიკური ექსპერტიზის N----- დასკვნით დადგენილია, რომ
ხელმოწერები დოკუმენტებზე მითითებული N1 ცხრილში რიგითი
ნომრებით 1-13 გადატანილია არა ტექნიკური საშუალების გამოყენებით,
არამედ შესრულებულია საწერი საშუალების უშუალოდ დოკუმენტებზე
შეხებით. „ი-----“ ცნობებზე N----- დათ:10.05.2017წ. და N----- დათ.
10.05.2017წ. გაცემული რ-----ის სახელზე გრაფებში: „ბუღალტერი“ ნ-----
----- გვარით არსებული ხელმოწერები შესრულებულია არა რ-----ის,
არამედ სხვა პირის მიერ (ცხრილში N4,5). აღნიშნულ დოკუმენტებზე
არსებული მრგვალი ბეჭდის ანაბეჭდები გადატანილია არა კუსტარულად,
არამედ დასმულია მრგვალი ბეჭდის უშუალოდ დოკუმენტებზე შეხებით. სსმ
„ი----- სახელობის ბ----- საავადმყოფოს“ ცნობაზე N-----
დათ:15.05.2017წ. და სსმ „ი----- სახელობის ბ-----
საავადმყოფოს“ ცნობაზე N----- დათ:15.05.2017წ. გრაფებში: „ბუღალტერი“ მ-----
----- გვარით არსებული ხელმოწერები შესრულებულია არა მ-----
--- ან ი-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ (ცხრილში 66,7).
აღნიშნულ დოკუმენტებზე არსებული მრგვალი ბეჭდის ანაბეჭდები
გადატანილია არა კუსტარულად, არამედ დასმულია მრგვალი ბეჭდის
უშუალოდ დოკუმენტებზე შეხებით. სსმ „ი----- სახელობის ბ-----
--ი საავადმყოფოს“ ბრძანებაზე N---- დათ:15.05.2017წ. გრაფაში: „მთავარი
ექიმი“ ი----- გვარით არსებული ხელმოწერა შესრულებულია არა ი-----

-- ან ი-----ის, არამედ სხვა პირის მიერ (ცხრილში N8). აღნიშნულ დოკუმენტზე არსებული მრგვალი ბეჭდის ანაბეჭდები გადატანილია არა კუსტარულად, არამედ დასმულია მრგვალი ბეჭდის უშუალოდ დოკუმენტებზე შეხებით. სსმ „ი----- სახელობის ბ-----ი საავადმყოფოს“ ცნობაზე N----- დათ:15.05.2017წ. და სსმ „ი----- სახელობის ბ-----ი საავადმყოფოს“ ცნობაზე N----- დათ:15.05.2017წ. გრაფებში: „ბუღალტერი“ მ----- გვარით არსებული ხელმოწერები შესრულებულია ერთი და იმავე პირის მიერ. აღნიშნული ხელმოწერები შესრულებულია არა მ----- ან ი-----ის, არამედ სხვა პირის (პირების) მიერ (ცხრილში N9,10). აღნიშნულ დოკუმენტებზე არსებული მრგვალი ბეჭდის ანაბეჭდები გადატანილია არა კუსტარულად, არამედ დასმულია მრგვალი ბეჭდის უშუალოდ დოკუმენტებზე შეხებით. სსმ „ი----- სახელობის ბ-----ი საავადმყოფოს“ ბრძანებაზე ნ--- დათ:15.05.2017წ. გრაფაში: „მთავარი ექიმი“ ი----- გვარით არსებული ხელმოწერა შესრულებულია ერთი და იმავე პირის მიერ. აღნიშნული ხელმოწერები შესრულებულია არა ი----- ან ი-----ის, არამედ სხვა პირის მიერ (ცხრილში N11). აღნიშნულ დოკუმენტზე არსებული მრგვალი ბეჭდის ანაბეჭდი გადატანილია არა კუსტარულად, არამედ დასმულია მრგვალი ბეჭდის უშუალოდ დოკუმენტზე შეხებით.

აღნიშნული დასკვნის სისწორე დაადასტურა სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ექსპერტმა: ნ-----მა და დამატებით განმარტა, რომ მის მიერ გაცემულ ექსპერტიზის დასკვნაში დაშვებული ტექნიკური შეცდომის გამო გამოკითხული იქნა გამოძიებაში, სადაც განმარტა, რომ დასკვნის მე-4 გვერდზე საქმის ნომერი შეცდომით აქვს მითითებული. ასევე დასკვნით ნაწილში 6-8 პუნქტებში ნახსენები აქვს, რომ ხელმოწერები შესრულებული არ არის მ----- მიერ, თუმცა ექსპერტიზაზე არ იყო წარდგენილი მ----- ხელმოწერის ნიმუში და შესაბამისად, ვერ მოხერხდა ხელმოწერის შედარება. მისივე განმარტებით, აღნიშნულ ტექნიკურ ხარვეზს შეხება არ აქვს კვლევით ნაწილთან და შესაბამისად, არ ცვლის კვლების შედეგს.

2018 წლის 19 აპრილის ნივთიერი მტკიცებულების გახსნისა და დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ გახსნილი და დათვალიერებულ იქნა შ-- „მ-----“ გამოთხოვილი ინფორმაცია, რომლითაც დადგინდა, რომ 5----- ნომრის მფლობელია-საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს სსიპ „112“. 5----- ნომრის მფლობელია - მოქალაქე ზ-----რიძე პ-----. მის: ა-----. 5----- ნომრის მფლობელია მოქალაქე ზ-----ი პ/ნ 0----- მის: ა-----.

2018 წლის 27 ივნისის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ **დათვალიერებულ იქნა** სსიპ „საქართველოს ოპერატიულ ტექნიკური სააგენტოდან“ გამოთხოვილი ვ-----ის სარგებლობაში არსებული მობილური ტელეფონის ნომერის 5----- დეტალური ინფორმაცია, რომლითაც ირკვევა შემდეგი: მობილური ტელეფონის ნომერზე ფიქსირდება გამავალი/შემომავალი სატელეფონო ზარები/მოკლექტექსტური შეტყობინებები შემდეგი ნომრებიდან: 5-----, 5----- - ი-----ის ტელეფონის ნომერზე 15 კომუნიკაცია, 7-----, 7----- რ----- ----- მოქალაქე ვინმე „რ-----ის“ ტელეფონის ნომერზე - 16 კომუნიკაცია, 5-----, 5-----, 5-----, 59----- ზ-----ის ტელეფონის ნომერზე - 12 კომუნიკაცია.

2018 წლის 02 ივლისის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ **დათვალიერებულ იქნა** საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საინფორმაციო ცენტრის გვერდი. ფუნქციურ ჩანართში „საზღვრის კვეთა“, მიეთითა შემდეგი მონაცემები: „V-----“; დაბადების თარიღი: 0-0-1--- წ. დოკუმენტის ნომერი: 724453487, რის შემდგომაც სისტემამ მოახდინა რ----- ----- მოქალაქე, 1--- წლის 2----- ს----- ოლქში დაბადებული ვ----- -----დიმერის ძე ვ-----ის იდენტიფიცირება. საინფორმაციო ცენტრში არსებული მონაცემების მიხედვით, ვ-----დიმერის ძე ვ----- საქართველოში ჩამოსულია 2017 წლის 20 მაისს 18:24:20 საათზე. სასაზღვრო კონტროლი გაიარა რ----- პასპორტით ნომრით: 7----- პასპორტი გაცემულია 2013 წლის 14 მაისს და მას მოქმედების ვადა აქვს 2023 წლის 15 მაისამდე. ვ-----დიმერის ძე ვ-----ი საქართველოდან გასულია 2017 წლის 01 ივნისს 16:09:03 საათზე და სასაზღვრო კონტროლი გავლილი აქვს რ----- პასპორტით ნომრით: 7-----

2018 წლის 02 ივლისის ფოტოსურათით ამოცნობის ოქმით დასტურდება, რომ ი-----ემ ამოიცნო №1 ფოტოსურათზე გამოსახული პირი - ვ-----დრაშოვი და განმარტა, რომ იგი არის ის პირი, რომელიც უკანასკნელად ნახა 2017 წლის 22 მაისს თბილისში, ჯ----- ქუჩაზე განთავსებულ ა----- შ----- საელჩოს წინ არსებულ „მ-----“ კაფეში, სადაც ვ-----დრაშოვმა ი-----ეს გადასცა ერთი საქალაქო საბუთები. ამოსაცნობი პირი ამოიცნო შემდეგი ნიშნებით: სახის გამომეტყველებით, შუბლის არეში შემელოტებული თმებით, ლოყის ფორმით, ცხვირის და ყურის ფორმით და ზოგადი იერსახით.

2018 წლის 03 ივლისის ფოტოსურათით ამოცნობის ოქმით დადგენილია, რომ რ-----მ ამოიცნო №3 ფოტოსურათზე გამოსახული პირი - ვ-----დრაშოვი და განმარტა, რომ იგი არის ის პირი, რომელიც

უკანასკნელად ნახა 2017 წლის 23 მაისს მის თანასოფლელ ზ-----
თან ერთად თბილისში, ა---ს საელჩოსთან არსებულ „მ-----“
ავტოსადგომზე, სადაც ამოსაცნობმა პირმა მას გადასცა საქალაქო
საბუთებით და განუმარტა, რომ აღნიშნული საბუთებით ადვილად
მიიღებდნენ ვიზას. ამოსაცნობი პირი ამოიცნო შემდეგი ნიშნებით: ასაკით,
სახის მოყვანილობით, შუბლის არეში შემელოტებული თმებით, ლოყის
ფორმით, ცხვირის და ყურის ფორმით და ზოგადი იერსახით.

2018 წლის 03 ივლისის ფოტოსურათით ამოცნობის ოქმით
დადგენილია, რომ ზ-----მა ამოიცნო №2 ფოტოსურათზე
გამოსახული პირი - ვ-----დრაშოვი და განმარტა, რომ იგი არის ის
პირი, რომელიც უკანასკნელად ნახა 2017 წლის 23 მაისს მის თანასოფლელ
რ-----სთან ერთად თბილისში, ა---ს საელჩოსთან არსებულ „მ-----“
ტერიტორიაზე, სადაც ვ-----დრაშოვმა რ-----ს გადასცა საქალაქო,
სადაც იდო ცნობები და განუმარტა, რომ აღნიშნული ცნობებით ადვილად
მიიღებდნენ ვიზას. ამოსაცნობი პირი ამოიცნო შემდეგი ნიშნებით: ასაკით,
სახის მოყვანილობით, შუბლის არეში შემელოტებული თმებით, ლოყის
ფორმით, ცხვირის და ყურის ფორმით და ზოგადი იერსახით.

2018 წლის 10 ივლისის ფოტოსურათით ამოცნობის ოქმით
დადგენილია, რომ ი-----ემ ამოიცნო №4 ფოტოსურათზე გამოსახული პირი
- ვ-----დრაშოვი და განმარტა, რომ იგი არის ის პირი, რომელიც
უკანასკნელად ნახა 2017 წლის 22 მაისს თბილისში, ჯ----- ქუჩაზე
განთავსებულ ა----- შ----- საელჩოს წინ არსებულ „მ-----“
კაფეში, სადაც ვ-----დრაშოვმა გადასცა მას ერთი საქალაქო
საბუთები და განუმარტა, რომ აღნიშნული საბუთებით ის და ი-----ე
ადვილად მოიპოვებდნენ ა----- შ----- ვიზას. ამოსაცნობი პირი
ამოიცნო შემდეგი ნიშნებით: ასაკით, სახის მოყვანილობით, შუბლის ზედა
არეში შემელოტებული თმებით, ლოყის ფორმით, ცხვირის და ყურის
ფორმით და ზოგადი იერსახით.

**2018 წლის 16 ივლისის ნივთიერი მტკიცებულების გახსნისა და
დათვალიერების ოქმით** დადგენილია, რომ დათვალიერებულ იქნა შ--
„მ-----“ გამოთხოვილი ინფორმაცია, რომლითაც დადგინდა, რომ 5-----
-- ნომრის მფლობელია - საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს სსიპ
„112“. 5----- ნომრის მფლობელია - მოქალაქე ზ-----რიძე პ-----. მის: ა-
-----, 5----- ნომრის მფლობელია-მოქალაქე ზ-----ი პ/ნ
0----- მის: ა-----.

2018 წლის 16 ივლისის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ
დათვალიერებულ იქნა საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს საჯარო

რეესტრის ეროვნული სააგენტოდან გამოთხოვილი შ-- „მ-----
-----" (საიდენტიფიკაციო კოდი: 4-----) და შ-- „ი-----"
(საიდენტიფიკაციო კოდი: 2-----) სარეგისტრაციო დოკუმენტაციის
ელექტრონული ასლები.

აღნიშნულის საპირისპიროდ, სასამართლო სხდომაზე ბრალდებულის
ინტერესების დამცველმა ადვოკატმა განაცხადა, რომ ბრალდებულს
დანაშაული არ ჩაუდენია და იგი წარდგენილ ბრალდებაში უნდა
გამართლდეს, რაც სასამართლოს მიერ გაზიარებული ვერ იქნება, რადგან
აღნიშნული არ დასტურდება სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული
მტკიცებულებებით, არადამაჯერებელია, ეწინააღმდეგება და ვერ აბათილებს
სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეულ მტკიცებულებებს.

ამრიგად, სასამართლოს დადასტურებულად მიაჩნია, რომ ბრალდებულმა
ვ-----დრაშოვმა ჩაიდინა ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის შექმნა და
შენახვა გასაღების მიზნით და გასაღება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი
გამოიწვია - 3 (სამი) ეპიზოდი.

საპროცესო ნორმათა დაცულობა:

საქმის განხილვა მიმდინარეობდა სისხლის სამართლის საპროცესო
კოდექსის ნორმათა სრული დაცვით, თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის
პრინციპებზე დაყრდნობით, რაც ნიშნავს იმას, რომ პროცესის შედეგი
დამოკიდებული იყო მხოლოდ იმაზე, თუ როგორ დაასაბუთებდნენ მხარეები
თავიანთ პოზიციას და რა მტკიცებულებებით დაადასტურებდნენ მათ.

სამართლებრივი შეფასება:

საქართველოს კონსტიტუციის მე-31 მუხლის თანახმად, არავინ არ არის
ვალდებული ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა. გამამტყუნებელი განაჩენი
უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. იგივე არის
განცხადებული საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-
5 მუხლში. ამავე კოდექსის 82-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად,
გამამტყუნებელი განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა
გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა
ერთობლიობა. რადგან ვ-----დრაშოვმა თავი აარიდა სასამართლოში
გამოცხადებას, სასამართლომ მხარეთა უშუალო მონაწილეობით გამოიკვლია
ბრალდების მხარის ყველა სადავო მტკიცებულება, რათა შეეფასებინა მათი
სანდოობა და დამაჯერებლობა და დაასკვნა, რომ ბრალდების მხარემ
გონივრულ ეჭვს მიღმა დაამტკიცა მტკიცებულებათა სარწმუნოობა და ვ-----
-----დრაშოვის ბრალეულობა წარდგენილ ბრალდებაში.

საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლით სისხლისსამართლებრივი დაცვის უშუალო ობიექტია ის ურთიერთობები, რომლებიც უზრუნველყოფენ ოფიციალური დოკუმენტების შედგენისა და გამოყენების დადგენილ წესს. დანაშაულის საგანია ოფიციალური დოკუმენტი. დანაშაულის ობიექტური მხარე გამოიხატება რამდენიმე ალტერნატიულ მოქმედებაში: ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის შექმნა, შენახვა გასაღების მიზნით და გასაღებაში. ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის შექმნა და შენახვა დასჯადია მაშინ, თუ იგი გასაღების მიზნით ხდება. დანაშაულის ობიექტური მხარე შეიძლება გამოიხატოს ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის გასაღებაში. დანაშაულის შემადგენლობა ფორმალურია და იგი დამთავრებულად ჩაითვლება კანონში მითითებული ნებისმიერი მოქმედების ჩადენისთანავე იქნება ეს ყალბი ოფიციალური დოკუმენტის შექმნა, შენახვა გასაღების მიზნით თუ გასაღება. კვალიფიკაციისათვის აუცილებელია, პირმა იცოდეს, რომ ოფიციალური დოკუმენტი, რომელსაც ის იყენებს, ყალბია. ქმედების ამსრულებელი შეიძლება იყოს როგორც ფიზიკური ასევე იურიდიული პირი. სუბიექტური მხრივ ამ დანაშაულის ობიექტური მხარის ისეთი ნიშნებისათვის როგორიცაა შექმნა და შენახვა, აუცილებელია სპეციალური მიზნის არსებობა (მიზნით დაფუძნებული – გამიზვნითი დელიქტი). ესაა ამ დოკუმენტის გასაღების მიზანი. გასაღების მიზანში იგულისხმება გაყალბებული დოკუმენტის გაყიდვისა თუ სხვაგვარად გასხვისების მიზანი. რაც შეეხება ქმედების მოტივს, მას კანონი კვალიფიკაციისათვის მნიშვნელობას არ ანიჭებს. დანაშაული პირდაპირ განზრახვაში გამოიხატება - პირს გაცნობიერებული აქვს, რომ გასაღების მიზნით ინახავს ან იძენს ყალბ დოკუმენტს, ანდა გაცნობიერებული აქვს, რომ ასაღებს ყალბ დოკუმენტს და სურს ეს.

მოცემულ შემთხვევაში მოწმეთა ჩვენებებით დადგენილია, რომ ბრალდებულისთვის ცნობილი იყო იმის თაობაზე, რომ მის მიერ შექმნილი და შენახული დოკუმენტები, რომლებიც შემდგომ გამოყენების მიზნით გაასალა მოწმეებზე იყო ყალბი - მოწმეები ვ-----დრაშოვისაგან მიღებული დოკუმენტების გაცნობისას აფიქსირებდნენ, რომ დოკუმენტაციაში არსებული ინფორმაცია არ შეესაბამებოდა რეალურ მონაცემებს და იყო ყალბი, რაზეც ბრალდებული პასუხობდა, რომ აღნიშნული პრობლემას არ წარმოადგენდა და ვიზებს მიიღებდნენ.

აღნიშნული მუხლისთვის პასუხისმგებლობის დამამძიმებელ გარემოებას წარმოადგენს იმავე ქმედების ჩადენა, რამაც გამოიწვია მნიშვნელოვანი ზიანი. მნიშვნელოვან ზიანი, შეფასებითი ნიშანია და სასამართლომ უნდა დაადგინოს საქმის კონკრეტული გარემოებებიდან გამომდინარე.

საქმეზე გამოკითხულ მოწმეთა ჩვენებებით დადგინდა, რომ მათი მატერიალური მდგომარეობა არ იყო კარგი, მათ მიერ გადახდილი თანხები მათთვის იყო ძალიან მნიშვნელოვანი და ამიტომაც ვეღარ შეძლეს საელჩოსათვის განმეორებით მიმართვა, ხოლო საქმეზე გამოკვლეული ა-----
----- შ----- საელჩოს 2018 წლის 28 თებერვლის წერილის მიხედვით კი - ყველა ქვეყნის სუვერენული უფლებაა აკონტროლოს საკუთარი საზღვრები და ეს ნაწილობრივ მიიღწევა სახელმწიფოს სავიზო და საპასპორტო კონტროლის სისტემის ერთიანობის მეშვეობით. აპლიკანტები, რომლებმაც გააყალბეს თავიანთი შ----- შ----- სავიზო განაცხადები და ჩაიდინეს ვიზის გაყალბება, შ----- შ----- უსაფრთხოებას რისკებს უქმნიან. პირებმა, რომლებსაც სურთ შ----- შ----- შიგნით ზიანის მიყენება, შესაძლოა ქვეყანაში შესასვლელად ყალბი ვიზები და პასპორტები გამოიყენონ. ზოგიერთ შემთხვევებში, ვიზის გამყალბებლები ასევე იყვნენ ასოცირებული უსაფრთხოებასთან დაკავშირებულ ინციდენტებთან, როგორებიცაა ტერორისტული აქტები, ტრანსნაციონალური დანაშაული, ადამიანების ტრეფიკინგი და ბავშვების ექსპლუატაცია. გარდა ამისა, ვიზის გაყალბებების ფაქტების გამოძიება შ----- შ----- საკონსულო ოფიცრებს უზარმაზარ დროს ართმევს და საელჩოს რესურსების მნიშვნელოვან ნაწილს მოიხმარს.

შესაბამისად, დადასტურებულია ის გარემოება, რომ ვ-----
დრაშოვის დანაშაულებრივმა ქმედებამ გამოიწვია მნიშვნელოვანი ზიანი და ამავდროულად, საფრთხე და რისკი შეუქმნა შ----- შ-----
უსაფრთხოებას.

სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ მტკიცებულებებს სასამართლო აფასებს სისხლის სამართლის საქმესთან რელევანტურობის, დასაშვებობის და უტყუარობის თვალსაზრისით. ფაქტების უტყუარად დადგენისათვის მტკიცებულებების საკმარისობის შეფასებისას კი, სასამართლო ხელმძღვანელობს გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით. სასამართლო განმარტავს, რომ გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტი მინიმუმ ორი პირდაპირი მტკიცებულების არსებობას გულისხმობს, რომლებიც ნეიტრალურ და გონივრულად მოაზროვნე პირს დაარწმუნებენ ბრალდებულის მიერ ბრალად შერაცხული ქმედების ჩადენაში. მტკიცებულებათა დამაჯერებლობის ხარისხი იმდენად მაღალი უნდა იყოს, რომ ეჭვს ან ვარაუდს არ უნდა იწვევდეს ბრალდებულის მიმართ. მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც ადგენს და ადასტურებს გარკვეულ ფაქტებს და გარემოებებს, არ უნდა ბადებდეს ისეთ კითხვებს, რომლებიც დანაშაულის ჩადენის არსებით გარემოებებს ეჭვქვეშ დააყენებს და

გონივრულ კითხვებს გააჩენს ამ პოზიციის საწინააღმდეგოდ. ამასთან, ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლის თანახმად, ყოველი ადამიანი აღჭურვილია საქმის სამართლიანი განხილვის უფლებით. ადამიანის ამ ფუნდამენტური უფლების არსი გულისხმობს სასამართლოს მიერ პირის მსჯავრდებას მხოლოდ უტყუარი და საკმარისი მტკიცებულებების საფუძველზე. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო ძირითადად ყურადღებას ამახვილებს ბრალდებულის უფლებაზე, მოახდინოს მტკიცებულების ავთენტიკურობისა და შინაარსის შედაცვა. ამის პარალელურად, სასამართლო განსაკუთრებით უსვამს ხაზს მტკიცებულების შინაარსობრივ ხარისხს და მის სანდოობას (როგორც სამართლიანი განხილვის კომპონენტს), რადგან თუკი ეს არ იქნება უზრუნველყოფილი, დაირღვევა სამართლის უზენაესობის პრინციპი, რომელიც ევროპული კონვენციის პრეამბულაშია განმტკიცებული ძირითად ღირებულებად. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების მიხედვით, უნდა შემოწმდეს, კონკრეტულად მიეცა თუ არა განმცხადებელს შესაძლებლობა მოეხდინა მტკიცებულებათა ავთენტიკურობისა და მისი გამოყენების შედაცვის შანსი. დამატებით, მტკიცებულებათა ხარისხი უნდა იქნეს მხედველობაში მიღებული, მათ შორის, ის გარემოებები, რომლებიც ქმნიან მისი სანდოობის და სიზუსტის ეჭვებს (იარემენკო უკრაინის წინააღმდეგ (Yaremenko v. Ukraine), ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 2008 წლის 12 ივნისის გადაწყვეტილება, პუნქტი 76).

სასამართლო აღნიშნავს, რომ მოცემული სისხლის სამართლის საქმის განხილვის დროს ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი და სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებები ურთიერთშეთანხმებული და დამაჯერებელია. პირდაპირ მიემართება და რელევანტურია საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ფაქტობრივი გარემოების დადგენისათვის. ბრალდების მხარის მტკიცებულებების გამოკვლევის შედეგად არ გამოკვეთილა რაიმე გარემოება, რაც მათ სანდოობასა და სარწმუნოებაში ეჭვის შეტანის საფუძველი გახდებოდა. მოწმეთა მიერ სასამართლოსათვის მიცემული ჩვენებები თანმიმდევრული და კონკრეტულია და აკმაყოფილებს სანდოობისა და სარწმუნოების კრიტერიუმებს. არ არსებობს მოწმეთა მიმართ უნდობლობის საფუძველი. თითოეული მოწმის მიერ საქმის გარემოებათა შესახებ სასამართლოსათვის მიცემული ინფორმაცია იძლევა სხვა მტკიცებულებებით გადამოწმების საშუალებას. მოწმეთა ჩვენებები შეესაბამება და თანხვედრაშია სასამართლო განხილვის დროს გამოკვლეულ წერილობით მტკიცებულებებში მითითებულ ინფორმაციასთან.

სასამართლო უთითებს, რომ სასამართლო განხილვისას გამოკვლეული ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები პროცესუალურ - სამართლებრივი თვალსაზრისით საკმარისია ფაქტების ერთმნიშვნელოვნად და უტყუარად, გონივრულ ეჭვს მიღმა დადგენილად მიჩნევისათვის, ხოლო დაცვის მხარის პოზიცია და სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებების თავისებური ინტერპრეტაცია, ემსახურება მხოლოდ ბრალდებულისთვის მოსალოდნელი პასუხისმგებლობის თავიდან აცილებას.

ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ განმარტა, რომ ბრალდება „გონივრულ ეჭვს მიღმა“ სტანდარტით უნდა დაასაბუთოს პირის ბრალეულობა და ასევე უნდა დააკმაყოფილოს სისხლის სამართლის კანონმდებლობის ძირითადი პრინციპი - *in dubio pro reo*, რაც იმას გულისხმობს, რომ არ შეიძლება სასამართლომ პირი ცნოს დამნაშავედ, თუ მის ბრალეულობაში ეჭვის შეტანაა შესაძლებელი (იხ. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს გადაწყვეტილებები საქმეებზე: ბარბერა, მესეგუე და ხაბარდო ესპანეთის წინააღმდეგ (*Barbera, Messegue and Jabardo v. Spain*) პარ 77; ლავენცი ლატვიის წინააღმდეგ (*Lavents v. Latvia*) პარ 125 და მელიჩი და ბექი ჩეხეთის რესპუბლიკის წინააღმდეგ (*Melich and Beck v. Czech Republic*) პარ 49).

გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცების სტანდარტთან დაკავშირებით, ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ საქმეში *TANIS AND OTHERS v. TURKEY*, განმარტა შემდეგი: „წერილობითი და ზეპირი მტკიცებულებების შეფასებისას სასამართლო ითვალისწინებს უკვე დადგენილ სტანდარტს - გონივრულ ეჭვს მიღმა. მსგავსი მტკიცება შეიძლება გამომდინარეობდეს მხოლოდ საკმარისად ძლიერი, ნათელი და შეთანხმებული დასკვნებიდან, ან მსგავსი უდავო ფაქტების ვარაუდიდან. დამატებით უნდა აღინიშნოს, რომ მხარეთა ქცევა მტკიცებულებათა მოპოვებისას შესაძლებელია იყოს მხედველობაში მიღებული“. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლომ საქმეზე ბარანი და ჰუნი თურქეთის წინააღმდეგ (*BARAN AND HUN v. TURKEY*), განაცხადი no. 30685/05 განმარტა, რომ მტკიცებულებათა შეფასებისას სასამართლომ ზოგადად გამოიყენა გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცებულების სტანდარტი. ამგვარი მტკიცებულება შესაძლოა გამომდინარეობდეს მყარი, ცხადი და შეთანხმებული დასკვნების თანაარსებობიდან ან მსგავსი ფაქტების დასაბუთებული პრეზუმპციიდან.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მტკიცების სტანდარტი არაა სავალდებულო იყოს აბსოლუტურად სარწმუნო, თუმცა უნდა აკმაყოფილებდეს შესაძლებლობის საკმაოდ მაღალ სტანდარტს და უნდა ტოვებდეს მხოლოდ უმნიშვნელო შესაძლებლობას საპირისპიროს არსებობაში.

ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს მრავალჯერ აქვს აღნიშნული, რომ თუმცა ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლი იცავს პირის უფლებას სამართლიან სასამართლო განხილვაზე, აღნიშნული მუხლი არ ადგენს მტკიცებულებათა დასაშვებობის წესებს. ეს უკანასკნელი შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობის პრეროგატივაა (შენკი შვეიცარიის წინააღმდეგ (*Schenk v. Switzerland*), განაცხადი no. 10862/84, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1988 წლის 12 ივლისის გადაწყვეტილება, პუნქტები 45-46).

ამასთან, როგორც წესი, მტკიცებულება, მისი რელევანტურობა ფასდება ეროვნული სასამართლოების და არა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ (ბარბერა, მესეგუე და ხაბარდო ესპანეთის წინააღმდეგ (*Barberà, Messegue, Jabardo v. Spain*), განაცხადები nos. 10588/83, 10589/83, 10590/83, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს 1988 წლის 6 დეკემბრის გადაწყვეტილება, პუნქტი 68).

ამრიგად, სასამართლომ განიხილა წარმოდგენილი სისხლის სამართლის საქმე, თითოეული მტკიცებულება შეაფასა სისხლის სამართლის საქმესთან მათი რელევანტურობის და დასაშვებობის თვალსაზრისით, ხოლო საქმეზე გამოკვლეული ყველა მტკიცებულება ერთობლიობით - დამნაშავედ ცნობის შესახებ დასკვნისათვის საკმარისობის თვალსაზრისით და მიაჩნია, რომ სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებებით გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით უტყუარად დასტურდა, რომ ვ-----დრაშოვმა ჩაიდინა სსკ-ის 362-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაული - 3 (სამი) ეპიზოდი.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

ვ-----დრაშოვს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი ან დამამძიმებელი გარემოება არ გააჩნია.

სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი უნდა იყოს სამართლიანი. ამავე მუხლის მე-4 ნაწილის თანახმად, სასამართლოს განაჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებასა და მის მიერ ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმეს. სასამართლო უთითებს, რომ განაჩენის სამართლიანობა უკავშირდება სწორედაც სასჯელს.

სასამართლო ხაზს უსვამს სამართლიანი სასჯელის განსაზღვრის

აუცილებლობას და აღნიშნავს, რომ სასჯელი აუცილებელი და პროპორციული უნდა იყოს კანონის საგანმანათლებლო მიზნის მისაღწევად, რათა გაცნობიერებული იქნეს დანაშაულის საფრთხე. სასჯელის სიმკაცრე ქმედების გასაკიცხობას უნდა უტოლდებოდეს. ამასთან, სასამართლო აღნიშნავს, რომ გათვალისწინებული უნდა იქნეს ბრალდებულის პიროვნება და სასჯელი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს ინდივიდუალური და ადეკვატური და მას უნდა ჰქონდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი. სასჯელი უნდა იყოს თანაზომიერი და პროპორციული მსჯავრდებულის პიროვნებასა და ჩადენილი დანაშაულის სიმძიმესთან. სასჯელის გამოყენება უნდა ეფუძნებოდეს ინდივიდუალურ გარემოებებს, ქმედებიდან მომდინარე საფრთხეებს, ქმედების ჩადენის წინაპირობებს, მოტივებს, შედეგებს, ბრალეული პირის პიროვნებას. სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპი სისხლის სამართალში ნიშნავს იმას, რომ სასჯელი უნდა დაინიშნოს დამნაშავის პიროვნების, ოჯახური და სოციალური მდგომარეობისა და დანაშაულის გარემოებათა გათვალისწინებით.

სასამართლო სასჯელის დანიშვნისას ითვალისწინებს ბრალდებულის მიერ დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მისი განხორციელების სახეს, ხერხს, მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, წარსულ ცხოვრებას. ამდენად, დამნაშავის რესოციალიზაციისა და სამართლიანობის პრინციპიდან გამომდინარე, საქმეში გამოკვლეულ პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებათა გათვალისწინებით, ბრალდებულს უნდა დაენიშნოს შესაბამისი მუხლის სანქციით გათვალისწინებული საპატიმრო სასჯელი თავისუფლების აღკვეთის სახით.

ამასთან, სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ითვალისწინებს სსკ-ის 59-ე მუხლის მოთხოვნებს (სასჯელის დანიშვნა დანაშაულთა ერთობლიობის დროს).

ნივთმტკიცების საკითხის გადაწყვეტა:

- 2 (ორი) „DVD-R“ დისკის, ი-----ის, რ-----ის, ი-----ის, ი----- ხელწერისა და ხელმოწერის ნიმუშების; რ-----ის მიერ ა----- შ----- საელჩოში წარდგენილი ცნობა N-----ის და ცნობა N-----ის; ი----- ის, ბრძანება N-----ის და ცნობა N-----ის; ი-----ის მიერ ა----- შ----- საელჩოში წარდგენილი ცნობა N-----ის, ბრძანება N6-----ის და ცნობა N-----ის; პაკეტის, რომელშიც მოთავსებულია მოწმეთა გამოკითხვის ოქმები,

ერთვის სისხლის სამართლის N----- საქმეს და ინახება ქ. თბილისის პოლიციის დეპარტამენტის ადმინისტრაციულ შენობაში; 3 (სამი) „CD-R“ დისკის, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის N----- საქმეს - ბედი უნდა გადაწყდეს გამოყოფილ სისხლის სამართლის N----- საქმეზე შემაჯამებელი გადაწყვეტილების მიღებისას.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსკ-ის 258-260-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-278-ე, 292-293-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა:

1. 3-----დრაშოვი ცნობილი იქნეს დამნაშავედ და მიესაჯოს:

- საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ი-----ის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის - თავისუფლების აღკვეთა 0- (ოთხი) წლის ვადით;

- საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ი-----ის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის - თავისუფლების აღკვეთა 0- (ოთხი) წლის ვადით;

- საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (რ-----ის და ზ-----ის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის - თავისუფლების აღკვეთა 0- (ოთხი) წლის ვადით.

2. საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის შესაბამისად, საქართველოს სსკ-ის 362-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით (ი-----ის ეპიზოდი) გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის დანიშნულმა სასჯელმა შთანთქმოს დანარჩენი თანაბარი სასჯელები და დანაშაულთა ერთობლიობით, საბოლოოდ, 3-----დრაშოვს სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს 0- (ოთხი) წლით თავისუფლების აღკვეთა.

3. 3-----დრაშოვის მიმართ შეფარებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა გაუქმდეს და სასჯელის მოხდის ვადის ათვლა დაეწყოს მსჯავრდებულის სახით დაკავების ან სათანადო ორგანოებში გამოცხადების მომენტიდან.

4. ნივთმტკიცება:

- 2 (ორი) „DVD-R“ დისკის, ი-----ის, რ-----ის, ი-----ის, ი-----ხელწერისა და ხელმოწერის ნიმუშების; რ-----ის მიერ ა-----შ----- საელჩოში წარდგენილი ცნობა N-----ის და ცნობა N-----ის; ი-----ის მიერ ა-----შ----- საელჩოში წარდგენილი ცნობა N-----ის, ბრძანება N-----ის და ცნობა N-----ის; ი-----ის მიერ ა-----შ----- საელჩოში წარდგენილი ცნობა N-----ის, ბრძანება N6-----ის და ცნობა N-----

-----ის; პაკეტის, რომელშიც მოთავსებულია მოწმეთა გამოკითხვის ოქმები, ერთვის სისხლის სამართლის N----- საქმეს და ინახება ქ. თბილისის პოლიციის დეპარტამენტის ადმინისტრაციულ შენობაში; 3 (სამი) „CD-R“ დისკის, რომელიც ერთვის სისხლის სამართლის N----- საქმეს - ბედი გადაწყდეს გამოყოფილ სისხლის სამართლის N----- საქმეზე შემაჯამებელი გადაწყვეტილების მიღებისას.

5. განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება დაუყოვნებლივ აღსრულებას.

6. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში, თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის მეშვეობით.

7. მსჯავრდებულ ვ-----დრაშოვს უფლება აქვს განაჩენი გაასაჩივროს ერთი თვის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში მისი დაპატიმრებიდან ან სათანადო ორგანოში გამოცხადების მომენტიდან ან პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენის გამოცხადებიდან, თუ მსჯავრდებული ითხოვს სააპელაციო საჩივრის განხილვას მისი მონაწილეობის გარეშე, თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა საგამოძიებო, წინასასამართლო სხდომისა და არსებითი განხილვის კოლეგიის მეშვეობით.

მ ო ს ა მ ა რ თ ლ ე

დავით მგელიაშვილი