

საქმე №1/0--19წ.



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

04 ივლისი, 2-19 წელი

ქ. სამტრედია

სამტრედიის რაიონული სასა----თლო

მოსა----თლე - ლევან მეშველიანი

სხდომის მდივანი - ქეთევან მეიშვილი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - მა----- მე-----.

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - სა----- ჩხ---ე.

მამის სახელი: ს-----

დაბადებული: 2-.0-.1--- წელი

დაბადების ადგილი: საქართველო

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

განათლება: საშუალო

ოჯახური მდგომარეობა: დაოჯახებული

პირადი ნომერი: 5-----

ნასა----თლეობა: მქონე

მცხოვრები: ხონის რაიონი სოფელი სუ--ე.

ადვოკატი - ნე----- ბა-----ა.

სხდომის სახე - ღია

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹ 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით და საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹ 187-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით.

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ – ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

1. სასა----თლომ დაადგინა:

1.1. 2-18 წლის 04 იანვარს დაახლოებით 2-:2- საათზე, ხონის რაიონის სოფელ სუ--ეში ვა----- გე-----ის საცხოვრებელ სახლში მივიდა ნასვამ მდგომარეობაში მყოფი სა----- ჩხ---ე. იგი განაწყენებული იყო ყოფილ მეუღლეზე ნ--- გე-----ზე, ვინაიდან ეს უკანასკნელი მას უარს ეუბნებოდა შერიგებაზე და ერთად თანაცხოვრებაზე. აღნიშნულის გამო სა----- ჩხ---ე ნ--- გე-----ეს დაემუქრა ხონის რაიონის სოფელ სუ--ეში არსებული მისი დროებითი საცხოვრებელი სახლის სამხარეულოს დაწვით, ამავდროულად მისი მიმართულებით ისროლა ბოთლი. შექმნილი ვითარებიდან გამომდინარე, ნ--- გე-----ეს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

1.2. ბრალდების მხარის მიერ ვერ იქნა წარმოდგენილი უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა დაადასტურებდა სა----- ჩხ---ის ბრალეულობას საქართველოს სისხლის სა----- თლის კოდექსის 11¹, 187-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაში.

2. ქმედების სა-----თლებრივი აღწერა

- ქონების განადგურების მუქარა, როდესაც იმას ვისაც ემუქრებიან გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

- სხვისი ნივთის განადგურება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი ცეცხლის წაკიდებით.

2.1. სასა-----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა დაზარალებულმა **ნ--- გე-----ემ** განაცხადა, რომ სა----- ჩხ---ესთან იქორწინა 1986 წელს, შეეძინათ სამი შვილი. დაახლოებით 15 წლის წინ დაშორდნენ ერთმანეთს და მას შემდეგ ცხოვრობდა დედასთან და დასთან, სოფელ სუ--ეში. ვინაიდან ვიწროდ იყვნენ, მამის ბიძაშვილმა ვ. გე-----ემ დროებით საცხოვრებლად დაუთმო სახლი, სადაც ცხოვრობდა ხანძრამდე. სახლი ძველი იყო, მინიმალური ავეჯით, თუმცა ელექტროგაყვანილობა იყო გა-----თული. ს. ჩხ---ე დადიოდა მათთან და ითხოვდა შერიგებას, ხან კეთილი სიტყვებით და ხანაც მუქარით. შემთხვევის დღეს იგი გადავიდა თავის მამიდაშვილთან და-----თან ტელეფონის დასატენად. იქ მიაკითხა ს. ჩხ---ემ და თხოვდა გაყოლოდა სახლში, თან საყვედურობდა სახლში რატომ არ ჩერდებო. მას არ უნდოდა სხვისი ოჯახის შეწუხება და წამოვიდა, თუმცა ს. ჩხ---ეს არ წაყოლია, ვინაიდან იგი ნასვამი იყო და შეეშინდა და წავიდა დედის სახლში. იქაც მიაკითხა ს. ჩხ---ემ და მოითხოვდა გაყოლოდა მას სახლში. ნ. გე-----ე ცდილობდა თავი აერიდებინა მისთვის და უთხრა, რომ წასულიყო და ცოტა ხანში თვითონაც მივიდოდა, რაზეც ს. ჩხ---ე დაემუქრა, რომ თუ არ მივიდოდა, იქაურობას გადაწვავდა. მან რეალურად აღიქვა მუქარა და დაურეკა დას, რომელსაც თხოვა დაერეკა პატრულში, რათ შეეჩერებინათ ს.

ჩხ---ე. ს. ჩხ---ეს წასვლიდან დაახლოებით 2--30 წუთში გაიგო ხანძრის შესახებ. შემდეგ ს. ჩხ---ემაც დაურეკა და უთხრა, „ახლა სად წავიდოდა“, რაზეც უპასუხა, რომ იპოვიდა თავშესაფარს, ს.ჩეიძემ კი უთხრა, რომ მისი თავშესაფარი სასაფლაო იქნებოდა.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.2. მოწმე ჯე----- ხუ-----ამ განაცხადა, რომ ცხოვრობს სოფელ სუ--ეში. ნ--- გე-----ე ცხოვრობს მის გვერდით. იმ ეზოში ორი სახლი დგას. შემთხვევის დღეს, თარიღი არ ახსოვს, ზამთარში, იყო სახლში. უკვე იყო ღამე, გამოვიდა გარეთ და დაინახა ხანძარი. იგი მაშინვე წავიდა ხანძრის ადგილზე. მეზობლებიც იყვნენ, რო--- გე-----ე, და---- მოგე----, ხვ--ა გე-----ე და სხვებიც. სახლის წინ ჩამომდინარე მდინარიდან იღებდნენ სათლებით წყალს, იდგნენ ჯაჭვში და ცდილობდნენ ცეცხლის ჩაქრობას, თუმცა ვერ მოახერხეს, სახანძროც მოვიდა მაგრამ სახლი მაინც დაიწვა. მისვლისას მოიკითხა ს. ჩხ--- ე, იფიქრა სახლში ხომ არ იყო. უთხრეს, რომ სა-----ი მეორე სახლის აივანზე იყო. რას აკეთებდა ს. ჩხ---ე არ იცის, ვინაიდან ცეცხლის ჩაქრობას ცდილობდა, რათა მეორე სახლზე არ გადასულიყო. რაც შეეხება სახლს, იყო ძველი კუხნა-სახლი.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.3. მოწმე რო--- გე-----ემ განაცხადა, რომ ცხოვრობდა ხონის მუნიციპალიტეტის სოფელ სუ--ეში. ნ--- გე-----ე არის მისი მეზობელი და ცხოვრობდა მისგან 100 მეტრის მოშორებით. იმ ეზოში ორი სახლი დგას და ერთში ცხოვრობდა. თვითონ ამ სახლში ნაყოფი არ არის. ცეცხლი დაინახა შემთხვევის. მაშინვე აიღო სათლები, დაუძახა მეზობელს და წავიდა ხანძრისკენ. იქ სვა მეზობლებიც იყვნენ. მათ გამორთეს სახლში დენი და ცეცხლს სათლებით ასხამდნენ წყალს, რომელსაც იქვე ღელედან ირებდნენ. ცეცხლის ჩაქრობისას მეორე სახლის აივანზე დაინახა სა----- ჩხ---ე. მას ხანძრის ჩაქრობაში მონაწილეობა რა მიუღია.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.4. მოწმე და---- მოგე-----მ განაცხადა, რომ შემთხვევის დღეს, ხანძრამდე ერთი საათით ადრე, ნ--- იყო მასთან სახლში. იქ მივიდა ს. ჩხ---ეც, რომელის ნ---ს ეუბნებოდა, რომ გაყოლოდა სახლში, ნ--- არ მიყვებოდა. შემდეგ ნ--- წავიდა, მაგრამ სახლში არ წასულა, წასულა დედამისთან. ნ---ს წასვლის შემდეგ მალევე წავიდა ს. ჩხ---ეც. მათი წასვლიდან დაახლოებით ერთ საათში, მას დაურეკა მეზობელმა და შეატყობინა, რომ ნ. გე-----ის სახლი იწვოდა. იგი მაშინვე მივიდა ხანძრის ადგილას. ს. ჩხ---ე მას იქ არ დაუნახავს.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.5. მოწმე ხვ--ა გე-----ემ განაცხადა, რომ ცხოვრობს ხონის

მუნიციპალიტეტის სოფელ სუ--ეში. მისი სახლიდან მეორე სახლში ცხოვრობდა ნ. გე-----ე. თარიღი ზუსტად არ ახსოვს, ახალი წლის დღეები იყო, გაიგონა გასკდომის ხმა და გამოიხედა სახლიდან, დაინახა, რომ ნ. გე-----ის სახლი იწვოდა და ისიც მივიდა ხანძრის ადგილას. ს. ჩხ---ე მას იქ არ დაუნახავს და არც ის გაუგია, ხანძრის ჩაქრობაში თუ იღებდა მონაწილეობას.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.6. მოწმე **თა--- გე-----ემ** განაცხადა, რომ სახლი, სადაც ნ. გე-----ე ცხოვრობდა არის მისი მამისეული. ნ. გე-----ეს სახლი საცხოვრებლად დაუთმო მისმა ბიძაშვილმა გ. გე-----ემ. თვითონ დაახლოებით 10 წელია იმ სახლში არ ცხოვრობს და სააღდგომოდ ჩადიოდა. 4 იანვარს მას დაურეკა მისი ბიძასშვილის ცოლმა ნ---- რე-----მა და უთხრა, რომ ნ. გე-----ის ქმარმა დაუწვა სახლი. მეორე დილითვე ჩამოვიდა სოფელში. მაშინ მივიდნენ იქ ექსპერტებიც. მისი განმარტებით, სახლში სადენები იყო ნორმალურ მდგომარეობაში და ხანძარს არ გამოიწვევდა.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.7. მოწმე **ლ-- ოკ-----ამ** განაცხადა, რომ მუშაობს ხონის შინაგან საქმეთა სამმართველოში დეტექტივის-თანაშემწე გამომძიებლად. ხსენებულ საქმეზე გამოძიება დაიწყო შეტყობინების საფუძველზე. ადგილზე მისვლისას დახვდა ხანძარი. იმ ეზოში, სადაც სახლი იწვოდა, დგას მეორე სახლიც, სადაც იმყოფებოდა სა----- ჩხ---ე, რომელიც მისივე თანხმობით გადაიყვანეს სამმართველოში და გამოკითხეს. შემთხვევის ადგილი დაათვალიერა ექსპერტებთან ერთდ. აიღეს ნიმუშები და დანიშნა შესაბამისი ექსპერტიზა. დადგინდა ხანძრის კერა, სახლში შესასვლელი კარიდან მარჯვენა მხარეს. ნ. გე-----ე რამოდენიმეჯერ გამოიკითხა, მათ შორის თავისივე განცხადების საფუძველზე. მისი განცხადების საფუძველზე გაიცა შემაკავებელი ორდერი.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.8. მოწმე **ნუ----- ჭო----მ** განაცხადა, რომ მუშაობს ხონის შს რაიონულ სამმართველოში უბნის ინსპექტორ-გამომძიებლად. მან მონაწილეობა მიიღო ს. ჩხ---ის დაკავებაში. ს. ჩხ---ე თავად გამოცხადდა პოლიციის შენობაში, სადაც ის დააკავეს.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.9. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს, საექსპერტო-კრიმინალისტიკური

დეპარტამენტის, იმერეთის საექსპერტო კრიმინალისტიკური სამსახურის ქიმიური ექსპერტიზის ჯგუფის ექსპერტმა **და---- გა-----ამ** დაადასტურა მის მიერ გაცემული ქიმიური ექსპერტიზის დასკვნის სისწორე და განმარტა, რომ საქმეზე დანიშნული იყო სახანძრო-ტექნიკური კომპლექსური ექსპერტიზა. მან პირადად ჩაატარა ქიმიური ექსპერტიზა. ექსპერტიზის შედეგად, წარმოდგენილ ქაღალდის ნამწვზე ნავთობპროდუქტის კვალი აღმოჩენილი არ ყოფილა. მისივე განმარტებით, ხანძრის დროს წვის ტემპერატურა აღწევს 900 -დან 1100 გრადუსამდე და ასეთ ტემპერატურაზე შესაძლებელია, რომ ნავთობპროდუქტი აორთქლდეს და კვალი არ დარჩეს.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.10. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს, საექსპერტო-კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის, იმერეთის საექსპერტო კრიმინალისტიკური სამსახურის სახანძრო ექსპერტიზის ჯგუფის ექსპერტმა **გი----- ჯგ-----ამ** დაადასტურა მის მიერ გაცემული ექსპერტიზის დასკვნის სისწორე და განმარტა, რომ საქმეზე დანიშნული იყო სახანძრო-ტექნიკური კომპლექსური ექსპერტიზა. ექსპერტიზის შედეგად, დადგინდა ხანძრის კერა და ხანძრის გამომწვევი მიზეზი, კერძოდ ღია ცეცხლის წყარო, რაც შეიძლება ყოფილიყო ანთებული ასანთი, სანთებელა, პარაფინის ან სტეარინის სანთელი ან მცირეკალორიული ცეცხლის წყაროს (ჩაუმქრალი სიგარეტი) ზემოქმედება წვად მასალაზე.

მისივე განმარტებით, კატეგორიულად გამორიცხულია ცეცხლის გამომწვევი მიზეზი ყოფილიყო ელექტროგაყვანილობა ან ელექტრომოწყობილობები.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.11. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა ლევან სამხარაულის სახელობის სასა----თლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს დასავლეთ საქართველოს რეგიონული ექსპერტიზის დეპარტამენტის საინჟინრო, სასაქონლო და ფინანსური ექსპერტიზის განყოფილების ექსპერტმა **ი-----ემ** დაადასტურა მის მიერ გაცემული N000-27719 დასკვნა და განმარტა, რომ ექსპერტიზა ჩაატარა გამომძიებლის დადგენილების საფუძველზე. მან ადგილზე შეისწავლა დამწვარი შენობა, მოახდინა ფოტოგადაღება, აზომვა და მოქმედი მეთოდის შესაბამისად დაადგინა ხანძრისგან დაზიანებული სახლის აღდგენის ღირებულება, რაც მიუთითა დასკვნაში.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.12. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ვა----- გე-----ემ** განაცხადა, რომ ნ--- გე-----ე არის მისი შვილი, ხოლო სა----- ჩხ---ე ყოფილის

სიძე. ნ. გე-----ე იყო მასთან სახლში. იქ მივიდა ს. ჩხ---ე და ნ. გე-----ეს სახლის დაწვით დაემუქრა თუ არ წაყვებოდა. ბოთლიც ესროლა. ნ. გე-----ე არ წაყვა ს. ჩხ---ეს. რამდენიმე ხნის შემდეგ კი მეზობლებისგან გაიგო, რომ ნ. გე-----ის სახლი იწვოდა.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.13. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **მე---- კო-----ემ** განაცხადა, რომ იმ საღამოს მისი მეუღლე სახლიდან გარეთ გავიდა. ნახევარი საათის შემდეგ რომ არ დაბრუნდა, ისიც გაყვა, მოსაკითხად. დაინახა კვამლი და ხალხის ხმაურიც გაიგონა. როდესაც ადგილზე მივიდა, ნახა, რომ იწვოდა სახლი სადაც ნ. გე-----ე დროებით ცხოვრობდა. იქვე მეორე სახლის აივანზე დაინახა ს. ჩხ---ეც. მალევე მოვიდა სახანძრო, თუმცა სახლი უკვე თითქმის დამწვარი იყო.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.14. სასა----თლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა **ლ-----ნიძემ** განაცხადა, რომ 2-19 წლის 4 იანვარს, საღამოს, საათი არ ახსოვს დაურეკა მისმა დამ, ნ--- გე-----ემ, რომელიც იმ მომენტში დედის სახლში იმყოფებოდა და უთხრა, რომ მისული იყო მისი ყოფილი მეუღლე ს. ჩხ---ე, რომელმაც ბოთლი ესროლა და დაემუქრა, რომ თუ არ შეურიგდებოდა დაუწვავდა სახლს, რომელშიც ნ. გე-----ე დროებით ცხოვრობდა. ნ. გე-----ემ მას თხოვა დაერეკა ს. ჩხ---ისთვის რომელთანაც მას პირადად კარგი ურთიერთობა აქვს, იქნებ გადაეფიქრებინა სახლის დაწვა. მან დარეკა ს. ჩხ---ეს მაგრამ ამას ტელეფონი გამორთული ჰქონდა. ამის შემდეგ ისევ ნ---ს თხოვნით დაურეკა ა. გე-----ეს, რომელიც პოლიციაში მუშაობს, რომ როგორმე შეეჩერებინათ ს. ჩხ---ე, რომელმაც უთხრა, რომ ხანძარი იყო და პოლიცია უკვე მიდიოდა.

(სასა----თლო სხდომის ოქმი).

2.15. 2-19 წლის 05 იანვრის შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით დადგენილია, რომ შემთხვევის ადგილი მდებარეობს ხონის რაიონი სოფელი სუ--ეში და წარმოდგენს ნ--- გე-----ის დროებით საცხოვრებელ სახლს რასაც ჩრდილოეთით ესაზღვრება ჯე-----ი ხუ-----ას საცხოვრებელი სახლი, დასავლეთით ესაზღვრება სოფლის გზა და რომან გე-----ის საცხოვრებელი სახლი სამხრეთით ესაზღვრება მდინარე ცხენისწყლის ნაპირზე ჩამავალი გზა და ტარიელ ჩხ---ის მიტოვებული სახლი, აღმოსავლეთით ესაზღვრება სოფლის მოსახლეთა საყანე ფართობი. შემთხვევის ადგილზე შევდივართ სამფრთიანი ლითონის ჭიშკრით სადაც ეზოში შესასვლელ ჭიშკრიდან მარჯვნივ (სამხრეთით) დგას ქვაბეტონის ლობიდან ერთი მეტრის მოშორებით დგას ქვის ერთსართულიანი ნაწილობრივ დამწვარი კუხნა სახლი. კუხნა სახლი შედგება აივნისაგან, ერთი დიდი და სამი მცირე ზომის ოთახისაგან რომელთაგან აივანი და დიდი ზომის ოთახი მთლიანად

დამწვარია. ნ--- გე-----ის განმარტებით აღნიშნული ოთახი იყო მისაღები საცხოვრებელი ოთახი, ხოლო პატარა ზომის ოთახები საკუჭნაო ოთახები. მისაღები ოთახი მთლიანად დაფარულია ცეცხლის შედეგად დარჩენილი სახურავის ნამწვით. შესასვლელ კარიდან მარჯვნივ აღინიშნება საოჯახო ინვენტარის, ჭურჭლის ნამსხვრევები, წიგნის ნამწვავი, აღნიშნულ ადგილიდან აღებული იქნა ქაღალდის ნამწვის ნიმუში რაც მოთავსებული და დალუქული იქნა ბეჭდით F----- შესასვლელ კარიდან მარჯვენა მხარეს იატაკზე არის ლითონის შეშის ღუმელი, ოთახის იატაკზე მიმოფანტულია სხვადასხვა დასახელების ნივთების დაწვია შედეგად დარჩენილი ნარჩენები. სხვა რაიმე საცხოვრებელი სახლის ოთახის დათვალიერებისას აღმოჩენილი და ამოღებული არ ყოფილა. საცხოვრებელი ეზოში კუხნა სახლიდან ჩრდილოეთით შვიდი მეტრში დგას ხის ერთსართულიანი ბელეტაჟზე ტიპის სახლი რასაც რაიმე სახლის დაზიანების კვალი არ აღენიშნება. საცხოვრებელი ეზოში და მიმდებარე ტერიტორიის დათვალიერებისას რაიმე საქმისათვის მნიშვნელოვანი ნივთი აღმოჩენილი და ამოღებული არ ყოფილა.

2.16. საქართველოს შსს საქსპერტო კრიმინალისტიკური დეპარტამენტის იმერეთის საქსპერტო კრიმინალისტიკური სამსახურის სახანძრო ექსპერტიზის 2-19 წლის 14 იანვრის ს.ტ./N----- დასკვნით, დადგენილია, რომ შემთხვევის ადგილის დათვალიერების, ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი საკვლევი ობიექტის და ს.ს.ს.ს.N0----- საქმის შესწავლის საფუძველზე ირკვევა, რომ 2-19 წლის 04 იანვარს ხონის რაიონი სოფელ სუ----ი მდებარე ნ--- გე-----ის საცხოვრებელი სახლის ხანძრის შედეგად განადგურების ფაქტზე:

1. ხანძრის გამომწვევი მიზეზია, ღია ცეცხლის წყაროს (ანთებული ასანთი, ანთებული სანთებელა, პარაფინის და სტეარინის სანთელი) ან მცირეკალორიული ცეცხლის წყაროს (ჩაუმქრალი სიგარეტი) ზემოქმედება წვად მასალაზე.
2. ხანძრის კერა მდებარეობს, საცხოვრებელის სახლის ჩრდილოეთ კუთხეში.
3. ექსპერტიზაზე წარმოდგენილ ქაღალდის ნამწვის ნიმუშზე არ დაფიქსირდა ნავთობპროდუქტების კვალი.

(ს.ფ. 36-42.)

2.17. ლევან სამხარაული სახელობის სასა----თლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2-19 წლის 11 თებერვლის სასაქოლნო ექსპერტიზის N50----- დასკვნით დადგენილია, რომ ექსპერტიზაზე წარმოდგენილი ხანძრისაგან დაზიანებული სახლის აღდგენაზე შესასრულებელი სამუშაოების ღირებულება საორიენტაციოდ შეადგენს 1382,34 ლარს.

დაზიანებამდე სახლში არსებული ინვენტარი ვერ შეფასდა კვლევით ნაწილში მითითებულ გარემოებათა გამო.

(ს.ფ.180-187)

საქმეში არსებული დაკავების ოქმით დადგენილია, რომ 2-19 წლის 12 იანვარს ხონის რაიონულ სამმართველოში გამოცხადდა სა---- ჩხ---ე, რომელიც დაკავებული იქნა ხონის მაგისტრატი სასა----თლოს 2-19 წლის 11 იანვრის N11/01-19 განჩინების საფუძველზე.

(ს.ფ.142-144;).

3. ქმედების სა----თლებრივი შეფასება

3.1. ქონების განადგურების მუქარა, როდესაც იმას ვისაც ემუქრებიან გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

3.1.1. სასა----თლო უსაფუძვლოდ მიიჩნევს დაცვის მხარის პოზიციას, რომ საქმეში არ მოიპოვება პირდაპირი სახის მტკიცებულებები, რომლებიც მიუთითებდა სა---- ჩხ---ის მიერ საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹ 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენაზე.

3.1.2. სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 23-ე ნაწილის თანახმად მტკიცებულებაა – კანონით დადგენილი წესით სასა----თლოში წარდგენილი ინფორმაცია, ამ ინფორმაციის შემცველი საგანი, დოკუმენტი, ნივთიერება ან სხვა ობიექტი, რომლის საფუძველზედაც მხარეები სასა----თლოში ადასტურებენ ან უარყოფენ ფაქტებს, სა----თლებრივად აფასებენ მათ, ასრულებენ მოვალეობებს, იცავენ თავიანთ უფლებებსა და კანონიერ ინტერესებს, ხოლო სასა----თლო ადგენს, არსებობს თუ არა ფაქტი ან ქმედება, რომლის გამოც ხორციელდება სისხლის სა----თლის პროცესი, ჩაიდინა თუ არა ეს ქმედება გარკვეულმა პირმა, დამნაშავეა თუ არა იგი, აგრეთვე გარემოებებს, რომლებიც გავლენას ახდენს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის ხასიათსა და ხარისხზე, ახასიათებს მის პიროვნებას. დოკუმენტი მტკიცებულებაა, თუ ის შეიცავს სისხლის სა----თლის საქმის ფაქტობრივი და სა----თლებრივი გარემოებების დასადგენად საჭირო ცნობას.

3.1.3. საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის მე-13 მუხლის თანახმად მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას.

3.1.4. სასა----თლო განმარტავს, რომ ეჭვის გამომრიცხავ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობაში იგულისხმება სულ მცირე, ორი პირდაპირი ხასიათის მტკიცებულების (და არა მოწმეთა ჩვენებები) არსებობა, რომლებიც სრულ თანხვედრაში იქნება ერთმანეთთან და მოგვცემს დანაშაულის შემადგენლობის ყველა ნიშნის დადასტურების შესაძლებლობას, რაც მოცემულ შემთხვევაში სახეზეა. კერძოდ:

- საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 151-ე მუხლით გათვალისწინებული დანაშაულის შემადგენლობისათვის აუცილებელია იმას ვისაც ემუქრებიან გაუჩნდეს მუქარის განხორციელების რეალური შიში.

- მოწმეების ნ--- გე-----ის, ვა----- გე-----ის და ლ-----ნიძის ჩვენებებით, უტყუარადაა დადგენილი ის ფაქტობრივი გარემოება, რომ სა---- ჩხ---ე ნ--- გე-----ეს დაემუქრა სახლის დაწვით, რის შემდეგაც ეს უკანასკნელი ტელეფონის საშუალებით დაუკავშირდა დას - ლ-----ნიძეს და თხოვა დაკავშირებოდა ს. ჩხ---ეს ან პოლიციას, რათა თვიდან აეცილებინა მუქარის რეალიზაცია.

- მითითებული ფაქტობრივი გარემოებები კი საკმარისია გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით დასკვნისათვის, რომ ნ. გე-----ეს გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

3.8. ამდენად, ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებების ერთობლიობა გონივრულ ეჭვს მიღმა მტკიცებულებითი სტანდარტით ადასტურებს სა---- ჩხ---ის მიმართ ბრალად შერაცხული საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹, 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენას.

ქმედების სა----თლებრივი შეფასება

3.2. სხვისი ნივთის განადგურება, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი ცეცხლის წაკიდებით.

3.2.1. სასა----თლომ განიხილა მოცემული სისხლის სა----თლის საქმე, გამოიკვლია და შეაფასა ბრალდების მხარის მიერ წარმოდგენილი ყველა მტკიცებულება საქმესთან მათი რელევანტურობის, დასაშვებობისა და უტყუარობის თვალსაზრისით მიაჩნია, რომ საქმეში არ არსებობს ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობა, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა დაადასტურებდა ბრალდებულ სა---- ჩხ---ის მიერ საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹ 187-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული ქმედების ჩადენას, რაც მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოსატანის

საფუძველი გახდებოდა.

3.2.2. საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის პირველი მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსი ადგენს სისხლის-სა----თლებრივი პასუხისმგებლობის საფუძველს, განსაზღვრავს, თუ რომელი ქმედებაა დანაშაულებრივი, და აწესებს შესაბამის სასჯელს ან სხვა სახის სისხლის-სა----თლებრივ ღონისძიებას.

3.2.3. ამავე კოდექსის მეშვიდე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად კი, სისხლის-სა----თლებრივი პასუხისმგებლობის საფუძველია დანაშაული, ესე იგი ამ კოდექსით გათვალისწინებული მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული ქმედება.

3.2.4. საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹ 187-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაული გულისხმობს სხვისი ნივთის განადგურებას, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია, ჩადენილი ცეცხლის წაკიდებით.

3.2.5. სა----- ჩხ---ეს ბრალი დადედო მასში, რომ „... სა----- ჩხ---ემ ცეცხლის წაკიდების გზით გაანადგურა ნ--- გე-----ის დროებითი საცხოვრებელი სახლის სამზარეულო მასში მოთავსებული ნივთებით ...“ .

3.2.6. სასა----თლო განმარტავს, რომ მითითებული მუხლით ქმედების დაკვალიფიცირებისათვის აუცილებელია სახეზე იყოს განზრახი, აქტიური მოქმედება და ამ მოქმედებით გამოწვეული შედეგი - მნიშვნელოვანი ზიანი. ძალადობა.

3.2.7. სასა----თლო განმარტავს, რომ ზოგადად საქმის კანონიერი გადაწყვეტა, ემყარება საქმეზე შეკრებილ მტკიცებულებებს, რომელთა გამოკვლევისა და შეფასების საფუძველზე ხდება საქმის ფაქტობრივი გარემოებების დადგენა. ფაქტობრივი გარემოებების სწორ დადგენაზეა დამოკიდებული სასა----თლოს მიერ ქმედებისათვის სწორი სა----თლებრივი შეფასების მიცემა. აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასა----თლოს მიაჩნია, რომ განსაკუთრებული მნიშვნელობა ენიჭება სასა----თლოს მიერ საქმეზე ფაქტობრივი გარემოებების კვალიფიციურ დადგენას, საქმეში დაცული მტკიცებულებების, მოწმეთა ჩვენებების სწორ შეფასებას.

3.2.8. საქართველოს სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 23-ე ნაწილით, სისხლის სა----თლის საქმეებზე მართლმსაჯულების განხორციელების პროცესში მტკიცებულება წარმოადგენს ინფორმაციის წყაროს, რომელმაც შეიძლება დაადასტუროს ან უარყოს ბრალდებული პირის მიერ დანაშაულის ჩადენის ფაქტი. მტკიცებულებების მეშვეობით სასა----თლო ადგენს, „ არსებობს თუ არა ფაქტი ან ქმედება, რომლის გამოც

ხორციელდება სისხლის სა----თლის პროცესი, ჩაიდინა თუ არა ეს ქმედება გარკვეულმა პირმა, დამნაშავეა თუ არა იგი, აგრეთვე გარემოებებს, რომლებიც გავლენას ახდენს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის ხასიათსა და ხარისხზე“. ცხადია, რომ ამ პროცესში ყალბი, არასანდო ან საექვო მტკიცებულების გამოყენების შესაძლებლობა, იმავდროულად, უდანაშაულო პირისთვის პასუხისმგებლობის დაკისრების შესაძლებლობის დაშვებას გულისხმობს, რაც არა მხოლოდ კონსტიტუციით დაცულ უფლებას, არამედ სისხლისა----თლებრივი დევნის მიზნებსაც უპირისპირდება.

3.2.9. სწორედ ამიტომ, საქართველოს კონსტიტუცია, კერძოდ კონსტიტუციის მე-40 მუხლის მე-3 პუნქტი ერთმნიშვნელოვნად ადგენს, რომ მხოლოდ უტყუარი მტკიცებულება შეიძლება გახდეს პირის ბრალდების და შემდგომში მისი დამნაშავედ ცნობის საფუძველი და ყოველგვარი ეჭვი, რომელიც ვერ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

3.2.10. ყოველი მტკიცებულება, რომელიც ბრალდებასა თუ განაჩენს საფუძვლად ედება, შესაძლოა იწვევდეს დავას. გამოძიების შედეგად მოპოვებული მტკიცებულებები, როგორც წესი, მხარეთა განსხვავებული შეფასებისა და კამათის საგანს წარმოადგენს. სისხლისა----თლებრივი დევნის სხვადასხვა ეტაპზე მხარეებს ეძლევათ შესაძლებლობა, შეამოწმონ მტკიცებულებათა ნამდვილობა, ფაქტობრივი და სა----თლებრივი გარემოებები, რომლებიც ასაბუთებს ან უარყოფს ბრალდებული პირის კავშირს ჩადენილ დანაშაულთან.

3.2.11. სასა----თლო განმარტავს, გამოძიების პროცესი მიზანი, მისი მნიშვნელობა გამოიხატება საპროცესო მოქმედებების ჩატარებასა და ისეთი ტიპის მტკიცებულებების მოპოვებაში, რომელიც მაქსიმალურად მოიცავს ინფორმაციას დანაშაულის ჩადენის შედეგად განვითარებული მოვლენების შესახებ, შესაბამისად მტკიცებულებათა მოცულობაც და მათი შინაარსიც უნდა ემსახურებოდეს შემთხვევის ვითარების გადმოცემას და მხარის მიერ მტკიცების პროცესში ისეთი მტკიცებულებების წარმოდგენას, რომლითაც უნდა დადასტურდეს პირის ბრალეულობა, ამასთან საქმის გარემოებები, რომლებიც სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის თანახმად შეიძლება რომ დადასტურდეს გარკვეული სახის მტკიცებულებებით, არ შეიძლება დადასტურდეს სხვა სახის მტკიცებულებებით.

3.2.11. სასა----თლო განმარტავს, რომ მტკიცებულებათა ერთობლიობა გულისხმობს, მტკიცებულებებს შორის შინაარსობრივი კავშირის არსებობას და გამორიცხავს მათ შორის წინააღმდეგობას. ისინი უნდა მიუთითებდნენ და ადასტურებდნენ ერთსა და იმავე გარემოებებსა და ფაქტებს და

ადგენდნენ ბრალდებულის ბრალეულობას, დანაშაულის ჩადენის ფაქტს და მტკიცების საგანში შემავალ სხვა გარემოებებს ისე, რომ არ ტოვებდნენ არსებით გარემოებებში დაეჭვების გონივრულ საფუძველს. ეჭვის გამომრიცხავ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა სახეზეა მაშინ, თუ საქმის არსებითი განხილვის დროს მხარეთა მიერ გამოკვლეული სულ მცირე, ორი პირდაპირი ხასიათის მტკიცებულება სრულ თანხვედრაში იქნება ერთმანეთთან და მოგვცემს დანაშაულის შემადგენლობის ყველა ნიშნის დადასტურების შესაძლებლობას, რაც მოცემულ შემთხვევაში სახეზე არ არის. კერძოდ, სასა----თლო სხდომაზე გამოკვლეული მტკიცებულებები ვერ ადასტურებენ ს. ჩხ---ის მიერ ნ. გე-----ის საცხოვრებელი სახლისათვის ცეცხლის წაკიდების ფაქტს.

3.2.12. საქართველოს სისხლის სა----თლოს საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, არავინ არის ვალდებული, ამტკიცოს თავისი უდანაშაულობა, მტკიცების ტვირთი ეკისრება ბრალმდებელს. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ.

3.2.13. საქართველოს სსსკ-ის მე-13 მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, გამამტყუნებელი განაჩენი უნდა ეფუძნებოდეს მხოლოდ ერთმანეთთან შეთანხმებულ, აშკარა და დამაჯერებელ მტკიცებულებათა ერთობლიობას, რომელიც გონივრულ ეჭვს მიღმა ადასტურებს პირის ბრალეულობას.

3.2.14. სისხლის სა----თლის საპროცესო კოდექსის 269-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, „გამამტყუნებელ განაჩენს არ შეიძლება საფუძვლად დაედოს ვარაუდი“, საქართველოს სსსკ-ის მე-5 მუხლის მიხედვით კი: „მტკიცებულებების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომელიც არ დასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ“, ხოლო სსსკ-ის 259-ე მუხლის III ნაწილის თანახმად: „სასა----თლოს განაჩენი დასაბუთებულია, თუ ის ემყარება სასა----თლო განხილვის დროს გამოკვლეულ, ეჭვის გამომრიცხავ მტკიცებულებათა ერთობლიობას. განაჩენში ჩამოყალიბებული ყველა დასკვნა და გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს“.

3.2.15. ამდენად სასა----თლო მივიდა იმ დასკვნამდე, რომ სახეზე არ არის გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ, შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა სა---- ჩხ---ის საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹ 187-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაული დამნაშავედ ცნობისა და მის მიმართ გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის. კერძოდ, ბრალდების მხარის მიერ არ იქნა წარმოდგენილი გამამტყუნებელი განაჩენის გამოტანისათვის საჭირო მტკიცებულებათა

ერთობლიობა, რომლებიც ობიექტურ პირს დაარწმუნებდა სა---- ჩხ---ის ბრალეულობაში.

3.2.16. ზემოაღნიშნული გარემოების გათვალისწინებით სასა----თლოს მიაჩნია, რომ ბრალდებული საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹ 187-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში სა---- ჩხ---ე უდანაშაულოდ უნდა და იქნეს ცნობილი გა----თლდეს. ხოლო საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹ 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით იგი დამნაშავედ უნდა იქნეს ცნობილი

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1. სა---- ჩხ---ეს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებები არ გააჩნია. ხოლო დამამძიმებელი გარემოებაა ის, რომ ნასა----თლევია განზრახი დანაშაულის ჩადენისათვის და დანაშაულის ჩადენა ოჯახის წევრის მიმართ, საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 53¹ მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად შესაბამისად

5. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

5.1. სა----თლიანობის აღდგენის, ახალი დანაშაულის თავიდან აცილებისა და დამნაშავის რესოციალიზაციის განსახორციელებლად, აგრეთვე, დანაშაულის მოტივისა და მიზნის, ქმედებაში გამოვლენილი მართლსაწინააღმდეგო ნების, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათისა და ზომის, ქმედების განხორციელების სახის, ხერხისა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგის, ქმედების შემდეგ ყოფაქცევის გათვალისწინებით, სასა----თლო თვლის, რომ სა---- ჩხ---ეს უნდა დაენიშნოს სისხლის სა----თლის კოდექსის შესაბამისი მუხლით სანქციით გათვალისწინებული სასჯელის სახე - თავისუფლების აღკვეთა, რაც გახდება საფუძველი მომავალში მისი საზოგადოებაში უსაფრთხო ინტეგრაციის და იქნება დამაფიქრებელი ბრალდებულისათვის, რათა მან უკეთ გააცნობიეროს ჩადენილი ქმედების ხასიათი, საზოგადოებრივი საშიშროება, გამოწვეული შედეგის სიმძიმე და ბოლოს, უნდა შეამციროს სა---- ჩხ---ის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის რისკი, რაც თავის მხრივ ხელს შეუწყობს სა----თლიანობის აღდგენას.

6. ნივთიერი მტკიცებულებები

ნამწვის ნიმუში, რაც ინახება შს ხონის რაიონულ სამმართველოში საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი :

სასა----თლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 258-260-ე, 268-270-ე, 271-274-ე, 277-279-ე, 292-293-ე მუხლებითა და

დ ა ა დ გ ი ნ ა :

სა----- ჩხ---ე საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹ 187-ე მუხლის მეორე ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით წარდგენილ ბრალდებაში ცნობილი იქნას უდანაშაულოდ და გა----თლეს.

სა----- ჩხ---ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სა----თლის კოდექსის 11¹ 151-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით.

სა----- ჩხ---ეს სასჯელის ვადაში ჩაეთვალოს პატიმრობის დრო და სასჯელის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან 2-19 წლის 12 იანვრიდან.

სა----- ჩხ---ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს.

ნამწვის ნიმუში, რაც ინახება შს ხონის რაიონულ სამმართველოში საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ განადგურდეს კანონით დადგენილი წესით.

განაჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიექცევა მისი საჯაროდ გამოცხადებისთანავე.

განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, ქუთაისის სააპელაციო სასა----თლოს სისხლის სა----თლის საქმეთა პალატაში (ქ. ქუთაისი, ნიუპორტის ქუჩა №32), სამტრედიის რაიონული სასა----თლოს მეშვეობით (ქ. სამტრედია, ძმები ნინუების ქუჩა №1).

მოსა----თლე

მეშველიანი

ლევან