

N010100118002628183

საქმე N1-825/18



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

[შესავალი ნაწილი]

24 აპრილი, 2019 წელი
ბათუმი

ქ.

ბათუმის საქალაქო სასამართლოს
სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგია

მოსამართლე - ლევან გელოვანი
სხდომის მდივანი - თამუნა აბაშიძე

სახელმწიფო ბრალმდებელი - ო-----მ-----ი
ადვოკატი - ხ---- ხ-----ი

ბრალდებული: **ჯ---- ა-----ი**

მამის სახელი: **ა-----**

დაბადების თარიღი: **30.----9-- წელი**

პირადი ნომერი: **1-----**

მოქალაქეობა: **ს-----**

გა--თლება: **ა-----**

ოჯახური მდგომარეობა: **დ-----**

რეგისტრირებული მისამართი: **ქ-----**

მცხოვრები: **ქ-----**

ნასამართლობა: **ნასამართლობის მქონე**

ქმედების კვალიფიკაცია - საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქ/პუნქტი და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქ/პუნქტები.

[აღწერილობით - სამოტივაციო ნაწილი]

1. წარდგენილი ბრალდების არსი:

1.1 ჯ--- ა-----ს ბრალად ედება ქურდობა, ესე იგი სხვისი მოძრავი ნივთის ფარული დაუფლება მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით, ჩადენილი არაერთგზის, წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფის მიერ და რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში: 2018 წლის 2 აგვისტოს, ღამის საათებში, ქ. ბათუმში, ფ-----ში არსებულ მრავალსართულიანი საცხოვრებელი კორპუსის ეზოდან, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 17 ოქტომბრის გა--ჩენით ქურდობისათვის ნასამართლევნი ჯ--- ა-----ი, ი---- გ-----ან და რ----- კ-----ან წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფურად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების მიზნით ფარულად დაეუფლა შპს „პ-----“ კუთვნილ „H-----“-ის მარკის მოპედს, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია.

1.2 სასამართლო სხდომაზე ჯ--- ა-----მა წარდგენილ ბრალდებაში თავი დამნაშავედ არ ცნო.

2. და--შაულებრივი ქმედების დადგენა

2.1 სასამართლომ დადგენილად ცნო, რომ ჯ--- ა-----მა ჩაიდინა წინასწარი შეცნობით და--შაულებრივი გზით მოპოვებული ქონების შეძენა, ჩადენილი არაერთგზის.

აღნიშნული გამოიხატა შემდეგში: 2018 წლის 2 აგვისტოს, ღამის საათებში, ქ. ბათუმში, ფ-----ში მდებარე სასტუმრო „დ-----“ გვერდით არსებულ საცხოვრებელი კორპუსის ეზოში, ჯ--- ა-----მა უცნობი პირისაგან წინასწარი შეცნობით შეიძინა და--შაულებრივი გზით მოპოვებული შპს „პ-----“ კუთვნილ „H-----“-ის მარკის მ-----.

2.2 ჯ--- ა-----ის ბრალეულობას გონივრულ ეჭვს მიღმა სტანდარტით ადასტურებს სისხლის სამართლის საქმეზე შეკრებილი ერთმანეთთან შეთანხმებული, აშკარა, დამაჯერებელი და უტყუარი მტკიცებულებების ერთობლიობა.

2.3 გამოძიების დაწყების აღრიცხვის ბარათისა და შეტყობინების თა--ხმად, ს----- ჩ-----ა გა--ცხადა, რომ 2018 წლის 2 აგვისტოს, საცხოვრებელი სახლის ეზოდან მოპარეს მ-----.

2.4 მოწმის სახით დაკითხული დაზარალებულის, ს----- ჩ-----ის ჩვენებით დასტურდება, რომ მუშაობდა შპს „პ-----“-ში და სარგებლობაში ჰყავდა სამსახურის კუთვნილი „H-----“-ის მარკის მ-----, რომელიც 2018 წლის 2 აგვისტოს, მისი საცხოვრებელი სახლის (ქ. ბათუმი, ფ-----) ეზოდან მოიპარეს.

2.5 ამოღების ოქმის თა--ხმად, 2018 წლის 03 აგვისტოს, ქ. ბათუმში, შ-----ში

მდებარე საცხოვრებელი სახლის წინ, ქუჩაში, ჯ---- ა-----ისაგან ამოღებულ იქნა თეთრი ფერის „ჰ-----“ მოდელის მ-----, რომელსაც ქვედა ნაწილში, მარჯვენა და მარცხენა მხარეს ფეხების დასაწყობ ადგილი აქვს რუხი ფერის, საჭის ქვევით, წინა მხარეს, ბორბლის დამცავი ფრთისა და საჭის შორის დამცავი აქვს მოხსნილი, საიდა--ც ჩანს მ-----ს ნაწილები, ასევე აღენიშნება დამცავი ფრაგმენტის მოტეხვის შედეგად დარჩენილი თეთრი ფერის პლასტმასის დამჭერები. მოპედს არ აქვს სარკეები, ხოლო სამუხრუჭის ზედა ნაწილში აღენიშნება ორი ცარიელი სარკის სამაგრი. მოპედს აქვს სავი ფერის ტყავის სავარძელი, რომლის გაგრძელებაზეც აქვს პლასტმასის ღია სავარძელი, შავი ფერის. მ----- მანქანით სავალ ნაწილზე დგას მისსავე სპეციალურ მეტალის სადგამზე. სავარძლის ქვეშ მოპედს ამოშვერილი აქვს მავთული, რომლის ქვეშაც სწორედ მ-----ს მარცხენა მხარეს აქვს ლათინური ასოებით შესრულებული წარწერა „H-----“ “C-----“. უკა-- საბურავს აქვს პლასტმასის დამცავი ფრთა. მ-----ს სავარზელზე დევს თეთრი ფერის ჩაფხუტი, რომელსაც აღენიშნება დაზიანებების კვალი. ჩაფხუტი გატეხილია უკა-- ნაწილში. იგი დასურათდა ექსპერტების მიერ და დალუქულ იქნა შსს საექსპერტო კრიმინალისტიკური სამსახურის სპეც. პაკეტში. ხოლო მ----- დაილუქა პოლიციის მე-2 განყოფილების მასტიკური ბეჭდის ა--ბეჭდით პაკეტებისათვის 26/10/5.

2.6 საგამოძიებო მოქმედების ოქმში მითითებული გარემოებები დაადასტურეს საგამოძიებო მოქმედების ჩამტარებელმა პირმა, უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელმა ა-- ა-----ამ, ექსპერტმა ა----- ა-----მა და უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელმა, ლ-- ნ-----მა.

2.7 სასამართლო სხდომაზე გამოკვლეული იქნა ვიდეო ჩა--წერები და ვიდეოთვალის გახსნისა და დათვალიერების ოქმები.

ვიდეოთვალის გახსნისა და დათვალიერების ოქმის თა--ხმად, 2018 წლის 31 აგვისტოს პერსონალური კომპიუტერის პროცესორში ჩართული იქნა ამხა--გობა „გ-----“-დან გამოთხოვილი დისკი, რომელზეც აღმოჩნდა „M-----“ ჩა--წერი გაშვებული იქნა გომპლერიერის მეშვეობით. ზედა მარცხენა ნაწილში მითითებულია თარიღი 02-08-2018 და დრო 04:00:00. გადაღება მიმდინარეობს ღია სივრცეში, ღამით, გამოსახულება ფერადია. კადრში ჩანს ფ----- მეფის მიმართულებით მრავალსართულიანი ბინის თაღოვანი შესასვლელი ქუჩა, მასში ჩანს გვირაბის მაგვარი გასასვლელი, ფ----- მეფის ქუჩა გა--თებულია ხელოვნური წყაროთი. ვიდეო ფაილი დათვალიერებული იქნა ნორმალური რეჟიმით. გამოძიებისთვის საინტერესო პირი ჩა--წერში ფიქსირდება 04:04:15 საათზე, კერძოდ, თაღოვან გასასვლელში, ქუჩის მხრიდან შემოდის ახალგაზრდა ბიჭი, რომელსაც აცვია თეთრი მაისური მუქი ნახატებით და დახვეული ეფექტის ჯინსის შორტი, შავი სპორტული ფეხსაცმელები, იგი გამვლელს აჩერებს, უკიდებს სიგარეტს და შედის ეზოში, ჩა--წერის 04:05:43 საათზე ეს უკანსაკნელი გამოდის ეზოდან და ქუჩის მხარეს მიაგორებს თეთრი ფერის მოპედს, რომელსაც აქვს შავი სავარძელი, ახალგაზრდას მ----- გაჰყავს ეზოდან და გადის კადრიდან 04:05:56 საათზე.

რ----- კ-----ე დააკვირდა ვიდეოჩა--წერს განმარტა შემდეგი: კადრში დაფიქსირებული პიროვნება, რომელსაც აცვია თეთრი ფერის მუქი ნახატებიანი, მოკლე სახელოიანი მაისური და დახეული ეფექტის ჯინსის შორტი, და ეზოდან გაყავს მ----- არის რ----- კ-----ი.

ამის შემდეგ პერსონალური კომპიუტერის პროცესორში ჩაირთო სასტუმრო „დადიანიდან“ გამოთხოვილი ვიდეო მასალის ამსახველი დისკი. მასზე აღმოჩნდა ერთი ცალი ვიდეო ფაილი, სახელწოდებით „N-----“. ჩა--წერი გაშვებული იქნა გომპლეიერის მეშვეობით. ქვედა ნაწილში მითითებულია თარიღი 02-08-2018 და დრო 03:34:00 გადაღება მიმდინარეობს ღია სივრცეში, ღამით, გამოსახულება ფერადია. კადრში ჩანს ფ----- მეფის ქუჩა. კამერა მიმართულია ს. ხ-----ს ქუჩისკენ და მასში ჩანს გზის სამანქანე ნაწილი და ტროტუარი. ქუჩაში გაჩერებულია და აგრეთვე მოძრაობენ ავტომანქანები. გზა გა--თებულია ხელოვნური წყაროთი. ვიდეო ფაილი დათვალიერებული იქნა დაჩქარებული და ნორმალური რეჟიმით.

გამოძიებისათვის საინტერესო პირები ჩა--წერში ფიქსირდებიან 03:37:08 საათზე, კერძოდ, შავი გრძელმკლავიანი პერანგითა და მუქ შორტიანი ახალგაზრდა, რომელსაც მარცხენა ფეხი, მუხლის არეში შეხვეული აქვს დოლბანდით. ასე მუქ მაისურიან ბიჭთან ერთად კვეთს ქუჩას და შედის სასტუმროს გვერდით არსებულ საცხოვრებელი ბინის ეზოში, 03:38:40 სთ-ზე ქუჩას კვეთს თეთრი მაისურიანი (მუქი ნახატებით) ბიჭი, რომელსაც გადმოჰყავს თეთრი ფერის მ----- და შედის იმავე ეზოში, რომელშიც ზემოთ ხსენებული ორი პირი.

ჩა--წერის 03:40:41 სთ-ზე ეზოდან გამოდის მუქ მოკლემკლავიანი მაისურიანი ბიჭი და მიემართება ფ----- მეფის ქუჩით ჰ----- ქუჩის მიმართულებით. 03:41:02 საათზე იმავე ეზოდან გამოდის თეთრ მაისურიანი ბიჭი, რომელსაც მოჰყვება შავ გრძელმკლავიანი ბიჭი და ამ უკა--სკნელს ეზოდან გამოჰყავს თეთრი ფერის მ----- და მიემართება ფ----- მეფის ქუჩით ს. ხ-----ს ქუჩის მიმართულებით.

რ----- კ-----ე დააკვირდა რა ვიდეოჩა--წერს განმარტა შემდეგი: კადრში დაფიქსირებული პიროვნება, რომელსაც აცვია თეთრი ფერის მუქი ნახატებიანი, მოკლე სახელოიანი მაისური და ჯერ მ----- გადმოჰყავს ქუჩაზე, ხოლო შემდეგ გამოდის სასტუმროს გვერდით არსებულ ეზოდან არის რ----- კ-----ი, **შავ მაისურიანი ახალგაზრდა, რომელსაც ფეხი დოლბანდით აქვს შეხვეული, ჯერ შედის მუქ მაისურიან ბიჭთან ერთად ეზოში, ხოლო შემდეგ ამავე ეზოდან ჩა--წერის 03:41:02 სთ-ზე ეზოდან გამოჰყავს თეთრი ფერის მ----- - არის ჯ---- ა-----ი**, ხოლო მუქ მაისურიანი ახალგაზრდა, რომელიც 03:41:02 სთ-ზე მიემართება ჰ----- ქუჩის მიმართულებით მარტო, მისთვის უცნობია.

2.8 მოწმის სახით დაკითხულმა, უბნის ინსპექტორ-გამომძიებელმა რ----- კ-----ემ, რომლის სამოქმედო ტერიტორიაზეც ცხოვრობს ბრალდებული ჯ---- ა-----ი, დაადასტურა საგამოძიებო მოქმედებაში მონაწილეობა და დათვალიერების ოქმში მითითებული გარემოებები.

2.9 ნივთის ამოცნობის ოქმის თა--ხმად, 2018 წლის 03 აგვისტოს, ამომცნობმა პირმა ს----
- ჩ-----ა, წარდგენილი სამი მ-----დან ამოიღო N1 ნომრით მ-----, რომელიც
მისივე განმარტებით არის მის მფლობელობაში და რომელიც მოპარეს 2018 წლის 02
აგვისტოს, ქ. ბათუმში, ფ----- მეფის ქ. N-----ში მდებარე სახლის ეზოდან.
ამომცნობმა პირმა ამოსაცნობი ნივთი ამოიღო თეთრი ფერით, ქვედა ნაწილში
არსებული მუქი რუხი ფერის ფართო ზოლით და სავარძლის ოვალური ფორმით.

ნივთის ამოცნობის ოქმის თა--ხმად, 2018 წლის 03 აგვისტოს, ამომცნობმა პირმა ს---- ჩ-----
-ა, წარდგენილი სამი ჩაფხუტიდან ამოიღო N1 ნომრით ჩაფხუტი, რომელიც
მისივე განმარტებით არის მის მფლობელობაში და რომელიც მოპარეს 2018 წლის 02
აგვისტოს, ქ. ბათუმში, ფ----- მეფის ქ. N----- შე მდებარე სახლის ეზოდან.
ამომცნობმა პირმა ამოსაცნობი ნივთი ამოიღო: ფერით, ზომით, დიდი კეფის არედან
შუა ნაწილამდე არსებული ბზარით, შიდა ნაწილში არსებული რუხი ფერის
ქსოვილითა და შავი ფერის ბადისებრი ქსოვილით.

2.10 სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხვისას, ს---- ჩ-----ა
დაადასტურა ამოცნობის ოქმების შინაარსი და ხელმოწერის ნამდვილობა.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1 ბრალდების დადგენილების თა--ხმად, ჯ---- ა-----ი, ი---- გ-----ან და რ----- კ-----
-----ან წინასწარი შეთანხმებით ჯგუფურად მართლსაწინააღმდეგო მისაკუთრების
მიზნით ფარულად დაეუფლა შპს „კ-----“ კუთვნილ „H-----“-ის მარკის
მოპედს, რამაც მნიშვნელოვანი ზიანი გამოიწვია. ბრალდების მხარე აღნიშნულ
პირებს თა--ამსრულებლებად მიიჩნევს.

3.2 საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 22-ე მუხლის თა--ხმად,
ამსრულებელია ის, ვინც უშუალოდ ჩაიდინა და--შაული ან სხვასთან (თა--
ამსრულებელთან) ერთად უშუალოდ მონაწილეობდა მის ჩადენაში, აგრეთვე ის, ვინც
და--შაული ჩაიდინა სხვა ისეთი პირის მეშვეობით, რომელსაც ამ კოდექსის მიხედვით
ასაკის, შეურაცხაობის ან სხვა გარემოების გამო არ დაეკისრება სისხლის-
სამართლებრივი პასუხისმგებლობა.

სასამართლო განმარტავს, რომ თა--ამსრულებლებად ითვლებიან როგორც ის პირები,
რომლებიც თავისი მოქმედებით და--შაულის მთელ შემადგენლობას ახორციელებენ,
ისე ის პირები, რომლებიც და--შაულის შემადგენლობის ნაწილს ახორციელებენ.

როდესაც თა--ამსრულებლები და--შაულის შემადგენლობის ობიექტურ მხარეს
ნაწილობრივ ახორციელებენ, როლების ერთგვარ გა--წილებას აქვს ადგილი, მაგრამ
თითოეული თა--მონაწილე მხოლოდ მაშინ განიხილება თა--ამსრულებლად, როდესაც
იგი და--შაულის შემადგენლობაში შემავალ მოქმედებას ასრულებს.

ქურდობა და--შაულის მატერიალურ შემადგენლობას მიეკუთვნება. იგი დამთავრებულია ქონების ფაქტობრივი დაუფლების მომენტიდან, რომლის შემდეგაც დამნაშავეს ეძლევა შესაძლებლობა თავისი შეხედულებით გამოიყენოს ან განკარგოს სხვისი ქონება.

ამდენად, იმისათვის, რომ და--შაული დამთავრებულად ჩაითვალოს, არა არის სავალდებულო, დამნაშავეს მიერ ქონების ფაქტობრივად გამოყენება. საკმარისია მას ჰქონდეს რეალური შესაძლებლობა ისარგებლოს ან განკარგოს ეს ქონება. ამ შემთხვევაში და--შაული დამთავრებულია.

მოცემულ შემთხვევაში, და--შაულის (ქურდობის) ობიექტურ შემადგენლობას ახორციელებს ის პირი, ვინც შედის ქ. ბათუმში, ფ-----ში არსებულ მრავალსართულიანი საცხოვრებელი კორპუსის ეზოში, ეუფლება შპს „კ-----“ კუთვნილ „H-----“-ის მარკის მოპედს, გამოჰყავს მ----- ეზოდან (ეძლევა შესაძლებლობა თავისი შეხედულებით გამოიყენოს ან განკარგოს მ----- ანუ და--შაული დასრულებულია). შემდეგ კვდის ქუჩას, გადმოჰყავს მ----- და შედის სასტუმროს გვერდით არსებულ საცხოვრებელი კორპუსის ეზოში, სადაც ნაქურდალ მოპედს გადასცემს ჯ---- ა-----ს.

3.3 ამდენად, ჯ---- ა-----ის მხრიდან სახეზე არ არის, არა მარტო თა--ამსრულებლობით და--შაულის (ქურდობის) ობიექტური შემადგენლობის მთლიან--დ შესრულება, არამედ - და--შაულის ობიექტური შემადგენლობის ნაწილობრივი შესრულებაც.

3.4 სახელმწიფო ბრალდებას სასამართლოში ვერ წარმოადგინა მოწმე ი----- გ-----ა, მაგრამ სასამართლო სხდომაზე გამოქვეყნდა ი----- გ-----ას გამოკითხვის ოქმი, რომლის თა--ხმად, 2018 წლის 02 აგვისტოს, საღამოს იმყოფებოდა თავის მეგობრებთან ჯ---- ა-----თან და რ----- კ-----ან ერთად ბულვარში. დაახლოებით იქნებოდა ღამის 03:00 საათი, როდესაც ისინი ბულვარიდან გამოვიდნენ გ-----ის ქუჩაზე, გააგრძელეს გზა ასათიანის ქუჩით, შევიდნენ ახვლედიანის ქუჩაზე და გამოვიდნენ მელიქიშვილის ქუჩაზე, შემდეგ წავიდნენ გ----- ქუჩის მიმართულებით, საიდა--ც გადავიდნენ ჰ----- ქუჩაზე, ჰ----- ქუჩიდან გადავიდნენ ფ----- მეფის ქუჩაზე მდებარე კორპუსთან, რომლის პირველ სართულზეც არის საკონდიტრო მაღაზია „დ----“. სამივენი შეჩერდნენ „დ----ს“ გვერდით ეზოს შესასვლელ თაღთან. ჯ---- ა-----მა რ----- კ-----ს უთხრა, რომ თაღის შიგნით ხელმარჯვნივ გაჩერებული იყო თეთრი ფერის მ-----, მიდი ჩუმად გამოაგორე და ჩვენ აქედან გავაკონტროლებთ ვინმე არ შემოვიდეს ეზოში და არ დაგვინახოს. რ----- კ-----ი თაღის გავლით შევიდა ეზოში და იქიდან გამოიყვა-- მ-----ს. სამივემ ერთად წაიყვანეს მ----- და გავიდნენ მოპირდაპირე მხარეს მდებარე კორპუსის ეზოში. იქ გაჩერდნენ დაახლოებით ხუთი წუთი და ცდილობდნენ გაეტეხათ საჭის ქვემოთ განთავსებული პლასტმასის საფარი, საიდა--ც მოახერხებდნენ მ-----ს ამუშავებას, მაგრამ ვერ მოახერხეს, მოერიდნენ ზედმეტ ხმაურს. ამის შემდეგ ჯ---- ა-----ი წავიდა ფ----- მეფის მიმართულებით, ხოლო თვითონ და კ-----ი წავიდნენ ს. ხ-----ს ქუჩის მიმართულებით, თან წამოიყვანეს მ-----.

3.5 სასამართლო განმარტავს, რომ საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კანონმდებლობა დაფუძნებულია მხარეთა თა--სწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპებზე, რაც ვლინდება მხარეთა მიერ მოპოვებულ მტკიცებულებათა გამოკვლევის წესშიც, რაც გულისხმობს იმას, რომ მხარეებს თა--ბარი შესაძლებლობა უნდა მიეცეთ, წარადგინონ და გამოიკვლიონ მტკიცებულებები.

3.6 მხარეთა თა--სწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპი განმტკიცებულია ასევე საერთაშორისო ხელშეკრულებებითა და შეთანხმებებით, კერძოდ, სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებების შესახებ საერთაშორისო პაქტი და ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენცია უზრუნველყოფენ, რომ ყოველ პირს, ვისაც ბრალად ედება სისხლის სამართლის და--შაულის ჩადენა, უფლება აქვს „თვითონ დაკითხოს ან დააკითხვინოს მისი ბრალდების მოწმეები და გამოაძახებინოს და დააკითხვინოს მისი დაცვის მოწმეები ბრალდების მოწმეების თა--ბარ პირობებში“.

3.7 მოწმეთა ჯვარედინი დაკითხვის უფლება უნდა იქნეს გაგებული შეჯიბრებითობის პროცესის ჭრილში, რაც სამართლიანი სასამართლოს კონცეფციაში დევს და იგი გულისხმობს, რომ მხარეს მიეცეს მოწმის განცხადების ან ჩვენების ნებისმიერ ასპექტში შედავების შესაძლებლობა დაპირისპირების ან დაკითხვის დროს. ამ კონტექსტში მნიშვნელოვანია ასევე ზეპირობის პრინციპი, რომელიც გულისხმობს სასამართლოს უშუალო კონტაქტს პირებთან, რომლებიც ჩვენებას იძლევიან პროცესზე, კერძოდ, ბრალდებული უნდა დაუპირისპირდეს მოწმეს მოსამართლის თანდასწრებით, რომელიც იღებს საბოლოო გადაწყვეტილებას საქმეზე, რათა შესაძლებელი გახდეს მოწმის ქცევის მანერასა და სანდოობაზე ყურადღებით დაკვირვება.

3.8 ი----- გ-----ას სასამართლო სხდომაზე დაკითხვის შეუძლებლობამ დაცვის მხარეს არ მისცა შესაძლებლობა მონაწილეობა მიეღო მისი ჩვენების გამოკვლევაში, დაედასტურებინა ან უარეყო ამ უკა--სკნელის მიერ სასამართლოსთვის მიწოდებული ინფორმაცია.

3.9 მოცემულ შემთხვევაში, სასამართლოსთვის განზრახვის დასადასტურებლად ან/და უარსაყოფად ი----- გ-----ას ჩვენება არსებითია ჯ---- ა-----ის მიმართ წარდგენილ ბრალდებასთან დაკავშირებით ამ უკა--სკნელის მსჯავრდების საკითხის გადასაწყვეტად, ხოლო დაცვის მხარეს საქმის არსებითი განხილვის დროს არ ჰქონია მისი დაკითხვის/გამოკითხვის და ჩვენებების გაპროტესტების ადეკვატური და ჯეროვანი შესაძლებლობა, მაშინ, როცა დაცვის მხარის მიერ დასმულ შეკითხვებს შეეძლო არა მხოლოდ მოწმეთა სანდოობის შეფასებაზე მოეხდინა გავლენა, არამედ ნათელი მოეფინა ისეთი გარემოებებისთვის, რომლებიც რელევანტური იქნებოდა წარდგენილ ბრალდებასთან დაკავშირებით სასამართლოს მიერ საბოლოო გადაწყვეტილების მისაღებად.

3.10 საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 186-ე მუხლით გათვალისწინებული და--შაულის საგანს წარმოადგენს ის ქონება, რომელიც და--

შაულებრივი გზით არის მოპოვებული. და--შაულის ობიექტური შემადგენლობა გამოიხატება წინასწარი შეცნობით და--შაულებრივი გზით მოპოვებული ქონების შეძენაში, ფლობაში, ქონებით სარგებლობაში ან გასაღებაში.

სასამართლო განმარტავს, რომ და--შაულებრივი გზით მოპოვებული ქონების შეძენა გულისხმობს როგორც სასყიდლით ისე უსასყიდლოთ მასზე უფლების მოპოვებას (ყიდვა, გაცვლა, ჩუქება), ხოლო გასაღება ნებისმიერი ფორმით გასხვისებას. შესაძლებელია ნივთი შეძენილი არ იყოს, მაგრამ დროებით შესა--ხად მიბარებული იყოს სხვაზე ან გადაცემული იყოს სარგებლობაში.

„წინასწარი შეცნობა“ ნიშნავს დამნაშავეს მიერ იმ ფაქტის შეგნებას, რომ ნივთი მოპოვებულია და--შაულის შედეგად. იმას, რომ ქონება და--შაულებრივი გზითაა მოპოვებული, შეიძლება მოწმობდეს ნივთის თავისებურება, მისი რაოდენობა, ვითარება, რომელშიც იგი შეიძინეს, ფასი, შეძენის წინადადების მიმცემი პიროვნება და ა.შ.

მოცემულ შემთხვევაში, დასტურდება ჯ---- ა-----ის მხრიდან წინასწარი შეცნობით და--შაულებრივი გზით მოპოვებული მ-----ს შეძენა.

3.11 საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის შენიშვნის მე-2 ნაწილის თა--ხმად, სსკ-ის 177-ე–186-ე მუხლებით გათვალისწინებული და--შაული არაერთგზის ჩადენილად ითვლება, თუ მას წინ უსწრებდა ამ მუხლებით და 224-ე, 231-ე, 237-ე და 264-ე მუხლებით გათვალისწინებული რომელიმე და--შაულის ჩადენა.

მოცემულ შემთხვევაში, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 17 ოქტომბრის გა--ჩენით,

ჯ---- ა-----ი ნასამართლევა ქურდობისათვის.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ ჯ---- ა-----ი დამნაშავედ უნდა იქნეს ცნობილი საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 186-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული და--შაულის ჩადენაში და მის მიმართ გამოტანილი უნდა იქნეს გამამტყუნებელი გა--ჩენი.

4. სასჯელის გამოყენების დასაბუთება

4.1 საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 259-ე მუხლის მე-4 ნაწილის თა--ხმად, სასამართლოს გა--ჩენი სამართლიანია, თუ დანიშნული სასჯელი შეესაბამება მსჯავრდებულის პიროვნებას და მის მიერ ჩადენილი და--შაულის სიმძიმეს, ხოლო საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის მე-4 ნაწილის შესაბამისად, სასჯელის დანიშვნის დროს სასამართლო ვალდებულია გაითვალისწინოს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ სასჯელი ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში უნდა იყოს

ინდივიდუალური და ადეკვატური და მას უნდა ჰქონდეს მკაცრად პერსონალური ხასიათი.

სასამართლოს მიერ განსაზღვრული სასჯელის სახე და ზომა ხელს უნდა უწყობდეს სამართლიანობის აღდგენას, ახალი და--შაულის თავიდან აცილებას და დამნაშავის რესოციალიზაციას.

სასჯელის მიზანი, რაც უკავშირდება სამართლიანობის აღდგენას, გულისხმობს ჩადენილი და--შაულის შესაბამისი სასჯელის დანიშვნას, რომელიც არ დატოვებს უსამართლობის განცდას მსჯავრდებულის, დაზარალებულის და საზოგადოების თვალში და ასევე ხელს შეუწყობს ახალი და--შაულის თავიდან აცილებას და დამნაშავის რესოციალიზაციას.

სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ვალდებულია იხელმძღვანელოს სასჯელის ინდივიდუალიზაციის პრინციპით და გაითვალისწინოს, როგორც პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი, ასევე შემამსუბუქებელი გარემოებები.

4.2 საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის მე-17 მუხლის პირველი ნაწილის თა--ხმად, და--შაულის რეციდივი ნიშნავს წინათ განზრახი და--შაულისათვის ნასამართლევ პირის მიერ განზრახი და--შაულის ჩადენას.

ამავე კოდექსის 58-ე მუხლის პირველი ნაწილის თა--ხმად, და--შაულის რეციდივის დროს ვადიანი თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნისას მოსახდელი სასჯელის ვადა სულ მცირე 1 წლით უნდა აღემატებოდეს ჩადენილი და--შაულისათვის ამ კოდექსის შესაბამისი მუხლით ან მუხლის ნაწილით გათვალისწინებული სასჯელის მინიმალურ ვადას.

ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თა--ხმად, თუ ამ კოდექსის კერძო ნაწილის მუხლში ან მუხლის ნაწილში მითითებულია ნასამართლობაზე, როგორც და--შაულის მაკვალიფიცირებელ ნიშანზე, აგრეთვე ამ კოდექსის 55-ე მუხლით ან 63-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული საფუძვლების არსებობისას, და--შაულის რეციდივის დროს სასჯელის დანიშვნისას მხედველობაში არ მიიღება ამ მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული წესი.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის მე-15 მუხლის პირველი ნაწილის თა--ხმად, არაერთგზისი და--შაული ნიშნავს წინათ ნასამართლევ პირის მიერ ამ კოდექსის იმავე მუხლით გათვალისწინებული და--შაულის ჩადენას. ამ კოდექსის სხვადასხვა მუხლით გათვალისწინებული ორი ან მეტი და--შაული მხოლოდ მაშინ ჩაითვლება არაერთგზის და--შაულად, თუ ამის შესახებ მითითებულია ამ კოდექსის შესაბამის მუხლში.

მოცემულ შემთხვევაში სახეზეა და--შაულის რეციდივი. ამავდროულად, ბრალად წარდგენილი ქმედების მაკვალიფიცირებელ გარემოებას - არაერთგზისობა

წარმოადგენს, რომელსაც ბრალდებულის ნასამართლობა აფუძნებს. შესაბამისად, მიუხედავად და--შაულის რეციდივისა, სასჯელის დანიშვნისას მხედველობაში არ მიიღება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 58-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული წესი.

ჯ---- ა-----ის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი გარემოებები არ გამოვლენილა.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თა--ხმად, თუ პირობით მსჯავრდებულმა გამოსაცდელ ვადაში განზრახი და--შაული ჩაიდინა, სასამართლო გააუქმებს პირობით მსჯავრს და მსჯავრდებულს დაუნიშნავს სასჯელს ამ კოდექსის 59-ე მუხლით გათვალისწინებული წესით. იმავე წესით დაინიშნება სასჯელი ამ მუხლის მე-4 ნაწილით გათვალისწინებულ შემთხვევაში. გამონაკლის შემთხვევაში პირობითი მსჯავრი შეიძლება გამოყენებულ იქნეს მხოლოდ მხარეთა შორის საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის XXI თავის შესაბამისად საპროცესო შეთანხმების დადებისას, რომელიც შეთანხმებული უნდა იყოს საქართველოს გენერალურ პროკურორთან ან მის მოადგილესთან.

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თა--ხმად, გა--ჩენთა ერთობლიობის დროს სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ბოლო გა--ჩენით დანიშნულ სასჯელს ნაწილობრივ ან მთლიან--დ მიუმატებს წინა გა--ჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს, ან ბოლო გა--ჩენით დანიშნული სასჯელი შთანთქმავს წინა გა--ჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელ ნაწილს.

სასამართლო თვლის, რომ ამ გა--ჩენით დანიშნულ სასჯელს ნაწილობრივ უნდა დაემატოს ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 17 ოქტომბრის გა--ჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი და ჯ---- ა-----ს განესაზღვროს საპატიმრო სასაჯელი გა--ჩენთა ერთობლიობით.

5. ნივთმტკიცების საკითხის გადაწყვეტა

ნივთიერი მტკიცებულებების საკითხი გადაწყდეს საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 81-ე მუხლით დადგენილი წესით.

[ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი]

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სსსკ-ის 255-ე 258-ე-260-ე, 268-ე-269-ე, 271-ე-274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-ე-293-ე მუხლებით და

დაადგინა:

1. ბრალდებულ ჯ---- ა-----ის მიმართ წარდგენილი ბრალდება საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 177-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტით და ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის „ა“ და „ბ“ ქვეპუნქტებით, გადაკვალიფიცირდეს საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 186-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტზე.
 2. ჯ---- ა-----ი ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 186-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული და--შაულის ჩადენაში და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს **თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლის ვადით**.
 3. საქართველოს სსკ-ის 67-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, გაუქმდეს ჯ---- ა-----ის მიმართ ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 17 ოქტომბრის გა--ჩენით დანიშნული პირობითი მსჯავრი.
 4. საქართველოს სსკ-ის 59-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, ბოლო გა--ჩენით დანიშნულ სასჯელს ნაწილობრივ დაემატოს წინა - ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2017 წლის 17 ოქტომბრის გა--ჩენით დანიშნული სასჯელის მოუხდელი ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) თვის ვადით და გა--ჩენთა ერთობლიობით ჯ---- ა-----ს საბოლოო სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 02 (ორი) წლისა და 01 (ერთი) თვის ვადით.
 5. ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 2018 წლის 04 აგვისტოს განჩინებით, ჯ---- ა-----ის მიმართ შეფარდებული აღკვეთის ღონისძიება პატიმრობა გაუქმდეს.
 6. მსჯავრდებულ ჯ---- ა-----ს სასჯელის ვადის ათვლა დაეწყოს დაკავების დღიდან - 2018 წლის 03 აგვისტოდან.
 7. ნივთმტკიცებები: ჯ---- ა-----ისაგან ამოღებული მ-----, ჯ---- ა-----ისაგან ამოღებული ჩაფხუტი, ი----- გ-----ისაგან საგამოძიებო ექსპერიმენტით ამოღებული მ-----ს პლასმასის დეტალი, მაისური, ჯ---- ა-----ისაგან ამოღებული ტანსაცმელი, - დაუბრუნდეთ მესაკუთრეებს ან მათი ნდობით აღჭურვილ პირებს, საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ.
- ბათუმის საქალაქო სასამართლოს 11/დ-334/18ს განჩინების საფუძველზე გამოთხოვილი ვიდეოჩა--წერები ჩაწერილი შვიდ ცალ DVD-R დისკზე, - შენახული იქნეს საქმესთან ერთად საქმის შენახვის ვადით.
8. გა--ჩენი კანონიერ ძალაში შედის და აღსასრულებლად მიიქცევა სასამართლოს მიერ მისი საჯაროდ გამოცხადებისთა--ვე.

9. გა--ჩენი მხარეთა მიერ შეიძლება გასაჩივრდეს გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, ბათუმის საქალაქო სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ლევან გელოვანი