

საქმე N1/4--1-
(გამოძიების N0-----)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახე--თ
მ-----ის რაიონული სასამართლო

0- ი-----ი, 201- წე--

ქ. მც-----

მოსამართლე ვაჟა ფუხაშვილი
სხდომის მდივანი ლაშა შავიძე,

ბრალდების მხარე -

პროკურორი - ნე-- ო-----ე

დაცვის მხარე -

ბრალდებული ზა----- გე-----ი, დაბადებული 1-8- წლის 1-----ს, საქართველოს მოქალაქე, პირადი ნომერი N3-----, ნასამართლობის არმქონე, დაოჯახებული, უმუშევარი, რეგისტრირებული და ფაქტობრივად მცხოვრები: მც-----, სო----- ძე---, გამოყენებული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა,

ბრალდებულის ადვოკატი : ნ-----

ქმედების კვალიფიკაცია - საქართველოს სსკ-ის 126¹ მუხლის პირველ ნაწილი, სხდომის სახე - ღია,

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა;
ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი

1.1 სასამართლომ დადგენილად ცნო შემდეგი:

ზა----- გე-----მა ჩაიდინა ოჯახში ძალადობა, ე.ი ოჯახის ერთი წევრის მიერ ოჯახის სხვა წევრის მიმართ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი და რასაც არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 117-ე, 118-ე ან 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, რაც გამოიხატა შემდეგში:

201- წლის 1-----ს, დაახლოებით 02:00 საათზე მ-----ის რაიონის სოფელ ძ--ში, საცხოვრებე--- სახლის მიმდებარე ტერიტორიაზე მთვრალ მდგომარეობაში მყოფმა ზა----- გე-----მა ურთიერთშელაპარაკების ნიადაგზე უყვირა მეუღლეს, მა----- ირ-----ეს, მასვე იმავდროულად ძლიერად ჰკრა ორივე ხე--- მკერდში, ამასთან, ხე--- დაარტყა მარჯვენა ლოყის არეში, რა დროსაც მა----- ირ-----ემ განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1 საქმის სასამართლო განხილვის დროს ბრალდებულმა ზა----- გე-----მა წარდგენილ ბრალდებაში თავი არ ცნო დამნაშავედ, განმარტა, რომ დაუოჯახებე---ა, მა----- ირ-----ე არ არის და არასდროს ყოფილა მისი მეუღლე. ამ უკანასკნე---სთვის არც ფიზიკური და არც სიტყვიერი შეურაცხყოფა არასდროს, მათ შორის 201- წლის 1-----ს არ მიუყენებია. მა----- ირ-----ე გაიცნო მეზობლის მხრიდან, იმჟამად ორსულ მა----- ირ-----ეს და ამ უკანასკნე---ს ახლო ნათესავებს გაურიგდა, რომ თავს გაასაღებდა მომავალი ბავშვის მამად ანუ მა----- ირ-----ის მეუღლედ, სანაცვლოდ მას საფასურის გადახდის გარეშე აცხოვრებდნენ თურქეთში, სადაც ზა----- გე-----ი ჩაის საკრეფ სამუშაოებს შეასრულებდა. იგი დათანხმდა შეთავაზებულ წინადადებას და შეთანხმებისამებრ დაინტერესებულ პირებთან ადასტურებდა, თითქოს მა----- ირ-----ე მისი მეუღლე იყო, ამ უკანასკნე---ს ჩვილი ბავშვი კი - თითქოს მათი საერთო შვილი. თურქეთიდან საქართველოში დაბრუნების შემდეგ მა----- ირ-----ესთან კონტაქტი აღარ ჰქონია, ეს უკანასკნე--- თურქეთში დარჩა, თუმცა მიმდინარე 201- წლის დასაწყისში, როგორც აღმოჩნდა, მა----- ირ-----ე ესტუმრა მის რძალს მა----- ქუ-----ს. 201- წლის 1-----ს ღამით იგი მთვრალ მდგომარეობაში მყოფ ქალბატონებთან მა----- ირ-----ესთან და მა----- ქუ-----თან ერთად ქვეითად მოძრაობდა მ-----ის რაიონის სოფელ ძ--ში, რა დროსაც გზად დასახლებული ქალბატონები იცი---დნენ ხმამაღლა და ამბობდნენ „უწმაწურ“ სიტყვებს, ამასთან იგინებოდნენ, მათ შორის მისი ანუ ზა----- გე-----ის მიმართ. მან წესრიგისკენ მოუწოდა მა----- ირ-----ეს და მა----- ქუ-----ს. ამის შემდეგ მან მა----- ირ-----ეს ტუჩებზე ხე--- მიაფარა, რაც ამ უკანასკნელმა საწყენად მიიღო, მას - ზა----- გე-----ს - მიმართა სიტყვებით - „ვინ ჩემი ფეხები ხარო“. იმავდროულად მას ხე--- ჰკრა და ქვა ესროლა. ამის შემდეგ მა----- ქუ-----მა მთვრალ მდგომარეობაში მყოფი მა----- ირ-----ე თავისთან წაიყვანა. თავად კი მეზობლის ოჯახში განაგრძო ქეიფი, სადაც დააკავეს ოჯახური ძალადობის ბრალდებით.

2.2 დაზარალებულმა მა----- ირ-----ემ სასამართლო სხდომაზე დაკითხვის დროს დაადასტურა, რომ ზა----- გე-----ი და იგი შეუღლდნენ თურქეთში, სადაც ცხოვრობდნენ თავის მშობლებთან ერთად. მიმდინარე 201- წლის ი--ვარში მეუღლესთან ზა----- გე-----თან ერთად იგი იმყოფებოდა მეუღლის დეიდაშვილის ფი----- ბ-----ის სახლში - მ-----ის რაიონის სოფელ ძ--ში და აღნიშნავდნენ ძვე---თ ახალ წელს. მოგვი---ებით მოქეიფეებს შეუერთდა მისი მაზლისცოლი მა----- ქუ-----ი. ფი----- ბ-----ის სახლში ასევე იმყოფებოდნენ

ფი-----ს დედა და მეუღლე. ფი-----ს დედამ გაშალა სუფრა და ვინაიდან ზა-----ს ჰქონდა დაბადების დღე, აღნიშნეს ისიც. ყველამ, მათ შორის ზა-----მ, მა----- ქუ-----მა და თავადაც, დალია ალკოჰოლური სასმე--- ღვი---. უკვე 201- წლის 1-----ს, დაახლოებით 01:30 საათზე ზა----- გე-----ი და თავად მა----- ქუ-----თან ხელკავით სოფელ ძ---ში ფეხით გაემართნენ საცხოვრებე--- სახლისაკენ. გზად მთვრალ მდგომარეობაში მყოფმა მა----- ქუ-----მა ზა----- გე-----ს სთხოვა დაეტოვებინა მისი ბავშვები, მაზლისცოლები კი საჭეიფოდ წავიდოდნენ. ზა-----მ მას უპასუხა, რომ ნუ დადიოდა აქეთ-იქით, დარჩენილიყო სახლში და მა-----ს ოჯახისთვის თავად მიეხედა, რაზეც მან, მა----- ირ-----ემ, მეუღლეს უსაყვედურა, უთხრა, რომ ეს მისი საქმე არ იყო, მას ჰყავდა ქმარი და ის მიხედავდა ცოლს. აღნიშნული მიმართვა ზა----- გე-----მა მიიღო საწყენად, გაბრაზებულმა მათი საცხოვრებე--- სახლის მიმდებარედ მას ძლიერად ჰკრა ორივე ხე--- მკერდის არეში, შემდეგ კი, მოულოდნელად მა----- ქუ-----ის თანდასწრებით ხე--- გამეჭებით დაარტყა სახის არეში, რის შედეგად განიცადა ძლიერი ტკივილი. პასუხად მან ზა-----ს ჰკა ესროლა, რომე---ც ამ უკანასკნელს არ მოხვედრია. ზა----- -- წავიდა მისთვის გაურკვევე--- მიმართულებით. როცა იგი და მა-----ი მივიდნენ საცხოვრებელ სახლში, ტელეფონით დაუკავშირდა საპატრულო პოლიციას და აცნობა სიმართლე. ამასობაში მასთან მოვიდნენ პოლიციის მუშაკები, რომლებმაც იგი გადაიყვანეს პოლიციის განყოფილებაში და საგამოძიებო მოქმედებები ჩაატარეს მისი მონაწილეობით.

სასამართლო სხდომაზე დაკითხვის დროს დაზარალებულმა მა----- ირ-----ემ განაცხადა, რომ პრეტენზია გააჩნია მეუღლის მიმართ და სასამართლოს ანდობს ბრალდებულის მიმართ ობიექტური სასჯე---ს განსაზღვრას.

2.3. ასევე, სასამართლოში გამოკვლეულ იქნა 201- წლის 1-----ს, 0:-50 საათიდან 06:00 საათამდე პერიოდში გამომძიებელ გი----- ტა-----ის მიერ ექსპერტ-კრიმინალისტების მა-----ა ნა-----ის და ლე---ი კვ-----ის მონაწილეობით დაზარალებულ მა----- ირ-----ესთან ჩატარებული საგამოძიებო ექსპერიმენტი, რა დროსაც მან მ-----ის რაიონის სოფელ ძ---ში საცხოვრებე--- სახლის მიმდებარე ტერიტორიაზე მიუთითა ის ადგილი, სადაც მისი განმარტებით მეუღლემ ზა----- გე-----მა ჯერ მკერდის არეში ძლიერად ჰკრა ხე---, შემდეგ კი სახის არეში, მარჯვენა ნაწილში (ლოყაზე) მოულოდნელად დაარტყა ხე---. ექსპერტ კრიმინალისტების მიერ ფოტოაპარატით გადარებული იქნა საგამოძიებო ექსპერიმენტის მსვლელობა, რაც გამოკვლეულ იქნა სასამართლო სხდომაზე, ფოტოსურათებში მკაფიოდ ჩანს, თუ როგორ უთითებს ოქმში მითითებულ ადგილებს დაზარალებული მა----- ირ-----ე.

2.4 საგამოძიებო ექსპერიმენტში მონაწილეობის მიღება, საგამოძიებო ექსპერიმენტის მსვლელობის გარემოებები და შედეგები სასამართლო სხდომაზე დაკითხვის დროს დაადასტურეს დაზარალებულმა მა----- ირ-----ემ, გამომძიებელმა გი----- ტა-----მა და ექსპერტ კრიმინალისტებმა მა-----ა ნა-----ემ და ლე---ი კვ-----ემ.

2.5 სასამართლო სხდომაზე მოწმის სახით დაკითხულმა მა----- ქუ-----მა

დაადასტურა, რომ ცხოვრობს მ-----ის რაიონში, სო----- ძ-----ში მეუღლესთან ზვ-----
 გე-----თან, შვილებთან, მაზლთან ზა----- გე-----თან, მის მეუღლე მა-----
 ირ-----ესთან, შვილთან და მამამთილთან მე-----ი გე-----თან ერთად. სახლი
 გაყოფილია და მათი ოჯახები ცხოვრობენ მათთვის განკუთვნილ ნაწილებში.
 201- წლის 12 ი--ვარს იგი მაზლთან ზა----- გე-----თან და მის მეუღლე მა-----
 ირ-----ესთან ერთად სტუმრად იმყოფებოდა თანასოფლე---ს, ფი----- ბ-----ის
 ოჯახში, სადაც იქეიფეს და ყველამ დალია ღვი---, საერთო ჯამში დაახლოებით 2
 ლიტრისმ შესაძლოა მეტი ოდენობითაც. გვი-- ღამით, უკვე 201- წლის 1-----ს,
 როდესაც სახლში ქვეითად ბრუნდებოდნენ ზა----- გე-----ი, მა----- ირ-----ე და
 იგი - მა----- ქუ-----ი, გზად გოგონები, რომლებიც ხელკავით მოძრაობდნენ,
 მხიარულობდნენ და იცი---დნენ, რა დროსაც უხამს სიტყვებსაც იყენებდნენ. მან
 ზა----- გე-----ს შესთავაზა ბავშვებისთვის მიეხედა, გოგონები კი - მა----- ირ-----
 ე და იგი, მეგობრებთან გადავიდოდნენ. ზა----- გე-----მა დაუწყო მას კამათი,
 რომ არ წასულიყო მეგობრებთან და თავად მიეხედა თავისი ოჯახისთვის, თანაც
 ჩუმად ყოფილიყვნენ, რაზეც მეუღლემ მა-----მ მას მისცა შენიშვნა. აღნიშნულზე
 ზა----- გაბრაზდა, მიუახლოვდა მა-----ს და ჯერ „უჯიკა“ - ხე--- ჰკრა მკერდზე,
 შემდეგ კი სახეში გაარტყა ხე---, აღნიშნულის შემდეგ ზა----- გაურკვეველ
 მიმართულებით წავიდა. მეუღლის შეურაცხყოფა--- ქცევის შესახებ მა-----მ
 იმავე ღამით შეატყობინა საპატრულო პოლიციას.

დაცვის მხარის მიერ დასმულ შეკითხვაზე, - ზა----- გე-----მა ხე--- ხომ
 არ „წაუცაცუნა“ სახეზე მა----- ირ-----ეს, მოწმე მა----- ქუ-----მა დადებითი
 პასუხი გასცა, თუმცა ჩვენების მიცემის დროს მალევე დააზუსტა, რომ, ზა----- გე-----
 -----მა ხე--- გაარტყა სახეში ცოლს.

2.6 სასამართლოში მოწმის სახით დაკითხვისას **ნი--- მუ-----ემ** - სასწრაფო
 სამედიცინო დახმარების ბრიგადის ექიმმა, აჩვენა, რომ 201- წლის 1-----ს
 გამოძახებულ იქნა მ-----ის პოლიციის ადმინისტრაციულ შენობაში, სადაც
 დახვდა უცნობი ქალბატონი, როგორც მისგან შეიტყო - მა----- ირ-----ე, რომე---ც მან
 ვიზუალურად შეამოწმა. მა----- ირ-----ეს დათვალიერებისას რაიმე სახის დაზი--
 ებები არ აღენიშნებოდა, ამასთან მა----- ირ-----ემ განაცხადა, რომ მეუღლემ
 ერთხელ დაარტყა სახეში ხე---, რის გამოც განიცადა ფიზიკური ტკივილი. მის
 მიერ შედგა სამედიცინო ბარათი.

2.7 მოწმის სახით დაკითხულმა **ბე-----მა**, სასწრაფო სამედიცინო
 დახმარების ბრიგადის ექთანმა, აჩვენა, რომ 201- წლის 1-----ს სასწრაფო
 სამედიცინო დახმარების ბრიგადა გამოძახებულ იქნა მ-----ის პოლიციაში, სადაც
 მივიდა ექიმ ნი--- მუ-----ესთან ერთად. მათ პოლიციის განყოფილებაში
 დახვდათ ქალბატონი, როგორც შეიტყო - მა----- ირ-----ე, რომე---ც ვიზუალურად
 იქნა შემოწმებული და მას რაიმე სახის დაზი--ებები არ აღენიშნებოდა, თავად
 პაციენტმა განაცხადა, რომ მეუღლემ ერთხელ დაარტყა სახეში ხე---, რის გამოც
 განიცადა ფიზიკური ტკივილი, აღნიშნულთან დაკავშირებით შედგა სამედიცინო
 ბარათი.

2.8 საქმეზე ჩატარებული სამედიცინო ექსპერტიზის N 0----- დასკვნის
 თანახმად, მა----- ირ-----ეს სხეულზე გარეგნულად (ტანსაცმლით დაუფარავ

მიდამოებში) მექანიკური დაზიანების რაიმე ობიექტური ნიშანი არ აღენიშნება. ამასთან, ექსპერტიზის დასკვნის გამოკვლევის ნაწილში დაფიქსირებულია, რომ 201- წლის 1-----ს, ღამის საათებში მა----- ირ-----ეს სიტყვიერი და ფიზიკური შეურაცხყოფა მიაყენა მისმა მეუღლემ ზა----- გე-----მა, რის გამოც მა----- ირ-----ემ განიცადა ფიზიკური ტკივილი. შესამოწმებლის გადმოცემით მეუღლემ სახის მარჯვენა ნახევარში გაარტყა ხე---.

2.9. 201- წლის 1-----ს 06:02 საათიდან 06:15 საათამდე პერიოდში ჩატარებული **შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმით** დადგენილია, რომ 201- წლის 1-----ს ექსპერტ კრიმინალისტიკებთან ერთად დათვალიერებულ იქნა შემთხვევის ადგილი, მდებარე მ-----ის რაიონის სოფელ ძ---ში, ზა----- გე-----ის კუთვნილი საცხოვრებელ სახლის მახლობლად. მა----- ირ-----ემ მიუთითა ის ადგილი, სადაც მას მეუღლემ ზა----- - გე-----მა მიაყენა ფიზიკური შეურაცხყოფა, კერძოდ კი ჯერ ხე--- ჰკრა მკერდის არეში, შემდეგ კი სახეში, მარჯვენა ლოყაზე დაარტყა ხე---. ექსპერტ კრიმინალისტიკების მიერ გადაღებულ იქნა შემთხვევის ადგილი.

2.10. შემთხვევის ადგილის დათვალიერება და მისი შედეგები დაადასტურეს გამომძიებელმა გი----- ტა-----მა, ექსპერტ კრიმინალისტიკებმა მა-----ა ნა-----ემ და ლე---ი კვ-----ემ.

2.11 ის ფაქტი, რომ ზა----- გე-----მა დანაშაული ჩაიდინა მთვრალ მდგომარეობაში, დადასტურებულია ალკოტესტის შედეგებით.

2.12 სასამართლოს მიერ გაზიარებული ვერ იქნება ბრალდებულ ზა----- გე-----ის ვერსია იმის შესახებ, რომ მა----- ირ-----ისთვის თითქოსდა მას ხე--- - არასდროს, მათ შორის არც 201- წლის 1-----ს არ გაურტყავს, ამასთან მა----- ირ-----ე თითქოსდა მისი ცოლი არ არის და მისი მეუღლის სტატუსი მას არც არასდროს ჰქონია, რამდენადაც;

ბრალდებულ ზა----- გე-----ის თანხმობით სასამართლო სხდომაზე საჯაროდ იქნა წაკითხული 201- წლის 14 ი--ვრის მისი გამოკითხვის ოქმი, რომელშიც ზა----- გე-----ი ერთმნიშვნელოვნად ადასტურებს, რომ მა----- ირ-----ე მისი მეუღლეა, ამასთან იგი აღიარებს მა----- ირ-----ის მიმართ ძალადობას შელაპარაკების ნიადაგზე და განმარტავს: „ მე ალკოჰოლური თრობის ქვეშ, ჯერ ვკარი ხე--- მა-----ს მკერდის არეში, ხოლო შემდეგ შემოვკარი ხე--- სახის არეში“ და ითხოვს კანონით გათვალისწინებული შელავათების მასზე გავრცელებას.

შეკითხვაზე, შეეფერება თუ არა ოქმის შინაარსი რეალობას, ზა----- გე-----მა სასამართლო სხდომაზე განმარტა, რომ ოქმზე ხელმოწერა მისია, თუმცა არ იცის რა ჩვენება მისცა მან გამომძიებელს, რამდენადაც გამოკითხვის დროს იყო მთვრალი. ბრალდებულის აღნიშნული განმარტება ვერ იქნება გაზიარებული სასამართლოს მიერ და არ შეეფერება საქმის ფაქტობრივ გარემოებებს, ვინაიდან, ზა----- გე-----ი დაკავებულ იქნა 201- წლის 1-----ს, ხოლო გამოკითხულია მეორე დღეს, 201- წლის 14 ი--ვარს, რა დროსაც გამოკითხვის ოქმში მკაფიოდ და გარკვევით აღწერს საქმის ფაქტიურ გარემოებებს.

- სასამართლოში მა---- ირ----ის დაკითხვის დროს, როდესაც ამ უკანასკნელმა საჯაროდ ამხილა ზა----- გე-----ი მის მიმართ განხორციელებულ ძალადობაში, კერძოდ კი განმარტა, რომ 201- წლის 1----- ს, ღამით მ-----ის რაიონის სოფელ ძ---ში, მათი საცხოვრებე--- სახლის მიმდებარე ტერიტორიაზე, შელაპარაკების გამო, ზა----- გე-----მა მას ჯერ ხე--- ჰკრა მკერდის არეში, შემდეგ კი სახეში - ლოყაზე მძლავრად დაარტყა ხე---, რის გამოც განიცადა ტკივილი, - ადვოკატის მიმართვაზე :“თქვი, როგორ იყო საქმე“, ზა----- გე-----მა მკაფიოდ და საჯაროდ განაცხადა „რალა ვთქვა, ეგრე იყო, როგორც მა---- იძახის“.

- მოწმე ზვ---- გე-----მა, ზა----- გე-----ის ძმამ, სასამართლო სხდომაზე დაადასტურა, რომ ზა----- გე-----ი მა---- ირ----ესთან და მცირეწლოვან ბავშვთან ცხოვრობდა მათი სახლის ერთ ნაწილში, ხოლო თავისი მეუღლე მა---- ქუ-----ი და მათი შვილები, სახლის მეორე ნახევარში, ასევე, ამავე სახლში ცხოვრობს მათი მამა. რაც შეეხება მა---- ირ----ეს, ვინაიდან ზა----- გე-----ს მასთან ხე--- არ აქვს ოფიციალურად მოწერილი, ამიტომ ფიქრობდა, რომ მა---- არ იყო მისი ცოლი.

- სასამართლო სხდომაზე მოწმე ზვ---- გე-----ს წარედგინა მისი გამოკითხვის ოქმი, სადაც იგი მა---- ირ----ეს იხსენიებს რძლად და ძმის ზა----- გე-----ის მეუღლედ. სასამართლო სხდომაზევე მოწმემ დაადასტურა მითითებული ოქმის შინაარსის სისწორე, ამასთან განმარტა, რომ ვინაიდან მის ძმას ზა----- გე-----ს მასთან ხე--- არ აქვს ოფიციალურად მოწერილი, ამიტომ ფიქრობდა, რომ მა---- არ იყო მისი ცოლი.

- ის ფაქტი, რომ მა---- ირ----ეს ზა----- გე-----თან აკავშირებს ცოლ-ქმრული ურთიერთობა, მოწმე მა---- ქუ-----მა თანმიმდევრულად დაადასტურა როგორც საქმის გამოძიების, ასევე სასამართლო განხილვის დროს. მანვე, როგორც დანაშაულის ფაქტის თვითმხილველმა, ასევე თანმიმდევრულად დაადასტურა კამათის ნიადაგზე ზა----- გე-----ის მხრიდან მეუღლეზე ძალადობის - მა---- ირ----ისთვის ხე---ს კვრისა და სახეში ხე---ს გარტყმის ფაქტი.

- საქმეზე გამოძიების დაწყების საფუძველზე--- გახდა მა---- ირ----ის შეტყობნება, რომლის მიხედვითაც ინიციატორმა მა---- ირ----ემ განაცხადა, რომ მეუღლემ გაარტყა ხე--- და სახლიდან გაიქცა.

- ბრალდებულის ვერსია იმ ნაწილში, რომ ზა----- გე-----ს მა---- ირ----ესთან არ აკავშირებდა ცოლ-ქმრული ურთიერთობა, საქმის სასამართლო განხილვის დროს განმარტეს ასევე მოწმეებმა ფი----- ბ-----ემ და დი---ა მე-----მა, რომელთაც განსხვავებული ჩვენებები აქვთ მიცემული გამოძიების ეტაპზე: გამოძიების დროს ორივე მათგანი ადასტურებდა (და ეს შესაბამისი გამოკითხვის ოქმების საჯაროდ წაკითხვითაც დადასტურდა), რომ მა---- ირ----ისა და ზა----- გე-----ის ცოლ-ქმრულ ურთიერთობას ისინი არ აყენებდნენ ეჭვქვეშ. ჩვენების შეცვლის მიზეზად მათ მიუთითეს იმ გარემოებაზე, რომ მა---- ირ----ესა და ზა----- გე-----ს შორის თურმე არსებულა გარიგება იმის შესახებ, რომ მა---- ირ----ის ნათესავებთან თავი ცოლ-ქმრად გაესაღებინათ, და

ამ გარიგების შესახებ თითქოსდა მათთვის მოგვი--ებით, ზა----- გე-----ის დაკავების შემდეგ გახდა ცნობილი. ამასთან ინფორმაციის წყარო მათ არ დაუსახელებიათ.

ამ ფონზე ბრალდებულის ვერსია იმის შესახებ, რომ მა---- ირ----ის მშობლებსა და ზა----- გე-----ს შორის თითქოსდა არსებობდა გარიგება იმის შესახებ, რომ მა---- ირ----ის ნათესავებთან ზა----- გე-----ს და მა---- ირ----ეს თავი ცოლ-ქმრად გაესაღებინათ, და ამით დაემაღლათ ამ ურთიერთობის ფიქტიური ხასიათი, დადასტურებას ვერ პოულობს სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენილი მტკიცებულებებით.

2.13 ყოვე--ვე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით სასამართლოს მიაჩნია, რომ ბრალდებულის ვერსია იმის შესახებ, რომ მა---- ირ----ისთვის თითქოსდა მას ხე--- არასდროს, მათ შორის არც 201- წლის 1-----ს არ გაურტყავს, ამასთან მა---- ირ----ე თითქოსდა მისი ცოლი არ არის და მისი მეუღლის სტატუსი მას არც არასდროს ჰქონია, წინააღმდეგობაშია სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენილ ზემოთმიმოხილულ მტკიცებულებებთან და მოგონილია იმ მიზნით, რომ მოსალოდნე--- სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობა შეიმსუბუქოს ან/და თავიდან აიცილოს ზა----- გე-----მა.

ნიშანდობლივია ის გარემოებაც, რომ ძალადობა, რამაც გამოიწვია ფიზიკური ტკივილი, თუნდაც იმ პირის მიმართ, ვისთანაც ბრალდებული არ იმყოფება ცოლქმრულ ურთიერთობაში, მოქმედი კანონმდებლობით ასევე დასჯადია - (საქართველოს სსკ-ის 126-ე მუხლი(, თუმცა სსკ-ის 126¹ -ე მუხლთან შედარებით მსუბუქად, რამაც განაპირობა ზა----- გე-----ის ხსენებული ვერსია.

2.14 სასამართლო განმარტავს, რომ მტკიცებულებათა შეფასების დროს მნიშვნელოვანია არა მოწმეთა სიმრავლე, მათი რაოდენობრივი მაჩვენებე---, არამედ მტკიცებულების შეფასების საქართველოს კონსტიტუციის მე-40 მუხლით დადგენილი სტანდარტი: გამამტყნებე--- განაჩენი უნდა ემყარებოდეს მხოლოდ უტყუარ მტკიცებულებებს. მტკიცებულების შეფასების დროს წარმოშობილი ეჭვი, რომე---ც არ დადასტურდება კანონით დადგენილი წესით, უნდა გადაწყდეს ბრალდებულის სასარგებლოდ. ასევე, საქართველოს სსსკ-ის 8--ე მუხლის მე-3 ნაწილით, გამამტყუნებე--- განაჩენით პირის დამნაშავედ ცნობისათვის საჭიროა გონივრულ ეჭვს მიღმა არსებულ შეთანხმებულ მტკიცებულებათა ერთობლიობა. რაც კონკრეტულ შემთხვევაში სახეზეა. ზემოთმიმოხილული, უტყუარი, ურთიერთშეჯერებული და თანხვედრაში მყოფი მტკიცებულებანი, მათი ლოგიკური ბმა, როგორც აღინიშნა, არანაირი ეჭვის საფუძველს არ ტოვებენ მასში, რომ ზა----- გე-----მა ოჯახური კონფლიქტის ნიადაგზე ჩაიდინა მისივე ოჯახის წევრის, მეუღლის მიმართ ძალადობა რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, - ანუ ჩაიდინა დანაშაული, გათვალისწინებული საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126'-ე მუხლის პირველ ნაწილით.

სასჯე—ს განსაზღვრა:

3.1 სასჯე—ს განსაზღვრის დროს სასამართლო მხედველობაში იღებს ქმედებაში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, მოვალეობათა დარღვევის ხასიათსა და ზომას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს. ამ ფონზე სასამართლო მხედველობაში იღებს ბრალდებულის პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს.

ბრალდებულ ზა----- გე-----ს პასუხისმგებლობას უმსუბუქებს ის გარემოება, რომ დახასიათებულია დადებითად. მასვე პასუხისმგებლობას უმძიმებს ის გარემოება, რომ ოჯახური ძალადობა ჩაიდინა მთვრალ მდგომარეობაში.

3.2 იმის გათვალისწინებით, რომ ოჯახური კონფლიქტი აღმოფხვრილია და ზა----- გე-----ს წარსულში ნასამართლობა არ გააჩნია, შემაკავებე— ორდერი არ ყოფილა მის მიმართ გაცემული, სასამართლოს მიაჩნია, რომ მის მიმართ თავისუფლების აღკვეთის სახით დანიშნული სასჯე—ს ნაწილი საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის გამოყენებით მიზანშეწონილია ჩაეთვალოს პირობით მსჯავრად.

სარეზოლუციო ნაწილი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე და მუხლით, საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის მე-13, 258-ე-259-ე, 270-276-ე, 277-ე, 279-ე და 281-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა:

4.1 ზა----- გე-----ი ცნობილ იქნას დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126¹ მუხლის პირველ ნაწილით და სასჯე—ს სახედ და ზომად განესაზღვროს თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის ვადით, საიდანაც საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 50-ე მუხლის მე-5 ნაწილის გამოყენებით დანიშნული სასჯე—ს ნახევარი - თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) თვის ვადით მან მოიხადოს პენიტენციურ დაწესებულებაში, ხოლო სასჯე—ს დარჩენილი ნაწილი - თავისუფლების აღკვეთა 6 (ექვსი) თვის ვადით საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 63-ე მუხლის გამოყენებით ჩაეთვალოს პირობით მსჯავრად და ამავე კოდექსის 64-ე მუხლის მოთხოვნათა დაცვით გამოსაცდელ ვადად განესაზღვროს 01 (ერთი) წე— და 06 (ექვსი) თვე.

4.2 ზა----- გე-----ს სასჯე—ს მოხდაში ჩაეთვალოს პატიმრობაში ყოფნის განვლილი პერიოდი და სასჯე—ს მოხდის ათვლა დაეწყოს დაკავების მომენტიდან - 201- წლის 13 ი--ვრის 0- საათი და 50 წუთიდან.

4.3 გაუქმდეს ზა----- გე-----ის მიმართ შერჩეული აღკვეთის ღონისძიება - პატიმრობა.

4.4 პენიტენციურ დაწესებულებიდან გათავისუფლების შემდეგ მსჯავრდებულ ზა----- გე-----ის ყოფა-ქცევაზე კონტროლი და დახმარება პირობითი მსჯავრის გამოსაცდე— ვადის განმავლობაში დაევალოს პრობაციის ბიუროს მსჯავრდებულის საცხოვრებე— ადგილის მიხედვით.

4.5 განაჩენი შევიდეს კანონიერ ძალაში და აღსრულდეს.

4.6 განაჩენის გასაჩივრება შესაძლებე—ა ერთი თვის განმავლობაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში (მდებარე ქ. თბილისი გ. რობაქიძის 7^ა) სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით, მ-----ის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

ვ. ფუნაშვილი