

საქმე #140100119002840035
საქმე #1/51-19 (011311218005)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი

საქართველოს სახელით

20 ივნისი, 2019 წელი
გორი

ქ.

გორის რაიონული სასამართლო
მოსამართლე - გერმანე დადეშქელიანი
სხდომის მდივანი - თამარ მაზანაშვილი

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - ნ----- კ-----

დაცვის მხარე:

ბრალდებული - ვ----- ლ----- (დაბადებული 1-----, 3/ნ-----, ნასამართლობის არმქონე, მცხოვრები გ-----ში)

ადვოკატი - გ--- ტ-----

კვალიფიკაცია: სისხლის სამართლის კოდექსის 11¹, 151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილი და ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტი

სხდომის სახე - ღია

ა ღ წ ე რ ი ლ ო ბ ი თ - ს ა მ ო ტ ი ვ ა ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

1. სასამართლომ დაადგინა:

1.1. 2018 წლის 31 დეკემბერს, დაახლოებით 18:30 საათზე, გ----- ში მდებარე მათ საცხოვრებელ სახლში, ვ----- ლ----- მეუღლეს - ც----- ლ-----სა და არასრულწლოვან შვილიშვილს - ნ--- ლ-----ს დანით დაემუქრა სიცოცხლის მოსპობით, რა დროსაც დაზარალებულებს გაუჩნდათ მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

2. ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2.1. ოჯახის წევრების, მათ შორის - არასრულწლოვნის მიმართ სიცოცხლის მოსპობის მუქარა, როდესაც იმას, ვისაც ემუქრებიან, გაუჩნდა მუქარის განხორციელების საფუძვლიანი შიში.

3. სამართლებრივი შეფასება:

3.1. დაზარალებულმა ც----- ლ-----მა განმარტა, რომ ცხოვრობს გ-----
 -----ში მეუღლესთან - ვ----- ლ-----სა და 16 წლის შვილიშვილთან - ნ--- ლ-----თან
 ერთად. 2018 წლის 30 დეკემბერს, საღამოს ვ----- ლ-----ს შვილიშვილმა - მ----- ვ-----
 -----მა დაუმტვირა სიგარეტის ღერები და ღუმელში დაწვა, რომ პაპას არ მოეწია.
 მეორე დღეს, დაახლოებით 18:30 საათზე, ვ----- ლ----- შვილიშვილს - 17 წლის ნ---
 ლ-----ს დაედევნა დანით - „შენ მოწიე ჩემი სიგარეტი, უნდა მოგკლა, ყელი უნდა
 გამოგჭრაო“. ნ--- ლ----- გაფითრებული და შეშინებული იყო. იგი რამდენჯერაც
 შევიდა სახლში ვ----- ლ----- იმდენივეჯერ დაედევნა მას დანით, რის გამოც ნ--- ლ-----
 ----- გაიქცა სახლიდან. რომ არ გაქცეულიყო, ვ----- ლ----- მას ნამდვილად რამეს
 დაუშავებდა. ამის შემდეგ ვ----- ლ-----მა ც----- ლ-----ს ყელზე მიადო დანა მჭრელი
 პირით და ემუქრებოდა მოკვლით - „ან შენ უნდა მოგკლა, ან ბავშვი ან მ-----ო
 (მათი შვილი, რომელიც გათხოვდა)“. დანა იყო დაახლოებით 32 სმ სიგრძის,
 დაკბილული პირით. ც----- ლ----- რომ განძრეულიყო, დაზიანებას მიიღებდა. მას
 შეეშინდა, რადგან ვ----- ლ----- აგრესიული იყო მისი და ნ---ს მიმართ და მუქარას
 აღასრულებდა. დანა მას მ----- ვ-----მა წაართვა. ვ----- ლ-----ს ამ ფაქტამდეც
 არაერთხელ მიუყენებია ფიზიკური შეურაცხყოფა ც----- ლ-----სათვის და
 დამუქრებია მოკვლით. დაზარალებული განმარტავს, რომ მას დღესაც ეშინია
 ბრალდებულის და სურს მისი მკაცრად დასჯა (2019 წლის 18 მარტის სხდომის ოქმი);

3.2. დაზარალებულმა ნ--- ლ-----მა განმარტა, რომ 2018 წლის 31 დეკემბერს ვ-----
 - ლ----- დილიდანვე იყო მთვრალი და ემუქრებოდა ოჯახის წევრებს -
 დაგხოცავთო. საღამოს მან კიდევ დალია ალკოჰოლური სასმელი. ვ----- ლ-----
 ბევრ სიგარეტს ეწეოდა, რის გამოც სახლში ძლიერი კვამლი იყო. მათთან სტუმრად
 მყოფმა ნ--- ლ-----ს დეიდაშვილმა - მ----- ვ-----მა დაუშალა მას სიგარეტის
 მოწვევა, შემდეგ კი ღუმელში სიგარეტი დაწვა. მოგვიანებით ვ----- ლ-----მა ნ---ს
 დააბრალა მისი სიგარეტის მოწვევა და გაიწია მისკენ დანით, რის გამოც ნ---
 სახლიდან გაიქცა. ვ----- ლ----- მას დაედევნა დანით, თან ემუქრებოდა -
 „მოგკლავ, ყელს გამოგჭრიო“ და აგინებდა. ვ----- ლ----- ნ--- და ც----- ლ-----ებს
 ემუქრებოდა, იმუქრებოდა აგრეთვე ნ--- ლ-----ს დედის მისამართით - „ყველას
 ყელი უნდა დაგაჭრაო“. ნ--- ლ-----ს შეეშინდა და ფიქრობდა, იქ რომ
 გაჩერებულიყო ვ----- ლ----- მას დანას დაარტყამდა. როდესაც ნ--- ლ-----
 მიბრუნდა და ფანჯრიდან აპირებდა სახლში შესვლას, ვ----- ლ-----მა დაინახა ის
 და კვლავ დაედევნა, მათ შორის ც----- ლ----- და მ----- ვ-----ი ჩადგნენ. ვ-----
 ლ-----მა ც----- ლ-----ს დაადო ყელზე დანა, „უნდა მოგკლაო“. ნ--- ლ----- უყვიროდა,
 თავი დაენებებინა ც----- ლ-----სათვის, მაგრამ ვ----- ლ-----ს არ ესმოდა,
 იმუქრებოდა „უნდა დაგხოცოთო“. ც----- ლ----- რომ განძრეულიყო, დაზიანებას
 მიიღებდა. ნ--- ლ-----მა დარეკა „112“-ში და მოითხოვა პოლიციის დახმარება. ვ-----
 ლ-----მა ადრეც მიაყენა დაზიანება ც----- ლ-----ს მუცელში. დაზარალებულის
 განმარტებით, ვ----- ლ-----ს ხელში ეჭირა სახლის მოზრდილი, დაკბილული დანა,
 რომლითაც შინაურ პირუტყვს კლავდნენ. დაზარალებულმა მოითხოვა
 ბრალდებულის მკაცრად დასჯა (2019 წლის 25 მარტის სხდომის ოქმი);

3.3. მოწმე მ----- ვ-----მა უარი თქვა ჩვენების მიცემაზე ახლო ნათესავის

წინააღმდეგ (2019 წლის 2 აპრილის სხდომის ოქმი);

3.4. გამომძებელმა თ----- კ-----მ განმარტა, რომ გ-----ში დაზარალებულ ნ--- ლ-----თან ჩაატარა საგამოძიებო ექსპერიმენტი, რა დროსაც დაზარალებულმა მიუთითა ადგილები, სადაც მას ვ----- ლ----- დაემუქრა (2019 წლის 15 აპრილის სხდომის ოქმი);

3.5. უბნის ინსპექტორ-გამომძებელმა ლ----- დ-----მა განმარტა, რომ 2018 წლის 31 დეკემბერს, არასრულწლოვან ნ--- ლ-----ს შეტყობინების საფუძველზე, მეწყვილე დ----- ლ-----თან ერთად გავიდა გ-----ში მდებარე ვ----- ლ-----ს საცხოვრებელ სახლში, სადაც დახვდათ ც----- ლ-----, ნ--- ლ----- და მ----- ვ-----ი. მათ უთხრეს, რომ მთვრალი ვ----- ლ----- სიგარეტის გამო დანით მოკვლით ემუქრებოდა ნ--- ლ-----სა და ც----- ლ-----ს - ნ--- ლ-----ს დაედევნა დანით, ც----- ლ-----ს დანა მიაღო ყელზე (2019 წლის 21 მაისის სხდომის ოქმი);

3.5. იგივე დაადასტურა უბნის ინსპექტორ-გამომძებელმა დ----- ლ-----მა. მან განმარტა, რომ ადგილზე მისულებს სახლის წინ დახვდათ ნ--- ლ-----, რომელიც ტიროდა და ნერვიულობდა. ანერვიულებულები იყვნენ ოჯახის სხვა წევრებიც (2019 წლის 27 მაისის სხდომის ოქმი);

3.6. გამომძებელმა ს----- ე-----მა განმარტა, რომ მან ექსპერტების მონაწილეობით დაათვალიერა შემთხვევის ადგილი, რა დროსაც ვ----- ლ-----ს სახლიდან ამოიღო ხისტარიანი დანა (2019 წლის 13 ივნისის სხდომის ოქმი);

3.7. შემთხვევის ადგილის დათვალიერების ოქმის მიხედვით, 2019 წლის 1 იანვარს დაათვალიერეს ც----- ლ-----ს საცხოვრებელი სახლი, რომლის პირველ სართულზე მდებარე ოთახში, ც----- ლ-----ს მითითებით ამოიღეს ხისტარიანი დანა, რომლის პირი ერთ მხარეს ალესილი, ხოლო მეორე მხარეს - დაკბილულია (ს.ფ. 25-32);

3.8. კრიმინალისტიკური ექსპერტიზის დასკვნის თანახმად, შემთხვევის ადგილიდან ამოღებული დანა ცალპირიანია, პირის ორმხრივი ალესვით. დანის საერთო სიგრძე 354 მმ-ია, პირის სიგრძე - 221 მმ, ხოლო სისქე - 2 მმ. დანა დამზადებულია კუსტარული წესით, არის მჩხვლეტავ-მჭრელი და მიეკუთვნება ცივ იარაღთა კატეგორიას (ს.ფ. 131-134);

3.9 გამოკვლეული მტკიცებულებების ურთიერთშეჯერებითა და გაანალიზებით, სასამართლოს უდავოდ დადასტურებულად მიაჩნია ვ----- ლ-----ს მიერ ბრალად შერაცხული ქმედებების ჩადენა, გამოკვლეული მტკიცებულებები თანმიმდევრული და ურთიერთშესაბამისია. მოწმეთა ჩვენებების მიხედვით, ვ----- ლ----- არაერთხელ დაედევნა შვილიშვილს მუქარით, ყელზე დანა მიედო და დაემუქრა მეუღლესაც სიცოცხლის მოსპობით. შემთხვევის ადგილის დათვალიერებისას ვ----- ლ-----ს საცხოვრებელი სახლიდან ამოღებულია დანა, რომლის ფიზიკური მაჩვენებლები ემთხვევა მოწმეების მიერ დანის აღწერილობას. ერთ-ერთი პოლიციელის ჩვენების მიხედვით, დაზარალებული ნ--- ლ----- მათ აღელვებული დახვდათ, იგი ტიროდა. აღელვებული იყო ც----- ლ-----ც;

3.10 სსკ-ის 82-ე მუხლის 1-ლი ნაწილის შესაბამისად, მტკიცებულება ფასდება მისი უტყუარობის თვალსაზრისითაც. დაზარალებულების ჩვენებები სარწმუნოა იმის გამოც, რომ ც----- და ნ--- ლ-----ებმა გასულ წელს უარი განაცხადეს მაშინაც ბრალდებულ ვ----- ლ-----ს მამხილებელი ჩვენების მიცემაზე (ს.ფ. 80);

4. პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები:

4.1. ვ----- ლ-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი ან დამამძიმებელი გარემოება არ აქვს.

5. სასჯელისა და სხვა ღონისძიების გამოყენების დასაბუთება:

5.1 სსკ-ის 53-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, სასჯელის დანიშვნისას სასამართლო ითვალისწინებს ვ----- ლ-----ს პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ გარემოებებს - მის სოციალურ და ეკონომიურ პირობებს, ბრალდებულის წარსული არაფრით არის შებღაბული, ასაკს - იგი 60 წლისაა. ამასთან, სასამართლო მხედველობაში იღებს ბრალად შერაცხული ქმედებების გარემოებებსა და ხერხს - იგი დაახლოებით 35 სმ სიგრძის დანის გამოყენებით დაემუქრა მეუღლესა და არასრულწლოვან შვილიშვილს - მეუღლეს დანა მიაღო ყელზე, შვილიშვილს - დაედევნა. ვ----- ლ-----მა არ აღიარა დანაშაული, რაც სასჯელის პირობით ჩათვლას გამორიცხავს;

5.2 ყოველივე აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასამართლოს მიაჩნია, რომ სსკ-ის 39-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით დადგენილი სასჯელის მიზნების, მათ შორის - ახალი დანაშაულის თავიდან აცილების - მისაღწევად აუცილებელია ვ----- ლ-----ს საზოგადოებისაგან იზოლაცია.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი:

სასამართლომ იხელმძღვანელა სსკ-ის 81-ე, 255-ე, 258-260-ე, 269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-ე, 292-293-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

ვ----- ლ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სსკ-ის 11¹, 151-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით, ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის „გ“ ქვეპუნქტით და **მიესაჯოს 9 (ცხრა) თვით თავისუფლების აღკვეთა;**

მსჯავრდებულ ვ----- ლ-----ს სასჯელის მოხდა დაეწყოს დაკავების დღიდან - **2018 წლის 31 დეკემბრიდან;**

ნივთიერი მტკიცებულება - დანა - განადგურდეს საქმეზე საბოლოო გადაწყვეტილების მიღების შემდეგ;

განაჩენი კანონიერ ძალაშია გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება აღსრულებას. იგი შეიძლება გასაჩივრდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის

სამართლის საქმეთა პალატაში, გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში, გორის რაიონული სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

გ. დადეშქელიანი