

საქმე №1/307-19 (N041050219001)



გ ა ნ ა ჩ ე ნ ი
საქართველოს სახელით
შესავალი ნაწილი

20.05.2019 წელი
ქუთაისი

ქუთაისის საქალაქო სასამართლო
მოსამართლე მურთაზ კაპანაძე
სხდომის მდივანი ნინო გიორგაძე

სხდომის სახე - **ღია**

ბრალდების მხარე:

პროკურორი - **ნ**-----**ი**

დაცვის მხარე:

ბრალდებული **რ**-----**ე**

მამის სახელი: **მ**-----

დაბადების თარიღი: **1**----- წელი

პირადი ნომერი: **ნ**-----

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

განათლება: საშუალო

ოჯახური მდგომარეობა: დაოჯახებული

ნასამართლობა: მქონე

ფაქტობრივად მცხოვრები: **ქ**-----

ადვოკატი - **ნ**-----

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1¹
ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი;

ბრალდებული **ვ**-----

მამის სახელი: **ა**-----

დაბადების თარიღი: **2**----- წელი

პირადი ნომერი: **ნ**-----

მოქალაქეობა: საქართველოს მოქალაქე

განათლება: საშუალო

ოჯახური მდგომარეობა: ქვრივი

ნასამართლობა: არ მქონე

ფაქტობრივად მცხოვრები: წ-----

ადვოკატი - ნ-----

კვალიფიკაცია: საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1¹ ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტი;

აღწერილობით-სამოტივაციო ნაწილი:

სასამართლომ დაადგინა:

ვ-----მ და რ-----ემ ჩაიდინეს ცემა, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჯგუფურად, **რაც გამოიხატა შემდეგში:**

- 2019 წლის 04 თებერვალს 21:30 საათზე, ქ----- მდებარე რესტორან „-----“ ვ-----მ და რ-----ემ ჯგუფურად ფიზიკური შეურაცხყოფა მიაყენეს რესტორნის დაცვის თანამშრომელს - ბ-----, კერძოდ: ვ-----მ და რ-----ემ ფეხი და ხელი დაარტყეს რამდენჯერმე ბ----- თავისა და სხეულის სხვადასხვა არეში, რა დროსაც ბეჭა ახვლედიანმა განიცადა ფიზიკური ტკივილი.

ქმედების სამართლებრივი აღწერა:

2019 წლის 23 აპრილს წინასასამართლო სხდომაზე სასამართლომ მოისმინა ბრალდების მხარისა და დაცვის მხარის მოსაზრებები, გაეცნო წარმოდგენილ მტკიცებულებებს და ბრალდების მტკიცებულებები საკმარისად მიიჩნია ვარაუდისათვის, რომ აღბათობის მაღალი ხარისხით ბრალდებულების **ვ-----ს და რ-----ის** მიმართ გამოტანილი იქნებოდა გამამტყუნებელი განაჩენი. (წინასასამართლო სხდომის ოქმი).

საქმის არსებითი განხილვის დროს, **ვ-----მ და რ-----ემ** თავი სრულად ცნეს დამნაშავედ წარდგენილ ბრალდებაში და განმარტეს, რომ გულწრფელად აღიარებენ და ინანიებენ მათ მიერ ჩადენილ დანაშაულს.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ საქართველოს სსსკ-ის 73-ე მუხლის თანახმად, საქმის არსებითი განხილვის დროს გამოკვლევის გარეშე მტკიცებულებად მიიღება ნებისმიერი გარემოება და ფაქტი, რომელზედაც მხარეები შეთანხმდებიან. შესაბამისად, **ვ-----ს და რ-----ის** მიერ დანაშაულის ჩადენის ფაქტი უტყუარად დასტურდება საქმეში წარმოდგენილ

ერთმანეთთან შეთანხმებულ, უდავოდ მიჩნეულ უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობით. კერძოდ: მოწმეების: ლ-----

----- გამოკითხვის ოქმებით, სამედიცინო ექსპერტიზის დასკვნით, ბრალდებულების დაკავების ოქმებით და საქმეში არსებული სხვა მტკიცებულებათა ერთობლიობით.

სამართლებრივი შეფასება:

ამდენად, საქმეში არსებულ ურთიერთშეთანხმებულ და უტყუარ მტკიცებულებათა ერთობლიობით, სასამართლო დადგენილად მიიჩნევა:

ბრალდებულებმა **ვ-----მ და რ-----ემ** ჩაიდინეს ცემა, რამაც დაზარალებულის ფიზიკური ტკივილი გამოიწვია, მაგრამ არ მოჰყოლია ამ კოდექსის 120-ე მუხლით გათვალისწინებული შედეგი, ჯგუფურად, ანუ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1¹ ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მართლსაწინააღმდეგო და ბრალეული ქმედება.

პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელი და დამამძიმებელი გარემოებები, სასჯელის გამოყენების დასაბუთება:

საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 53-ე მუხლის თანახმად, სასჯელის განსაზღვრის დროს სასამართლო ითვალისწინებს ბრალდებულების პასუხისმგებლობის შემამსუბუქებელ და დამამძიმებელ გარემოებებს, კერძოდ, დანაშაულის ჩადენის მოტივსა და მიზანს, ქმედების საზოგადოებრივად საშიშ ხასიათს, მასში გამოვლენილ მართლსაწინააღმდეგო ნებას, ქმედების განხორციელების სახეს, ხერხსა და მართლსაწინააღმდეგო შედეგს, დამნაშავის პიროვნებას, მათ პირად და ეკონომიკურ მდგომარეობასა და წარსულ ცხოვრებას, ყოფაქცევას ქმედების შემდეგ, **განსაკუთრებით - მათ მისწრაფებას აანაზღაუროს ზიანი, შეურიგდეს დაზარალებულს**, დამნაშავის მიერ ახალი დანაშაულის ჩადენის საფრთხესა და მისი რესოციალიზაციის ობიექტურ შესაძლებლობას.

თანახმად სსკ-ის 53-ე მუხლის პირველი ნაწილისა „სასამართლო დამნაშავეს სამართლიან სასჯელს დაუნიშნავს ამ კოდექსის კერძო ნაწილის შესაბამისი მუხლით დადგენილ ფარგლებში და ამავე კოდექსის ზოგადი ნაწილის დებულებათა გათვალისწინებით. სასჯელის უფრო მკაცრი სახე შეიძლება დაინიშნოს მხოლოდ მაშინ, როდესაც ნაკლებად მკაცრი სახის სასჯელი კერ უზრუნველყოფს სასჯელის მიზნის განხორციელებას”.

რ-----ის პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი გარემოებაა მისი წარსული ნასამართლობა, ხოლო ვ-----ს პასუხისმგებლობის დამამძიმებელი

გარემოებანი საქმის წარმოებისას არ გამოვლენილა.

სასჯელის ზომის განსაზღვრისას სასამართლო ასევე მხედველობაში იღებს შემდეგ გარემოებებს: ვ-----მ და რ-----ემ აღიარეს და გულწრფელად მოინანიეს ჩადენილი დანაშაული, მათ თავი მთლიანად ცნეს დამნაშავედ შერაცხულ ბრალდებაში, რითაც ხელი შეუწყვეს სწრაფი და ეფექტური მართლმსაჯულების განხორციელებას; სასამართლო სხდომაზე წარმოდგენილი მასალებით ირკვევა, რომ რ-----ეს ჰყავს ავადმყოფი დედა, რომელიც დაავადებულია შაქრიანი დიაბეტით, აგრეთვე გააჩნია გარკვეული ფინანსური ვალდებულებები, რომლის გადახდის უზრუნველყოფაც მან უნდა მოახდინოს. ბრალდებულებს კმაყოფაზე ჰყავთ მცირეწლოვანი შვილები. ორივე ბრალდებული დანაშაულის ჩადენის მეორე დღესვე შეხვდნენ დაზარალებულს, სთხოვეს პატიება და შეურიგდნენ მას. ამის გამო დაზარალებულს მათ მიმართ რაიმე პრეტენზია არ გააჩნია და ითხოვს მათ გათავისუფლებას.

ჩადენილი დანაშაულის ხასიათიდან და ბრალდებულთა პიროვნებიდან გამომდინარე, სასამართლო მიიჩნევს, რომ სასჯელის მიზნები ვერ მიიღწევა არასაპატიმრო სასჯელის სახეების, ჯარიმის ან საზოგადოებისათვის სასარგებლო შრომის დანიშვნით, რის გამოც საქმის ყველა გარემოებების გათვალისწინებით სასჯელის მიზნების განხორციელებას სრულად უზრუნველყოფს მხოლოდ თავისუფლების აღკვეთის დანიშვნა.

სსკ-ის 63-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად “თუ მსჯავრდებულმა ჩაიდინა განზრახი ნაკლებად მძიმე ან გაუფრთხილებელი დანაშაული და იგი აღიარებს დანაშაულს ან/და თანამშრომლობს გამოძიებასთან, სასამართლო უფლებამოსილია დაადგინოს, რომ დანიშნული სასჯელი ჩაითვალოს პირობითად, თუ მსჯავრდებული წარსულში ნასამართლევია არ ყოფილა განსაკუთრებით მძიმე ან განზრახი მძიმე დანაშაულის ჩადენისათვის”.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ სახეზეა სსკ-ის 63-ე მუხლის გამოყენების ყველა წინაპირობა და ბრალდებულების **რ-----ის და ვ-----ს** მიმართ სასჯელის მიზნების აღსრულება შესაძლებელია ამ ეტაპზე მათი საზოგადოებისაგან იზოლაციის გარეშე, ქმედების სიმძიმისა და დამნაშავეს პიროვნების შესატყვისი სასჯელის სახისა და ზომის დანიშვნით, რომელიც სსკ-ის 63-64 მუხლების საფუძველზე პირობით არ იქნება მოყვანილი სისრულეში შესაბამისი გამოსაცდელი ვადის დაწესებით. გადაწყვეტილების მიღებისას სასამართლო მხედველობაში იღებს იმ გარემოებასაც, რომ ბრალდებულები 2 თვეზე მეტ ხანს იმყოფებოდნენ პატიმრობაში.

ს ა რ ე ზ ო ლ უ ც ი ო ნ ა წ ი ლ ი

სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 21-ე მუხლის პირველი ნაწილით, 258-260-ე, 268-269-ე, 271-274-ე, 277-ე, 279-280-ე მუხლებით,

დაადგინა:

1. ვ----- ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1¹ ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - **თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის და 06 (ექვსი) თვის ვადით, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით, 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით;**
2. საქართველოს სსკ-ის 279-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტის საფუძველზე იგი დაუყოვნებლივ **გათავისუფლდეს სასამართლო სხდომის დარბაზიდან.**
3. სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად განაჩენის აღსასრულებლად მიქცევის შემთხვევაში ვ-----ს სასჯელის ვადაში ჩაეთვალოს სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2019 წლის 12 მარტიდან 2019 წლის 20 მაისის ჩათვლით.
4. საქართველოს სსკ-ის 65-ე მუხლის საფუძველზე, მსჯავრდებულ ვ-----ს დაეკისროს მოვალეობა - პრობაციის სამსახურის ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინადრობის ადგილი, ხოლო საქართველოს სსკ-ის 66-ე მუხლის შესაბამისად, კონტროლი მის ყოფა-ქცევაზე და დახმარება დაევალოს პრობაციის სამსახურს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.
5. რ-----ე ცნობილ იქნეს დამნაშავედ საქართველოს სისხლის სამართლის კოდექსის 126-ე მუხლის 1¹ ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დანაშაულის ჩადენისათვის და სასჯელის სახედ და ზომად განესაზღვროს - **თავისუფლების აღკვეთა 01 (ერთი) წლის და 06 (ექვსი) თვის ვადით, რაც საქართველოს სსკ-ის 63-64-ე მუხლების საფუძველზე ჩაეთვალოს პირობით, 02 (ორი) წლის გამოსაცდელი ვადით;**
6. საქართველოს სსკ-ის 279-ე მუხლის მე-2 ნაწილის „ე“ ქვეპუნქტის საფუძველზე იგი დაუყოვნებლივ **გათავისუფლდეს სასამართლო სხდომის დარბაზიდან.**
7. სსკ-ის 62-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად განაჩენის აღსასრულებლად მიქცევის შემთხვევაში რ-----ეს სასჯელის ვადაში ჩაეთვალოს სასამართლო განხილვამდე პატიმრობაში ყოფნის დრო - 2019 წლის 12 მარტიდან 2019 წლის 20 მაისის ჩათვლით.
8. საქართველოს სსკ-ის 65-ე მუხლის საფუძველზე, მსჯავრდებულ რ-----ეს დაეკისროს მოვალეობა - პრობაციის სამსახურის ნებართვის გარეშე არ შეიცვალოს მუდმივი ბინადრობის ადგილი, ხოლო საქართველოს სსკ-ის 66-ე მუხლის შესაბამისად, კონტროლი მის ყოფა-ქცევაზე და დახმარება დაევალოს პრობაციის სამსახურს მსჯავრდებულის საცხოვრებელი ადგილის მიხედვით.
9. განაჩენი შედის კანონიერ ძალაში გამოცხადებისთანავე და ექვემდებარება

აღსრულებას.

10. განაჩენი შეიძლება გასაჩივრდეს მისი გამოცხადებიდან ერთი თვის ვადაში ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატაში საჩივრის შეტანის გზით, ამ სასამართლოს მეშვეობით.

მოსამართლე

მურთაზ კაპანაძე